



मातामहमहाशैलं महस्तदपितामहम् ।  
कारणं जगतां वन्दे कण्ठादुपरि वारणम् ॥



# ADVAITA TATTVA SUDHA (SECOND PART)

VOL. II

By

MAHĀMAHOPĀDHYĀYA SASTRARATNAKARA  
SATABHŪṢANĪ

N. S. ANANTAKRISHNA SĀSTRĪ

*Honorary Professor*

Sanskrit University, Varanasi

*Edited By*

Mahāmahopādhyāya Śastraratnākara Śatabhūṣanī,

N. S. Anantakṛiṣṇa Śāstri

and

Meemāṃsā Ratna Pt. A. Subrahmanyam Śāstri

*Lecturer, Banaras Hindu University,*

Varanasi

*Price Rs. 35/- for two vols. together.*

*Packing and Postage extra.*

1962

March 1962 500 Copies

Complimentary Copies 200

*Published by*

Mahimabopidhyaya

NS. ANANTAKRISHNA SASTRI

B 4/18 Hanumanghat,

VARANASI.

*Printed at*  
Tara Printing Works  
Varanasi.

## शास्त्रभेदसमर्थनम्

भूषणमतेऽपि कर्मविचारानन्तर्यं नाथशब्दार्थः

तत्र पूर्वोत्तरसीमांसे मिलिते एकं शास्त्रमित्युपवर्णाचार्याः, भास्कराचार्याश्चाभिप्रयन्ति, इति नेदं श्रीभाष्यकाराणामेव सिद्धान्तः। अयं तु सिद्धान्तो भगवत्पादैरपि—“नन्विह कर्मावबोधानन्तर्यं विशेषः, न; धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तेरि”त्यादिना निरस्तः। श्रीभाष्यं तु भगवत्पादनिरस्तमुक्तं पक्षं समर्थयति—“संहतमेतच्छारीरकं जैमिनीयेन षोडशलक्षणेन”त्यादिस्वपूर्वाचार्यनिबन्धमवष्टभ्येति वस्तुस्थितिः ॥

भूषणं तु लिखति—कर्मविचारपूर्ववृत्तत्वस्थ, ऐकशास्त्रस्य चास्वीकारेऽपि न विशिष्टाद्वैतस्य हानिरिति। यद्येवम्, “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”-त्यत्राथशब्दार्थः को वा श्रीभाष्यदृष्ट्येति नवनवाद्वैत-विशिष्टाद्वैत-सिद्धान्तशिक्षणदीक्षं किमपि लिखति कुत्रापि। यदि श्रीभाष्यस्य कर्मविचारानन्तर्यार्थत्वे न निर्भरः, तर्हि किमिति भगवत्पादनिरस्तस्य पक्षस्य स्वभाष्ये समर्थनम्? अस्तु नामैतत् ॥

यदि संहतमेतच्छारीरकं जैमिनीयेन षोडशलक्षणेन; तर्हि संकर्षकाण्डानन्तर्यमेव कुतो नाथशब्दार्थः ॥

अत्रेदं समाधत्ते भूषणम्—अयं शतभूषण्या आक्षेपः किमिति कल्पयति? अस्तु षोडशलक्षणानन्तर्यमेवात्राथशब्दार्थ इति ॥

इदमत्रानिष्टम्—संक्षेपेण “स विष्णुराह हि स विष्णुराह हि तद् ब्रह्मेत्याचक्षते” इत्युपसंहरान् सगुणब्रह्मविचारानन्तरं ब्रह्मजिज्ञासेति स्यात्, तेन च “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति भूषणाभिमतसविशेषब्रह्मजिज्ञासा न ब्रह्मजिज्ञासालक्ष्यं स्यात्, इति निर्विशेषब्रह्मजिज्ञासैव बादरायणस्य मुख्यं लक्ष्यमिति, किमिदं भूषणस्य नानिष्टम्?

तत्त्वसुधाया ऐकशास्त्रोपपादनप्रकारः स्वतन्त्रोऽपि न संभवति,

न च धर्मजिज्ञासायां धर्मपदं वेदार्थपरम्, न वा “अथातः

शेषलक्षणमि”त्यादाविव पृथक् ब्रह्मजिज्ञासाप्रतिज्ञोपपत्तिः

तत्त्वसुधा तु—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यत्र धर्मपदं वेदार्थपरमिति प्राभाकरसिद्धान्तम्, यत्र सिद्धेऽर्थे शब्दानां न प्रामाण्यमिति व्यवस्था,



तमादाय, वेदार्थत्वेन ब्रह्मणोऽपि प्रतिज्ञा वर्तते, इति “अथातः शेषलक्षण-  
मि”तिवद्वयान्तरप्रतिज्ञा ब्रह्मविचारस्थापीति—वदति । तत्र—“अथातः-  
शेषलक्षणम्” “अथातः कृत्यर्थ-पुरषार्थयोजिज्ञासे”ति वेदार्थैकदेशप्रतिज्ञा,  
न तु वेदार्थस्यैव; अन्यथा “चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः” इति वेदार्थसामा-  
न्यस्य चोदनाप्रमाणरूढे वर्णिते श्रीभाष्यमते चोदनातिरिक्तशास्त्राभावात्  
शास्त्रयोनित्वादिसूत्राणि वितथानि । वस्तुतस्तु चोदनार्थो ब्रह्मापि  
वेदार्थः “स विष्णुराह हि” इति संकल्पान्तेनैव निर्णीतत्वात् “अथातो  
ब्रह्मजिज्ञासे”ति ब्रह्मरूपवेदार्थजिज्ञासायां चोदनापदं परित्यज्य शास्त्रपदं  
तत्र विन्यस्य शास्त्रयोनित्वादिसूत्रणं पुनरुक्तमेव, नैवम् ; अथातः शेष-  
लक्षणमि”त्यादौ, इति वेदार्थविशेषस्य ब्रह्मणः संकल्पेण निर्णीतत्वात् पुनरपि  
वेदार्थविशेषब्रह्मजिज्ञासा वितथैव तत्त्वसुधादिसिद्धान्ते ॥

“सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति” इति महावाक्य-  
विधया सर्ववेदप्रतिपाद्यमेव शास्त्रयोनि ब्रह्मेति सिध्यति । तत्र “स

विष्णुराह हि” इत्यादिसंकल्पशक्यमप्रमाणं मन्यते भूषणम्, तत्त्वसुधा तु

तत्र नीतिमेव शरणीकरोति ॥

अथशब्दार्थः संकल्पानन्तर्यमेव श्रीभाष्यमते भवितुमर्हति

न कर्मविचारानन्तर्यम्, किन्तु साधनबन्ध-

यानन्तर्यमेव

एतेन—द्वादशलक्षणीशेषत्वेन संकल्पमाण्डः प्रवृत्तः, इति न तत्र  
ब्रह्मविचारस्य प्रसक्तिरपीति—परास्तम् ; उक्तसंकल्पोपसंहारविरोधान् ।  
भूषणसिद्धान्ते हि न केवलं संकल्पमाण्डः, किन्तु ब्रह्मजिज्ञासाऽपि  
द्वादशलक्षणीशेषः, “अथातः शेषलक्षणम्” “अथातः कृत्यर्थ-  
पुरषार्थ-  
योजिज्ञासे”त्यादावपि पूर्वपृथक्प्रकरणानन्तर्यमेवोत्तरोत्तरप्रकरणरयेति भिद्ये,  
कथं द्वादशलक्षणीशेषत्वेन संकल्पमाण्डस्य, मुख्यकर्मविचारानन्तर्य-

मेवात्राथशब्दार्थ इति वक्तुं शक्यते? अतः संकर्षकाण्डानन्तर्य-  
विवक्षायां महदनिष्टं भूषणेन दुष्परिहरम् । अत्र कर्मविचारसिद्धसविशेष-  
विचारः संकर्षे, संकर्षशेषब्रह्मजिज्ञासा ब्रह्मजिज्ञासायामिति स्यात्,  
इति । कर्म-देवता-ब्रह्मगोचराणां जिज्ञासानां स्वतन्त्रतैव फलति, तेन  
चानन्तर्यप्रतियोगिनः “आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इत्यादिविषयवाक्यशेषेऽ-  
धिकारिविशेषणतया निर्दिष्टा एवाधिकारितावच्छेदकतामर्हन्तीति साधन-  
चतुष्टयसंपत्त्यानन्तर्यमेवात्राथशब्दार्थः, न तु कर्मविचारानन्तर्यमिति  
निगदव्याख्यातम् ॥

कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारेऽनुपयोगाद् न

तदानन्तर्यमत्राथशब्दार्थः

यस्तुतस्तु—एकशास्त्रेऽपि विषयवाक्यसंनिधिपठितसाधनसम्पत्ति-  
रेवाथशब्दार्थो भवितुमर्हति, ये ब्रह्मजिज्ञासायामुपयुज्यन्ते । तत्रो-  
पयोगो विचारे वा तत्फले वा यत्तव्यः । तत्र कर्मविचारस्योपयोगो  
विचारफलेऽवगतिपर्यन्तज्ञानेऽद्वैतमते दृष्टविधया संभवति, श्रीभाष्य-  
मते तु साक्षात्कर्मविचारस्य ब्रह्मविद्यायां नोपयोगः, किन्तु कर्मणाम् ।  
न हि ब्रह्मविद्योपयोगीन्येव कर्माणि कर्मविचारे निर्णयन्ते, किन्त्वन्यान्यपि  
प्रमाणादीनि । न च कर्मप्रमाणान्येव ब्रह्मणि प्रमाणानि; अन्यथा  
शास्त्रयोनित्वसूत्रवैयर्थ्यापत्तेः । कर्मणामल्पस्थिरफलत्वं तु न कर्मविचारे  
कुत्रापि, इति कुतो वा कर्मविचारानन्तर्यमर्थः स्यात् ?

तत्र यद्यपि सविशेषविचारानन्तर्यं तदर्थतामर्हति, उपासनस्यापि  
साधनकोटिप्रवेशान्, परन्तु तत् तत्फलसाधनम्, न विद्यासाधनम्,  
तस्याः श्रीभाष्यमते स्वयं विद्यात्वात् । अतो विषयवाक्यसंनिधिपठिता-  
नामेवानन्तर्यप्रतियोगित्वान् कर्मविचारानन्तर्यं नाथशब्दार्थः ॥

संनिधिपठितानामेवानन्तर्यप्रतियोगित्वम्, न च

कर्मविचारस्तथा, इति न तदानन्तर्यमत्र

यत्तु—अथशब्दस्य स्वघटितवाक्यप्रकरणादिरूपपदसमुदायपूर्वपद-  
समुदायप्रतिपाद्यानन्तर्यनिर्दृष्टत्वमर्थसिद्धमिति—भूषणम्, तदपि संक-  
र्षकाण्डानन्तर्याथशब्दार्थतामेव साधयति, न कर्मविचारानन्तर्यं विंशति-  
लक्षण्या पक्षशास्त्रतायाम् । तत्र सति संभवे विषयवाक्यार्थपूर्ववृत्तमेवाथ-  
शब्दार्थ आनन्तर्यप्रतियोगि ॥

अत एव—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यत्र तद्विषयकवाक्यफलसाधनानन्तर्यमेवाथशब्दार्थः । अथ शब्दार्थानन्तर्यविवक्षायाः सूत्रेषु तथैव दर्शनात् । यत्र तु सूत्रे शास्त्रारम्भे विषयवाक्यमेव न संभवति, तत्रारम्भार्थकत्वमेव, यथा—“अथ शब्दानुशासनम्” “अथ योगानुशासनम्” इत्यादौ ॥

यस्तुतस्तु ऐकशाख्यं भूषणेन प्राचीनोक्तमपि त्यजत इति मुक्तफण्टमुद्घुष्यते । तत्र प्रथमं पूर्वाचार्योक्तकर्मविचारानन्तर्यमपि भूषणेन त्यक्तम्, परन्तु तदानन्तर्यार्थतायां निर्भरः साम्प्रतं प्रदर्श्यते, तत्तु विनाऽपि शास्त्रैकतामिति परं विशेषः, परन्तु शास्त्रैक्य-परित्यागेऽनुपदोक्तविधया कर्मविचारानन्तर्यं नाथशब्दार्थः ॥

भामती-परिमलादीनां प्रयन्धभेदभागे तात्पर्यम्, न शास्त्रभेदे

यत्तु—भूषणम्—अद्वैतिभिरपि शास्त्रैक्यं न स्यक्तमिति विवरणभामती-परिमलाद्यवष्टभ्य—यदति ॥

तत्र विवरण-भामत्यादौ “अथातो धर्मजिज्ञासे”ति वेदार्थविचारप्रतिज्ञापरत्ववर्णनात् “सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति” इति ब्रह्मण्येव वेदानां मुख्यतात्पर्यवर्णनाच्चैकशास्त्रमिव पूर्वोत्तरमीमांसयोः प्रतीयते, परन्तु तत् सर्वेषां वेदवाक्यानां तत्त्वमस्यादिमहावाक्य एव वाक्यैकवाक्यतादृष्ट्या, न तु तत्त्वमर्थादिपरायान्तरवाक्याभिप्रायेण, यथा भागवतादीनामेकशास्त्र्यम्, तत्तु शास्त्रारम्भप्रतिज्ञैक्येन वक्तृभेदेष्वेकप्रवन्धतामात्रम्, न तु शास्त्रैक्यम्, शास्त्रैक्यं हि वक्तृभेदेऽपि, एककर्तृकप्रवन्धभेदेऽपि, तत्तद्वेदान्तनिबन्धानां वक्तृभेदेऽप्यनुबन्धचतुष्टयैक्यादेकशास्त्र्यम्, यथा दशोपनिषदां प्रयन्धभेदेष्वैकशास्त्र्यम्, अतः प्रवन्धभेदोऽन्यः, शास्त्रभेदोऽन्यः ॥

अनुबन्धचतुष्टयभेद एव शास्त्रभेदस्योजकः, न च धर्म-

महाजिज्ञासयोस्तदभेदः, इति नैवशास्त्र्यम्

अयमेव न्यायोऽष्टादशपुराणानाम्, इतिहासानाम्, अष्टादशविद्यास्थानानां धर्मस्थानानां च । तत्र केवलं धर्मस्थानानि कर्मकाण्डः, यः साङ्गोप्येकं शास्त्रम्, यद्विषयिणी जिज्ञासा धर्मजिज्ञासा, पुराणेतिहासादयस्तु धर्मविद्योभयस्थानानि । तेन च रूपेणैकशास्त्रत्वमेवैतेषाम् । अथाप्यधिकारि-

भेदात्, विषयभेदात्, प्रयोजनभेदाच्च कर्मकाण्डस्य साङ्गस्य, उपनिषदां च पृथग् शास्त्रत्वम् ॥

वेदार्थविचारत्वेनैकशास्त्र्ये—अथ-शब्दार्थस्तत्तच्छास्त्रमध्यपतितपूर्व-पूर्वाध्यायानन्तर्यमेवोत्तराध्यायगतशब्दार्थः । स च तत्तच्छास्त्रालामाना-भिप्रायः । न चायं न्यायः पूर्वोत्तरयोर्भवेदुमर्हति; अनुबन्धचतुष्टयभेदाद् जिज्ञासाद्वयस्य ॥

जिज्ञासाद्वयेऽप्येकानुबन्धचतुष्टयायोगः

तत्र यद्यपि वेदार्थविचारत्वोपाधिना वेदान्तार्थजिज्ञासायामपि वेदत्वेन वेदान्ताध्ययनं साधारणमध्ययनविध्यवगतमधिकारितावच्छेदकम्, असाधारणं तूत्तरमीमांसायां कर्मफलास्थिरत्व-ब्रह्मफलनित्यत्वनिर्णयात्मकनि-त्यानित्यवस्तुविवेक-शम-दमादिसम्पत्ति-वैराग्य-मुमुक्षाणामधिकारतावच्छे-दकत्वम्; इति सिद्धब्रह्मविषयकत्व-मोक्षफलकत्वाद्यनुबन्धचतुष्टयं भिन्नमेव । न च धर्मजिज्ञासायामपीदमधिकारितावच्छेदकम्, तत्प्रयुक्तं चैकशास्त्रत्वम्; अन्यथा धर्मजिज्ञासायामप्यध्ययनमिव सर्वमिदमप्यधिकारितावच्छेदकमा-प्येत । उत्तरमीमांसा तु धर्मविद्योभयस्थानमिति धर्मजिज्ञासाऽधिकारिता-वच्छेदकस्यापि तथात्वविवक्षणे न दोषः ॥

अनेन 'पाठक्रमादर्धक्रमो वलीयानि'ति न्यायेन जैमिनीयकर्मविचार-स्यापि शारीरकतृतीयाध्यायतुरीयपादशेषत्वमिति' श्रुतप्रकाशिकाऽपि—परास्ता । तथात्वेऽप्येकप्रबन्धतामात्रेण शारीरकतृतीयतुरीयपादार्थविचार-नन्तर्यम्, “अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यत्राथशब्दार्थः स्यात्, अध्ययनसहकृत-साधनचतुष्टयसंपत्त्यानन्तर्यं वा । उभयमपि न श्रीभाष्यस्य संमतम् । अतः कथञ्चन कर्तृभेदे, तदैक्ये वैकप्रबन्धत्वेऽपि नैकशास्त्र्यम् । शास्त्रपदमपि यदि प्रबन्धपरम्, कामं भवतु, तथाप्यधिकार्यादिभेदमूरीकृत्य वेदार्थ-विचारत्वोपाधिनैकशास्त्र्यं विरुद्धम् । इदमेवाभिप्रैति परिमलः—तस्मादपे-क्षितं हि वेदार्थविचारत्वोपाधिकत्वमैकशास्त्र्यं नातिविरुद्धम्, इति प्रौढ्या तदभ्युपगमेऽपि न कश्चिद्विरोधः” इति । इदमनेनावगम्यते—यदैकशास्त्र्यनिषेधस्य लक्ष्यं नात्र कर्मविचारानन्तर्यस्याथशब्दार्थत्व-ज्ञापनम् ॥

प्रौढिवादमाश्रित्य भूषणेनापि साधनचतुष्टयसंपत्त्यानन्तर्या-

र्थत्वपक्षस्वीकारः, परंतु न निर्विशेषप्रतिज्ञेति

तत्स्वीकारः, तन्निरासश्च

भूषणं तु तत्रापि स्वस्य न निर्भर इति वदति । तच्च श्रीभाष्यादि-  
विरुद्धम् । न चात्रान्यानन्तर्यं भूषणमप्यथशब्दार्थं वदति । तत्र यदि भूषण-  
मपि साधनचतुष्टयसम्पत्त्यानन्तर्यमेवात्रायशब्दार्थं मन्यते, तथापि यदि  
सविशेषब्रह्मजिज्ञासैवात्र प्रस्तुता, न निर्विशेषप्रतिज्ञा प्रौढिवादमाश्रमा-  
श्रित्य, तर्हि शान्तः कोलाहलः, श्रीभाष्यानुयायिनां कर्मविचारानन्तर्याध-  
शब्दार्थत्वात्तुबन्धी । यथा च “अधातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र न सविशेषब्रह्म-  
जिज्ञासासाधनम् ; देवतामीमांसयैव तस्या अपि गतार्थत्वात्, तथोपपादि-  
तमधस्तात्, उपपादयिष्यते चोत्तरत्र ॥

तत्र तत्रोत्तरमीमांसायां तदुक्तमिति निर्देशायोपायश्च परिसङ्गेन

प्रौढिवादमाश्रित्यैकप्रवृत्तास्वीकारः, न तु

शास्त्रैक्यस्य न्यायभेदात्

परिमलस्तु—धर्मजिज्ञासासूत्रस्य सकलवेदार्थविचारप्रतिज्ञापरतामा-  
त्रेण शास्त्रस्य गतार्थत्वं नोपपद्यते; इह व्युत्पादयिष्यमाणानां सिद्धब्रह्म-  
परवाक्यार्थनिर्णयिकन्यायानां पूर्वतन्त्रव्युत्पादितन्यायेभ्यो विलक्षणत्वात्,  
इति शास्त्रारम्भप्रतिज्ञैक्येन वक्तृभेदेऽप्येकप्रवृत्तनामात्रमापाद्यते, व्युत्पा-  
द्यन्यायमात्रदृष्ट्या तु जिज्ञासाद्वयमपि पृथगेव ॥

तद्वशास्तु—पूर्वतन्त्रव्युत्पादितधृति-लिङ्गादिष्वरूपमन्यन्, उत्तर-  
मीमांसागतं तु तदपरम् । एवमुभयोक्तप्राप्त्यदीर्घत्वविचारक्रमोऽपि  
विलक्षणः । तत्र “तदुक्तं तदुक्तमिति ब्रह्ममीमांसायां सूत्रणं तु पथग्रान  
वयोर्धेदार्थविचारत्योपाधिनेरुन्वयन्यत्वं साधयितुं समर्थम्, न तु तदप्ये-  
कान्ततः शास्त्रैक्यं पूर्वतन्त्रन्यायेनैकशास्त्रत्वादे । गतार्थत्वात् व्यर्थं  
“तदुक्तमिति सूत्रणम् । न हि न्यायसाम्ये विनाऽधिकशक्तिं तस्यैव  
न्यायस्य सूत्रणम्, तत्रापि धर्मजिज्ञासायाम्, ब्रह्मजिज्ञासायां वा ।  
“तदुक्तं” “तदुक्तमिति सूत्रणमेकमेव पर्याप्तं कारणं शास्त्रानैक्ये ॥

एकं शास्त्रमन इति मूलं शास्त्रैक्यातिशेध

शरीरातिरिक्तात्मस्वरूपसाधनं तु पूर्वतन्त्रे न सूत्रम्, वेदाध्ययनर-  
क्षस्य मीमांसाद्रयाधिकारोपयोगित्वं त्वर्थसिद्धमेव । उत्तरमीमांसायामेव

तत्त्वरूपसाधनाशयस्तु, सूत्रस्वरूपनिरूपणावसरे विवेचितम् । तेन च ज्ञायते—कर्माधिकारः स्थूलशरीरातिरिक्तस्य लोके एव सिद्ध्यति—जाग्रत्स्वप्नावस्थाद्वय-पर्यालोचनयापि; तथापि ब्रह्मविद्याविचारनिष्पाद्यमात्मस्वरूपं त्वध्यारोपापवादशयेन पूर्वतन्त्रे स्वर्गकामादिविध्यनुपपत्तिसिद्धं लोकान्तरगमनयोग्यमात्मस्वरूपं सिद्धवत्कृत्य शरीरातिरिक्तं निरूपयितुमेव—“एक आत्मनः शरीरे भावादि” इति सूत्रमुत्तरमीमांसायाम् । अतो नात्र पूर्वतन्त्रसिद्धस्यैवानुवादः । इत एवाऽऽकृत्य शरीरातिरिक्तात्मसाधनं पूर्वमीमांसायामिति तु तयोरेकप्रबन्धत्वेन वा, कर्माधिकारान्यथानुपपत्तिसिद्धस्यात्मस्वरूपस्यानुवादमात्रेण वेत्यन्यदेतत् ॥

वस्तुस्थितिस्तु—नात्र कर्मविचाराधिकारिमात्रस्य जिज्ञासा; अन्यथा पूर्वतन्त्रसिद्धार्थानतिरिक्तस्वरूपस्यात्र जिज्ञासायां तथैवात्रापि तत्सुत्रणं वितथम् । अतः एवात्र बन्ध-मोक्षाधिकारसिद्धये देहातिरिक्तात्मसंज्ञायाः समर्थ्यत इति भाष्यभामत्यादिकम् ॥

अनेन ज्ञाप्यते—बन्धाधिकार्यात्माऽन्यः, मोक्षाधिकारी चात्माऽन्यः । तत्र द्वयोरपि वैरूप्येऽप्येकत्र जिज्ञासा, एकत्रानुवादः, अपरत्र विधिरिति, स्वरूपं तूभयत्रैकमेव । तत्र बन्धाधिकार्योपाधिकः, मोक्षाधिकारी तु सर्वोपाधिविरहितं संविन्मात्रप्रतीच्छः । व्यक्तं चैतन्—“यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नात्मनः परलोकसम्बन्धमज्ञात्वा प्रवर्तते; तथाप्यशनायाद्यतीतमात्मतत्त्वं नाधिकारेऽपेक्ष्यते; तस्याधिकारेऽनुपयोगादित्यादि भाष्ये । अतो नानेन पूर्वोत्तरमीमांसयोरेक्यम् ; विषयभेदान् ॥

अपशूद्राधिकरणादिसौनरूपानुपपत्तिः शास्त्रैक्ये, अतो न

कर्मविचारानन्तर्यमयशब्दार्थः

अपशूद्राधिकरणम्, देवताधिकरणं बोभयोर्यदि भिन्नविषयं भूषणानुवादोक्तरीत्या, तावताऽपि शास्त्रभेद एव सिद्ध्यति, येनाधिकारिभेद एव साधितो भवति, इति कर्मविचारानन्तर्यपक्षस्य तथाऽनुवादः प्रतिकूल एव ॥

एकत्रोक्तस्यान्यत्रोक्तिः शास्त्रैक्य एवोपपद्यत इति भूषणं वदति । तत्र कुतो न. पीनरूपस्यम्, पीनरूपस्यस्यादोपत्वे कथं वा शास्त्रपर्यवसानम् ? न्यायसामान्ये हि न्यायविचारात्मके शास्त्रे विनाऽधिकाशङ्कां पीनरूपस्यः

दोषार्थेन, अधिकशब्दायां तु सत्यं तद् न दोषाय; न्यायान्तरमूत्रणार्थत्वात् ॥

तत्र च कर्मविचारानन्तर्यस्यैवाथशब्दार्थत्वेऽपशूद्राधिकरणम्, देवताधिकरणं वा वितथम् । कर्मविचारमनपेक्ष्य साधनचतुष्टयसम्पन्नस्यैवाधिकारित्वे तु कर्मविचाराधिकारप्रयोजकं वेदाध्ययनं विनाऽपि ब्रह्मविचाराधिकारो मा भूदिति शब्दावारणार्थम्, कर्मविचारेऽनधिकारेऽपि ब्रह्मविचारेऽधिकारो भवितुमर्हतीति निरूपणार्थं चैवाधिकरणद्वयम्, इत्यधिकरणद्वयमिदं कर्मविचारानन्तर्यं नाथशब्दार्थं इति विवेचयति ॥

परिमलस्य, शतभूषण्या वा न शास्त्रैक्ये तात्पर्यम्

शतभूषण्या परमतोक्तरीत्यैकशास्त्र्येऽभ्युपगमेऽपि तदभिमतकर्मविचारानन्तर्यार्थत्वपरित्यागः स्वभिमतमभिप्रेत्येव; परिमलेऽपि ह्यनुबन्धचतुष्टयभेदमङ्गीकृत्यैकग्रन्थत्वं पुराणानां सर्वेषां पुराणत्वेनेव, मीमांसात्वेन मीमांसैक्यं च “पुराण-न्याय-मीमांसे”तिवचनसिद्धमभिप्रेत्येव, नैकाधिकारिविषयकत्वादिकमपेक्ष्य । तत्र भूषणं श्रीभाष्यमन्यद्वा यद्यधिकारिभेदमङ्गीकृत्यैव कथञ्चन वेदार्थविचारत्वोपाधिमात्रेणैकशास्त्र्यमभिप्रेति, तर्हि स्वागतमैकशास्त्रवादस्य; परन्तु नेदं परिमलाभिप्रेतमपीति मन्तव्यम् । अभ्युपगच्छति च भूषणम्—“तथापि भाष्योक्तरीत्या ब्रह्मविचारे कर्मानुष्ठानस्यापेक्षानियमाभावेन कर्मविचारानन्तर्यार्थत्वस्याप्रसत्तेरिति” परिमलानुयादेन ॥

परिमलोदरं शास्त्रभेदेनैव साधयति, न च तेन प्रयोजनम्,

‘अद्वैतमते त्वस्ति प्रयोजनं शास्त्रभेदस्वीकारस्य

एतदेवाजागलस्तनायमानमैकशास्त्र्यं भूषणमपि स्वीकरोति, इति यदि परिमलोक्तरीत्या कर्मविचारानन्तर्यार्थशब्दार्थत्वं परित्यजति, तर्हि कथमथशब्दार्थविचारे विप्रतिपात्तः ? किं वा प्रयोजनं श्रीभाष्यस्य, भूषणस्य चैकशास्त्र्यस्य परिमलाभिमतस्यैव स्वीकारेण स्वघातकेन ॥

येकशास्त्र्यवादनिरासप्रयोजनं त्वद्वैतिनाम्, न केवलमधिकारिभेदव्यवस्थापनम्, किन्तु विषयभेदनिरूपणमपि । न हि धर्मजिज्ञासाविषयसाध्यधर्म एवात्र जिज्ञास्यः, किन्तु सिद्धं ब्रह्मेवात्र जिज्ञासाविषय इति संप्रतिपन्नम् । सिद्धत्वं च ब्रह्मणो दध्यादेरिव क्रियाशेषत्वमप्यभिप्रेत्य

वा, तदनपेक्ष्य वा । आद्ये किमर्था ब्रह्मजिज्ञासा पृथक् सूत्रणीया । यदि तूपासनादिक्रियाशेषतां विना ज्ञानमात्रेण फलमपि ब्रह्म, इति न क्रियाया गन्धमात्रस्याप्यत्रानुप्रवेशः, तर्हि न केवलत्वं कर्ममीमांसायाः, किन्तु देवतामीमांसाया अप्यविषयो निर्विशेषं ब्रह्मैव विषयतया, फलतया चैकान्ततः सिद्धमिति जिज्ञासासार्थक्यम् । व्यक्तं चैतद् भाष्य एव समन्वयसूत्रान्ते । अत ऐक्यज्ञानं यदि न शास्त्रार्थः, किन्तु कर्मोपजीव्युपासनमेव, तर्हि किमनयाऽपरयाऽपि जिज्ञासया ?

पूर्वोत्तरमीमांसगोर्लक्ष्यभेदेऽपि कर्मोपासनाकाण्डयोरपि  
प्रामाण्यम्, अद्वैतमतेऽपि तत्रैव प्रतिष्ठानात्

तत्रैक्यज्ञानं परमं लक्ष्यम्, अवान्तरं तु यथाऽधिकारं विविदिपार्थ-  
तया, ज्ञानार्थतया वा कर्मयोगः, भक्तियोगोऽपि लक्ष्यमेव । अत एव  
भाष्यम्—“ब्रह्मजिज्ञासे”ति प्राधान्येन प्रतिज्ञा, तदुपयोगिनां जिज्ञासा  
त्वर्थसिद्धेति न पृथक् प्रतिज्ञा तेषामपेक्ष्यत इति । अतः कर्मकाण्डः,  
उपासनाकाण्ड इति च समाख्या तन्मात्रप्राधान्येन, ऐक्यज्ञानशेषतया ।  
ज्ञानकाण्ड एव तु सर्वेषां प्रतिष्ठा । अत एव—“तत्त्वमसी”ति कर्मोपासना-  
काण्डार्थानुवादपूर्वकं जीवेश्वरैक्योपदेशः । अत एव—

“संन्यासः कर्मयोगश्च निःश्रेयसकरावुभौ ॥”

इति कर्म-संन्यासयोरुभयोरपि तत्तदधिकारभेदेन व्यवस्था । पर-  
मार्थतस्तु—तयोरेकत्र फलत्वमेवेति निरूप्योभयोरपि पर्यवसानमैक्य  
एवेति विवेचितम्—

“एकं साहचर्यं च योगं च यः पश्यति स पश्यति ॥”

इति । तत्र कर्मयोगाधिकारी भक्तियोगाधिकारम्, भक्तियोगी कर्मा-  
विधानेन सह ज्ञानयोगाधिकारं च प्राप्य मुक्तो भवतीति सोपानपरम्परया  
सर्वस्यापि वेदस्यैक्यज्ञाने प्रतिष्ठेति गीयते ॥

कर्मणाम्, उपासनायारच ज्ञानोपयोगप्रकारः

तत्र कर्मणां ज्ञानप्रतिबन्धककल्मषनिर्हरणार्थतया, भक्तेश्चित्तैकामय-  
साधनविधया च ज्ञान उपयोगः । एवं कर्मणां भक्तेश्चैक्यज्ञानशेषत्वमभि-  
प्रेत्यैवोपनिषत्सु, पुराणेतिहासादिषु च कर्मयोग-भक्तियोगज्ञानानामेकत्रैकी-  
कृत्योपदेशः । अतो नाद्वैतवादेऽपि कर्मकाण्डम्, उपासनाकाण्डं वा  
नैकान्तेनाप्रमाणम्, यथायथं यथासम्भवं वा तत्तत्प्रामाण्यात् ॥



‘विविदिषन्ति’ वाक्येन जन्मान्तरीयकर्मणाऽपि ज्ञानोपकारेऽपि

न साक्षात् कर्मणां साक्षात्कार उपयोगः

“विविदिषन्ति” इति वाक्यं ज्ञानप्रतिपन्धकनिरासद्वारा ज्ञानोपयोगं कर्मणामभिप्रेत्याद्वैतवादेऽपि । स्मृतिरप्यत्र—

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयात् पापस्य कर्मणः ।

कपाये कर्मभिः पक्वे ततो ज्ञानं प्रयवर्ते ॥”

इति न निवृत्तमर्हति । कर्मणां प्रतिबन्धानिवृत्तिद्वारोपयोगो जन्मान्तरेऽपि भवितुमर्हति, इति ‘विविदिषन्ति’वाक्यमात्रेण तत्तज्जन्मन्यनुष्ठानमेव न कर्मणां ब्रह्मविद्याधिकारप्रयोजकमित्येकान्तः । व्यक्तं चेत्तद् भामत्याम् ॥

तत्र वेदं न वेदान्तवाक्याधीनं श्रौतं इत्यक्षम्, किन्तु विचारपूर्वकं तदर्थानुसन्धानं श्रवणमात्रेण साक्षात्कारपर्यवसायि, न चोक्तवाक्यार्थज्ञाने कर्मणामपेक्षा । साक्षात्कारो हि शम-दमादिसम्पन्नानामुक्तविचारजन्यज्ञान-वतामपि, इति न तत्र कर्मणामपेक्षा ॥

संन्यासानन्तर्यः नाथशब्दार्थः, अन्यथा गृहस्थविधुरादीनां मह-

विद्यानधिकारापत्तिः ; कर्मव्रतमेवाधिवारे तु

संन्यासिनां तत्रानधिकारः

तत्र साधनचतुष्टयसम्पत्तावुपरतिरपि वर्तते । सा च संन्यास एवेति केचन, परे तु गृहस्थसाधारणचित्तविक्षेपराहित्यमात्रमिति । तत्र संन्यासो वैराग्यमात्रेणापि भवति विनाऽपि तितिक्षाम्, शम-दमादिकं चेति बहुराः प्रत्यक्षम् । अतः संन्यासानन्तर्यमात्रं नाथशब्दार्थतामर्हति ॥

श्रीभाष्यसिद्धान्ते यदि कर्मव्रतमेवाधिकारः, तर्हि किं संन्यासिनां ब्रह्मविद्यायां नाधिकारः ? अतो न संन्यासमात्रम्, चित्तविक्षेपराहित्य-मात्रं वा पर्याप्तम्, किन्तु साधनचतुष्टयसम्पत्तिरपि । सा च गृहस्थाना-मपि भवति, किं बहुना ? विधुराणामपि, देवतानामपि । चित्तविक्षेप-रहिता अपि सन्यस्तप्राया एव यदि गृहस्थादयोऽपि, ते तत्प्रयोजकोत्कट-वैराग्येण भूषिताः, विना साधनचतुष्टयम्, विनाऽपि कर्मविचारं तत्त-त्सिद्धान्तविचारमात्ररसिकस्तु कर्मफलानित्यत्वनिर्णयशून्याः, सत्यम्, बहुशो दृश्यन्ते, तदर्थं न तु न किञ्चित्करम् । तेषां न मोक्षफलसिद्धि-रितं सर्वत्र समानम् । अद्वैतान्तस्तु—

“दिने दिने च वेदान्तश्रवणात् भक्तिसंयुतात् ।

गुरुशुश्रूषया चैव कृच्छ्राशीतिफलं लभेत ॥”

इति वेदान्तश्रवणं सभक्ति क्रियमाणमदृष्टार्थमसत्यपि तदर्थसाक्षात्कार इति वदन्ति । सर्वथा तु कर्मविचारानन्तर्यं नात्रार्थशब्दार्थः ॥

दृष्टोपनयनानां साधनचतुष्टयसंपन्नानां सर्वेषामपि

ब्रह्मविद्याधिकारोऽद्वैतसिद्धान्ते

तत्र कर्मजिज्ञासाया इव ब्रह्मजिज्ञासाया अपि वैधत्वेऽपि विरक्तानां विनाऽपि कर्मविचारं स्नात्वा संन्यासाधिकारः, अविरक्तानां तु कर्मकाण्डार्थमात्रविचारेण गृहस्थाश्रमाधिकारः, कर्मानुष्ठानार्थत्वात् कर्मविचारस्येति नैकान्तिकता विचारस्य । ब्रह्ममीमांसाधिकारस्त्वधीतसाङ्ग-सशिरस्कवेद-स्यैव, इति धर्मजिज्ञासातो धर्मतत्त्वमिव ब्रह्ममीमांसामात्रेण भाष्यादिविधयाऽनादिसम्प्रदायसिद्धानामेव न्यायानां जैमिनिनाऽपि सूत्रणात् सम्प्रदायतोऽवगमः सम्भवति; अन्यथा देवतानां ब्रह्मविद्याधिकारः कथं कृतजैमिनीयकर्मविचारणामपि, इति धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासा सूपपन्ना । यथाधिकारं खलु वैधानां व्यवस्था, संन्यासिनां गृहस्थकर्मत्याग इव ब्रह्मचर्यादेव संन्यासयोग्यानामधिकारित्वाद् ब्रह्मजिज्ञासायाः । नैतावतोपनयनादेरपि साधनत्वप्रसङ्गः, विस्तृतं च सिद्धान्तसिद्धाञ्जनेऽकृतोपनयनानां न ब्रह्मविचारः इति “धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधीतभाष्यार्थविवरणावसरे, इति तत एवाधिकमवगन्तव्यम् ॥

उत्पन्नोत्कटवैराग्याणां साधनचतुष्टयसंपन्नानां चोपन-

यननादिनियमवत् कर्मविचारः संपूर्णो ॥ नियतः,

तत्रोपनयनम्, साङ्गवेदाध्ययनं च वेदार्थविचारत्वाद् ब्रह्मविचारस्य साधनचतुष्टयसम्पन्नानामपि नियमेन, तदनन्तरमेव ब्रह्मचारिणामपि संन्यासाधिकारः । यस्य तूत्कटं वैराग्यमुत्पन्नमात्रस्य, तस्य तूपनिषन्मात्राध्ययनं पर्याप्तमेव, यमेवाधिकृत्य “उपनिषदमावर्तयेद्” इत्युपनिषन्मात्राध्ययनविधिः । सूचितश्चायमप्यर्थः सिद्धान्तसिद्धाञ्जने । अतो विरक्तानामधीतवेदानामपि स्नानात् पूर्वं न कर्मजिज्ञासाऽपेक्षा; कर्मानुष्ठानस्यानपेक्षितत्वात् । न्यायानुसन्धानार्थं दर्शनान्तराणामिव मननदृष्ट्या मीमांसाशास्त्रानुशीलनं स्पष्टप्रतिपत्त्यर्थमुपयुक्तांशमात्रविषये न वार्यते । सर्वथा कर्मानुष्ठा-

नार्थं सम्पूर्णजैमिनीयजिज्ञासा ब्रह्मजिज्ञासापूर्ववृत्ततया न नियता । अतो न तदानन्तर्यमग्राथशब्दार्थः ॥

धर्मकल्पानित्यत्वनिर्णयो न जैमिनीयधर्मविचारे, किन्तु

युक्तयुपपत्तिवेदान्तवाक्येन

तत्र कर्मफलानित्यत्वं न जैमिनीये विचारे कुत्रापि । तन्निर्णयो हि—  
“तद्यथेह कर्मचितो लोकः क्षीयते एवमेवामुत्र पुण्यचितो लोकः क्षीयते”  
इति युक्त्युपपत्तिवेदान्तवाक्यानुशीलनेनैव, यद् न पूर्वमीमांसाया  
विषयः, इति कर्मफलानित्यत्वनिर्णयाय न कर्मविचारापेक्षा । न च स हितो-  
पदेशश्चनमात्रेण, चेन तत् एव ब्रह्मजिज्ञासाऽपि स्यात्, इति ब्रह्मजिज्ञासा-  
पेक्षयापातः । तत्र तस्याध्ययनमालं एव प्रतीतत्वेऽपि तन्निर्णयो न  
जातः, ज्ञानप्रतिषण्धरुदुरितप्रतिषण्धात् । निवृत्ते तु कर्मानुष्ठानेन तस्मिन्  
दुरिते सर्वाधिकारसम्पत्तिरिति सर्वं सुस्थम् ॥

श्रीभाष्यमते रागप्राप्तत्वाद् जिज्ञासाद्वयस्य

कर्मजिज्ञासाया अपरमोऽपि स्यात्

तत्र को वा विप्रतिपद्यते धर्मजिज्ञासायाम् ? वैधर्यात् तस्या नियतैव  
साऽद्वैतसिद्धान्तेऽपि, श्रीभाष्यसिद्धान्ते तु यत्राक्षरप्रदणमेवाध्ययनफलम्,  
“क्षेयश्चे”ति विध्यन्तरमेव विचारे, तत्र सत्यपि विधौ जिज्ञासाद्वयमपि  
रागप्राप्तमेव, न नियतमित्यभिप्रेयते, इत्युपरमेयुरपि केचन धर्मजिज्ञा-  
सायाः, ब्रह्मजिज्ञासायाश्च । हितोपदेशवचनादपि शास्त्रार्थनिर्णयं स्वकृतव्यं  
मत्वा, ॥ त्वद्वैतसिद्धान्ते ॥

साधनचतुष्टयसंपत्तिस्तु नियतमधिकारिविशेषणम्; अन्यथा

वृत्तेऽपि कर्मविचारे न फलम्

तथाच विनापि कर्मचारं ब्रह्मविचारः साधनचतुष्टयसम्पत्तावा-  
ऽऽतत्त्वज्ञानमावर्त्यमानः फलाय कल्पते, विनाऽपि साधनचतुष्टयसम्पत्तिं  
निर्णीतस्याविरक्तस्य परचाट्टैराग्यसम्पत्तावपि विना श्रवण-मननाद्यभ्यासं  
न साक्षात्कारो भवितुमर्हति ॥

तथाचाधीतवेदस्य विचारकुशलस्याक्षोभ्यनिर्णयलिप्सोरादितः  
कर्मतत्त्वविचारेण कर्मतत्त्वनिर्णयः कामं भवतु, किं वा तेन कर्मविचा-  
रेण ब्रह्मविचारस्य कृतं भवति ? ब्रह्मजिज्ञासा हि ततो भिन्नाधिकारिका

भिन्नविषया, भिन्नप्रयोजना च स्वतन्त्रा किमिति धर्मजिज्ञासाया मुखमपेक्षते ॥

कर्मप्रमाणं तत्तच्छास्त्रमात्रम् , ग्रहणि ॥ सर्वा उपनिषदः

तत्र “स्वाध्यायोऽभ्येतव्यः” इत्यत्र स्वत्यस्य विवक्षया शास्त्रान्तराध्ययनस्यायोग्यत्वेऽपि ‘गुणोपसंहार’न्यायेन ‘सर्वशास्त्राप्रत्यय’नयेन वा तत्तदुक्तं शास्त्रस्याचार्यतो ग्रहणं नावैधं कर्मकाण्डे, उपनिषत्सु तु नायं नियमः । अत एव “उपनिषदमावर्तयेत्” इति विना स्वशब्दं तदध्ययनस्य प्रतिप्रसवः; अन्यथेशास्त्रोपनिषदां सर्वासां भगवत्पादानां भाष्यम्, ततोऽर्वाचीनानामपि स्यतन्त्रं तद्विरुद्धमापद्येत ॥

अतोऽविरक्तानां कर्मकाण्डस्य यावद्वैराग्यं स्वशास्त्रमात्राध्ययनम्, विरक्तानां तु सर्वोपनिषन्मात्राध्ययनमिति प्रतिप्रसवविध्यन्यथानुपपत्त्या व्यवस्थाप्यते । तत्र विरक्तावस्थायां दृष्टार्थतया साङ्ग-सशिरस्कवेदाध्ययनं कर्तव्यम्, उपनिषदां तु सर्वासां अध्ययनं कर्तव्यम् । न ह्यन्यथा गतिसामान्यनिर्णयः सम्भाव्यते । अतो “धर्मजिज्ञासाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्ये”ति सुस्थम् । अधीतसर्ववेदान्तस्येति हि तदभिप्रायः, नोपनिषदतिरिक्तवेदभागाध्ययनं न कर्तव्यमिति तदाशयः ॥

तत्र ‘कर्मविधिचारयिपेयं प्रतिबध्नात्येव ब्रह्मविचारम्’ इति यदन्तर्भूतं कथं कर्मविचारानन्तर्यं ब्रह्मजिज्ञासाया यदति ?

कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारस्य च कथं

पूर्वोत्तरभावः

तत्र कर्मविचारं कश्चित् कामं स्वयमेव वा करोतु, ब्रह्मविचारस्तु गुर्वधीन एवेति श्रीभाष्यमतम्, भगवत्पादराद्धान्तस्तु द्विविधोऽपि विचारो न काम्यः न वा स्वयम्, किन्तु वैधः; गुर्वधीन एवेति; अर्थज्ञानार्थत्वादध्ययनस्य भगवत्पादमते । तत्र श्रीभाष्यसिद्धान्तेऽप्यध्ययनविधेरन्तर-ग्रहणान्तत्वेऽपि “ज्ञेयश्च” इति विध्यन्तरेण पुरुषार्थानुशासनानुसारेण वैधत्वे कथं विचारद्वयस्यावैधत्वम् ? यथाकामं वेति तु चिन्तनीयम् ॥

तत्र कर्मविचारानन्तरं ब्रह्मविचार इति किं श्रौतं वचनमाश्रित्य ? उत कारणान्तरेण ?

“परीक्ष्य लोकानि”ति-वचनं भूषणोक्तरीत्या न  
कर्म-ब्रह्मविचारयोः क्रमे मानम्

तत्र भूषणं वदति—“परीक्ष्य लोकान्” इत्यत्र “परीक्ष्ये”ति कर्मविचारानन्तरं ब्रह्मविचारे बोध्यत इति श्रौतौऽयं क्रमः—इति। तत्र हि “लोकान् परीक्ष्ये”ति लोकपरीक्षणं श्रौतम्, न तु कर्मपरीक्षणम्। परीक्ष्य तु निर्वेदमायादिति तु परीक्षणस्य निर्वेदसाधनत्वं बोध्यते, न तु ब्रह्मविचारसाधनत्वम्। न च निर्वेदोऽप्युत्कृष्टवैराग्यापर्यायो न ब्रह्मविचारहेतुः। स च यदि वैराग्यपादोपदर्शितः सावता किमायतं कर्मविचारानन्तर्यस्य ब्रह्मविचारे।। अतो नाश्रोक्तवचनबलात् कर्म-ब्रह्मविचारयोः श्रौतः क्रमः।।

कर्मण उपासनाङ्गत्वे, ज्ञानाद्वैवाऽदृष्टार्थत्वात् सार्थक्रमोऽयत्र

कर्मणामुपासनाङ्गत्वमपि तत्पुर्व्ववृत्तत्वं न साधयितुमलम्। अङ्गत्वं हि प्रधानफलोपधानरात्तिमादधीत पूर्व्वमपि, परमपि। अतो नाङ्गत्वानुपपत्त्या कर्म-ब्रह्मविचारयोरार्थक्रमोऽपि। “अग्निहोत्रं जुहोति” “यवागूं पचती”त्यत्र हि होमद्रव्यत्वान् यवाग्वा होमसाधनसम्पादनं पूर्वाङ्गमेव भवितुमर्हति, नोत्तराङ्गम्। दृष्टार्थत्वाद् यवाग्वाः। न च कर्मापासनस्य दृष्टविधयाऽङ्गम्। तद्योत्तराङ्गत्वेऽपि निर्व्वहति। किं या “यवाग्वा जुहोती”ति होमसाधनतया यवाग्वा इय कर्मणामुपासनाङ्गत्वबोधक्रमविप्रतिपक्षं प्रमाणम्? “कपाये कर्मभिः पच्ये” “ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयात् पापस्य कर्मणः” इति तु ज्ञानप्रतिबन्धकनिरासार्थत्वं स्वतन्त्रं कर्मणः फलमाप्नाति। तत्पूपासनोत्तराङ्गत्वेऽपि युज्यते, क्रियमाणेऽप्युपासने फलप्रतिबन्धनिरासार्थत्वात्। उभयफलत्वं हि ‘गोदोहन’न्यायेन द्रव्य-कर्मणोरेव। तत्र द्रव्यस्यापि तत्कर्माश्रयणे न फलसाधनत्वात्, अत्र च तदभावः, न च तत्राङ्गाङ्गिभावोऽपि; तन्त्रेणैव तत्र-गोदोहनस्य स्वतन्त्रफलस्य तत्र विनियोगान्।।

तत्र फलाभिसन्धिराहित्येनैव काम्यकर्मणां कल्मषनिर्हरणहेतुत्वम्। सर्वथा ॥ नोपासनापूर्वाङ्गत्वे कर्मणां किमपि प्रमाणम्, इति नात्राऽऽर्थः क्रमः।।

कर्म प्रलविचारयोर्न पाठक्रमः

एतेन—पाठक्रमोऽपि—व्याख्यातः। ॥ हि विना शेष-शेषिभावं पाठक्रममात्रं क्रमनियामकम्, अन्येष्टे-पशु-सोमानामप्यङ्गा किमापत्तेः। न च स्वतन्त्रफलसाधनतया विहितानि कर्माणि कर्मान्तराद्भवामर्हन्ति ॥।

सत्यं शेष-शेषिभावाभावेऽपि—“दर्श-पूर्णमासेनेष्ट्वा सोमेन यजेते”ति-  
श्रौतः क्रमोऽङ्गिनोरपि भवति । न चात्र सोऽपि । “तमेतं वेदानुवचनेन  
ब्राह्मणा विविदिपन्ती”ति हि ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिरासार्थतया कर्मणामुप-  
योगं प्रतिपादयति । स च फलाभिसन्धिरहितानां काम्यानाम्, नित्यानां वा  
कर्मणामित्यन्यदेतत् । न चायं नियमोऽपि—कर्मभागः प्राचीनः, ब्रह्म-  
भागः पराचीनः—इति । उपनिषदपि हि नाचिकेत्ययनादीनां विधानं  
दृश्यते, बृहदारण्यके चान्ते सन्तानार्थाः कर्मभेदाः । न च पूर्वत्वमात्रेणाङ्ग-  
त्वमिति तूक्तमेव ॥

### मीमांसयोर्न पाठक्रमोऽपि

अस्तु वा कथञ्चनानात्र पाठक्रमः, तावताऽपि न मीमांसयोः पाठक्रमः,  
इति कथं तयोरङ्गाङ्गिभावः । उत्तरमीमांसापेक्षितन्यायसमर्पणं यथा पूर्व-  
मीमांसायाम्, तथा पूर्वमीमांसापेक्षितशरीरातिरिक्तात्मसाधनन्यायापेक्षा  
पूर्वमीमांसाया अपि, इति नात्रोपजीव्योपजीवकभावनिबन्धनः पाठक्रमो  
नियन्तुं शक्यः ॥

वेदपाठक्रमानुसारिण्यौ न पूर्वोत्तरमीमांसे

वेदक्रमानुसारेण मीमांसयोरपि क्रमः; मीमांसाया अङ्गत्वात्, वेदा-  
स्याङ्गित्वादिति तु न युक्तम् ;

“धर्मे प्रसीयमाणे हि वेदेन करणात्मना ।

इतिकृतव्यताभागं मीमांसा पूरयिष्यति ॥”

इति वचनं धर्मज्ञाने फले साधनीये वेदस्योपकारकत्वात् सत्यं वेदाङ्ग-  
त्वं बोधयतीय, यस्तुतस्तु क्रिययोरेवेतिकर्तव्यत्वादङ्गित्वम्, अङ्गत्वं वा,  
न तु द्रव्य-क्रिययोः । अत एव “सोमेन यजेते”त्यत्र सोमस्य नेतिकर्त-  
व्यतात्वमिति व्यवस्था ॥

ततो ‘गुणकामाधिकरण’न्याय एव शरणम् । तत्र च मीमांसामाश्रित्य  
वेदस्यार्थज्ञानसाधनत्वमिति मीमांसा सत्यमङ्गम्, परन्तु न वेदपाठक्रम-  
मनुसृत्य मीमांसाक्रमः पूर्वमीमांसायाम्, उत्तरमीमांसायां वा ॥

मीमांसाद्वयस्य नाङ्गाङ्गिभावः

अस्तु वा कथञ्चन कर्मकाण्डविचारमात्रं पूर्वमीमांसायाम्, वेदान्त-  
मात्रजिज्ञासोत्तरमीमांसायामिति; तथापि तच्चद्वेदभाग-तत्तन्मीमांसयोर-

भोर्हिभावेन किं बाध्यातमङ्गयोर्मामासयो ? न हि तयोरङ्गाङ्गिभावे  
निगमि प्रमाणमस्ति ॥

न व्याख्येयप्रमाणं व्याख्यानप्रमोऽपि

पतेन—व्याख्येयक्रमेण व्याख्यानप्रमोऽपि—परस्त । न च जैमि  
निता शिष्येण पूर्वं पूर्वमीमासाराख्य प्रणीतम्, परचादुत्तमीमासा  
बादरायणेतेष्वत्र किमप्यस्ति प्रमाणम् । सत्यं जैमिनिमतं निरस्यते बादरा  
यणेन, जैमिनिताऽपि तु बादरायणोऽनूयते । सत्यपि तथा क्रमे तयोरङ्गा  
ङ्गिभावाभावे विप्रमणक क्रमनियमः ? विवेचितं चानुपदम्—“धर्म  
निष्ठायां प्रागप्यधीतवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तेरिति ॥

तत्रादिराजानां पिचारयात्मे प्रथमं धर्मविचारो नियतः, न तु सर्वेषाम् ।  
अतो राजा प्रमनियमः ॥

प्रतिबन्धताभाविधिया न कर्मविचारपूर्व्युक्तता भूतबोलीरस्य

तत्तु—धर्मजिज्ञासायां ब्रह्मविचारप्रतिबन्धनान् प्रतिबन्धताभाव-  
संपादनायां धर्मविचारपेक्षा—इति, तत्र तत्प्रतिबन्धकाभावः धर्मजिज्ञा  
साऽभावः, न तु कर्मविचारः, इति कर्म कर्मविचारः स्वयं ब्रह्मविचार  
प्रयोजयेत् ?

पलक्षणत्वात् । अत एव “धर्मैर्जैमिनिरत एव” “मध्वादिष्वसंभवादन्धिकारं जैमिनिः” “परं जैमिनिर्मुख्यत्वात्” “अन्यार्थं तु जैमिनिः प्रश्न-व्याख्या-नाभ्यामपि चैवमेके” “परामर्शं जैमिनिरचोदना चापवदति” “शेषत्वात् पुरुषार्थवादो यथाऽन्येष्वपि जैमिनिः” इति जैमिनिमतनिरसनमुत्तरमीमांसायां जैमिनिनिरपेक्ष्यम्, तस्य तन्मतानुपजीव्यत्वं च विशदयति; अन्यथा ह्युपजीव्यविरोधो वादरायणस्य स्यात् ॥

पूर्वमीमांसाद्वितीयाध्यायस्यायामपेक्षोत्तरमीमांसायाः

तत्तदुपासनभेदाभेदविचारार्थं स्वयं वादरायणेन तृतीयाध्यायतृतीयपादः सम्पूर्णः प्रवर्तितो गुणोपसंहारपादो नाम, यन्नाममात्रमद्वैतिनां हृदयशूलमिति भूषणादयो मन्यन्ते । अस्तु नाम सा हृदयशूलकथा, यदि द्वितीयाध्यायनिर्णीत एव प्रकारो ब्रह्ममीमांसायामवलम्ब्यते, तर्हि सर्वोऽपि स पादो वितथः ॥

तत्र यद्यपि द्वितीयाध्यायभेदहेतव एवोपासनभेदहेतुत्वेनानुसन्धीयन्त इव “चोदनाद्यविशेषादि”त्यादिपदेन रूपभेदादीनां ग्रहणात्; तथापि नात्र शब्दमात्रसाम्येऽपि स एव यथायथं विवक्ष्यन्ते । तत्र संज्ञाभेदस्तत्तद्विधिघटकौ विवक्ष्यते, अत्र तूपासनासमाख्यामात्रम् । न च तत्र समाख्यया विधिघटकया कर्मभेदोऽभिप्रेतः । एवं रूपभेदोऽपि । उत्पत्तिशिष्टगुणधरोधे घटनान्तरेण तत्रैव प्रकरणे प्रवृत्तेन तत्र कर्मभेद उक्तः, अत्र तु न तथा, शाखाभेदेनोपासने हि कुत्र गुणस्योत्पत्तिशिष्टता, कुत्र चोत्पत्तिशिष्टतेत्यत्र न नियामकं किमपि ॥

अभ्यासोऽपि प्रकरणगत एव कर्मभेदकः । न चात्र शाखाभेदेनोपासनपौनरुक्त्यं भेदोपादकम्, एवमन्यत्राप्यनुसन्धेयम्, इति द्वितीयाध्यायार्थः पूर्वमीमांसायाः, उत्तरमीमांसायश्च नैकः; सर्वथा तु पूर्वमीमांसागतन्यायानामेव गुणोपसंहारपादे विवक्षायां “चोदनाद्यविशेषादि”त्यादि वितथम् ॥

तत्रोत्तरमीमांसायां “चोदनाद्यविशेषादि”त्यादिपदार्थस्तु सम्प्रदायसिद्धो भाष्यकारैर्यथासम्प्रदायमुपपादयितुं शक्यते, एवमपि पूर्वमीमांसासूत्राणामपि परामर्शं न दोषः । वादरायणोऽपि जैमिनिमुखमेव साम्प्रदायिकं भावं प्रहीतुमीष्ट इति न युक्तम् ॥



पूर्वमीमांसातृतीय-तुरीय-पञ्चमाध्यायन्यायानां नोत्तरमीमांसाया-  
मपेक्षा, सर्वत्रोभयत्र न्याय-तत्त्वार्थवैलक्षण्यं च

एतेन—तृतीयाध्यायोऽपि—व्याख्यातः। तत्र हि श्रुति-लिङ्गादिक्रमज्ञा-  
द्विभावनिर्यायकं तृतीयादिविभक्त्यादिकं विवक्ष्यते, उत्तरमीमांसायां तु न  
कुत्रापि तदोपश्रुति-लिङ्गादिकं परामृश्यते, किन्तु विलक्षणम्, नाज्ञाद्वि-  
भावनिर्यायो याऽत्र फलम्, इति न तत्रापि यादरायणस्य जैमिन्यपेक्षा, कि  
बहुना ? चण्डमास्तमपि यथापरिमलमुत्तरमीमांसायाः पूर्वमीमांसोपजीव-  
कत्वानिरासमाग्रेण विभ्रान्तं तत्रोपजीव्योपजीवकभावसमर्थयश्च पूर्वोत्तर-  
मीमांसोपजीव्योपजीवककथा कथामात्रं मत्वाऽत्र जोषमास्ते, इति क्रममा-  
द्याय पूर्वोत्तरमीमांसयोः पौर्वापर्यं दुःसाधम् ॥

भाष्यकारस्तु सयिस्तरं पूर्वोत्तरमीमांसयोः क्रमनियामकं किमपि प्रमाणं  
नात्रावसरतीति विधिनक्ति ॥

तत्र कर्मविचार-ब्रह्मविचारयोः श्रौतः क्रम “परीक्ष्य लोकानि” ति  
श्रुत्या न संभवतीति पूर्वमुक्तम्। श्रौतो हि क्रमोऽज्ञाद्विभावेन, उभयप्रा-  
धान्येन याऽत्र दुःसाधः ॥

कर्म-ज्ञानयोः, तद्विचारयोर्चा नाज्ञाद्विभाव

कर्मविचारस्य, कर्मणां वा ज्ञानप्रतिबन्धकदुस्तिनिरासद्वारोपकार-  
कत्वेनाहत्वमपि कर्मविचारपूर्ववृत्ततायां न वक्तुं शक्यत इत्यपि विवेचि-  
तम्। न च कर्म ज्ञानयोः, तद्विचारयोर्चा शेष-शेषिभावः। “विविदिषन्ति  
घोतेन दानेन”ति हि विदितानां स्वतन्त्राणां यज्ञानां प्रतिबन्धक-  
निवृत्तिमात्रं फलमभिप्रेति, न तु तत्फलम्। ज्ञानं वाक्यार्थानुभवरूपं  
वाक्यस्यैवाप्रतिबद्धस्य फलम्, न यज्ञादेः। अतो न कर्म ज्ञानयोरज्ञाद्वि-  
भावोऽत्र ॥

कर्म नोपासनाङ्गम्

वेदनत्योपासनत्वे कर्मवदुपासनस्यापि पुरुषतन्त्रत्वाद् न यज्ञादि-  
फलमुपासनम्। त्रियाणामज्ञाद्विभाव प्रकरणावसेय—एतस्याफलत्वे,  
अपरस्य सफलत्वेऽपि निष्पन्न-दग्धरथवत्। न हि सफलम्, एतन्त्रं च पर-  
स्पराराध्यया सम्बन्धमर्हति, येन वाक्यविधयाऽप्यज्ञाद्विभावोऽत्र निर्धा-  
रयितुं शक्यते। अतोऽप्राप्त्युपासनाप्रतिबन्धकनिरास एव कर्मणां फलम्,  
नोपासनाङ्गं कर्म ॥

कर्म-ज्ञानयोः समुच्चयेन नोपकार्योपकारकभावः

अधिकारस्तु 'गोदोहनपशुकाम'न्यायेन द्रव्य-कर्मणोः, न तु क्रिययोः, क्रियामाश्रित्य क्रियान्तरस्य फलसाधनत्वं सत्यमुत्तरक्रियोपकारकत्वमात्रेण भवति । उपकारकत्वं च फले जननीये, इति प्रतिबन्धकनिरासविधया, समुच्चयेन—सन्निपत्योपकारकतया, आरादुपकारकतया, समप्रधानभावेन नोपकारकत्वं यत्कथ्यम् ॥

कर्मणां वाक्यार्थज्ञाने नोपयोगः

तत्र समुच्चयपक्षयोगः संप्रतिपन्नः । द्रव्यस्यैव सन्निपत्योपकारकत्वाद् नात्र सोऽपि संभवति । फलोपकारकत्वेनारादुपकारकत्वपक्षस्तु कर्मोपासनयोर्न संभवति; उपासनस्य भगवदनुग्रहद्वारा फलसाधनस्य भगवदनुग्रहोत्पत्तौ नान्यापेक्षा ॥

वाक्यजन्यज्ञानं तूत्पन्नमात्रं तत्सहकारिकारणं प्रमाणम्, श्रवणादि-मात्रं वा विहितमपेक्षते, न तु कर्मापि वाक्यार्थज्ञानस्य हेतुः; दृष्ट्यादृष्टान-पेक्षत्यात्, इति कर्म-ज्ञानयोः तद्द्वारा कर्मविचार-ब्रह्मविचारयोर्वा न शेष-शेषिभावः ॥

यत्तु—“अथातो धर्मजिज्ञासा” इत्यत्र कथं वेदाध्ययनानन्तर्यार्थशब्दार्थत्वमवधारितम्? तत्र क्रमनियामकश्रुत्यर्थ-पाठ-स्थान-मुख्य-प्रवृत्त्याख्येषु किं वा वर्तत इति—भूषणम्?

“अथातो धर्मजिज्ञासे” इत्यत्राध्ययनानन्तर्यार्थत्वं स्वार्थक्रमात्

तत्राद्वैतमतेऽध्ययनविधेरर्थज्ञानार्थत्वात्, वेदेनाधीतेन ज्ञाने जननीय इति कर्तव्यतया तद्विचारस्य विधानात्, विचारार्थज्ञानयोरङ्गाङ्गिभावाच्चाध्ययनविधिरेव साध्य-साधनभावं विचारार्थज्ञानयोर्ज्ञापयति, इत्यर्थक्रमात् तद्विचारार्थज्ञानयोः क्रमोऽर्थसिद्धः, इत्यध्ययनानन्तरं धर्मजिज्ञासेति युक्तम् ॥

श्रीभाष्यमते तु धर्मजिज्ञासायां वेदाध्ययनानन्तर्या-

र्थत्वमपि न संभवति

श्रीभाष्यमते त्वध्ययनस्याक्षरग्रहणमात्रपर्यन्तत्वादध्ययनस्य नार्थज्ञानं फलम्, न वा विचारस्येति कर्तव्यतात्वम्, इति वेदाध्ययनानन्तर्यस्याशब्दार्थत्वं धर्मजिज्ञासासूत्रेऽपि दुर्लभम् ॥

ब्रह्मजिज्ञासाया वेदाध्ययन-कर्मविचारोभयानन्तर्यार्थत्वपक्ष-  
निरासो भाष्य एव

तत्र वेदाध्ययनानन्तर्यं ब्रह्मजिज्ञासाया अप्यध्ययनविधिप्रयुक्तत्वाद् यद्यपि नाबाधम्; तथापि तस्य जिज्ञासाद्वयसाधारणत्वादत्रापि पृथक् प्रति-  
ज्ञाविषयध्यापत्त्या न तद् संभवति । अत एव भाष्यम्—“स्याध्यायानन्तर्यं तु  
समानम्” इति । साधारणत्वाद् वेदाध्ययनानन्तर्यस्य, तद्विहाय तद-  
न्तरप्रयुक्तकर्मविचारानन्तर्यार्थतावाद्भुत्थितमप्युपहित्य भाष्यमेव निषे-  
धति—“नन्यिह कर्मावबोधानन्तर्यं विरोधः, ने”त्यादिना ॥

स्वतन्त्रमेव पूर्वमीमांसाभ्यासानामुत्तरमीमांसायां  
सूत्राद् न तद्वेक्षा ब्रह्ममीमांसायाः

परिमलस्तु पूर्वोत्तरमीमांसयोरुपजीव्योपजीवरुभाष्यमेव निरस्यति—  
शारीरक एव पूर्वमीमांसातोऽधिगन्तव्यं सर्वमधिगमितं वादरायणेनेति, इति  
न पूर्वमीमांसाऽपेक्षा तत्र । तत्र “अत एव च नित्यत्वमि”ति वेदापौरुषेय-  
त्वव्यवस्थापनम्, “नानाशब्दादिभेदादि”ति भेदसाधनम्, “सर्ववेदान्त-  
प्रत्ययमि”ति शास्त्रभेदेऽपि विद्येयम्, “तुत्यादिवलीयस्त्वाद्ये”ति श्रुति-  
लिङ्गाद्युपन्यासः इति विशदयतीति पूर्वमुपपादितम् ॥

ब्रह्ममीमांसाया वेदनित्यत्वस्थापनं न  
लक्ष्यमिति भूपगोपन्यासः

इदमत्र भूपणं लिखति—वेदप्रामाण्यस्थापनाभावे ब्रह्मनिरूपणं न  
शङ्क्यात्, इति तन्निरूपणं यदीष्टं स्यात्, तर्हि प्रारम्भ एव वेदनित्यत्वं  
“सूत्रयेत्—“अत एव नित्यत्वम्” इति, इति सूत्रभङ्गी, नत्सूत्रप्रधानञ्च  
‘तत्स्थापनस्याग्यादृशीं प्रसक्तिं प्रकटयतः—इति ॥

उत्तरमीमांसाया पृथग् वेदनित्यत्वमूत्रणलक्ष्यम्, कर्मविचारानन्त-  
र्यार्थत्वपक्षस्य सामान्यत उपगमहारश्च

इदमत्र समाधानम्—पूर्वमीमांसायां वेदनित्यत्वस्थापनाद् वेदानित्य-  
त्वशङ्काया नोत्थिति । तत्र यद्यपि वेदाध्ययनानन्तर्यार्थशब्दार्थतासामा-  
न्येन सर्ववेदसाधारणविचारोऽपि पूर्वमीमांसागत एवात्रापि भविष्यति;  
वेदनित्यत्वातिरिक्तवेदान्तप्रामाण्यासंभवात्, पृथक्शास्त्रतायामपि वेदनि-

त्यत्यव्यवस्थापनमत्र वितथम्, तथाप्यत्र शास्त्रयोनित्वसूत्रप्रथमवर्णक-  
प्रतीततदनित्यत्वशङ्कावारणार्थम्—“अत एव च नित्यत्वम्” इति सूत्रं  
ब्रह्ममीमांसायामिति तु तत्त्वम् । अतः शास्त्रयोनित्वसूत्रे प्रथमवर्णकस्येदमेव  
सूत्रं मूलम्; अन्यथोभयवैयर्थ्यमापद्येत । सर्वथा त्वेकवेदार्थविचारत्वोपाधि-  
नैकशास्त्र्येऽप्यनुबन्धचतुष्टयभेदाद् नात्र कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थः ;  
अन्यथा शम-दमाद्यानन्तर्यमपि “अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यत्रापि स्यात् ।  
तदेवं सामान्येन कर्मविचारानन्तर्यार्थत्ववादो निरस्तः ॥

संकर्षकाण्डे शतभूषणीसंगृहीते श्रीभाष्यानुयायिनां दृष्ट्या

न प्रामाण्यमिति भूषणोपन्यासो मीमांसा-

पादुकाद्यवलम्बेन

तत्र विशिष्य विचारप्रसङ्गेन भूषणं पूर्वलिखितमेव पुनरपि लिखति—  
योऽयं शतभूषण्याः प्रश्नः—अथशब्दस्यानन्तर्यार्थत्वे, विंशतिलक्षण्या  
अप्यैकशास्त्र्ये च कथं संकर्षकाण्डानन्तर्यं नाथशब्दार्थः—इति, नाथं  
प्रश्नः संभवति; तस्यास्माभिरिष्टत्वात्—इति ॥

अयमत्राशयः—यत् संकर्षकाण्डोऽपि द्वादशलक्षणीशेषः कर्मविचार  
एव, तस्य पृथगुपासनापरत्ववर्णनं तु नावश्यकम् । अत्र “स विष्णुराह  
ही”ति संकर्षकाण्डान्तिमवाक्ये तु न निर्भरः । अयं हि तत्त्वविदां माध्वानां  
सम्प्रदायः, न तु विशिष्टाद्वैतिनाम् । अयं तु परोक्तानुवादमात्रम् । न च  
स्थतन्त्रोपासनापरत्वं परमतेऽपि । अत एव “मध्यः काण्डश्च लुप्त-  
स्थितिः”ति मीमांसापादुका । उपलभ्यमाने तु पूर्वोदाहृतानि वाक्यानि  
संकर्षकाण्डे नोपलक्ष्यन्ते । तत्र काशकृत्स्नकृतसंकर्षकाण्डमेकम्, श्रीमाध्वो-  
दाहृतं संकर्षकाण्डमपरमिति तु विमर्शकानां हृदयम् । एकत्रोपासनादिकं  
काममुपदिश्यतां नाम । कर्मकाण्डशेषस्तु काशकृत्स्नीय एव प्रमाणम् ।  
स तु न प्रमाणोपासनाविषये । अत एव—“देवताकाण्डं च कर्मकाण्ड-  
शेषतया भाष्यवरीः परिगृह्येतम्” इति शतदूषण्याम् । “एवं तर्किते  
कर्मणि संकर्षकाण्डे चतुर्लक्षण्या तत्तत्कर्माध्यदेवतेव स्वरूप-भेद-गुण-  
प्रकर्षैर्निरकृत्यत्” इति तत्त्वटीकायां चोक्तम् । सारांशस्तु संकर्षकाण्ड एकः  
कर्मशेषः, अपरो देवतामीमांसा । तत्र कर्मशेषस्यैव षोडशलक्षण्यामन्तर्भावः  
प्रामाणिकः । स च काशकृत्स्नकृतोऽन्यकृतो वा न वार्यते, परन्तु देवता-  
मीमांसा नाम संकर्षो नोपलभ्यते । उपलब्धोऽपि स श्रीमाध्वानामेव

प्रमाणम् । काशकृत्स्नकृतसंकर्षकाण्डो लुप्तः । “स विष्णुराह हि स विष्णु-  
राह ही”ति तदुपसंहारे शतदूपण्यनूदितेऽपि न निर्भरः । अतस्तेनैव  
गतार्थत्वाद् न सविशेषविचारः स्वतन्त्रः पृथगपेक्ष्यत इति शतभूषणी-  
चादो न युक्त — इति ॥

शतदूपगन्यनूदितसंकर्षकाण्डः काशकृत्स्नकृतो न द्वैतिनाम्,  
येषां देवतामीमांसा चेपादिभूतिः, इति नात्र श्रीभाष्यादी-  
नामनिर्भरः, इति “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति पृथक्  
- प्रतिज्ञा निर्विशेषस्यैव

तत्र शतदूपणी “स विष्णुराह हि स विष्णु राह हि तद् ब्रह्मेत्याचक्षते”  
इति विचारयिष्यमाणमुपचिक्षेप इति तत्त्ववृद्धाः । इति देवतामीमांसां  
स्पष्टतोपबृंहणार्थमेवोदाहरति । वदति चान्यत्र भूषणोक्तरीत्या संकर्ष-  
काण्डो लुप्त इति । लुप्तोऽप्ययमनुपलब्ध इति कृत्यैव सकर्षान्ते गता-  
नीमानि वाक्यान्मुदाहरति । सति चैवं कथं तत्र तेषाम्, अन्येषां वा न  
निर्भरः ?

इदमेवात्र पृच्छ्यते—किं महाचार्याः, ये शतदूपणीशाराणां कुल-  
देयतेति भूषणेन प्रशस्यते, उक्तशतदूपणीवाक्यविवरणावसरे शत-  
दूपणीशाराणाम्, स्वस्य वा तत्र न निर्भर इति वदन्ति, अन्ये वा केचन  
भूषणं वर्जयित्वा ? इति तत्त्ववृद्धान्ते माध्या या भवन्तु, अन्ये वा,  
शतदूपण्या स प्रमाणीकृत एव, इति वितथोऽत्र ग्रन्थविस्तरः । माध्या  
एव तत्त्वविदः, अन्ये श्रीभाष्यादयोऽतत्त्वविद इति तु न भूषणं  
भूषणस्य ॥

देवताकाण्डः, संकर्षकाण्डश्च न भिन्नः, विन्स्वेक एवेति शतदूपणी  
मन्यते । कर्मशेषः साम्प्रतमुपलभ्यमान वस्येति न ज्ञायते । स हि जैमि-  
नीय इति भूषणमतुचदति । “जैमिनीयेन षोडशलक्षणने”त्यत्र जैमिनीय-  
पदं देवतामीमांसांशभात्रे काशकृत्स्नीयमिति व्याख्येयमिति तु तत्त्वटीका ।  
सैत्रात्र यदि षोडशीलक्षण्यन्तर्गता, तर्हि “एवं तर्किते कर्मणि संकर्ष-  
काण्डे चतुर्लक्षण्या तत्तत्कर्मारारूपदेवतैव स्वरूप-गुणप्ररूपैर्निरूप्यन्तु” इति  
तत्त्वटीकाऽपि काशकृत्स्नीयदेवतामीमांसामेव संकर्षकाण्डमत्रमभिप्रैति ।  
तत्तत्कर्मारारूपदेवतास्वरूपं तु तत्तद्देवतारूपेण परिच्छिन्नमपि तत्त-

च्छरीरकपरमात्मस्वरूपेण गुणोत्कर्षवत् । सा च गुणोत्कर्षस्य परा काष्ठा विष्णुरेव, तदेव ब्रह्मेत्येव सत्त्वटीकाशय इति वक्तव्यम् ॥

तत्र सत्त्ववृद्धानां वाक्यमपि शतदूषण्यद्वैतमपि न न प्रमाणम्, इति कुतो या तत्र न निर्भरः ?

अन्य. संकर्षकाण्डः कर्मशेषमात्रं परिमल्यदाबुद्धृतं वर्ततां वा, न वा; नात्र निर्भरः । “जैमिनीयेन पोढशलक्षणेन”त्यत्र संगृहीतः संकर्षकाण्डो देयतामीमांसा पूज्यप्रवरकशकृत्स्नकृतिरेवेत्यत्रैव सत्त्वटीकाकाराशयः । सति चैवं तेनैव गतार्थत्वात् किमर्थं सविशेषब्रह्ममात्रजिज्ञासा “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्रेति प्रश्नो भूषणेन सविस्तरमन्यथाऽस्यथाऽऽद्यानेनापि नोत्तरितः ॥

संकर्षकाण्डान्तरस्य जैमिनीयरस्य प्रामाण्यमुपलभ्यमानरूपेणैव वा, अन्यथा वैति विचारो नात्र प्रकृतः । अशकृत्स्नीयदेयतामीमांसायामपि ‘स विष्णुराह हि स विष्णुराह हि’ इति शास्त्रसमाप्तिद्योतकोऽभ्यासो दृश्यत इति शतदूषण्यनुवादेन विज्ञायते ॥

तदेवं “जैमिनीयेन पोढशलक्षणेन संहतं शरीरकशास्त्रमिति जैमिनीयपदमध्ययानुवादेन काशकृत्स्नीयरसाप्युपलक्षणम् । स च देयतामीमांसाऽपरपर्यायः—“स विष्णुराह हि स विष्णुराह ही”ति शास्त्रसमाप्तिद्योतकाभ्यासेनोपसंह्रियते, इति सविशेषोपासनस्य दृष्टत एव सिद्धत्वात् “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति प्राधान्येन निर्विशेषब्रह्मजिज्ञासेवेति सिद्धम् ॥

तत्र च यदि शास्त्रैक्यवादमनुसृत्य “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यग्राथशब्दः पूर्वप्रकृतानन्तर्यपर एवेत्याग्रहः, तर्हि संकर्षविचारानन्तरमित्येव तदर्थो भवितुं युक्तः, न तु कर्मविचारानन्तरमिति मुख्यम् ॥

जैमिनीय-काशादृश्योत्कीकृतस्य वर्णनं तपोः क्रियापरतया

प्रामाण्यमाप्तेन, शारीरकस्य ततः दृष्टान्तरस्य

॥ यस्य निद्वार्यतरमात्रेण प्रामाण्येन च

अत्र विंशतिलक्षण्या एवशास्त्रत्वे “संहतमेतन्द्वाशरीरकं जैमिनीयेन पोढशलक्षणेन” इति किमिति पृथक्करणं पोढशलक्षण्याः, शारीरकस्य च ? कुतश्च पोढशलक्षणेन मीमांसाद्वयस्य रीकरणम्—जैमिनीयकर्म-मीमांसायाः काशकृत्स्नीयदेयतामीमांसायाश्च ?

इदमत्र तत्त्वम्—जैमिनीयकर्मविचारस्य कर्मस्वरूपातिरिक्तदेवता स्वरूपे घस्तुसति न तात्पर्यम्, तथाप्युपासनामपि कर्मरूपत्वात् तस्य चोपास्यस्वरूपासत्त्वेऽप्युपपत्तेः, क्रियाविधिशेषतयेव देवतानाम्, किं बहुना? ब्रह्मणोऽपि सविशेषस्य प्रामाण्यम्। न च तस्यापि स्वरूपतः सत्त्वम्, उपनिषदस्त्वर्थवादमात्रमिति जैमिनीयोऽभिप्रायः ॥

काशकृत्स्नाशयस्तु—सत्य क्रियाविधिशेषतयेव वेदान्तानां प्रामाण्यम्, अक्रियापराणां निर्विशेषस्वरूपमात्रपराणां च कामप्रामाण्यमर्थवादत्वात् वा भवतु तथाप्युपासनाक्रियाशेषतया प्रतिपाद्यदेवतास्वरूपे विष्णुपर्यन्ते सविशेषे ब्रह्मण्यपि प्रामाण्यमवाधम्—इति ॥

तत्रोपास्य हि देवतास्वरूपं विष्णुपर्यन्तं प्रायेण तत्कृतनुयेन, अन्यथा वा फलमपि शास्त्रेषूपदिश्यते, इति न तदपह्नयो युक्तः। तथा च क्रियाविधिशेषतया प्रामाण्यं जैमिनीयकर्मविचारकाशकृत्स्नीयदेवताविचारयोः समानम्, इति कृतवैव पोहश्लक्षणेनेति तयोरेकीकरणम्। जैमिनीयकर्मविचारे समाप्तिद्योतकाभ्यासः, काशकृत्स्नीयविचारेऽपि समाप्तिद्योतकाभ्यासोपरम्भोऽप्युभयोरपि विषयभेदमनुपदोक्तं द्रढयति। काशकृत्स्नस्तु स्वयं निर्विशेषवादं न धारयतीत्यन्यदेतत् ॥

अतो निर्विशेषब्रह्मश्रौतत्वात् परमुभयोरपि विप्रतिपत्तिः, तद्विचारस्तु बादरायणाचार्याधीनः, तस्यैव तत्राधिकारादिति तयोस्परमः। उत्तरोत्तरविचारेषु पूर्वपूर्वेषां न वातुतो विप्रतिपत्तिः, किं त्वैक्यमित्येव सर्वेषामपि यदार्थनिर्णये, इति तु सम्प्रतिपन्नमैकशरीरे, शास्त्रभेदे वा। अत एव शरीरकमिति पोहश्लक्षणीतं पृथक्करणम् ॥

शारीरकसमाख्याऽपि ब्रह्मभीमामावा निर्विशेषपरत्वं पदं

अत्र शरीरकपदं न शरीरविचारपरम्, किन्तु शरीरे भवत्यात्मनोऽज्ञानस्य निर्णयात्मकमित्यज्ञावाच्यं 'कन्' प्रत्ययादवगम्यते। तत्राज्ञातं शरीरमहङ्काराद्युपाधिविरहितं स्वयम्भ्योति सविद्रूपं निर्विशेषमेव, न तु सविशेषं परमात्मा विष्णुः, तस्य ज्ञातत्वात् समर्पभाण्डेन ॥

तत्र यदि शरीरकं स्वरूपं निर्विशेषम्, तर्हि तद्विचारस्य प्राचीनविचारद्वयेन कथं सहतिरिति शङ्का तु वेदार्थविचारत्वोपाधिना विचारत्रयस्थाप्यैवमिति परिहर्तव्या, इति वृत्तिशरवचनमपि नान्वयादतम् ॥

वृत्तिकारदृष्ट्यापि न शास्त्रैक्यम्

“बोधायनश्चायं वृत्तिकारः, उपवर्षो वा स्यादिति तत्त्वटीकादृष्ट्या तूपवर्षाचार्याणां वृत्तिरेवेयमिति प्रतीयते । उपवर्षाचार्याश्च शुद्धाद्वैतपक्षपातिनः श्रीभाष्यमतोपासनमेव मोक्षसाधनं मन्यन्त इति समन्वयाधिकरणभाष्यमप्यद्वैतैकदेशिमवपरं न दुष्यति । भवतु वा तत्रान्यो वृत्तिकारः, भगवत्पादास्तु न वृत्तिकारमतं प्रामाणिक्यमभिप्रयन्ति, इति भगवत्पाददृष्ट्या न संद्वतं शारीरकं षोडशलक्षणेन । सर्वथा तु न कर्मविचारानन्तर्यं ब्रह्ममीमांसाया अथशब्दार्थः ॥

जैमिनेः सविज्ञेयपारमाधिकृत्यायां न तात्पर्यम्

धस्तुतस्तु—न जैमिन्यभिप्रेतोऽयं सविज्ञेयपक्षविचारः, येन तदीयेन विचारेण ब्रह्मविचारस्यैक्यं स्यात् । यादरायणोऽपि नायं जैमिन्यभिमत इति तन्मतं निरस्यतीति पूर्वं वृत्तिसूत्रोपन्यासेन निरूपितम् । “अन्यार्थे तु जैमिनिः” “साक्षादप्यविरोधं जैमिनिः” इत्यादी सत्यं जैमिनिमतमेव सिद्धान्तः, परन्तु न स जैमिनिः पूर्वमीमांसाकृत्, किन्त्यपर एव पूर्वमीमांसायामेव पूर्वपक्षतया श्रवणस्वामिना भगवता ‘नित्येषु यथाशक्त्यधिकरण’नये “कर्मभेदं तु जैमिनिः प्रयोगवचनैस्तत्त्वान् सर्वेषामुपदेश स्यादिति” पूर्वपक्षमूत्रे परामृश्यत इति शतभूषण्यामत्रेय सन्दर्भे निरूपितम् ॥

“परं जैमिनिर्मुख्यत्वादि”ति तु पूर्वपक्षसूत्रम्, न सिद्धान्तसूत्रमिति सूत्रस्वारस्यसमर्थनायसरे विशदोक्तम् । ब्रह्मात्मैक्यान्वानं तु कर्मात्मपरमवर्धवाद इति पूर्वपक्ष इति तदाशयः ॥

जैमिनेदवनिवर्धयददृष्टपरत्वायोगः

न हि तदा कर्मात्मज्ञानार्थवादत्यस्योपपत्तिः । तथापि जीवात्मनोऽकर्तृत्वम्, न तु कर्तृत्वमिति कर्मात्मास्तुतिपरत्वमुपनिषदाम्तु या, ब्रह्मात्मैक्यविश्रयायामेव जीवस्तावन्ता जैमिन्यभिप्रेतेति; तावतापि जैमिनिरत्र पूर्वपक्षी, न तु सिद्धान्ती । न च यादरायणोऽत्र तदैक्यपक्षं निरस्यति, किन्तु तदैक्यविश्रयायां न विशिष्टपरत्वमुपनिषदामिति तदैक्यपक्षस्य, अकर्मात्मभावस्य च न कोऽपि संस्पृश इति नार्थवादनेत्येव । अधिकमत्र सूत्रस्वारस्यसमर्थनायसरे “अधिकं तु” इति सूत्रार्थवर्णनेन व्यक्तीकृतम् ॥



कर्मविचारे न कर्मफलानित्यत्वादिविचार

। सर्वत्र हि प्रायेण भूषणं शतभूषणीसमाधानप्रकारान् दूरीकृत्य केवलं पूर्वेपक्षमात्रं संगृह्णाति, सिद्धान्तप्रकारा. शतभूषण्या अप्रपञ्चा इति मन्त्रा ॥

ब्रह्मचर्यादेव संन्यस्तानां च नाधिराशपत्ति.

कर्मविचारानन्तर्यगदे

न चात्यन्तविरक्तानां तदहरेव संन्यासयोग्यानां साधनचतुष्टयसम्पन्नानां ब्रह्मचर्यादेव संन्यस्तानां सजातमोक्षाभिलाषाया कर्मविचारेणास्ति किमपि प्रयोजनम्, इति तेषां ब्रह्मविचाराधिरारो न स्यात् कर्मविचारानन्तर्यवादे । न च कर्मविचारजन्यज्ञानस्य ब्रह्मविद्यायामुपयोगलेशोऽपि । न हि कर्मफलानित्यत्वनिर्णयार्थम्, मोक्षाभिलाषार्थं वा कर्मविचारपेक्षा । कर्मविचारे तत्फलानित्यताया अनिर्णीतत्वात्, मोक्षाभिलाषाया अपि कर्मविचारानधीनत्वात् । श्रीभाष्यमते हि कर्मविचारः कान्य एव, न नियत, इति कुतो वा संन्यासयोगः ? कुतो वा ब्रह्मचर्यमात्रेण सभ्यस्तोऽपि कर्मविचारं न नियन्तुमलम् ? न च संन्यासयोग्यकर्मकलापः पूर्वमीमांसायाम्, न वा तेषामपि वेदानाङ्गत्वे किमपि प्रमाणम् । सत्यम्, संन्यासान् पूर्व कैपाङ्गन ब्रह्मचारिणा कर्मविचारः सम्भाव्यते; तथाप्यकृतकर्मविचाराणां विरक्तानामपि ब्रह्मचारिणा तन्नियमने न किमपि प्रमाणम् । देवतानां ब्राह्मणत्वादिशरीरधर्मानभिमानिनां वा कथं कर्मणि, तद्विचारे वाऽधिरारः ?

ब्रह्मजिज्ञासा न परिशिष्टधर्मजिज्ञासा

न च त्रैमिनिविचारिताशमपहाय परिशिष्टधर्मजिज्ञासैव चादरायणेन कृता, तदा हि तथैव सूत्रं स्यादिति भाष्य एवाय पक्षः प्रतिवृत्तः ॥

परिशिष्टोऽपि धर्मो यदि सविशेषब्रह्ममात्रम्, तर्हि सोऽपि सकर्षद्वारा काशकृत्स्नेनैव कृत, इति किं चादरायणस्य कृत्यम् ? साध्यधर्मपदमपहाय ब्रह्मपदं प्रयुज्जानस्य चादरायणस्य परिशिष्टधर्मजिज्ञासैव लक्ष्यमिति कुतोऽवगम्यते ?

विचारार्थवृत्त्यादे कर्मविचारस्य न नियतपूर्ववर्तित्वम्

यस्तुतस्तु—विचारापेक्षत्वादिनां मते न कर्मविचारोऽपि नियत, इति कथं नियतपूर्ववृत्तत्वं कर्मविचारस्य ? अद्वैतमतवैधत्वं श्रीभाष्य-

सिद्धान्तस्य कथमुपकरिष्यति ? स एव पक्षो यदि सांप्रतं परिगृह्यते, तर्हि परिगृह्यन्तां सर्वेऽपि तदीया एव विचारप्रकाराः ॥

देवतानां जन्मान्तरीयेण कर्मविचारेण ब्रह्मविचाराधिकारे

मनुष्याणामपि ॥ न कथम् ?

देवतानां ब्रह्मविचाराधिकारः स्वयम्प्रतिभातवेदत्वात् विनोपनयनम्, विना कर्मविचारं वा साधनचतुष्टयस्य संपत्तिमात्रेण संभवति भगवत्पादसिद्धान्ते, इति यदि जन्मान्तरीयेण कर्मविचारेणैव निर्वाहः, कथं नेयं व्यवस्थाऽऽज्ञानज्ञानां देवानाम्, “यिचिदिपन्ति” इत्यस्य वा का गतिः ? अन्येषामपि कथं जन्मान्तरीयकर्मानुष्ठानेन, कर्मविचारेण वा न निर्वाहः ? इतीह जन्मनि कृतकर्मविचाराणामेव ब्रह्मविचाराधिकार इति कथा कथामात्रम् ॥

श्रीभाष्यसिद्धान्ते विचारवैधत्वायोगः, अल्पधा

कर्मविचारनिवृत्तपूर्ववृत्तत्वानिर्वाहः

तत्राध्ययनविधेरक्षरप्रहणमात्रार्थत्वं वा, अर्थज्ञानार्थत्वं चेति विचारो यदि विचारस्य रागप्राप्त्यायैधत्वाभिप्रायेण, तर्हि नेदं युक्तम् ; अक्षरप्रहणार्थत्वेऽप्यध्ययनस्य वैधत्यमकामेनापि स्वीकर्तव्यम् ; “ब्राह्मणेन निष्कारणेन प्रहृष्टो वेदोऽध्येयो ज्ञेयश्चे”ति ज्ञानार्थमपि तदध्ययनविध्यन्तरस्य सत्त्वेनाध्ययनस्याक्षरप्रहणमात्रार्थत्वेऽपि न विचारवैधत्वं सुधारम् । व्यक्तं चैतद् ऋग्वेदभाष्यभूमिकायां सायणाचार्यैरुपपादितं भाट्टमतनिरसनपूर्वकं पुरुषार्थानुशासनवचनान्यवलम्ब्य । सर्वथा तु न विचारवैधत्यम् । अत्र पक्षद्वयेऽपि फलभेदस्तु विचारस्य समावर्तनपूर्ववृत्तत्यनियम-तद्भावी ॥

तत्राक्षरप्रहणार्थत्वे यथासमयमनुष्ठास्यमानं कर्मभागमाश्रय्यते सति संशये, अन्यथा त्वर्थलोपात् घाघः, इति यदि तत्तदुपयुक्तकर्मविचारमात्रं कर्तव्यम्, असन्दिग्धानां तु वाक्यानां विचारो नापेक्षितः, तर्हि तु पक्षद्वयेऽपि रागप्राप्तत्वमर्थसिद्धमेव । जैमिनीयकर्मविचारः सर्वोऽपि कल्पद्वयेऽपि यदि न नियतः, तर्हि जैमिनीयकर्मविचारानन्तरमेव ब्रह्मजिज्ञासेति नियमनं कथम् ? तत्रार्थज्ञानार्थत्वपक्ष उपनिषदामर्थवादत्रापत्तिः, पक्षान्तरे तु नेति मत्वा पक्षान्तरानुसरणेऽपि भक्षितेऽपि लशुने न रोगशान्तिः ॥

अद्वैतसिद्धान्तेऽप्ययनस्याक्षरप्रहणपर्यन्तत्वेऽपि न विचारा-  
वैधत्वम्, इत्यधिकारिभेदाद् मीमासाभेदः

औपनिषद् आत्माऽन्य, कर्ममीमासाविषय आत्माऽन्य, । तत्राद्यो  
ऽकर्ता, अभोक्ता, सविन्मात्र, एकश्च, द्वितीयस्तु कर्ता, भोक्ता, अहमर्थ,  
नाना च । नानात्वं तु तस्यौपाधिक शरीरभेदमात्रेणेत्युपनिषदा जीवा-  
त्मागिरित्तेऽन्यानङ्गीकारेण, तदङ्गीकारेऽपि जीवेत्यैक्यपक्षाभिप्रायेण  
याऽर्थवादत्वरूपनाया नावसर । बहु पराक्रान्तमध्यरमीमासाकृतूहल-  
घृत्त्यादौ प्रकृते विषये, इति श्रीनारायणसरस्वतीनाम्, सायणा-  
चार्यादीनां चाऽद्वैतसिद्धान्तपक्षपातिनामप्यध्ययनाक्षरप्रहणमात्रार्थ-  
वादे . . . . . । अरारागप्राप्तत्वं  
तु . . . . . सर्वथा तु कर्म-  
विषय . . . . . न त्वध्ययन  
विध्यक्षरप्रहणमात्रार्थत्व-तदर्थज्ञानार्थत्वरूपयोरन्यतरम्, इत्यनुबन्धचतु-  
ष्टयान्तर्गतप्रथमानुगन्धाधिकारिभेदात्, पूर्वोत्तरमीमासयोर्भेद इति तु  
सिद्धम् ॥

यस्य प्रहविचारयो फलभेदाच्च कर्मविचारस्य पूर्वदृष्टता

न केवलमधिकारिभेदात्, किन्तु फल जिज्ञास्यभेदादपि तयोर्भेदो  
भगवत्पादैर्भाष्ये निशदीकृतः ॥

अत्रेह भूषणं यदति—भगवत्पादभाष्य उक्तं फलभेदोऽद्वैतिनामपि  
न सामस्त्येनेष्ट, विविदिपाद्वारा कर्मणा ब्रह्मविचारसम्बन्धाद् अभ्युदय  
एव फलमित्यस्याभावात्—इति ॥

तत्र कर्मणा विविदिपाया ज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्तावेवोपयोगः न ।  
साक्षात् ज्ञाने, मोक्षे वा, इति नित्यानामपि निश्चयसार्थत्वम्, वास्याना-  
त्वभ्युदयार्थत्वमात्रम् । न हि प्रतिबन्धकनिरासमात्रं पर्याप्तं मुख्यसाधनं  
संपत्त्यभावे; अन्यथा कर्मणामेव मोक्षसाधनत्वम्, नोपासनायाः ज्ञानस्य  
वेत्यापद्येत । सत्या तु साधनसम्पत्तौ तन्मात्रस्यापि सद्विचारारण्यमेव,  
न निश्चयसहेतुत्वम् । ज्ञानोत्पत्तिद्वारा तु निश्चयसहेतुत्वमाधम्, परन्तु  
तत्रापि ज्ञानस्यैव तद इति ज्ञानस्यैव निश्चयसहेतुत्वम् । तत्र च विचार-  
स्यैव साधनत्वात्, विचाराधिवारिताच्छेदस्त्वस्य च पूर्वोक्तरीत्याऽभावात्

न कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थः । न हि तदा विचारस्य मोक्षफल-  
कत्वम् ॥

धर्म-ब्रह्मविचारयोर्जिज्ञास्यभेदाद् न कर्मविचारपूर्ववृत्तता

जिज्ञास्यभेदस्तु प्रसिद्ध एव—पुरुषतन्त्रोपासनाशेषः सविशेषं ब्रह्म,  
प्रमाणतन्त्रज्ञानमात्रगोचरो निर्विशेषं ब्रह्म, साक्षाद् विधिविषयस्तु पुरु-  
षतन्त्रं कर्मेति ॥

न चेदं निर्विशेषं ब्रह्म धर्मजिज्ञासाविषयः, संकर्षकाण्डविषयो वा,  
साक्षात्, परम्परया वा पुरुषतन्त्रधर्मत्वाभावात्, इति विषयभेदाद्, न  
शास्त्रैक्यम् ॥

सत्यम्, धर्मपदं वेदार्थपरम्, तथापि न वेदार्थत्वेन धर्मो धर्मजि-  
ज्ञासाविषयः, “चोदनालक्षणोऽर्थो धर्मः” इत्युत्तरसूत्रेण साक्षात्, परम्प-  
रया वा पुरुषतन्त्रस्यैव जिज्ञासाया नियमनात् ॥

न च निर्विशेषं ब्रह्म तथा; तस्य ज्ञेयैकस्वरूपस्य साक्षात्, परम्परया वा  
प्रमाणतन्त्रत्वात् । ज्ञेयत्वे च तस्य प्रमाणेन तद्विषयाज्ञाननिवृत्ति-  
मात्रं विधक्ष्यते, प्रमाणतन्त्रवृत्तिमात्रविषयत्वं वा, न पुरुषतन्त्रक्रियाशेषत्वं  
कयाऽपि विधया ॥

धर्मजिज्ञासाविषयत्वं न ब्रह्मणः

धर्मजिज्ञासासूत्रविषयवाक्यं “श्वाध्यायोऽभ्येतव्यः” इति । तत्तु वेद-  
सामान्याध्ययनविधिभिर्ग्रहीतम् । अतस्तत्र वेदार्थमात्रपरत्वम् । जिज्ञा-  
साविषयस्तु धर्मो न ब्रह्मापि; अन्यथा संकर्षकाण्डान्ते सूत्राभ्यासः,  
पुनर्जिज्ञासान्तरारम्भः, पुनः समाप्ती प्रत्यध्यायं पदावृत्तिः, शास्त्रान्ते  
सूत्रावृत्तिश्चानुपपन्ना स्यात् ॥

ब्रह्ममीमांसायां प्रत्यध्यायं सूत्राऽऽवृत्त्यादिकं कर्मजिज्ञासया साक-  
मसंबन्धादिकं गमयति

तत्र ब्रह्ममीमांसायां प्रत्यध्यायं पदावृत्त्याऽपीदमवगम्यते, न पूर्वैण  
विचारेण कोऽपि सम्बन्ध इति । सर्वथा तु धर्मपदस्य वेदार्थपरत्वमात्रेण  
सर्ववेदार्थजिज्ञासाधिकारी नाथशब्दार्थः तत्र; अन्यथा शम-दमाद्युपेतत्वमपि  
धर्मजिज्ञासाधिकारितावच्छेदकं स्यादिति पूर्वमुक्तम् ॥

भामत्यां वेदार्थविचारत्वोपाधिना धर्मजिज्ञासाविषयत्वं  
शास्त्रभेदस्यैवोपपादकम् ।

भामत्यां स्वाध्यायाध्ययनविधिनैव धर्मजिज्ञासेव ब्रह्मजिज्ञासाऽप्या-  
क्षेप्तुं शक्यत इति यदुक्तम्, तदिदं वेदार्थविचारत्वोपाधिना तदुपश्लेष-  
मात्रम्, न तु धर्मजिज्ञासैव ब्रह्मजिज्ञासेत्यपि ॥

व्यक्तं चेत्तन्—“स्वाध्यायानन्तर्यं तु समानमि”त्यत्र भामत्याम्,  
अन्यथा “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति पृथक् प्रतिज्ञा वितया । तथा चात्र  
भामती—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यनेनैव गतमिति नेदं सूत्रमारब्ध-  
व्यम्, धर्मशब्दस्य वेदार्थमात्रोपलक्षणतया धर्मवद् ब्राह्मणोऽपि वेदार्थ-  
त्वाविशेषेण वेदाध्ययनानन्तर्योपदेशसाम्यात्” इति ॥

इदं हि भामतीवाक्यं वेदाध्ययनानन्तर्यार्थत्वं ब्रह्मजिज्ञासासूत्रे  
निरसितुं प्रवृत्तम्, न तु तत् समर्थयितुम् । तच्चा“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति  
पृथक्सूत्रायोगेन । श्रीभाष्यानुयायिनस्तु बहवोऽत्र पूर्वापरसन्दर्भमता-  
लोच्य भामत्या अप्येकशतस्थे सम्मतिरिति योजयन्ति ॥

द्वादशश्लोकीविषयो धर्मो न ब्रह्मजिज्ञासाविषयो  
भामतीदृष्ट्या

न चात्र धर्मशब्दस्य जहदजहल्लक्षणया वेदार्थमात्रोपलक्षण-  
त्वम्, किन्तु स्वयं वेदार्थपरत्वम्; अन्यथा धर्मशब्दमुख्यार्थः कः ?  
यदि क्रिया, तच्छेषो वा, कुन इदमवगतम् ? यद्युत्तरसूत्रम्, तर्हि  
पूर्वसूत्रेऽपि स एव ह्यर्थो विवक्षणीयः; अन्यथा “ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्रापि  
प्रथमं ब्रह्मपदं जात्यादिपरम्, “जन्माद्यस्य यतः” इत्युत्तरसूत्रे  
जात्यादिमाधारणी प्रतिज्ञेत्याऽऽपद्येत । अतः सामान्यतो वेदार्थजिज्ञासा  
“स्वाध्यायोऽध्येतव्यः” इति विधिवाक्यविषयत्वाभिप्रायेण, पश्चात्तु  
धर्मशब्दार्थनियमनमित्येव युक्तम् । सर्वथा तु द्वादशश्लोकीविषयः,  
षोडशश्लोकीविषयो वा “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति ब्रह्मजिज्ञासाविषय-  
विलक्षणः ॥

पूर्वोद्धृष्टं भाष्यं हि धर्मपदेन ब्राह्मणोऽपि नियन्तव्यं ब्रह्मजिज्ञासा-  
सूत्रेऽप्यर्थमापादयति ॥

भामती-विवरणशोधर्म-ब्रह्मजिज्ञासयोः पौनरुक्त्या-

पत्तिरिति शङ्काया असंभवः

तथाच अतोऽत्र भामतीकारोऽपि पञ्चपादिकाकृदिव वेदार्थलक्षकत्वं धर्मपदे स्वीकृत्य तावता ब्रह्मजिज्ञासासूत्रस्य न पुनरुक्ततेति लिखद् भूषणं कथं न भामतीम्, पञ्चपादिकां वा स्वेच्छयाऽन्यथयति ? पञ्चपादि-काऽपि भूषणाऽनूदिता धर्मजिज्ञासेत्यस्य वेदार्थविचार इत्यर्थेऽपि पूर्वमीमां-सायां यावद्विचारितम्, तावद्वेदार्थप्रतिज्ञैव तत्र, न तु ब्रह्मप्रतिज्ञाऽपि, इति न पौनरुक्त्यमिति विषयभेदमेव धर्म-ब्रह्मजिज्ञासयोर्यवस्थापयति । परिशीलयतु भूषणमध्यत्र विवरणादिपञ्चपादिकाव्याख्याः सर्वाः प्रकाशिताः ॥

पूर्वोत्तरमीमांसयोः क्रियातच्छेप-तदग्रेपवेदार्थविपर्ययेन

विषयभेदाच्छास्त्रभेदः

सर्वमिदं शास्त्रैक्यवादं धर्मपदेन वेदार्थमात्रविवक्षायामपि निरस्यति । सर्वथा तु “अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यादिना संकर्षान्तेन साक्षात्, परम्परया वा क्रिया, तच्छेपपरूपवेदार्थविचार, ततः “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति वेदा-र्थस्य साक्षात्, परम्परया वा क्रियाविध्यशेषस्य, केवलं ज्ञानमात्रेणाज्ञान-निवर्तकेन निवृत्ताज्ञाननिर्विशेषसंविन्मात्रजिज्ञासा, इति जिज्ञास्यभेदः पूर्वोत्तरयोर्मीमांसयोः स्फुटतरः ॥

सिद्धान्तसिद्धाञ्जनस्य भामती-विमर्शप्रस्थानतो

न वैलक्षण्यम्

एतेन—धर्मशब्दस्य सिद्ध-साध्योभयविधधर्मवाचित्वात्, ब्रह्मणोऽपि धर्मशब्देन ग्रहणमिति सिद्धान्तसिद्धाञ्जनमपि—व्याख्यातम् । तदपि हि धर्मशब्दस्य “चोदनालक्षणोऽर्थः” इत्युत्तरसूत्रान् पूर्वमीमांसायां क्रिया-तच्छेपान्यतरवेदार्थपरत्वम्, “ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र ब्रह्मपदस्य सिद्धवेदार्थपरत्वं चाभिप्रेत्येव, इति फलतो न भामती-विवरणप्रस्थानतः प्रस्थानान्तरम् । तत्र माध्यपदं क्रिया-तच्छेपान्यतरपरम्, सिद्धपदं तु क्रिया-तच्छेपान्यतरत्वहीनहोयमात्रपरम्, इति न दध्यादीनामप्युत्तर-मीमांसाया विचारपत्तिः ॥

पूर्वमीमांसाया अदृष्टापेक्षया फलसाधनं धर्मो विषय, इतर-

मीमांसाया ॥ तद्विपरीतमिति जिज्ञासा-

भेदात् शास्त्रभेद

एतेन—शास्त्रतो यस्य साधनत्वमेव गम्यते, स एव धर्म इति—  
परास्तम् । न च निर्विशेष ब्रह्म धर्मजिज्ञासाविषयो धर्मो नाम, किन्तु  
वेदार्थरूपो धर्मः । शास्त्रावगतफलसाधनतार्कं धर्म इति “चोदनालक्ष्णोऽर्थो  
धर्मः” इति लक्षितधर्ममीमांसाविषयक्रिया-तच्छ्रेयाभिप्रायम् ॥

अदृष्टस्यापि धर्मशब्दार्थत्वं धर्मजिज्ञासाविषयधर्मत्वाभिप्रायेण । न  
च ब्रह्मजिज्ञासायां ज्ञानस्याज्ञाननियतस्त्वमदृष्टापेक्षम् । “चोदना पुन-  
रारम्भ” इति सूत्रं हि विधिविषयक्रियाणामेवादृष्टापेक्षा साधयति, न तु  
तदपि सिद्धदृष्टार्थदध्यादिद्रव्यमप्यभिप्रेत्य । सर्वथा त्वदृष्टानपेक्षमोक्ष-  
साधनज्ञानपरवेदा-तयान्यार्थत्रिपयिणो ब्रह्मजिज्ञासा धर्मजिज्ञासाविल-  
क्षणैश्च, जिज्ञास्यतेलक्षण्यात् ॥

धर्मो भगवत्संख्य, निर्विशेषम्, तन्ज्ञान वा

दुःखोऽपरं पुर वेदान्तार्थ

यत्तु—वेदान्ते भगवत्संख्यात्पादनतिरिक्तमेव वेदान्तशास्त्रार्थ—इति,  
तदिदं जैमिन्यभिमतपूर्वस्थानत्वं भगवत्संख्यस्य, स च जैमिन्यभिमत-  
धर्ममभिप्रेत्य । अत एव—‘धर्मं जैमिनिरत एव’ इति जैमिनेरेषात्  
पूर्वपक्ष, ब्रह्मजिज्ञासाविषयस्तु ब्रह्म, तदवगतित्या साक्षात्, परम्परया वा  
नापूर्वं स्वार्थसाधनायापेक्षते । न चोपासनमेव ब्रह्मवेदनपदार्थ इति व्य-  
क्तमधस्तात् ॥

एतन् भगवद्विभूति, महाविभूतिर्ना व्यापन, सविशेष परमात्मा स्व-  
संख्यपक्षात् फलसाधनम्, धर्मशब्दार्थश्चेत्यत्र वो वा विसर्वाद ? य  
संस्पर्षाण्डस्य मुरयो विषय । न चैताजना ‘परं ब्रह्म पर धाम’ इत्यादिना  
निर्दिष्ट निर्विशेष ब्रह्मापि स्वयं फलरूप फलसाधनम्, चेत् फलसाधन-  
शेषाधिना तदपि धर्मजिज्ञासामुर्याविषयो धर्मशब्दार्थ स्यात् । एतेन  
—“वृण्व धर्मं सज्जननमि”त्यपि—व्याख्यातम् ॥

विज्ञास्यभेदात् शास्त्रभेदोपमंज्ञा

’ निष्कर्षस्तु धर्मजिज्ञासाया “चोदनालक्ष्णोऽर्थो धर्मः” इत्युत्तरसूत्रात्  
साक्षात्, परम्परया ॥ विधिविषयताम्, विवेकतां वाऽहं वेदार्थ एव

विषयः, तद्विपरीतं तु ब्रह्मजिज्ञासायाः । सति चैवं जिज्ञास्यभेदात्  
मीमांसाभेदः सुस्थः ॥

पूर्वोत्तरमीमांसार्थनिष्कर्षः

अयमत्र विषयविवेकः—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यादि संकल्पान्तं  
पोडशलक्षणमेकं शास्त्रम् । यत्र याग-दान-होमादिकम्, उपासनं च साक्षाद्  
विषयः, तच्छेषश्च सिद्धपदार्थो दध्यादिः, सविशेषं चोपास्यं ब्रह्म ।  
“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति तु तद्विपरीतं प्रमाणतन्त्रं केवलं ज्ञानमेव  
क्षेत्रं तत्त्वं विषयीकरोति ॥

ऐकशास्त्र्यवादे जैमिन्यभिमतं कर्मणां फलदातृत्वं  
विरुद्धम्, शास्त्रभेदे तु नैवम्

अत एव समन्वयसूत्रे प्रतिपत्तिविधिविषयतया शास्त्रेण ब्रह्मसमर्पणं  
पूर्वपक्षीकृत्य स्वप्रधानं ब्रह्म जिज्ञास्यमिति व्यवस्थापितम् । श्रीभाष्यमते  
तु विधेयोपासन-तच्छेषयोः संकल्पान्तेन जिज्ञासितत्वात् समन्वयसूत्र  
उपासनानामपीतिकर्तव्यतया धर्मत्ववर्णनं विवक्षितम्, असङ्गतम्, पुन-  
रुक्तं च, इति प्रतिपत्तिविधिपक्षनिराकरणम्, धर्मशब्दवाच्यत्वसमर्थनं  
च व्याहृतम् ॥

ऐकशास्त्र्यवादे हि “धर्मं जैमिनिरत एव” इति जैमिनिमतेन पूर्व-  
पक्षः, न तु जैमिनिमतस्य निरसनमपीति स्थितिः, इति कथं कर्माणि  
तद्वाराध्यदेवतास्वरूप-तत्प्रीत्यादिविग्लेभ्योऽपि फलं ददातीति फलदाने  
कर्मणां प्राधान्यापत्तिः ?

“यो यो यां यां तनुं भवत्या धृद्वयाऽर्चितुमिच्छति ॥  
तस्य तस्याचलां भक्तिं तामेव विदधाम्यहम् ॥  
स तया धृद्वया युक्तस्तस्याराधनमीदृते ॥  
लभते च ततः कामान् मयैव विहितान् हि तान् ॥”

इति हि स्वाराध्यदेवतास्वरूप-तत्प्रीत्यादिविग्लेभ्योऽपि तत्तच्छ्रद्धा-  
नुगुणं भगवानेव फलं ददाति, न तु कर्माणि स्वयमिति ग्राह्यानि । अतः  
फलदाने प्राधान्यं न कथमपि कर्मणाम् ॥



निर्विशेषप्राधान्ये द्वादशलक्षण्याः, षोडशलक्षण्या वा  
धर्मोपेक्षं फलदावृत्त्यम्, शरीरकस्य तु धर्मानपेक्ष-  
मिति विशेषः.

अत एव—जैमिनिमतनिरासोऽत्र । यदि द्वादशलक्षण्यभिप्रायं कर्मणां  
प्राधान्यम्, संकल्पेष्ट्या तु देवताप्राधान्यमत्राभिप्रेतम्, एवमपि  
तत्त्वज्ञानाभिप्रायमप्येश्वरसंकल्पापेक्षं फलदावृत्त्यमिति तु बाधितम् ।  
तत्त्वज्ञानं हि स्वतोऽज्ञाननिवर्तनक्षमं सर्वोपाधिनिरसनमात्रे नैश्वर-  
संकल्पमपेक्षते । निर्विशेषं ब्रह्म तद्विषयः, न तूपास्यं सविशेषं ब्रह्मेति  
सर्वमिदं निर्विशेषतासिद्धान्ते न प्रतिकूलम् ॥

उपास्यदेवतायाः कन्दाने प्राधान्यमपि ज्ञानद्वारेति शास्त्र-  
भेदस्य सत्त्वम्, यदेव गीताया वापि तात्पर्यम्

“यमेवैव घृणते तेन लभ्यः” इति सगुणोपासनमपि ब्रह्मभावमेवो-  
पासनप्रीतभगवद्भक्त्यानयोगद्वारा प्रापयति । तथा च गीता—

“तेषां सततयुक्तानां भवतां प्रीतिपूर्वकम् ।

ददामि घुद्वियोगं तं येन मामुपयान्ति ते ॥

तेषामेषानुरूपार्थमहमब्रानजं तमः ।

॥ शायाम्यात्मभास्वो ज्ञानदीपेन भासता ॥”

इति । सर्वथा तु फलदान उपास्यसविशेषस्य प्राधान्ये न विप्रतिपत्तिः ॥

“कथमत उपरत्तेरि” इत्यस्माद्वैत एव सार्थक्यम्, वाग्वत्

सत्र “फलमत उपपत्तेः” इति शास्त्रभेदपक्ष एवोपपद्यते । तत्राद्वैत-  
सिद्धान्ते सविशेषविचारोऽप्यनन्तरतात्पर्यविषयः, इति वेदान्तदृष्ट्या  
सविशेषोपासनम्, कर्मणामपि फलदावृत्त्यं भगवत् एव, न कर्मणां इत्यत  
इति व्यवस्थापयितुं तत्सूत्रम्, अन्यथा त्रियात्माविशेषाद् उपासनेऽपि  
भगवतो न फलदावृत्त्यम्, किन्तुपासनस्यैवेत्यापत्त्या सविशेषब्रह्मसत्ता  
व्यापहारिक्यपि न स्यात्, इति जैमिनीयमतं ममन्वयसूत्रे निरस्तं  
पुनरुक्तिष्ठेन् । अन एयात्र जैमिनिमतनिरसनम्, भगवतः सविशेषस्यैव  
सर्वत्र फलदावृत्त्यवस्थापनं च ॥

उत्तरमीमांसाविषयः, फलं चैव, नैवं पूर्वत्र

सत्र सविशेषं ब्रह्माधिकृत्यावशिष्टाः सर्वेऽपि विचारा उत्तरमीमांसायां  
विचार्यन्ते । ते हि सविशेषं ब्रह्मोपहितात्मना भिन्नमपि यन्तुगत्या निर्वि-

शेषमेव, न च तत्र ब्रह्मभेद इति सूचयितुम् । व्यक्तं चैतदानन्दमया-  
धिकरणप्रसङ्गे । तथा चाज्ञाननिवृत्तिमात्रे शास्त्राणां पर्यवसानाद्,  
निवृत्ताज्ञानं संविन्मात्रमेव विषयोऽपि, फलमपि ॥

अनुष्ठानानपेक्षस्य ज्ञानस्यैव ब्रह्मजिज्ञासायां फलत्वम्,  
धर्मजिज्ञासायां तु नैवम्

धर्मजिज्ञासायास्तु संकर्षान्ताया न विषयः, फलं चैकम् । नत्कलुन्यायो-  
ऽपि नोपास्येन परमात्मना समानधर्मत्वं मुक्तौ सविशेषोपासनपरमार्थता-  
याम् । अत एव सूत्रम्—जगद्व्यापारयजं प्रकरणादसन्निहितत्वाच्चे'त्यादि,  
यत्तु विधेयज्ञानफलम् । मोक्षस्तु प्रमाणमात्रतन्त्र-विध्यतन्त्रसाक्षात्कारमात्र-  
प्रयुक्तानावृत्तसंविन्मात्रम्, इति जिज्ञास्यभेदः फलभेदश्चोत्तरमीमांसायाम्,  
इति न पूर्वोत्तरमीमांसयोरेक्यम्; अनुबन्धचतुष्टयभेदादिति सिद्धम् । इदमे-  
वाभिप्रेत्य भाष्यम्—“सिद्धं फलं ज्ञानम्, नानुष्ठानापेक्षम्” इति ॥

अद्वैतिनां ज्ञानमात्रफलत्वं स्वसिद्धान्तनिवृत्तकारणेति  
भूषणाज्ञेय-परिहारौ

अत्र भूषणं घटति—इदं स्वमतसिद्धवत्कारणेति, निरसनप्रकारस्तु तस्य  
ब्रह्मज्ञानस्यापि ध्यानरूपस्यानुष्ठानसापेक्षस्यैवास्माभिरङ्गीकारात्—इति ।  
इदमत्राद्यवेयम्—यद् भूषणमप्यत्र स्वमतसिद्धवत्कारणैव प्रत्युत्तीति ।  
आस्तामियं कथा—प्रस्तुतैकशास्त्र्यकथैव परीक्ष्यते ॥

एकव्याख्येयव्याख्यानत्वेन नैकशास्त्रता

सा हि शतदूषण्यादिना एकव्याख्येयव्याख्यानत्वेनापि समर्थ्यते । न  
चैकव्याख्येयव्याख्यात्वेनैकशास्त्र्यम् । द्वैत-विशिष्टाद्वैत-शुद्धाद्वैतादीनां  
सर्वेषां नैक्येपनिषद्वाख्यानानानैकशास्त्र्यं नाम । न चात्रैकव्याख्येयव्या-  
ख्यानत्वमपि; “चोदनाज्ञज्ञणधर्मविचारत्वं योऽंशलक्षणम्, ज्ञान-तद्विषय-  
ब्रह्मवाक्यव्याख्यानत्वं तु प्राधान्येनोत्तरमीमांसायाः । प्रसङ्गान्, सद्गति-  
विशेषाद्वा न्यायस्यरूपनिर्णयार्थतया वा दैवताधिकरणापशुद्राधिकरण-  
मठान्तरनिरासादिकमिव सविशेषविचारोऽपि निर्विशेषवास्यप्राधान्यं  
नोपहन्ति ॥

अयमेव न्यायस्तत्तद्भाष्यव्याख्यानानामेकशास्त्रतायामपि । न चात्रो-  
पकाराभेदोऽपि । इदमेवाभिप्रेत्य शतभूषणं—एकव्याख्येयव्याख्यानत्वेनै-

कशास्त्रतायां सर्वेषां वेदाङ्गानाम्, सर्वेषां विद्यास्थानानां चैकशास्त्रताऽऽप-  
त्तिरिति ॥

ऐकशास्त्र्यस्वरूपनिर्णयो मृपगमिमतोऽतिव्यापकः

यत्तु—क्रमविशेषनियामक-सङ्गतिविशेषविशिष्टान्तरार्थव्यावृत्तासा-  
धारणोपकारार्हमुख्यैकार्यत्वे ह्येकशास्त्रत्वम्—इति, तदिदं वेदान्तसूत्रभाष्येषु  
सर्वेषु खण्डनमण्डनपरेऽप्यविशिष्टम् ॥

पूर्वमीमांसाया, उत्तरमीमांसायाञ्च नैऋत्यार्थता, न वाऽऽयान्तरा-  
र्थस्य जैमिनि-चादरायणोभयविरुद्धस्य परस्परमविरोध, अन्यथा हि बहुषु  
विषयेषु जैमिनिमतनिरसनं नोपपद्यते । मतान्तरनिरसनं यद्यपि प्रवृत्ता-  
र्थोपकारकं भवितुमर्हति, जैमिनिमतस्यैवोत्तरमीमांसायां निरसनं कथं  
जैमिनीयविचारस्योपकारकम् ?

यथा चोत्तरमीमांसायां सादृश्यादिविरुद्धमतनिरसनेऽप्येकशास्त्रता  
ऽयान्तरसङ्गतिविशेषेण, एव ब्रह्मसूत्रे वेदा-दादिव्याख्यानरूपभाष्याणामपि  
स्वस्वसिद्धान्तोपकारार्थमेव मतान्तरनिरासात् कथं नैऋत्यशास्त्रता ?

यदि तत्तदभिमतप्रधानार्थभेदाद् भिन्नशास्त्रता, तर्हि जैमिनि-चादरा-  
यणसिद्धान्तयोरपि प्रधानयोर्भिन्नत्वान् कथं न भिन्नशास्त्रत्वम् ? कर्म-  
ब्रह्मजिज्ञासयोरिज्ञात्यफलभेदसाधनात् परस्परसिद्धान्तानङ्गीकारेण पर-  
मतनिरसनमकिञ्चित्करम् ॥

अङ्गानाम्, विद्यास्थानानां च प्रधानोपकारकत्वमुपकारप्रकारभेदेऽप्य-  
विशिष्टम्, इति तेषां परस्परस्यैकशास्त्रताऽयोगेऽपि प्रधानेन सह कथं नैऋ-  
त्यशास्त्र्यम् ?

न चोत्तरमीमांसाया पूर्वमीमांसाया उपकारलेशोऽपि । तत्रोभयोरपि  
वेदार्थविचारत्वेन प्रतिपाद्यार्थप्राधान्यं कुत्र ? कुतो वा ? विद्यास्थानत्वेऽपि  
सर्वेषां विष्णुपराणाम्, शिवादिपराणां वा परस्परमेकत्वान्नयतया योजन-  
मर्हतां कथं नैक्यम् ? कथं वा स्मृतीनां सर्वासां परस्परविरोधेन धर्मतत्त्वं  
मीमांसान्यायेन निवेच्यतां परस्पर मीमांसाशास्त्रेण सह नैक्यम् ?  
न चोत्तरमीमांसाऽऽराध्यसविशेषमात्रपण, कर्ममीमांसाऽपि सकर्मान्ताऽऽ-  
राधनमात्रपरेति यस्या अन्यो प्रधान्यमित्यत्र निमिषि न निया-  
मकमस्ति ॥

विरुद्धार्थकत्वेन मीमांसाद्वयस्य भेदः, पूर्वोक्तलक्षणविरुद्धात्

वस्तुतस्तु पूर्वोत्तरमीमांसयोर्विरुद्धार्थकत्वाद् नैकप्रधानोपकारकत्वम् । तत्र शबर-कुमारिलादिमतानुसारेणोत्तरमीमांसा न शास्त्रमेव; उपनिषदामर्थवादत्वात्, जैमिनि-वादरायणयोर्दृष्ट्या तु विरुद्धार्थत्वं स्फुटम्; उत्तरमीमांसायां जैमिनिमतस्य निरसनात् । उपवर्ष-भास्करादिदृष्टयैकशास्त्रता तु न श्रीभाष्यस्यापि; ज्ञान-कर्मसमुच्चयानङ्गीकारात् । स्वतन्त्रजिज्ञासत्वाच्च कर्म-ब्रह्मजिज्ञासयोर्नाद्वाङ्मिभावोऽपीति तु विवेचितम्, इति कथं पूर्वोत्तरमीमांसयोः कयाऽपि विधयेक्यम् ?

भास्करसिद्धान्तेन परेषां विरोधाद् नैऋशास्त्रता

तत्र भास्करभाष्यं ब्रह्मणः स्वरूपपरिणामं स्वीकुरुते, इति तन्मतं श्रीभाष्यनिरस्तत्वात् श्रीभाष्यसिद्धान्तविरोधि, एवं ज्ञान-कर्मणोः समसमुच्चयवादे; विशिष्टस्यैव मोक्षसाधनत्वस्य तन्मते स्वीकारात् । व्यक्तं चैतत् भास्करभाष्ये समसत्ताकभेदाभेदवादी भास्करः, विशेषस्तु कार्पात्मना भेदः, कारणात्मनाऽभेदः—इति । शास्त्रसंप्रदायप्रवर्तकत्वेनोपवर्षाचार्यस्य तद्भाष्य उपन्यासात् भास्करोपवर्षाचार्ययोरेकसिद्धान्तता ॥

“दृढत्वमेतद्विषयः प्रबोधः प्रयाति वेदान्ननिषेवणेन” ।

इति कुमारिलभट्टवार्तिके तूपवर्षवृत्तिनीत्याऽऽत्मवादोपसंहारात् तत्राप्युपवर्षसिद्धान्त एव विवक्ष्यते । तन्मते च—

“ज्ञानशक्तित्वभावाऽतो नित्यः सधैरगतः पुमान् ।”

इति धार्तिकत आत्मविभुत्वस्य स्वीकाराद् आत्मानुत्पत्त्यादिनां हृदयशूलम् ॥

न च भास्करमतेनैक्यमद्वैतसिद्धान्तस्य कुत्राप्यद्वैतपरमसिद्धान्ते, तदनुबन्धिनि या । शारङ्गक्यवादादेः श्रीभाष्यमत इव यन्तुतो ज्ञान-कर्मसमुच्चयाद्यामयनिरसनेनोपवर्षाचार्यादयः परिरक्ष्यन्त इति भूषणं लिखति, परन्तु ज्ञान-कर्मसमुच्चय उपवर्षाचार्याणां मुख्यः प्रागः, इति मुख्यप्रागनिरसनं कथम् ?

तीत्यभिप्रेत्यैष पूर्वमीमांसायां चेदाध्ययनानन्तर्यमध्यायार्थः । तत्र मीमांसायाः श्रुतिर्क्षेपदत्तेन विधिन इति पूर्वमुक्तम् । 'क्षेयश्चे'ति विधित्तु— "श्राद्धेण पठन्तो वेदोऽध्येयो क्षेयश्चे"ति । न चेदं स्वाध्यायवाक्य इव स्वपदपठितमाग्नयते । अतस्तन्मूलं को विधिरन्तनो गत्वा श्रीभाष्यासिद्धान्तदृष्ट्याऽधीतानधीतसर्गशागोपनिषद्विचारं गोचरयति ? इदमेवाभिप्रेत्य पूर्वोक्तमीमांसयोरधीतानधीतसर्गशागोपनिषद्विषयविचारः, न स्वाध्यायाध्ययनविधिभिद्वयैव व्याख्यानम् । अयं चार्थः—'अध्ययनविधिसिद्धे'ति वेदस्य विशेषणान् विशदीकृतः । अतः परमनरीत्येदम् ॥

न चात्र वेदाध्ययनानन्तर्याध्यायार्थनाविरोधो धर्मज्ञिज्ञासायाम् ; "उपनिषद्मार्तयेन" इति विधिमहिम्नोपनिषद्विचार इति पूर्वोक्तार्थोऽप्यग्नानुसन्धेयः । न चात्रापि यत्र मीमांसाया नेति कर्तव्यतात्वम्, "क्षेयश्चे"ति विधी कस्या इतिकर्तव्यतात्वेनान्वयान् ॥

परिमलस्याप्यत्र पठनेनाहैतमतनिवर्तनं योगम्

न च पूर्वमीमांसरानां सर्वेषामप्यक्षरग्रहणार्थत्वपत्रो विरुध्यते । न चात्रापि विचारधत्तविरोधः । न च मीमांसयोरेकव्याख्येयव्याख्यानत्वपादः कोऽप्यद्वैतमतं, तथा भूषणस्य पूर्वाचार्यमन्यनयनं तु तदनावर्जमेव विधिनक्ति । सर्वोऽपि परिमलार्थाऽन्यथैव भूषणेन, अन्येन वा गृहीत्येवाहैतमतनिरसनान् ॥

यस्तु तत्तु परितः शब्दैरेवैषि कर्मविचारपूर्ववृत्ततां निरस्यति

एषं भूषणेनानुदितः परिमल एवैकनिबन्धत्वेऽपि कर्मविचारानन्तर्येण निरस्यति । निरस्ते च तस्मिन् ऐकाशास्त्र्यमिति नाममात्रमकिञ्चित्कम् । अतो भागद्वयस्यैकप्रवन्धतैव परिमलाभिप्रेता, नैकशास्त्रता । अत एव तत्रैव कर्मविचारपूर्ववृत्ततानिरासः, शास्त्र्यैक्यवादश्च । न च मुख्ये, सार्धके च शास्त्र्यैक्ये कर्मविचारपूर्ववृत्ततानिरासः सविस्तर उपपद्यते । अतः परिमलस्यापि न श्रीभाष्याद्यभिमतनैकशास्त्र्यं भूषणोक्तरीत्या संमतम् ॥

मीमांसाद्वयस्य न्यायविशेषनिष्कर्षमात्रं ह्येदम्, न सर्व-

वेदाऽनिर्णयः साक्षात्

तत्र कृत्स्नोऽपि वेदः सत्यमेको महान् वृक्षः, तस्य पार्श्वभेदेन सहस्रम्, एकशतम्, तथा नाना नाना च शाखा बहव सन्ति । तत्र

महतो वृक्षस्य सवस्य विचारो न धर्ममीमांसा, न वा ब्रह्ममीमांसा । तत्र सन्दिग्धानि कानिचन वाक्यानि न्यायतो निर्धारयितुं मीमांसाद्वयम् । तन्निर्णीतैश्च न्यायैः सर्वाणि वेदवाक्यानि निर्णीतप्रायाणि । न्यायविशेषनिष्कर्षमात्रं मीमांसाद्वयस्य लक्ष्यम् ॥

ऋगादिभेदेन तत्रापि शास्त्राभेदेन मन्त्र-ब्राह्मणात्मना चैकस्यैव वेदस्य नानाविभागा विराजन्ते ॥

सर्वेषां वेदानामद्वैतमेव मुख्योऽर्थः

तत्र सर्वेषां वेदानां परमात्मनिर्णयावसाने न विसंवादः । विसंवादस्तु तत्र संधिष्मात्रस्वरूपे परमात्मनि कथं सर्वेषां पर्यवसानमिति । तत्र 'तत्त्वमसि' वाक्ये तत्पदेनोपासनाकाण्डप्रतिपाद्यस्य, त्वम्पदेन कर्मकाण्डाधिकारिणश्चौपाधिकस्य साक्षान्, तत्तत्काण्डप्रतिपाद्यस्य वस्तुगत्याऽद्वितीये पर्यवसानं यथाश्रुतम् ; "सर्वे वेदा यत्पदमामनन्ति" इति यथार्थं निर्विशेष-चैतन्यमात्रस्यैव परमार्थत्वात् ॥

सोपानक्रमेण सर्वेषां वेदानामद्वैतेनाविरोधः

तत्र सृष्टिवाक्यानामपि तत्पदार्थस्वरूपलक्षणादिविधया निरूपणेन न भिन्नवाक्यता । सर्वथा तु वेदार्थविचारत्वेन मीमांसात्वेन, वा मीमांसयो-रैक्ये न विसंवादः, मुख्यलक्ष्यमोक्षसोपानक्रमबोधकतया वा सर्वेषामेकत्र पर्यवसानं भवतु । अनुबन्धचतुष्टयैक्यं तु नोभयोः । वेदार्थविचारत्वोपा-धिकमैकशास्त्र्यं नात्र किञ्चित्करमिति भामत्यादौ व्यक्तम् ॥

रागप्राप्तत्वे वा यावदपेक्षमेव मीमांसा यदीतिकर्तव्यता, तर्हि षोडशलक्षणीविचारानन्तरमेव ब्रह्मजिज्ञासा । ब्रह्ममीमांसाकालेऽपि यावदपेक्षं कर्मविचारोऽपि कर्मानुष्ठानानधिकारेऽपि कथं न संभवति ? कर्मवि-चारापेक्षायामपि न तस्य सम्पूर्णस्य पूर्ववृत्तत्यनियमः, येन कर्मविचारा-नन्तरमेव ब्रह्मविचारः सिद्धेयन् ॥

अपेक्षमाणेन्ये सर्वेषां सर्वत्र किञ्चिददर्शय्यापत्तिः

तदपेक्षणमात्रेणैकशास्त्र्ये सर्वेषां दर्शनानां तत्तन्मतनिरासार्थं तत्तद्दर्श-नप्रक्रियादीनामपेक्षणान् स्रण्डनप्रन्थेन स्रण्डनीयप्रन्थस्यापि पुर्योत्तरमीमां-सयोरिवैक्यं स्यात् । सर्वदर्शनसंग्रहादिन्यायो नात्र भवितुमर्हति; तन्न्याय-

मात्रेणैव तत्तत्प्रत्यक्षत्वमात्रम्, नैवशास्त्र्यम्; प्रतिभार्ग विषयाधिकारि-  
प्रयोजनानां भेदान् । न च तत्र प्रथमप्रकरणपठनानन्तरमेव द्वितीयादिप्रक-  
रणमध्येयमिति नियमः, तादृजं चैवशास्त्र्यं यदि भिन्नकर्मकयोरपि  
मन्यते, तर्हि कामं मन्यताम् । कर्मविचारानन्तर्यनियमः परं परित्यज्य-  
ताम् । तत्रैवाद्वैतिनां निर्भरः, न नामान् ॥

कर्मजिज्ञास्यभेदयुक्तशास्त्रभेद एव निर्भरः

सति चैव कल-जिज्ञास्यभेदाधीनः शास्त्रभेदो दुर्निवारः । “अथैकत्वादेकं  
साक्यं सा राक्षं चेद्विभागे स्यात्” इति हि न्याय एकमुख्यविषयतायाम्,  
अङ्गाद्विभागेनेकप्रधानार्थत्वे या प्रसरति । न च कर्म-ब्रह्मविचारयोरुभयो-  
रपि तथा । न च ब्रह्मजिज्ञासा-कर्मजिज्ञासयोरङ्गाङ्गिभावे, कर्म-ब्रह्मज्ञा-  
नयोर्धेति भामत्यां “कर्मविचारानन्तर्यं तु विशेषः” इत्यत्र विवेचितम् ॥

सर्वथा तु कर्म-ब्रह्मविचारयोर्न पूर्वोत्तरभावः

ज्ञानशब्देनोपासनाया एव विवक्षायां अपि कर्मण उपकारकत्वमात्रम्,  
नाज्ञत्वं ध्रुति-लिङ्गादिनयेन । तत्र “वाजपेयेनेष्ट्या बृहस्पतिसत्त्वेन  
यजेत” “दर्श-पूर्णमासाभ्यामिष्ट्या सोमेन यजेत” इति च नात्र कर्म-ब्रह्म-  
जिज्ञासयोः स्वतन्त्रयोः पूर्वापरीभावः श्रूयते । कर्मविचारो हि कर्मस्वरूपज्ञा-  
नार्थः कर्मार्थः, इति सत्यपि कर्म-ब्रह्मज्ञानयोरङ्गाङ्गिभावे तत्तद्विचा-  
रयोस्तत्तज्ज्ञानमात्रतयोपह्नीतयाऽन्यार्थयोर्द्वयोः परस्परमङ्गाङ्गिभावोऽप्रा-  
माणिकः ॥

कर्मविचार-ब्रह्मविचारयोर्वैधत्वेनापि नाङ्गाङ्गिभावः

सत्यपि कर्म-ब्रह्मज्ञानयोरङ्गाङ्गिभावे कर्मविचार-कर्मणोर्ब्रह्मविचार-ब्रह्म-  
ज्ञानयोरिव साक्षात् कर्म-विचारभ्यां पौर्वापर्यं न संभवति । तत्र कर्मविचा-  
रस्यावैधत्वे, ब्रह्मविचारस्य च तथात्वे कथं तत्रावैधयोरङ्गाङ्गिभावोऽपि ?  
उपकारकत्वमात्रं तु कर्मविचारस्य कर्मज्ञाने, ब्रह्मविचारस्य ब्रह्मज्ञाने ॥

‘गुणानां च परार्थत्वादिवि न्यायेनापि कर्मविचारो

न ब्रह्मविचारोपयोगी

तत्र कर्म-ब्रह्मविचारयोर्नाङ्गाङ्गिभावः; ‘गुणानां च परार्थत्वादिसम्बन्धः  
समत्वात् स्यादिवि न्यायात्, इति स्थिते कर्मविचार-ब्रह्मविचारयोः  
कथमङ्गाङ्गिभावः ? न हि दर्श-पूर्णमासाज्ञत्वेऽपि प्रयाजानुयाजयोः प्रया-

जाह्नमभिक्रमणादिकमनुयाजाह्नम् । न हि लोकेऽप्येक्यजमानकयोः सेवकयोः परस्परं सेव्य-सेवकभावमनापन्नयोरेकस्य सेवकोऽन्यस्य सेव-  
कतामर्हति । अतः कर्मणो ब्रह्मज्ञानाह्नत्वेऽपि कर्मविचार-ब्रह्मविचारयो-  
र्नाह्नाह्निभावः, येन तयोरेकशास्त्र्यं स्यात् । कर्मणामुपासनया मोक्षे  
जननीये प्रतिबन्धकनिरासार्थत्वेनाह्नत्वमुत्तराह्नत्वेऽप्युपपद्यते, इति कर्म-  
विचारपूर्ववृत्तत्वमसंभवि । ब्रह्मज्ञानं तु साक्षात्कारात्मकमविवेकमिति  
सिद्धान्ते तु कर्म-ज्ञानयोरह्नाह्निभावक्या सुदूरे ॥

कर्म-ब्रह्मविचारफलयोः स्वतन्त्रयोः प्राधान्याप्राधान्य-

निर्णयसम्भवः

तत्र जैमिनिः कर्मविचारस्य फलं कर्मज्ञानमाह, एवं यादरायणोऽपि  
ब्रह्मविचारस्य ब्रह्मज्ञानम्, न तु कर्मविचारफलं ब्रह्मज्ञानम्, ब्रह्मविचा-  
फलं वा कर्मज्ञानम् । तत्तद्विचारस्य स्वतन्त्रं फलं तत्तत्स्वरूपादिज्ञानमेव,  
इति तत्तत्फलयोः कस्य प्राधान्यं कस्याप्राधान्यम्, तत्तद्विचार्ययोर्वा कस्य  
प्राधान्यमिति तु तत्तद्विषयकप्रमाणान्तराधीन एव निर्णयः ॥

प्रमाणान्तरं तु विचार्ययोरह्नाह्निभावननिर्णायकं विचारयोरप्यह्नाह्नि-  
भाधं न निर्णेतुमलम् । “अर्थैकत्वादि”ति न्यायेनापि न शास्त्रैक्यवादः संभ-  
वति । न च विचारयोरह्नाह्निभावननिर्णायकं श्रुति-लिङ्गादि, क्रमनियामकं  
श्रुत्यर्थ-पाठादिकं वा किमप्यत्र प्रमाणमिति भाष्य-भामत्यादौ व्यक्तम् ॥

द्वादश-षोडशलक्षणे मध्यमाधिकारिविषयौ, उत्तरोत्तर-

साधनत्वात् पूर्व-पूर्वयोः

क्षुद्रफले कर्मविचारे प्रथमं प्रवर्तयितुं व्यासेन गुरुणा शिष्यस्य  
जैमिनेः पूर्वमीमांसायां प्रेरणाद् शायते—द्वादशलक्षणी, षोडशलक्षणी वा  
मध्यमाधिकारिणमपेक्ष्यैव, न तूत्तमाधिकारिणम् । यथा भक्तियोगेऽधि-  
कारं प्रापयितुं कर्मयोगस्य, तथा ज्ञानयोगेऽधिकारप्रापणार्थं भक्तियोगस्य  
च । तदुक्तम्—

“लोकेऽस्मिन् द्विविधा निष्ठा पुरा प्रोक्त मयाऽनघ ।

ज्ञानयोगेन साध्यानां कर्मयोगेन योगिनाम् ॥”

इति । न च मध्यमाधिकारी गुरुजोत्तमाधिकारी क्रियते, इति मध्यमा-  
धिकारिविषयं शास्त्रं नोत्तमाधिकारिणम्, यथाऽऽपद्धर्माधिकारी, न गौण-  
धर्माधिहारमर्हति, गोमयमधिकारी वा मुख्यधर्माधिकारम् ॥



तत्र प्राप्तमुख्यधर्माधिकारस्य गौणकर्माधिकारनिवृत्तिवत् प्राप्तज्ञान-  
योगाधिकारिणः प्रतिबन्धनिरासार्थं कर्मयोगावश्यकतायामपि निवृत्ते  
प्रतिबन्धके न कर्मानुष्ठानावश्यकता कयापि विधया—समसमुच्चयविधया  
वा, विषमसमुच्चयविधया वा, इति न कर्मणां ज्ञान उपयोगोऽद्वैतमते, इति  
भिन्नाधिकारिकत्वाद् न कर्म-ब्रह्मविचारयोरैकशास्त्र्यम् । मध्यमाधिका-  
रावस्थायां कर्मानुष्ठानस्येह जन्मनि परत्र वा प्रतिबन्धकनिरासार्थमपेक्षा-  
यामपि नियतं ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तत्वमिहैव जन्मनि त्यज्यते ॥

कर्मविचारेण ब्रह्मविचारापादकं किमपि न स्युत्पाद्यते,  
येन तत्पूर्ववृत्तता स्यात्

‘स्यादेतत्’—कथं कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तता ? यदि सापे-  
क्षतया, तर्हि ब्रह्मविचाराधिकारापादकं किं वा कर्मविचारेण साध्यते ?  
न च कर्मफलानित्यत्वनिरणयः कर्मविचाराधीनः; कर्मविचारे तस्या-  
भावात् ॥

कर्मफलानित्यत्वनिरणायकं कोऽपि न्यायो न जैमिनीये, प्रत्युत  
कर्मफलानित्यत्वमेव वचनेनावगम्यते, इति कर्मफला-  
नित्यत्वनिरणायकतया न पूर्ववृत्तता सत्य

अत्र भूषणं लिखति—कर्मफलमेव नित्यम्, तस्मात् ब्रह्मेति  
किञ्चिदस्तीति मन्तव्यमिति जैमिनिर्नोपदिदेश । अतो विरुद्धं  
तत्त्वं न संभवति । जैमिनिर्हि—“स स्वर्गः स्यात् सर्वान् प्रत्य-  
विशिष्टवान्” इति स्वर्गमुत्कृष्टं सुखं निश्चिनोति, “फलस्य कर्मनि-  
ष्पत्तेः तेषां परिमाणतः फलविशेषः स्यात्” इति यथायथं परिमितं निर्ण-  
यति—इति ।

अस्तु, किमनेन साधितं भवति ? स्वर्गफलमुत्कृष्टमिति, चातुर्मास्य-  
प्रकरणपठितं तु वाक्यम्—“अक्षय्यं ह वै चातुर्मास्ययाजिनः सुकृतं भव-  
ती”ति चातुर्मास्यफलस्याक्षय्यत्वमाप्नोति । सर्वथा तु कर्मफलेऽसंदि-  
ग्धमेकमपि वचनं कर्मफलानित्यत्वोपदेशपरं नास्ति, न वा जैमिनीयं  
सूत्रमपि किमपि स्वर्गानित्यत्वप्रतिपादकमत्र कर्मविचारे वर्तते, इति कुतो  
वा कर्मफलानित्यत्वनिरणयः ? येन कर्मफलानित्यत्वनिरणयार्थं कर्मविचा-  
रापेक्षा । ततोऽधिकं ब्रह्म वर्तते वा न वेत्यत्र कर्मफलेऽस्यास्तु नामीदासी-  
न्यम् । संकल्पफलेऽस्तु सविशेषं ब्रह्म वदतीति त्वन्यदेवत् ॥

कर्मफलानित्यस्याम्नानं ॥ वेदान्तेष्वेव, न कर्मकाण्डे

तत्र कर्मफलानित्यत्वमसन्दिग्धेन वेदान्तवाक्येनैव “तद्यथेह कर्मचितो लोकः क्षीयत एवमेवामुत्र पुण्यचितो लोकः क्षीयते” इत्याकारेणावगम्यते, इति सत्यपि पौर्वापर्ये ब्रह्मविचाराधिकारयोग्यतापघायकं यावन् किमपि कर्मविचारेण नाधीयते, तावत्तस्याधिकारितावच्छेदकत्वं न संभवति । कर्मविचारे जैमिनिः, सत्यम्, कर्मफलेषु स्वर्ग एवातिशयित इत्येतावन्मात्रं यदति, न तु तस्यानित्यत्वमपि ॥

तदनित्यता हि वेदान्तवाक्यमात्रस्यासंदिग्धस्य पर्यालोचनया । सा तु वेदान्ताध्ययनमात्रेणापि भवति । अत एवोक्तं भाष्ये—“धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तेः” इति । सर्वथा तु नित्यानित्यवस्तुविवेकस्य, धैर्याग्यस्य वाऽधिकारितावच्छेदकस्य कर्मविचारानधीनत्वाद् न तदानन्तर्यार्थता युक्ता । “क्षीणे पुण्ये मर्त्यलोकं विशन्ति” इत्यपि वेदान्तार्थ एव, न तु कर्मकाण्डार्थः, पूर्वमीमांसानिर्णीतो वा ॥

अधिकारिविशेषणानां सर्वेषां ब्रह्मजिज्ञासात एवावगमः

इदमुपलक्षणम्—धैर्याग्य-नित्यानित्यवस्तुविवेक-शम-दमादीनां मुमुक्षु-ज्ञानानां सर्वेषां साधनानां वेदान्तवाक्यत एवावगमः, न कर्मविचारेणेत्यभिप्रेत्यैवार्थातवेदान्तस्येतिपदं भगवत्पादानाम् । न हि स्वर्गफलकत्वमात्रेण कमणामल्पास्थिरफलत्वनियमः । “स स्वर्गं स्यात् सर्वान् प्रत्यविशिष्टत्वात्” इति सर्वप्रेमास्पदत्वं स्वर्गस्यैवोच्यमानं स्वर्गस्यैव परम-पुरुषार्थत्वमभिप्रेति । अल्पास्थिरफलत्वमुपासनाया अपि समानम् ॥

न चैकान्तेन वेदान्तानामपि मोक्ष एव फलं लक्ष्यम् ; ओंकारोपासना-दावन्यत्राप्यल्पास्थिरफलत्वदर्शनात्, उद्गीथाद्युपासनानामपि न मोक्ष एव फलम् ॥

कर्मणाम्, विचारस्य वा ब्रह्मजिज्ञासायामुपयोगोऽपि ब्रह्म-मीमांसैकवचनेन शम-दमादेरिव

“विविदिषन्ती” ति वाक्यमपि वेदान्तवाक्यमेव, तद्विचारोऽपि ब्रह्म-मीमांसायामेव, न कर्ममीमांसायाम्, इति कर्मविचारेण कर्मणां न ब्रह्मवि-चाराद्भत्वमपि, इति तदपि कर्मविचारस्य ब्रह्मविचाराद्भत्वे न प्रमाण-मिति त्वन्यदेतत् ॥

तत्तत्कर्मण इव तत्तदुपासनस्य पृथक् पृथक् फलमित्यपि समानमेव मीमांसाद्वयेऽपि कर्ममीमांसासूत्राणि “अङ्गवत् क्रतूनामनुष्ठानम्” न वा सम्बन्धात् स्यात् विद्यार्थत्वात् “कर्तुर्वा श्रुतिसंयोगात्” इत्यादीनि ब्रह्म-विचारे कर्मविचारोपयोगं कर्मणामरूपास्थिरफलत्वं न स्पृशन्त्यपि ॥

न चात्र निर्णीतानां न्यायानाम्, विषयाणां वाऽत्र सम्बन्ध-  
लेशोऽपि ॥

पूर्वमीमांसायां देवतानां शरीरनिरासः, उत्तरमीमांसायां तु  
तद्विपरीतम्, यतो विरोधादपि न कर्म-ब्रह्मविचार-  
योरपकारोपकारकभाव

पट्टे तिर्यगाधिष्ठरणे “कर्तुर्वा श्रुतिसंयोगात् विधिः काल्पन्येन गम्यते”  
इति ‘न देवतानां देवतान्तराभावात्’ ‘नर्पणाभ्युपगमाभावादि’ति  
पूर्वमीमांसासिद्धान्तो जैमिन्यभिमतो देवतानां शरीराभावाभिप्रायेणेति  
भगवत्पादाशयः, भूषणादिमतं तु देवतानां देवतान्तराभावादनधिकारः,  
न तु विग्रहाभावादित्येष जैमिनिमतम्, सिद्धान्तस्तु देवतानामपि तद-  
न्तर्याम्युपासनं न विरुद्धमिति ॥

जैमिनि-पादाशयणयोर्देवताविग्रहे विरुद्धसिद्धान्तत्वम्

इदमेवात्र पृच्छ्यते किमेतन् निमित्तेन निरक्ष्यते—किं जैमिनिमतनिरसनं  
वादरायणेन न कृतमिति ? उक्तं शबरस्याभ्यासीनां विग्रहाभावासिद्धान्तोऽप्रा-  
माणिक इति । नाद्यः ; उत्तरमीमांसायां बहुशो जैमिनिमतस्य निरस्तत्वात्,  
अन्यस्तु न प्रवृत्तविचारोपयोगीति न परीक्ष्यते । परन्तु भगवान् शबरस्या-  
न्यप्रमाणम्, स्वमतमेव प्रमाणमिति कया त्यस्यैव शोभेत् ॥

अन्तर्धर्मिण एव कर्मोद्देश्यत्वनिरास

तत्र सिद्धान्तोऽन्तर्यामीति पट्टेऽप्यन्तर्यामी सर्वशरीराधिष्ठानं  
संविन्मात्रं वा, विशिष्टः, सर्वव्यापकः, सविशेषः परमात्मा वेत्यन्यदेतत् ।  
देवतानामपि स्वस्यान्तर्याम्युपासनापेक्षया सर्वान्तर्याम्युपासनमेव सफ-  
लम् । न हि जीयानामपि स्वस्यान्तर्याम्युपासनविधानमेव सिद्धान्तः ॥

एतेन—हिरण्यगर्भादीनामिन्द्रादिदेवत्याश्चमेघानुष्ठानमपि—व्याख्या-  
तम् । तेषां यस्तानुष्ठानं हि—

“ब्रह्मर्पणं ब्रह्म हविः ब्रह्माग्नी ब्रह्मजा हुतम् ।

ब्रह्मैव तेन गन्तव्यं ब्रह्मकर्मसमाधिना ॥”

इति निर्दिष्टमश्वमेधादि ज्ञानयज्ञमात्रम् , न तु जीवानामिव तत्तद्द्रव्यक-तत्तद्देवतोद्देश्यक्यज्ञानुष्ठानं ब्राह्मणत्वादिशरीराभिमानिनोऽधिकृत्य विहितम् ॥

जैमिनैरपि देवताविग्रहाभाव एव सिद्धान्तः, न तु व्याख्यातृणामेव सर्वथा तु पूर्वमीमांसानन्तरा नोत्तरमीमांसा

यत्तु—देवताधिकरणे व्याख्यातृभिर्देवताविग्रहे निषिध्यमानेऽपि न जैमिनिस्तथा लक्ष्यते—इति, इदमपि व्याख्याप्रकारमात्रम् , न तु जैमिनिस्तथा लक्ष्यत इति तु परे ॥

स्यान्नाम—देवताऽप्राधान्यवादो जैमिनिमते, तत्प्राधान्यवादो वादरायणस्येति । एतावताऽपि नोभयोर्विरुद्धसिद्धान्तता । किं वाऽनेन व्याख्याप्रकारेणान्यत् पिना जैमिनि-वादरायणयोर्विरुद्धत्वं साध्यते । सर्वथा तु कर्मणामल्पास्थिरफलत्वं न कर्मविचारे, इति धर्ममीमांसायाः पूर्ववृत्तत्वम् , तथा कर्मफलानित्यस्वनिर्णयेनेति चण्डमारुतोक्तं न चोदक्षमम् ॥

कर्मफलानित्यस्वनिर्णयः “तद्यथेह”तिभूतिवाक्यत एव,  
न कर्मविचारेण

उक्तं च पूर्वम्—“तद्यथेह कर्मचितः” इति न कर्मकाण्डगतं वाक्यम् , न वा तद्विचारस्तत्रेति । सति चैवं तेनैव वाक्येन युक्त्यनुगृहीतेनोपपत्त्युपबृंहितेन कर्मास्थिरफलत्वनिर्णयाद् न तदर्थं कर्मविचारोपक्षेति यदन्ती शतभूषणी निरुपद्रवा । “अक्षय्यं ह वै चातुर्मास्ययाजिनः” इत्यर्थवादः, “तद्यथेह कर्मचितः” इति वस्तुस्थितिकथनम् , उभयमपि श्रुतिवाक्यमेव, परन्तु प्रथमं प्रतिज्ञावाक्यमात्रमन्यपरं च, द्वितीयं त्यनन्यपरं श्रुतिवाक्यमपि, तात्पर्यग्राहकोपपत्त्युपबृंहितमपि, इत्यस्यैव स्यार्थसाधकत्वम् ॥

भूषणं तु यदति—“अक्षय्यमि”त्यादिश्रुत्या नित्यत्वेनावगतस्य दृष्टान्तबलेनानित्यसाधनायोगान् , विचार्यैव तस्य निर्णयत्वात्—इति, परन्तु स्वयमपि विचार्यैव कर्मफलनित्यत्वं साधयतीति न पारयति । स्यान्नामात्राया काऽपि कथा ॥

कर्मफलानित्यत्वनिर्णयार्थमपि न कर्मविचारोपेक्षेति

न तत्पूर्ववृत्तत्वम्

इदमेवात्र पर्यनुयुज्यते—यदि न कर्मविचारः साक्षात्कर्मफलानित्यत्वं न मीमांसते, कर्मफलानित्यत्वबोधकं श्रुतिवाक्यमुपपत्त्युपबृंहितमपि न तत्प्रमाणयति, तर्हि ब्रह्मजिज्ञासाधिकारोपयोगिकर्मफलानित्यत्वनिर्णयः कथं परीक्ष्य निर्णेष्यते ? किं श्रुत्या, इत प्रत्यक्षादिप्रमाणेन ? यत् कर्मफलानित्यत्वबोधिकां श्रुतिं बाधितुं क्षमेत ? का वा सा परीक्षा ? एतदर्थं पुनरपि परीक्षाऽऽवश्यिकेति केन प्रमाणेनावगम्यते ? अतो न कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थः । विशदं चैतत् भाष्ये—“धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधी-तवेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तेरिति”त्यत्रत्या भामती विस्तरेण विवेचयति । सिद्धान्तसिद्धाञ्जनं तु ततोऽप्यतिवरम् ॥

साधनचतुष्टयपूर्ववृत्तत्वमात्रमग्नौच्यते; कर्मविचारमद-

भावासहभावनिवमस्तु न विवक्ष्यते

अनेन हि कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तत्वनियमो धार्यते, न तु कर्मविचाराभावविशिष्टसाधनचतुष्टयसंपत्तेरेवाधिकारिविशेषणत्वमुच्यते, न वा कर्मविचारविशिष्टसाधनचतुष्टयसम्पत्तेः, किन्तु नियतपूर्ववृत्तिभावात् साधनचतुष्टयमात्रमधिकारिविशेषणमिति ॥

एतेन—“धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधी-”त्यादि भगवत्पादभाष्यम्—अध्य-यनस्यैव वैधत्वेऽपि विचारस्य वैधत्वाभावात् कर्मविचारं विना ब्रह्मविचारकरणेऽपि न प्रत्ययाय इत्येतावदेव ज्ञापयति; यतो नात्र धर्मजिज्ञासाधिरह-विशिष्टब्रह्मविचारेच्छा ब्रह्मविचारकारणम् । तत्र धर्मविचारेच्छाविरहो धर्मे-विचारस्य निष्पन्नत्वाद्वा, विचारफलस्य कर्मफलानित्यत्वनिर्णयस्य प्रश-रान्तरेण सम्पन्नत्वाद्देति । तदाशयस्तु ब्रह्मज्ञाने कर्मणामनुपयोग इति सिद्धान्तस्यैवासिद्धिः । कर्मफलानित्यत्वनिर्णयायेव तदनुष्ठानार्थमपि तद्विचारस्य कर्तव्यतया विचारनिष्पन्नताप्रयुक्त एव विचारेच्छाविरहः, इति कर्मविचारानन्तर्यं प्राचीनव्याख्यादृत समीचीनमेवेति श्रीभाष्यहृद-यमिति—परान्तम् । सत्यम्, इद्वैव जन्मनि विनापि कर्मविचारं ब्रह्म-विचारे सत्यां साधनचतुष्टयसम्पत्तौ फलसिद्धिः; ब्रह्मजिज्ञासानपेक्ष-त्वाद् धर्मजिज्ञासायाः, ब्रह्मजिज्ञासाधिमारकारणकर्मफलानित्यत्वस्य निर्णयान्, ब्रह्मज्ञाने कर्मणाम्, तद्विचारस्य वाऽनुपयोगस्य पूर्वं व्यक्ती-

करणान्, कर्मफलानित्यत्वनिर्णयाय कर्मविचारस्यानपेक्षणात्, पूर्वोक्त-  
युक्तिवर्गाच्च न कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थः ॥

धर्मजिज्ञासायां बौद्धधर्मव्यतिरिक्तस्यैव धर्मपदार्थत्वाद् वेदाध्यय-  
नात् पूर्वमपि न ब्रह्मविचारापत्तिः

तत्र—“अथानो धर्मजिज्ञासे”त्यत्र ‘सर्वं वाक्यं सावधारणमिति  
न्यायेन—अथैवेत्यवधारणेऽध्ययनानन्तरमेव धर्मजिज्ञासा, न तु ततः  
प्रागिति सूत्रार्थः । तत्र “धर्मजिज्ञासे”त्यत्रावधारणविधक्षायां त्वध्यय-  
नानन्तरं धर्मजिज्ञासैव, नान्यत् किमपीति सूत्रार्थः । तत्रान्त्ये पूर्वकाल-  
व्यवच्छेदः, द्वितीये कार्यान्तरव्यवच्छेदः । तत्राऽऽद्ये धर्मविचारनियमात्  
स्नानात् पूर्वं न विचारनियमः; प्राकालव्यवच्छेदाभावान्, आद्ये तु  
बौद्धधर्मविचारोऽपीत्याशङ्क्य समाहितं शाबरे भाष्ये—“तादृशीं  
धर्मजिज्ञासामधिकृत्याथशब्दं प्रयुक्तवानाचार्यः, या वेदाध्ययनमन्तरेण  
न संभवती”ति । परमार्थभूषणं तु—तत्रैतद्भाष्यावतरणिनाविधया  
प्रवृत्तं वार्तिकार्थमादाय प्रश्नमात्रमुपक्षिपति, न तु भगवतः शबरस्वा-  
मिनोऽत्रोत्तरं संगृह्णाति, किन्तु कामपि नूतनां कथामुपस्थापयति ।  
इदमेवात्र पर्यनुयुज्यते—किं वा स्वसिद्धान्तसमर्थनार्थम्, अद्वैतसिद्धान्त-  
निरासार्थं वा तत्त्वमापिष्कृतं भूषणेन ? को वा श्रीभाष्यकाराणाम्,  
भूषणस्य वाऽत्र कल्पोऽभिप्रेत इति विविच्यतां भूषणेन ॥

तत्र प्रथमे कल्पे विनाऽध्ययनं यदि न कर्मविचारः, तर्हि अध्ययना-  
नन्तर्यमथशब्दार्थो विवक्ष्यते । तत्तु संप्रतिपन्नम् । द्वितीयपक्षाद्वरणे कथं  
बौद्धादिधर्मविचारायोगः ?

यत्तु द्वितीये प्राग् ब्रह्मविचारे तद्विरोध इति, तत्रेदमेव पृच्छ्यते—  
धर्मजिज्ञासायाः प्राग् ब्रह्मणोऽपि वेदार्थत्वान् धर्मविचारायोग इव ब्रह्म-  
विचारस्याप्ययोगः । प्राग् धर्मतरजिज्ञासा खलु व्यवच्छेद्या, न धर्म-  
जिज्ञासाऽपि, इति को वा विरोधोऽत्र । अत एव शाबरभाष्यं “तादृशीं  
धर्मजिज्ञासामधिकृत्याथशब्दं प्रयुक्तवानाचार्यः, या वेदाध्ययनमन्तरेण  
न संभवती”ति । यदि धर्मशब्देन ब्रह्मणोऽप्रवृण उक्तशेष आपाद्यते,  
वेदाध्ययनानन्तरं बौद्धादिधर्मविचारापत्तिवदिति, तर्हीदमेव रमरतु  
भूषणमेतदर्थमेव वेदार्थो धर्म इति भामत्यादौ विवेचितम् । तथा

चोक्तद्वितीये बौद्धादिधर्मविचारापत्तिरेवापादयितुं शक्यते, न ब्रह्म-  
विचारापत्तिः। तस्येष्टत्वात्। तत्र द्वितीयरूप आपादितदूषणपरिहारार्थं  
भूषणमेव यतिष्यते ॥

चण्डमारुतस्यापि पूर्वमीमांसानुपजीवित्वमुत्तरमीमांसाया-  
मविरोध एव

चण्डमारुतमपि पूर्वमीमांसानुपजीव्यकत्वं पूर्वपक्षरूपं परिमल-  
सिद्धान्तगतमनूय तदनिरसनेनैव स्वीयं विवरणमुपसंहरदुत्तरमीमांसायाः  
पूर्वमीमांसानुपजीवित्वं हृदयेनाद्रियत इति शतभूषणी वदति ॥

भूषणं तु—शारीरकसूत्र एव प्रत्यक्षं पूर्वमीमांसोपजीव्यत्वं प्रत्यक्ष-  
मीक्ष्यत इति विप्रलब्धमात्रमिति—यदति। परिमलरीत्या शारीरक-  
सूत्राप्येव गृहीत्वा तदनुपजीव्यन्तमनूयैव चण्डमारुतं जोषमास्ते, इति  
प्रत्यक्षं समीक्षयापि कथं वाङ्मात्रेण भूषयितुं भूषणं यतते ?

जीवन्मूर्त्त्यादिविचारस्याद्वैतमते सौत्रशेषपत्तिः

जीव-ब्रह्मैक्यविषयायाम् “जगद्व्यापारवर्जम्” “भोगमात्रसाम्यलि-  
ङ्गाच्च” इत्यादिना मुनत्यवस्थायां जीवस्वरूपं यन्निरूपितम्, तत एव निर्धा-  
हान् किमिति द्वितीयाध्यायतृतीयपादे जीवोत्क्रान्ति-कर्तृत्वादिविचारो  
वितथ इति भूषणं पृच्छति। तत्र कर्तृत्वादिवैशिष्ट्यं यदि वास्तवम्,  
तर्हि तदकर्तृत्वादिश्रुतिविरोधपरिहारोऽपि कथं न वितथः ? कर्तृत्वादि-  
वैशिष्ट्यं तु प्रत्यक्षेणापि सिद्धमिति “कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वादि” इत्यपि  
वितथम्, इति श्रोभाप्यमतस्यैव न सौत्रत्यम्। अद्वैतमते जीव-ब्रह्मैक्या-  
नुपपत्तिपरिहारार्थमध्यासभाष्ये कल्पितमेव कर्तृत्वम्, औपाधिकं वेति  
यद् भाषितम्, तदिदं सूत्रारूढम्। तत्र यस्तुन उदक्रान्तिश्रुत्यविरोधे,  
किमर्थं योत्क्रान्तिसमर्थनं तुरीयाध्यायेऽपि ? अतो ज्ञायते—जीवस्य व्याप-  
हारिकं स्वरूपमौपाधिकम्, परमार्थवस्तु संविन्मात्ररूपतेत्येव सौत्रं  
हृदयमिति ॥

विन्मात्रस्यात्रोद्दिश्यरूपस्यासौत्र्यमिति भूषणस्य शङ्का

अत्र भूषणं पृच्छति—उत्तरमीमांसायां चिन्मात्रमकर्त्रभोक्त्रात्म-  
स्वरूपमेव निर्णीतमिति कुत्र प्रत्यक्षादि ? वदति चानन्तरम्—प्रत्युत  
“ह्योऽत एव” “कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वान्” “भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्च” इति

ज्ञातृत्व-कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिकमेव सौत्रम्, न तु चिन्मात्रत्वाकर्तृत्वा-  
भोक्तृत्वादि—इति ॥

द्वितीयाध्यायतृतीयपादस्थम्पदार्थशोधनपरश्चिन्मात्रात्मनः

सौत्रत्वमवममयति—ज्ञातृत्व-ज्ञानत्वादीनामौपाधिक-  
त्वानौपाधिकत्वविवेचनेन

तत्र द्वितीयतृतीयपादो हि “नात्माऽश्रुतेर्नित्यत्वाच्च ताभ्यः” “चरा-  
चरव्यपाश्रयस्तु” इति जीवात्मनित्यत्वानित्यत्वोभयविरोधपरिहारार्थं प्रवृत्तः  
स्वरूपतो नित्यत्वम्, औपाधिकमनित्यत्वमिति प्रकथ्य तेनैव न्यायेन  
मध्ये ज्ञातृत्व-ज्ञानस्वरूपत्वयोः, उत्क्रान्त्यनुत्क्रान्त्योः, कर्तृत्वाकर्तृत्वयोः,  
अंशत्वानंशत्वयोश्च श्रुतिविरोधं परिहरति । तत एव तत्र पादे स्वरूपविचा-  
रस्य सङ्गतिः; अन्यथा यस्तुमज्जीवस्वरूपमात्रविचिचारयिष्यां स्यमाद्यव-  
स्थापरीक्षावसः एव तस्य सङ्गतिः ॥

“चराचरव्यपाश्रयस्तु” इत्युत्पत्तिश्रुतिविरोधस्य औपाधिकत्वादुत्पत्तेः  
परिहारे तेनैव ज्ञातृत्वमौपाधिकम्, न तु वस्तुनः, एवमुत्क्रान्ति-गत्या-  
दिकमप्यौपाधिकम्, न स्वरूपत इति व्यवस्थापनमधिकरणद्वयेन ।  
तत्र सर्वमेकमधिकरणं वा, अधिकरणद्वयं वेति त्यन्यदेतत् । तत्रान्ते  
“तद्गुणसारत्वादि” त्वौपाधिकमेवाणुत्वम्, न केवलमणुत्वम्, किन्तु  
कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिकं सर्वं जीवस्य गुण इति सामान्यतो विधिचय, विशिष्टय  
कर्तृत्वादिविचारोऽपि तथैवेति व्यवस्थापयति द्वितीयाध्यायतृतीयपादः ॥

ततश्च “ज्ञोऽत एवे”ति पृथगधिकरणं वा भवतु, एकं वाऽधिकरणम् ?  
उभयथापि स्वतो ज्ञानस्वरूपमेवात्मा । “अत्रायं पुरुषः स्वयं ज्योतिः”  
“विज्ञानधनः” “प्रज्ञानधनः” “भूतमात्राः प्रज्ञाभावेऽर्पिताः” इत्या-  
दिश्रुतयो गमयन्ति ॥

धर्मभूतज्ञानाश्रयत्वेन ज्ञातृत्वम्, तच्च न परमार्थतः,

किन्तु स्वरूपत्वमेव पारमार्थिकम्

तस्य ज्ञानाश्रयत्वं तु धर्मभूतज्ञानाश्रयत्वेनैवेति संप्रतिपन्नम् । अत  
एव—

“ज्ञानस्वरूपमत्यन्तं निर्मलं परमार्थतः ।”



इति विष्णुपुराणम् । तत्र धर्मभूतज्ञानमन्त करणधर्मभूतवृत्तिरूप वा, नित्यं किञ्चनात्मन एव धर्मो वेत्यन्यदेतत् । विष्णुपुराण तु 'परमार्थतः ज्ञानस्वरूपमि' ति ज्ञानाश्रयत्वं न परमार्थत इति वदति ॥

'ज्ञानमुत्पन्नम्' इत्यनुभवोऽपि सर्वानुभवसिद्धः । अतो हि गुणसारत्वादेव ज्ञातृत्वं बुद्ध्यात्मनो परस्परतादात्म्याध्यासेनेत्यवचनसिद्धम् । अयमेव व्यासो जीवाणुत्वादेऽपि, तत्र सर्वस्योपाधिकस्यैवोत्क्रान्तिरित्यादिकं न स्वरूपत एव जीवस्येति । सिद्धान्तान् कथमत्र न विषयभेदः ? अत उभयस्यापि तद्गुणसारत्वेनैवोपपत्तिरिति वक्ष्यन्त्यात्, "तद्गुणसारत्वादि" ति सिद्धान्तसूत्रस्यैव मध्यमणिन्यायेन 'ज्ञोऽत एव' "कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वात्" "अज्ञो नानाव्यपदेशात्" इत्यादौ सर्वज्ञानवय इत्येव युक्तम् । अत एवात्र भाष्ये वर्तुत्वादीनामप्यत्र तद्गुणसारत्वेनोपाधिकस्य व्यवस्थापितम् ॥

"कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वादि" ति तु कर्तृत्वाध्यासस्य साष्टानिरूपणार्थम्, तस्योपाधिकस्य न्यायनोऽनेनैव सिद्धत्वात् "तद्गुणसारत्वादि" त्यस्योत्क्रान्तिमात्राविषयत्वमेति शङ्कापारणार्थम्—इति । "ज्ञोऽत एव"—ति सूत्रे पूर्वोद्भूत विष्णुपुराण जीवात्मन परमार्थत चिन्मात्रत्वे प्रमाणम् ॥

“इति साष्टानिरूपणादि नि सूत्रस्योपाधिककर्तृत्वं एव  
तत्पर्यम्, तत्रैव भुक्तादीनां समन्वयात्

“उत्तेन—कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वादि” नि सूत्रमपि—व्याख्यातम् । इह हि सूत्रम्—

“हन्ता चेन्मन्यते हन्तु हतश्चेत् मन्यते हनम् ।  
उभौ तौ न चिन्तनीतौ नात्र हन्ति न हन्यते ॥”  
‘य एन वेत्ति हन्तार यदयेन मन्यते हनम् ।  
उभौ तौ न चिन्तनीतौ नात्र हन्ति न हन्यते ॥”  
‘प्रवृत्ते क्रियमाणानि गुणैः पर्याण्यैः सर्वैः ।  
अहङ्कारविमूढा मां भवति हन्ति न मन्यते ॥”  
“वाच्ये कारणकर्तृत्वं प्रवृत्तिर्हितुमर्हति ॥”

‘यदेव सर्वोत्तम’ इत्यादिधृति-स्मृतीनां जीवात्मन कर्तृत्वानुत्था-  
ज्ञानस्य विरोध परितोषमिति सम्प्रतिपन्नम् ॥

जीवस्य कर्तृत्वमेव, साकर्तृत्वमित्यत्र श्रीभाष्यसिद्धान्तः

तत्र श्रीभाष्यसिद्धान्तः—प्रकृतेः कर्तृत्वे मुमुक्षोः प्रवृत्त्यनुपपत्तिः, “यजेत” इत्यात्मनेपदानुपपत्तिः, आत्मनोऽकर्तृत्वे शास्त्रवैतर्क्यापातश्च । एतेन—भोक्तृत्वमपि—व्याख्यातम्, इति कर्तैव जीवात्मेति ॥

यावद्ब्रह्मसाक्षात्कारमौपाधिकं सर्वं कर्तृत्वादि श्रीभाष्यत इवा-  
द्वैतेऽपि, ततस्त्वकर्तृत्वाद्यविरोधः

अद्वैतिनस्थत्र शास्त्रार्थवत्त्वादिहेतुना शास्त्राधिकारिणो जीवस्य कर्तृत्वं यावच्छास्त्राधिकारमूरीकुर्वन्ति, परन्तु शास्त्राधिकारनिवृत्तौ तदपि निवर्तते । शास्त्राधिकारभु शास्त्रपदेन तत्त्वमस्यादिमहावाक्याभ्येष गृह्य-  
न्ताम्, सर्वाणि वा श्रुति-स्मृत्यादिप्रमाणानि, आब्रह्मसाक्षात्कारं कर्तृत्वम्, तत्तु प्रकृतितादात्म्येन, न तु स्वतः । तथा औपाधिकमेव कर्तृत्वम् । न चेवं सति जीवस्यान्तःकरणादितादात्म्येऽन्तःकरणादिवन्धनिवृत्तये, मोक्षाय वा प्रवृत्त्यनुपपत्तिः, न वाऽऽत्मनेपदानुपपत्तिः, नापि वा शास्त्रवैतर्क्या-  
पत्तिः । अतश्चौपाधिकं कर्तृत्वम्, परमार्थतोऽकर्तृत्वम् ; परमार्थतो जीव-  
स्यानाधृतसंविन्मात्रत्वात् । तथा चेदं कर्तृत्वमपि ज्ञातृत्वाणुत्वादिवत् तद्गुणसारवेनैव, इत्यभिप्रेत्यैव तद्गुणसारत्वसूत्र एवाकृत्य व्याख्यातं भाष्ये ॥

“यथा ॥ तद्विषयः” इति पृथगधिकरणप्रयोजनमद्वैतमते

तत्र चिन्मात्रत्वम्—

“ज्ञानरवरूपमत्यन्तनिर्मलं परमार्थतः ।”

इति विष्णुपुराणे तस्य परमार्थतायाः स्पष्टं वर्णनात् भवतु नाम परमा-  
र्थम्, औपाधिकं ज्ञानाश्रयत्वमपि, कर्तृत्वस्याहमर्थधर्मताया एवात्र साधनात्, अहमर्थातिरिक्तस्वरूपाभावात् कथमात्मनोऽकर्तृत्वं स्वाभाविकम्, तत्कर्तृत्वस्यैव स्वाभाविकत्वादित्यधिकाशङ्कावारणार्थं कर्तृत्वमौपाधि-  
कमेवेति निर्णयार्थं पृथगधिकरणं “यथा च तद्विषयः” इति ॥

नाहङ्कारः, न वा चिन्मात्रम्, किन्तुभयं मिलितमेव कर्तृ

इति नानुपपत्तिरद्वैतमते

तेन च सत्यम्, अहमर्थस्य कर्तृत्वम्, अहमर्थस्त्वहङ्कारतादात्म्याध्या-  
सापन्नं संवित्स्वरूपं न मुख्यात्मा, किन्तु मिथ्यात्मा । इदमाभित्येवाध्यास-

भाष्यम् । न चाहङ्कार, बुद्धिर्भा स्वप्नदृष्ट्या, सुषुप्तिदृष्ट्या वा स्वयमुपलब्धा भवितुमर्हति, उपलब्ध्यमानत्वादिति भाष्ये व्यक्तम् । विवेचयिष्यते चेदमुपरिष्ठात् । अत एव जीव-ब्रह्मैक्योपदेशः श्रुतिषु, इति न कर्तृत्वम्, भोक्तृत्वं वा जीवस्य स्वाभाविकम् ॥

भोगमात्रसाम्यं गौणमुक्तिरित्यद्वैतम्

एतेन—“भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्चे”ति सूत्रमपि—व्याख्यातम् । इदं हि ब्रह्मलोकम्, चैकुण्ठलोकं वा प्राप्तान् मुक्ताननधिकृत्येति सम्प्रतिपन्नम् । इयं च मुक्तिर्गौणी, न मुख्येत्यद्वैतराद्यन्तः । अत एव—

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे संग्रामे प्रतिसञ्चरे ।

परस्थान्ते कृतात्मानः प्रविशन्ति परं पदम् ॥”

इति तल्लोकाधिपतिना सह क्रियमाणब्रह्मजिज्ञासानां तदन्ते मुक्तिः स्मर्यते, इति तेषामप्यस्ति शास्त्राधिकार आपरममुक्तिः । इदमेवाभिप्रेत्य देवताधिकरणम्, सृष्ट्यु-महेन्द्रादीनामात्मविशेषोपदेशादिकम्, “देवैरापि विचिकित्सितं पुरा” इति च । अतो नोक्तसूत्रविरोधोऽपि, इति ब्रह्ममीमांसा जीवात्मानं चिन्मात्रमकर्तृ, अभोक्तृ चेति बोधयति ॥

“एक आत्मनः” इति सूत्रस्याप्यद्वैताभिमतमुक्तात्मस्वरूप

एव तात्पर्यम्, तात्पर्यं च

“एक आत्मनः शरीरे भावादि”त्यधिकरणभाष्यमेतदारायमेव । श्रीभाष्यसिद्धान्तेऽप्यत्रोपास्यविशेषणस्य मुक्तात्मनोऽप्यपहतपाप्मत्वादित्परूपस्य ब्रह्मपियाङ्गकर्मसु कर्तृत्वबुद्धित्यागावयवभावेन चिरानुवृत्तकर्तृत्वादिबुद्धिनिवृत्तेः, तद्विरुद्धापहतपाप्मत्वानुसन्धानमन्तरेणासंभवाद्यापहतपाप्मत्वादिगुणक एयोपास्यविशेषणमिति व्यवस्थाप्यतेऽत्र सूत्रे ॥

तत्र कर्तृत्वबुद्धिमात्रनिवृत्तिर्वा, कर्तृत्वस्यापि निवृत्तिर्वैयर्थ्यदेतन् । तत्राद्वैतमतेऽकर्तृत्वं स्वाभाविकमिति निरूपितम् । अतो न केवलाशूलशरीरातिरेकमात्रस्याधिकरणस्य लक्ष्यम्, किन्तु मुक्त्ययस्यापर्यन्तयोग्यस्थूल-सूक्ष्मकारणशरीरातीतं तुरीयमेवात्मनः स्वरूपमस्य लक्ष्यम्, स्थूलशरीरातिरेकनिर्णयस्तु दृष्टान्ततयाऽनुवादमात्रमिति व्यक्तमन्यत्र ॥

न चात्रापि सूत्र उक्तार्थविवक्षायां “आनन्दादयः प्रधानस्ये”ति ब्रह्मस्वरूपानुसन्धानस्य शिचित्ततयोक्ताधिकरणवैयर्थ्यम् । तत्र शिष्यमा-

णजीव-ब्रह्मैक्योपपादनार्थं जीवस्याहमर्थमुख्यत्वनिषेधस्याऽऽवश्यकत्वेनाधै-  
र्ध्यात्, अन्यथाऽहमर्थस्य जीवस्य कथं ब्रह्मणैक्यमिति शङ्का न परिहृता  
स्यादिति नोक्ताधिकरणवैयर्थ्यम् । न च देहातिरिक्तात्मवादसमर्थन एव भग-  
त्पादतात्पर्यम् ; तस्योपलक्षणतया सर्वशरीरातीतस्वरूपव्यवस्थायामेव ता-  
त्पर्यात् । अत एव भाष्यम्—“इह चेदं चोदनालक्षणेपूपासनेषु विचार्यमाणे-  
ष्वात्मास्तित्वं विचार्यते—कृत्स्नशास्त्रशेषत्वप्रदर्शनाय” इति । इदं मोक्षस्वरू-  
पोपपादनायेत्यस्याप्युपलक्षणम् । पूर्वाधिकरणसङ्गतिमुपपादयितुमेवोपासनेषु  
विचार्यमाणेष्विति पदम् । अत एवोक्तसूत्रोपक्रमभाष्यम्—“इह देहव्य-  
तिरिक्तास्याऽऽत्मनः सद्भावः समर्थ्यते—बन्ध-मोक्षाधिकारसिद्धये” इति,  
इति नात्र भगवत्पादभाष्यविरोधः । कर्माधिकारोपयुक्तः, उपासनाधि-  
कारोपयुक्तश्च “कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वात्” इति कर्तृत्वादिविशिष्टः, मुक्तस्तु  
तद्विपरीत इत्यौपाधिकानौपाधिकात्मस्वरूपमेव लक्ष्यम्, न त्वौपाधिक-  
मात्रम् । तत्र स्थूलदेहातिरेकोपन्यासो दृष्टान्ततया; तस्य लोकसिद्धत्वात्,  
शास्त्रतोऽनिर्णयत्वाच्च ॥

वेदान्तानामुक्तानां स्वस्वरूपमेवार्थः

इलोकवार्तिकमपि कर्मकाण्डविषयो जीवात्मा बद्धोऽन्यः, मुक्तस्तु  
ततो विलक्षण इत्येव यदिति—

“दृढत्वमेतद्विषयः प्रबोधः प्रयाति वेदान्तनिषेधेन ।”

इति । तेन चावगम्यते—कर्माधिकारिकर्तृत्वादिविशिष्टलक्षणजीवव्य-  
तिरिक्त एव मुक्तामेति ॥

तत्र मुक्त आत्मा भास्करमतेऽपि ब्रह्मरूप एव, न ततो भिन्नोऽद्वैत-  
मत इव । ब्रह्मस्वरूपं तूभयत्र नैकमिति त्वन्यदेतत् । अतोऽप्यवगम्यते—  
वेदान्ते विचार्यमाण आत्मा कर्तृत्वादिरहित एवेति ॥

तत्र श्रीभाष्यमतेऽपि कर्तृत्वयुद्धिर्निवर्तत इत्यनुपदमेवोक्तसूत्रभाष्य-  
मनुसृत्योक्तम् ॥

शुमारिणस्य धीभाष्यसिद्धान्ते तात्पर्यासंभारः

तत्र शुमारिलेनास्मदीय एव वेदान्तसिद्धान्तोऽनूदित इति भूपणं  
ल्लिखति, अन्यस्तु स्वसिद्धान्त एवेति । इदमेवात्र पृच्छ्यते—कर्माधिका-  
रिणः कर्तृत्व-ज्ञातृत्वादिविशिष्टान् किं वा स्वरूपं विलक्षणं वेदान्तप्रतिपाद्यं  
धीभाष्यसिद्धान्त इति, कथं च—

“ज्ञानशक्तिस्वभावोऽतो नित्यः सर्वगतः पुमान् ।”  
इति वृत्तिकारमते सर्वगतत्वाद्युपदेश उपपद्यते ?

कुमारिलनिर्दिष्टात्मस्वरूपं भास्करादीनाम्, न श्रीभाष्यस्य; अतो  
न श्रीभाष्याभिमतैकशास्त्र्यस्योक्तं वार्तिकं मूढम्

यत्तु भाष्ये—“शास्त्रप्रमुख एव प्रथमे पादे देहातिरिक्तास्यात्मनो-  
ऽस्तित्वमुक्तम्, सत्यमुक्तं भाष्यकृता, न तु तत्रात्मास्तित्वपरं सूत्रमस्ति । इह  
तु स्वयमेव सूत्रकृता तदस्तित्वं तदाक्षेपपुरस्सरं प्रतिष्ठापितम् । इत एवा-  
कृत्याऽऽचार्येण शयस्यामिना प्रमाणलक्षणे वर्णितम् । अत एव भगव-  
तोपवर्णेन प्रथममेवात्रात्मास्तित्वाभिधाने प्रसक्ते शारीरके वक्ष्याम इत्युद्धारः  
कृतः” इत्यादि, किमेतेन स्वाभीष्टं भूषणं साधयति ? यद्यैकशास्त्र्यं भगवत्पा-  
दानामप्यभिमतमिति, उत शास्त्रैक्यवादोऽतिप्राचीन इति । आद्यं तु स्वयमेव  
भाष्यकृता तन्निरासद् वाधितम् । द्वितीये तु को वा यदति—नान्येषामपि  
शास्त्रैक्यमिति । उक्तञ्च पृथमेव श्रीभाष्यप्रतिद्वन्द्वानामुपवर्षाचार्याणाम्,  
तत्सम्प्रदायमनुजीवतां भास्करादीनामपि शास्त्रैक्यमिति । यदेव तद्विदितं  
भास्करभाष्यवाक्यान्वेष यथायथमनूय गोताभाष्ये भगवत्पादः ॥

शास्त्रप्रमुखे भाष्यकृता निर्दिष्टः कश्चनैकशास्त्र्यवादी ततोऽवगम्यते ।  
न चैतद् भगवत्पादानामपि शास्त्रभेदवादिनामात्मस्वरूपम्, दृष्टान्तार्थं  
तदनुवाद इति सूक्तमेव । इदमेव चित्रम्—यद् ज्ञान-कर्मसमुच्चयवादो  
नोरीक्रियते, ऐकशास्त्र्यं परं श्रीभाष्येण स्वीक्रियत इति । भगवत्पादानां तु  
कर्मविचारानन्तर्यनिषेधो नैकशास्त्र्यमूरीकृत्य ॥

अनुदन्वचभेदात् शास्त्रभेदेऽपि कर्षचर्मकदाश्च  
न विप्रतिपत्तिरद्वैतेऽपि

तत्र यद्यनैकशास्त्र्यस्य कर्मविचारानन्तर्यस्य चाविरोधं भूषणमभिप्रैति,  
तर्हि वुत ऐकशास्त्र्यवादस्य समर्थनेन कर्मविचारानन्तर्यं तन् सिद्धान्त-  
यति ? यद्यैकशास्त्र्यमिति नाममात्रम्, अनुदन्वचतुष्टयभेदात् शास्त्र्यभेद  
एव, तर्हि कर्मं सन्तुष्यतां तन्नाम्ना, तस्यानुपबुद्धस्य साधनेन च । न च  
भगवत्पादानामपि नामानि विद्वेषः, किन्तु कर्मविचारानन्तर्यपक्षनिषेध  
एव निर्भर इति चर्चितचर्चणम् ॥

बृहत्या अपि शास्त्रैक्यवादो वस्तुगत्या न संमतः

तत्र चादशयणाभिप्रेतमात्मस्वरूपं द्वितीयाध्यायतृतीयपादार्थसमा-  
लोचनेनानुपदमेव निर्णीतम्, येन जीव-ब्रह्मैक्यं सुस्थितम् । बृहतीवाक्यं तु  
स्पष्टं विज्ञानमात्ररूपत्वं कर्मविचारानुपयुक्तमित्येव बोधयति ॥

बृहती स्वयं जगन्मिध्यात्वं दूषयति—“यस्तु ब्रह्मविदामेव निश्चयः—  
यदुपलभ्यते, न तत् तध्यम्, यन्नोपलभ्यते, तत्तध्यम्—इति, न स परि-  
हासवादः; “नमस्तेभ्यः, विदुषां नोत्तरं वाच्यम्” इति, तत्र ‘ब्रह्मविदामिति’  
विशेषणम्, विदुषामिति च । अत्र कर्मविचारप्रसङ्गे विज्ञानमात्रस्वरूपात्म-  
वादस्यानुपयोगवर्णनं सर्वमसङ्गतं स्यात् ॥

सर्वथा तु शास्त्रैक्यवादो न प्रभाकरस्यापि संमतः; यतो विषयभेदं  
तयोरयमपि षदति । तत्र प्रभाकरेणाऽद्वैतसिद्धान्तो यदि भूषणोक्तरीत्या  
निरस्यते, यदि वा शतभूषणीदृष्ट्या भूष्यते, उभयथाऽपि शास्त्रैक्यवादस्त-  
स्यापि विरुद्ध इति तु स्पष्टम् ॥

‘पुराण-न्याय-मीमांसे’त्यत्र मीमांसात्वेनेव पुराणादीनां  
पुराणत्वादिनेव नाद्वैतेऽपि विप्रतिपन्नम्

एतेन—

“पुराण-न्याय-मीमांसा-धर्मशास्त्राङ्गमिश्रिताः ।

वेदाः स्थानानि विद्यानां धर्मस्य च चतुर्दश ॥”

इति स्मृतिरपि—उयाख्याता । तत्र मीमांसेति शब्दप्रयोगमात्रेण  
मीमांसेक्यं स्याभिमतमिति भूषणं षदति, तेन च स्वागतमेव भूषणस्य ॥

यत्तु—तत्र शतभूषणी ‘धर्मस्य, विद्यानां च स्थानानि’ इति धर्म-  
विद्यास्थानपृथक्करणमपि धर्म-विद्यास्थानयोर्भेदं दर्शयतीति—षदति, तत्रेदं  
भूषणम्—तत्र पूर्वोत्तरमीमांसयोर्भिन्नत्वे पञ्चदशत्यप्रसङ्गः—इति । तत्र  
पुराणानां पुराणत्वेनेव मीमांसाया अपि मीमांसात्वेनेक्यमिति शतभूषणी-  
समाधानं भूषणं न साम्प्रतमनुसन्धत्ते ॥

धर्म-विद्यास्थानत्वेनाष्टाविंशतित्वमिष्टमेव

भयतु—यदि विद्यास्थानत्वेन, धर्मस्थानत्वेन च अष्टाविंशतिविद्यास्था-  
नात्वापत्तिरिति भूषणम्, तर्हि तयोर्भिन्नविषयत्वस्य स्वयं स्मृतावेवोक्त-  
त्वाद् विषयभेदमादायाष्टाविंशतित्वमिष्टमेव—धर्मस्य स्थानानि चतुर्दश,  
विद्यायाः स्थानानि चतुर्दशेति योजनेन तत्स्योकारस्यैवौचित्यात् । कृत्वा

चिन्तया तु वेदार्थविचारत्वोपाधिना मीमांसात्यादिना साधारणेन रूपेण चतुर्दशत्यमपि नानुपपन्नम् ॥

भेदमादस्तत्प्राप्तेर्भावेऽपि, अन्यथा तत्रैवमेव, मीमांसितयोस्त-

पकारभेदः, शतः शास्त्रभेदः

उपकारभेदान् भेदवादः, यत्र नोपकारभेदः, तत्रैक्यमिति समायाति । तत्र च कथं मीमांसयोरपि न भेदः, तत्राप्युपकारभेदात् । कथं वा पुराणानामेकतत्त्वपराणां नैक्यम् ? धर्मशास्त्राणां वा भेदः ? न च शारीरकस्य धर्मस्थानत्वम् ; शारीरकसमाख्याविरोधान्, अन्यथा धर्म-विद्या-स्थानत्वेन भेदनिर्देशः कथमुपपद्यते ?

पुराणानां सात्त्विकादिभेदेन प्रामाण्याप्रामाण्यायोगः

एतेन—पुराणानां सात्त्विकादिभेदोऽपि—व्याख्यातः । इदमेवात्र पृच्छयते—यदि पुराणानां सात्त्विकादिभेदेन यस्तुगत्या भेदः, तर्हि “पुराण-न्याय-मीमांसे”त्यत्र कथमेकेन पुराणपदेन सर्वेषां निर्देशः ? यदि पुराणत्वेन, विषयभेदेन भेदस्तु तत्रापि, तर्हि समं मीमांसापदेऽपि । मोक्ष-साधनोपदेशः सर्वत्र पुराणेषु समानः, इति मोक्षवर्णनं सात्त्विकेष्वेव पुराणेष्विति वर्णनं स्वाभिमानमात्रविजृम्भितम् ॥

संकर्षकाण्डत्रिपदेऽन्यथाश्रयथा भूषणोपन्यासाः

संकर्षविषये वक्तव्यं सर्वं पूर्वमेव चर्चितम् । तत्र भूषणं वदति—‘स विष्णुराह हि स विष्णुराह हि तद् ब्रह्मेत्याचश्रुते’ इति संकर्षकाण्डं नाचार्यैश्चाहारीति, परन्तूरीकरोति संकर्षमेतदर्थकं शतदूषण्यामुदाहारि, परं तु न तत्र निर्भर आचार्याणामिति । कदाचित्तु वदति—नेह संकर्ष-वाक्यमादरणीयम् । अन्यत्र, वदति—माध्वानामिदं न श्रीभाष्यानुयायिनां प्रमाणमिति । अपरत्र वदति—काशकृत्स्नकृतं संकर्षकाण्डमन्यत्, तत्तु सुप्रमिति मीमांसापादुकासहस्रे लिखितम् । इतरत्र लिखति—जैमिनीय-मेकं संकर्षकाण्डम्, अन्यत्तु काशकृत्स्नकृतमिति । तत्त्वटीकाकृत उदा-हरणं शतदूषण्यामुदाहृतं न श्रद्धेयमिति । कचन वर्णयति—अस्तु तत्र-द्वयं संकर्षः काशकृत्स्नकृत इति । अद्यापि जैमिनीयं संकर्षान्तरम्, प्रवचनमात्रं तस्य काशकृत्स्नेन तद्वैशद्याय, काशकृत्स्नोक्तित्वादेव जैमिनेरपि सेश्वरत्वसिद्धिः—इति ॥

परन्तु जैमिनीयसिद्धान्तस्तेनेश्वरो नाङ्गीकृत इति कुर्येव भगवत्पाद-भाष्यमिव श्रीभाष्यमपि तन्मतनिरसनेनैव सिद्धान्तं समन्वयसूत्रे स्थाप-

यति । सति चैवं जैमिनीयमीमांसाऽपि सेश्वरमीमांसेति कृत्वा पूर्वोत्तरमीमांसयोरैकशास्त्र्यमभिनवं सेश्वरमीमांसाख्यं धर्ममीमांसापदार्थं मत्वा भूपणमभिप्रैति ॥

यत्तु—शारीरके ‘तदुक्तनिर्देशः’ ‘प्रदानवत्’ इति दृष्टान्तमुखेन जैमिनीयन्यायस्य, संकर्षणन्यायस्य वा निर्देशः पूर्वोत्तरमीमांसयोर्भेदं साधयतीति—शतभूषणी, तत्र भूषणदूषणपरीक्षा पूर्वमेव कृता ॥

तदुक्तनिर्देश-दृष्टान्तोदाहरणादीनां शास्त्रभेदसूचकत्वमेव

तत्र शतभूषणशयः—पूर्वोत्तरमीमांसैक्ये, न्यायैक्ये वा “अत एव प्राणः” इतिवदधिकाराद्वायामतिदेश एव सौत्री शैली, न तु “तदुक्तमि”ति “तद्वदि”ति वा । न चैतादृशी कुत्रापि धर्ममीमांसायाम्, ब्रह्ममीमांसायां वेति । भूषणं तूक्तं किमप्यविमृश्य ‘तदुक्तमि’ति शास्त्रान्तर्गतविषयापेक्षमिति वदति । न हि सूत्रेषु संदिग्धवाक्यविचारपरेषु तत्तदुचितन्यायव्यवस्थापनपरेषु पृष्ठापृष्ठकथा कुत्रापि, येन पृष्ठस्योत्तरम्, तदुक्तमिति, अपृष्ठस्योत्तरम्—दृष्टान्त इति विभाग उपपद्येत ॥

शब्दसाम्यमकिञ्चित्करं शास्त्रैक्ये, येन

साहचर्य-योगैक्यमपि

शब्दसामान्येन शास्त्र्यैक्यवादं स्वतन्त्राणां विमर्शकप्रवराणां पद्धतिमास्थाय भूषणं विमृशतीव, यामेवानुसृत्य माण्डूक्योपनिषदादीनामपि धौद्धसिद्धान्त एव तात्पर्यमिति विमर्शकानां केषाञ्चन सिद्धान्तः । न हि शब्दसाम्यमर्थक्रियाकारि ॥

न हि गीतायां साहचर्यपदं, योगपदम् वा दृष्ट्वा साहचर्य-योगयोरैव गीतायास्तात्पर्यम्, न तु श्रीभाष्यसिद्धान्तोऽपि गीतासिद्धान्त इति भूषणं मन्यते, येन—कर्मयोगम्, भक्तियोगम्, ज्ञानयोगं च साहचर्यसिद्धान्तः इति मत्वा ताभ्यामप्येक्यं गीतायाः स्यात् ॥

अंशविशेषे साम्यं नैक्यं प्रयोजनम्, अन्यथा पाशुपत-पाधरा-

शयोरप्यैक्यमपि:

यत्तु—“साशदप्यविरोधं जैमिनिः” इति जैमिनिमतमपि बादरायणः सिद्धान्ततया मन्यते, इति तयोरविशेषात् शास्त्रेभ्यम्—इति, तत्र शतभूषणी वदति—न ह्यविरोधमात्रेणैक्यम् ; अन्यथाऽशविशेषे पाशुपत-पाधरात्रयोरपि ब्रह्ममीमांसयाऽविरोधान् तयोरप्यैक्यमापद्येतेति ॥



तत्र भूषणं पाञ्चरात्र-ब्रह्ममीमांसयोरेवाविरोधः, न तु पाशुपतेभ्यो-  
तावन्मात्रमभिधाय शतभूषणीं पाशुपतेन सह घटनं सर्वाचार्यबहिष्कृत-  
पाशुपतपक्षपातस्य हृद्गतस्य प्रदर्शनमियेति वदति, इदं तु केवलं पाशुपत-  
निन्दनमात्रम् । प्रश्नोत्तरं त्वंशतोऽपि यथैक्यमपि साधयेत्,  
तर्हि सर्वैक्यमापयेत् । तत्र पाशुपतदृष्ट्या पाञ्चरात्रे, साहचर्यदृष्ट्यो-  
भयत्र, यौद्धादिदृष्ट्या तन्त्रान्तरे, अंशतरतु कुत्रचनापिरोध इति  
स्थिते कथं पूर्वोत्तरमीमांसयोरेक्यम् ?

चतुर्तमं—वादरायणसमुद्भूतपूर्वमीमांसामतमपि पूर्वपक्षतया शबर-  
स्वामिना व्याख्यातोऽपर एव जैमिनिरिति शतभूषणी—लिखति ।  
भूषणं तु कर्मभेदे तु जैमिनिरिति सूत्रस्य “कर्मभेदे तु जैमिनिरिति”  
पाठस्यैवोचित्यं विलिख्य स्वयमप्युरीकरोति, अत्र सूत्रे पूर्वपक्षी जैमिनिरन्यः  
एव पूर्वमीमांसाकृतः—इति । परन्तु सर्वत्रेवात्रापि शबरस्वामिनोऽपि  
प्रमाद एवैव व्याख्याने । तत्र कर्मभेदे इत्येव सूत्रपाठः, कर्मभेदमिति  
तु मुद्रणप्रमादमात्रम्, तथापि तस्यापि प्रदर्शनेन भूषणस्याधमर्णा  
शतभूषणी ॥

इदं तु संप्रतिपक्षम्—शबरादिसंमतोऽपरो जैमिनिर्धर्तते, तमेव वाद-  
रायणः स्वसिद्धान्तविरोधिनमत्र गृहातीति न दुर्बलम् ॥

अद्यान्ते—तत्त्वटीकया उपवर्प-बोधायनयोरेक्यं नोक्तम्, प्रक्षिप्तवाक्यं  
वृत्तिपक्षग्रन्थमुद्धितं विलोप्य तथैव गृहीत्वा दूषणं न कर्तव्यमिति मित्र-  
प्रवरं भूषणमुपदिशति । श्रुतिप्रकाशिका-तत्त्वटीकासहितानि वृन्दावनादि-  
प्रकाशितानि देवनागरी-ग्रन्थाक्षरमुद्रापितानि सर्वाणि प्रक्षिप्तवाक्य-  
घटितातीति वर्णनं न इत्थवादः ॥

शतभूषण्यपि तत्त्वटीकोक्ता अपि—उपवर्प-बोधायनयोरेक्यं तदीयात्म-  
विभुत्याणुत्यसिद्धान्तविरोधेन निरस्यति । भूषणं तु तस्य वाक्यस्याप्रामा-  
ण्यमेव प्रसारान्तरेण समर्थयति—प्रक्षिप्तं तद्वाक्यमिति । सर्वथा तु न  
पूर्वोत्तरमीमांसयोरेक्यवादो युज्यते, किन्तु तयोर्भेदवाद एव समा-  
दरणीयः ॥

॥ इति शास्त्रभेदोपपत्तिः ॥

## अविधेयज्ञानोपपत्तिः

श्रोतव्यादिवाक्येषु विधेयाविधेयज्ञानविवेकः, ज्ञान-  
विधेश्चनियामकं च

पुरुषतन्त्रं ज्ञानं विधेयम्, प्रमाणजन्यं ज्ञानं न विधेयमिति संप्रति-  
पन्नम् । “आत्मा या अरे द्रष्टव्यः” इत्यत्र ‘द्रष्टव्यः’ इत्यत्र न विधिरित्यपि  
संप्रतिपन्नम् । तत्र सर्वत्र न विधिरिति भामती । “श्रोतव्यो निदिध्यासि-  
तव्यः” इत्यंशत्रये विधिः—अपूर्वविधिर्वा, नियमविधिर्वा, परिसङ्ख्यावि-  
धिर्वेति सन्ति प्रस्थानभेदाः । न केवलं “द्रष्टव्यः” इत्यत्र, किन्तु ‘श्रोतव्यो  
मन्तव्यः’ इत्यत्रापि न विधिः, ‘निदिध्यासितव्यः’ इत्यत्रैव विधिरिति तु  
श्रीभाष्यम् । सर्वत्र क्रियाया एव पुरुषतन्त्राया विधेयत्वे न विसंवादः ॥

तत्र ज्ञानमपि क्रियारूपम्, परन्तु न विधेयमिति भामती, विवरणं  
तु ‘श्रोतव्यः’ इत्यादी तात्पर्यनिर्णयानुफलाव्यापारस्यैव श्रवणमननादि-  
पदार्थत्वाद् विधेयत्वम्, न तु ज्ञानस्य । ज्ञानं तु द्रष्टव्यपदोपात्तं साक्षा-  
त्काररूपम्, तावन्मात्रे न विधिरिति तु विवरणादिप्रस्थानाग्यपि । तत्र  
विधेयत्वं तस्यैव, यत् करणं सत् फलस्य कस्य चनोत्पादकम् । तत्र  
श्रूयमाणस्य कस्यचन फलत्वेनान्वये संभवति तस्यैव फलत्वम्; अन्यथा  
तु फलं कल्पनीयम् ॥

श्रीभाष्यमते निदिध्यासनस्यैव विधेश्चरम्, श्रवणादावनुवाद-  
मात्रम्, तव्यप्रत्ययानुपपत्तिश्च, अद्वैतमते तु नैरम्

तत्र श्रीभाष्यमते ध्यानस्यैव विधेयत्वेन, तस्यैव दर्शनसमानाकार-  
ध्रुवानुस्मृतिरूपत्वानुवादमात्रं यदि द्रष्टव्यपदेन, तर्हि तस्य “निदिध्या-  
सितव्यः” इत्यनेनैव सिद्धत्वाद् द्रष्टव्यपदवैयर्थ्यम् । “श्रोतव्यो  
मन्तव्यः” इति च व्यर्थम्, “निदिध्यासितव्यः” इति पदार्थस्यैवावस्था-  
विशेषाणां श्रवण-मनन-दर्शनरूपत्वेनानुवादो नामान्तरेण तद्वैयर्थ्यवाद  
एव ॥

तत्र यदि प्रथमावस्था श्रवणम्, तर्हि ‘द्रष्टव्यः’ इति कथं दर्शनस्यान्ति-  
मस्य प्राथम्यम् ? अद्वैतसिद्धान्ते तु “द्रष्टव्यः” इति फलनिर्देशः । श्रवणा-  
दीनि साधनानि । तत्र फलस्य करणसाध्यस्य करणान्तरसरस्येऽपि फलेच्छ-  
यैव करणे व्यापारात् फलस्यादी निर्देशोऽनुकूल एव । ‘निदिध्यासितव्यः’

इत्यस्यैव विधित्व इतरेषामनुवादरूपत्वे तु फलं किमपि दुर्ज्ञानम् । सर्वथा ज्ञानस्य प्रमाणतन्त्रस्यैव न विधेयत्वमित्यादि शतभूषण्या व्यक्तम् ॥

तद्व्यप्रत्ययस्यादार्थ्येऽपि प्रयोगात् श्रवणादौ प्रमाणतन्त्रे न विधेयत्वनिधमः “विष्णुरुपांशु यष्टव्यः” इत्यादाविव

तत्र “द्रष्टव्यः” इत्यत्र तद्व्यप्रत्ययोऽपि दर्शनस्य विध्यनर्हत्वान् प्रमाणतन्त्रे तत्र कुण्ठितशक्तिर्न विधिपरः । न चायं नियमः—यत्तद्व्यप्रत्ययो विधिपर एवेति; “विष्णुरुपांशु यष्टव्यः” इत्यादौ तद्व्यप्रत्ययस्याऽविधिपरत्वान् ॥

“विष्णुरुपांशु यष्टव्यः” इत्यतः श्रवणादीनां वैषम्यशङ्कासमाधाने

अत्र भूषणम्—“उपांशुयाजमन्तरा यजती”ति वाक्यत एव विहितत्वात् तत्र विष्णुवाक्यादौ विधिविषयत्वमनूद्यत इतीष्यते, न तु बाधकमिति, इह तु प्रमाणतन्त्रे ज्ञाने विधिविषयत्वं न भवतीति भवद्विष्टत्वादव्ययबाध इति वैषम्यमिति—प्रवृत्तिः ॥

तत्र “विष्णुरुपांशु यष्टव्यः” इत्यादौ देवतायाः प्रमाणान्तरप्राप्तत्वात् न विधिः, किन्तु “उपांशुयाजमन्तरा यजती”ति विधेरर्थवादत्वमात्रमित्युपांशुयाजाधिकरणसिद्धान्तः; तत्रापि प्राप्तेऽर्थे विधेर्बाधेनैवाविधित्वस्थीकारान् विधिबाध उभयत्रापि समानः । विध्ययोग्यत्वं ‘द्रष्टव्यः श्रोतव्यो मन्तव्यः’ इत्यंशत्रयेऽपि निदिध्यासनविधिप्राप्ततया श्रीभाष्यमतेऽपि स्वीक्रियते, केवलं त्रयाणामेवामनुवाद्यत्वेन विधिराक्षिप्रतिषन्धाद्विधित्वमेव श्रूयमाणेऽपि तद्व्यप्रत्यये स्वीक्रियते, अतस्तद्व्यप्रत्ययस्यैकान्तेन न विधिपरत्वमिति श्रीभाष्यस्यापि मतम् ॥

“एकं वृणीते द्वौ वृणीते” इत्यत्रत्यो व्याख्येयः श्रीभाष्यमतस्य प्रतिद्वलः, नानुक्तः

तत्र तेनापि—“विष्णुरुपांशु यष्टव्यः” इत्यादिवाक्यमेव शरणं कर्तव्यम्, इति कथं तद्वाक्यवैषम्यम्? तथा च यदि ज्ञानस्य विधिविषयत्वं श्रीभाष्यमते न विरुद्धम्, तर्हि कथं श्रवणादावपि न विधिः? “एकं वृणीते द्वौ वृणीते त्रीन् वृणीते” इति त्रयाणां वरणे द्वयोरपि वरणमर्थसिद्धमिति प्रथमयोस्तुवाद इति न्यायस्तु नाऽत्र दर्शनसमानाकारधुवानुस्मृतावेव—निदिध्यासनपराकाष्ठात्वेन दर्शन एव सर्वेषामन्त-

र्भावात् “द्रष्टव्यः” इत्यत्रैव विधिः, न तु ‘निदिध्यासितव्यः’ इत्यत्रेति वैपरीत्यमेवोक्तन्यायादापद्येत । तत्र दर्शनं प्रमाणतन्त्रं साक्षात्कारो मुख्यमिति कृत्वा यदि न तत्र विधिः, तर्हि निदिध्यासनरूपत्वमपि तस्य बाधितम्, इति कथं निदिध्यासनस्यैव द्रष्टव्यपदेनानुवादः ?

अद्वैतमते श्रवणादिविधिपक्षेऽपि दर्शने न विधिः

अद्वैतसिद्धान्ते हि श्रवणादीनां वाक्यजन्यज्ञानरूपत्वपक्ष एवाभिधेयत्वम्, न तु तात्पर्यावधारणानुकूलविचारपरतायाम्, इति श्रवणादीनां तेन रूपेण विधेयत्वं न विरुद्धम्, तत्फलं तु साक्षात्कारः, इति श्रवणादिविधिपक्षे तदाहृत एकस्यैव तन्व्यप्रत्ययस्यानुवादः, न तु बहुनाम्; बहुबाधस्यान्याग्यत्वाम्, इति दर्शनानुवादेन श्रवणादिविधिपक्ष एव युक्तः । तत्र च द्रष्टव्य आत्मा फलम्, श्रवणादीनि साधनानि ॥

द्रष्टव्यपक्षस्य फलसमर्पकत्वादविधेयपरत्वम्

तत्र—

“निवृत्तिरात्मा मोक्षस्य ज्ञातत्वेनोपलक्षितः ॥”

इति घटनाद् ज्ञातत्वेनोपलक्षितस्यैवाऽऽत्मनो मुक्तित्वात् ‘द्रष्टव्यः’ इति फलांशनिर्देशः; अध्ययनस्याक्षरग्रहणमात्रार्थपक्षे स्वाध्ययस्य फलस्याप्यादौ श्रवणात् । अत एव ‘द्रष्टव्य’ इति प्रथमं निर्देशः, इति धर्मजिज्ञासाविषयवाक्यसाम्यम् ॥

आशयस्तु—भाव्यत्वं भावार्थस्य गुणविधायेव “दध्ना जुहोति” इत्यादाविव, प्रधानविधी तु भावार्थस्य करणत्वमेवेति भावार्थाधिकरणे व्यक्तम् । अतो भाव्यत्वमेव ‘द्रष्टव्यः’ इत्यस्य धृत्युपहितत्वेन युक्तम्, न तु भावार्थत्वम् ॥

विवरणमते ज्ञानस्य विधेयत्वमेव, परन्तु प्रमाणतन्त्रत्वम्, अक्रियात्वं च,  
भामतीप्रस्थाने तु क्रियात्वेऽपि श्रवणादीनां  
न विधेयत्वमपि

विवरणमते श्रवणादिपदमपि क्रियापरमेव; पुरुषतन्त्रत्वात् । अतो  
विधेयत्वमव्याहतम्, परन्तु न तदुपासनारूपम्, अतः श्रवणादीनां  
विधेयत्वेऽपि द्रष्टव्यपदं फलसमर्पकतया स्वर्गकामादिवदनुवाद्यत्वेऽपि  
फलपरम् । श्रीभाष्यमते तु निदिध्यासितव्यपदार्थस्यैवावयुत्यानुवादः, इति  
वैयर्थ्यम् ; अन्यथा सर्वत्रोपासनविधौ द्रष्टव्यादिपदप्रयोगापत्तिः । अतः  
सर्वपदसार्थक्यम्, यद्गूणां तव्यप्रत्ययानां विधिपरत्वं चान्वैतसिद्धान्त  
एष । भामतीप्रस्थाने तु मानसक्रियात्वेन धात्वर्थतया साक्षात्कारस्या-  
प्युपासनाया इव क्रियात्वेऽपि न विधेयत्वम्, क्रियात्वं तु साक्षात्कारस्य  
प्रमाणजन्यत्वावखण्डाकारवृत्तावुपचारमात्रेण, यथा श्रीभाष्यमते धर्म-  
भूतज्ञानस्य धात्वर्थस्य ॥

इयान् विशेषः—संकोच-विकासापन्नं द्रव्यमपि धर्मभूतं ज्ञानं संको-  
चविकासावस्थामात्रेण जन्यत्वेन धात्वर्थ एष । संकोच-विकासावस्थाया  
अग्रान्तःकरणभागत्य द्रव्यस्यापि जन्यत्वोपचारेण धात्वर्थत्वमिति समा-  
नम् । अतः प्रमाणतन्त्रस्य ज्ञानस्य पञ्चद्वयेऽपि क्रियात्वमवधम् ॥

ज्ञानं प्रमाणतन्त्रविधेयं च क्रिया वा, द्रव्यं वेति  
श्रीभाष्याद्वैतयोर्विशेषः

न चात्र संकेतमात्रम् ; लोकानुभवस्तु बहिर्निर्गतवृत्त्यभिप्रायत्वेऽपि  
नोपपद्यते । बुद्धिर्ज्ञानमित्यनर्थान्तरमित्युक्तिस्तु यदि ज्ञानमात्मगुण इत्या-  
शयेन, तर्हि श्रीभाष्यसिद्धान्तोऽपि बाधितः, धर्मभूतज्ञानार्थत्वे तु लोकानुभ-  
वविरोधोऽपि । 'ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमित्यनुभवस्य तु वारिधिरेव काष्ठा । न हि  
गीतमोक्तं सर्वं माध्विति श्रीभाष्यमिद्धान्तोऽपि । ज्ञानस्वरूपे गीतमानु-  
सरणमुभयत्र समानम् । विवरण-भामतीप्रस्थानयोः फलस्य क्रियात्व-तद-  
भाव्याभ्यां वैषम्येऽपि दर्शनादौ फलत्वे, अपुरुषतन्त्रत्वे च साम्यमेव ।  
श्रीभाष्यमतेऽपि प्रत्यक्षादिज्ञाने प्रमाणतन्त्रे, उपासनायां च धर्मभूत-  
ज्ञानत्वाविशेषेऽपि प्रमाणतन्त्रत्व-पुरुषतन्त्रत्वलक्षणवैषम्यं धर्मभूतज्ञाने  
समानम् ॥

प्रमाणतन्त्रस्य दर्शनस्य फलस्याविधेयत्वम्, पुरुषतन्त्रश्रवणा-  
दीनां तु विधेयत्वमिति विवरणमतम्

सिद्धान्तलेशसंप्रदेहे तु विधेयत्वं क्रियाया एव, यत्रोपासनादौ विधिः  
श्रवणादायिव, तत्र वेदनपदवाच्यत्वे समानेऽपि तत्र पुरुषतन्त्रे क्रिया-  
त्वम्, प्रमाणतन्त्रे तु ज्ञानत्वमात्रम्, न क्रियात्वमिति समानम् । अतो  
विवरणमतेऽपि फलं दर्शनं न विधेयम्, साधनं श्रवणं विचाररूपं पुरुषत-  
न्त्रक्रियारूपं भावार्थत्वात् विधेयमिति व्यवस्था । न चैतायता वेदनापरप-  
र्यायं ज्ञानमविधेयमेवेत्यद्वैतसिद्धान्तः । यथायथं पुरुषतन्त्रत्व-यस्तुत-  
न्त्रत्वाभ्यां हि विधेयस्याविधेयत्वे । तत्रोपासनं पुरुषतन्त्रं विधेयम्, इति न  
सविशेषोपासनं यत्र विवक्षितम्, तत्रोपासनपदवाच्यस्य ज्ञानस्य विधे-  
यत्वे विप्रतिपत्तिः, किन्तु “द्रष्टव्यः” इत्यत्र दर्शनस्य फलत्वेन न विधेयत्वं  
प्रस्थानद्वयेऽपीति विवेकः ॥

ब्रह्मवेदनं साक्षात्काररूपं न विधेयम्,  
किन्तु ध्यानमेव

अयमेव न्यायो “ब्रह्मविदाप्नोति परमि”ति वाक्ये ब्रह्मवेदनेऽपि,  
यत्र वेदने न विधिश्रवणम् । निष्कर्षस्तु साक्षात्कारहेतुर्ध्यानं दृष्टविधया,  
अदृष्टविधया वा विधेयमेव, साक्षात्कारस्तु न विधेय इति विवरणस्यापि  
सिद्धान्तः श्रीभाष्यमन इव । स च यदि साक्षात्कारोऽपि ध्यानिवृत्तिमात्रेण  
शान्तानाङ्गः, तर्हि केवलं फलमात्रम्, न विधेयस्य ध्यानस्यैवावस्थावि-  
शेषः, येन सोऽपि साधनद्योतिप्रविष्टो विधेयतामर्हन् ॥

अद्वैतमते दर्शनं स्वतन्त्रम्, न तु ध्यावस्थास्वाभिप्रेतः

तत्राद्वैतसिद्धान्ते निदिध्यासनप्राधान्ये, श्रवणप्राधान्ये, त्रितयप्राधान्ये,  
किं बहुना ? दर्शन-श्रवण-मनन-निदिध्यासनानां निर्विशेषविषयकाणां चतुष्ट-  
यस्यापि प्राधान्येऽपि साक्षात्कारः स्वतन्त्रः, न तु कम्पाप्यवस्थाविशेषः  
फलम् । अत एव न विधेयोऽपि ॥

तत्र सविशेषोपासनहेतुसविशेषमासात्कार इव निर्विशेषनिदिध्या-  
सनहेतुकोऽप्यदृष्टविधया, दृष्टविधया वा सविशेषोपासनहेतुसविशेष-  
साक्षात्कारः फलं न विधेयम्—इति ॥

ध्याने साक्षात्कारस्येति विधिः, मुख्यमाश्रयकारे तु न विधिः

न च फलं विधेयमिति धीमाध्यमिद्वान्तोऽपि । तत्रासदर्थविषय-  
भावनाजन्यः फामिनीसाक्षात्कारः साक्षात्कारकल्पः; सदर्थविषयसध्यान-  
हेतुत्वात्साक्षात्कारो मुख्यः साक्षात्कारः, तत्र सत्त्वम्, असत्त्वं च गतिरुपा-  
गतिरसंभिप्रायम् । तत्र धर्मादिजनितानिर्विशेषात्मनश्चसाक्षात्कारस्तत्सं-  
निरुपनिषन्धनः, न निर्विशेषो वा मुख्यमाश्रयकारो दृष्टाशाननिवृत्तिरूपफल-  
हेतुत्वादपि । तत्र सविशेषोपासनमपि तथा यदि साक्षात्कारहेतुः, तर्हि  
तत्रापि मुख्यमाश्रयकारस्ये ध्यानहेतुवत्त्वेऽपि न विसंवादः; अन्यथा तु  
तत्रापि साक्षात्कारकल्पस्येव । साक्षात्कारं ध्यानमभिप्रेत्यैव ध्यानं दर्शनममा-  
नासाधुशान्तुम्भूतिरूपमिति व्यवहारः । तस्य च साक्षात्कारकल्पस्य ध्याना-  
यग्याविशेषस्य विवेकस्य न विप्रतिपक्षम् ; भावनापरत्वात्तदन्तर्गतत्वात् ।  
मिद्वयस्यः गन्तु साक्षात्कारः फलं नाम ॥

तत्रात्मनस्ये गतिनिवृत्तिं प्रमाणेन साक्षात्कारयोग्यम्, इति श्रवणादिना  
समाश्रयकारे दृष्टविषया ज्ञायमाने मति विरमप्रस्थाने श्रवणादिविवे-  
यत्वम्, साक्षात्कारस्य फलकल्पस्य न विवेकत्वम् ॥

सविशेषोपासना न साक्षात्कारकल्पः, तेन साक्षात्कारनिवृत्तिः,

धर्मादिना स्वप्ननिवृत्तिरसाक्षात्कारः

तत्र घटादिमाश्रयकारस्येऽप्यज्ञाननिवृत्तिफलमनुभवसिद्धम्, इति तेन  
नयेन धर्मादिनाऽऽत्मतत्त्वसाक्षात्कारेऽप्यज्ञाननिवृत्तिर्न सुयारा । श्रुतिगु-  
भायति—साक्षात्कारो विना श्रवणमनननिदिध्यासनानि नैवतत्मानं लभत  
इति । न च साऽप्रमाणं भवितुमर्हति । सविशेषप्रत्योपासनमप्यावश्यकं  
यदि दर्शनसमानाकारं भवति; सविशेषस्यावस्तुत्वात्, तर्हि निर्विशेषं  
परमार्थस्यपि श्रवणाद्यावृत्तिमहिम्ना कथं साक्षात्कर्तुमलम् । अत-  
मय सूत्रम्—“आवृत्तिरसकृदुपदेशादि”ति । निर्विशेषं न वस्तु, सविशेषमेव  
वस्तु, आद्यं प्रत्यक्षायोग्यम्, द्वितीयमेव तद्योग्यमिति तु कथामात्रम् ॥

निर्विशेषस्यैव परमार्थत्वम्, तत्साक्षात्कारेणैवासा-

ननिवृत्तिश्च

तत्राद्वैतसिद्धान्ते निर्विशेषमेव परमार्थसत्, सविशेषं तु व्यावहारिकं  
सत्, यस्य परीक्षोपरितने प्रवृत्तान्तरे । तत्र साक्षात्कारोऽस्ति, अज्ञाननि-

वृत्तिस्तु न प्रत्यक्षेति चित्रमिदं वचनम् । साक्षात्कारस्य फलमज्ञाननिवृत्तिः प्रत्यक्षम् । तत्र पूर्वमज्ञातस्य भानमात्रम्, तत्राज्ञानं साक्षिभास्यम्, तन्निवृत्तिस्तु तदावृत्तार्थप्रकाशानुपपत्त्याऽनुमीयते ॥

ध्यानस्यापि साक्षात्कारकारणत्वम्

यस्तुतस्तु—ज्ञानस्यैव तत्राज्ञाननिवृत्तित्वाद् ज्ञानमात्रात्कारस्यापरोक्षत्वादज्ञाननिवृत्तिरपि प्रत्यक्षेव । तत्र दृष्टविवेकैव ध्यानं निर्विशेषविषयकम्; निर्विशेषात्मतत्त्वस्य संनिकृष्टत्वात्, तत्साक्षात्कारकारणत्वान् । सविशेषविषयं तु तद् भाग्यदनुग्रहवशाद् अदृष्टविधयोपासनाकाले ध्येयाकारेण तत्र तस्यासंनिकृष्टत्वात् साक्षात्कारसाधनं कामं भवतु ॥

श्रवणादीनां साक्षात्कारसाधनत्वोपपत्तिः

तत्र ध्यानस्य दर्शनसमानाकारता यदि दृष्टविधयाऽभ्यासपाटवेनाऽसंनिकृष्टेऽपि विषये, तर्हि का वा कथा संनिकृष्टविषये निरन्तरपटुतमसंस्कारसहिताभ्यासातिशयेन ध्यानं साक्षात्कारमेव दृष्टविधयैव जनयिष्यतीति । अतोऽत्र श्रवणादीनां दृष्टविधयैवात्मतत्त्वसाक्षात्कारहेतुत्वम्, साक्षात्कारश्च फलं न विषेय इति । यथा च फलत्वेऽपि तस्य तन्व्यप्रत्ययोपपत्तिः, तथा पूर्वमुपपादितम् ॥

तन्व्यप्रत्ययस्वाहर्थात्तस्यापि सत्त्वाद् न द्रष्टव्यादिरूपे

तन्मप्रत्ययनैकान्ततो विधिः

यस्तुतस्तु—तन्व्यप्रत्ययस्य नैरान्तेन विधिरेयार्थः, किन्त्यहार्थेऽपि सोऽनुशास्यते । तत्र योग्यतावशादर्थव्यवस्था । अत्र च साक्षाद् विध्ययोग्यत्वं फलरूपस्य संप्रतिपन्नम्, इत्यहार्थत्वे पर्यवस्यति, इति न फलत्वेऽपि तन्वयानुपपत्तिः ॥

साक्षात्कारस्य भान्यत्वेनैशम्बयः, न साधनत्वेन,

अतो न दर्शनं विषेयम्

फलं साक्षात्कारः स्वर्गव्यमादिपदबोध्यस्वर्गादिवद् भान्यनयैव भायनायामन्येति, न तु यागादिकमिव साधननया, इति न तस्योद्देश्यस्यापि विध्यन्वययोग्यता । न हि विध्यन्वयमात्रेण विधेयत्वं नाम, किन्तु कार्यत्वातिरिक्तसाधनत्वादिकारकविशेषरूपेणान्यत्वेन । न च साक्षात्कारस्य भायनायां भान्यत्वातिरिक्तसाधनत्वादिस्पेणान्यत्वं, येन तस्यापि विधेयत्वं स्यात् ॥



अथगोर्वा न भाष्यार्थं स्वर्गादिर, विन्तु माध्याह्नारस्य

अथनादिकं तु माधनत्वेनान्योन्यान् विधेयमेव । फलं हि मर्थव  
माधनाधीनम् । माधनं तु पुरुषव्यापारधीनत्वात् पुरुषतन्त्रम्, न तु  
मुक्त्यं फलमपि, विन्तु पुरुषतन्त्रमिति हि व्ययस्था, अन्यथा विना माधना-  
नुष्ठानं फलोत्पत्तिरापनोत । अतः प्रवृत्तिविषयत्वं अथनादेरेव, यस्य विधेय-  
त्वम्, यत्र होमाः । विधेयेऽपि फलत्वम्—“दक्षा जुष्टोर्वा” त्यादिश्रुते, तत्र  
भाष्यार्थेनाप्येवमपि नत्र दध्यादिना होमादेः फलमाधनयोग्यताऽऽधानमा-  
प्रम्, न तु स्वर्गादियन् फलत्वम् । तत्राद्वैतार्थतद्धान्ते माध्याह्नारो मुख्य-  
मेव फलम्, ज्ञाननिवृत्तिरपि माध्याह्नाररूपनदेव फलम् । व्यक्तं चैव-  
द्वयव्यापिद्वानि वृत्तिपरत्यान्वद्वाग्रत्वेति ॥

भाष्यो तु विषयविशुद्धयो ध्यागर्तनेन शास्त्रमभिमुखीकरणार्थं  
परुषिषतिरुपनमेव श्रोतव्यादिरस्य इति वदति

तत्र भाष्यो “श्रोतव्यो मन्तव्यः” इत्यादिवार्यमात्मवृत्त्यविजिज्ञासया  
कर्मयोगोपासनादिषु पुरुषतन्त्रेषु निरामासकं तत्तदुपासनाद्यनुष्ठाने-  
ऽप्यप्राप्तात्मतत्त्वज्ञानं पुमांसमात्मतत्त्वमाध्याह्नारोपायं वेदान्तवाक्यानि,  
तद्योपपत्तिरूपं मननं च प्रमाणमात्रमुपदिशति—ज्ञाने प्रमाणमात्रस्य  
सोपपत्तिरस्य तात्पर्यानुसारेण परिशीलनमात्रं पर्याप्तम्, न चोदनातन्त्रोपा-  
सनादिमात्रेणैव सिद्धिः, इति प्रमाणमात्रोपदेशोऽत्र, न तु ज्ञानस्य कृत्यसा-  
ध्यस्य फलव्यवयोपदेश इत्याभिप्रेति, न तु दर्शनविरोधिप्रवृत्तिं मा कार्य-  
रिति कार्यान्तरपरिमङ्गलानमारेणे, इति वक्ष्यमात्रं जघन्या वृत्तिर्वस्तुस्थिति-  
कथनेऽपि ? ॥ च तत्रापि भिन्नवाक्यताः साध्य-साधनानुवादमात्रस्याम् ।  
श्रीभाष्यमते त्वर्थमात्रगोधरत्यमेकैनापि तव्यप्रत्ययघटितेन वाक्येन  
निर्देष्टीति व्यर्थानि विधिपरतव्यप्रत्ययघटितानि वाक्यानि बहूनि ॥

श्रीभाष्यमते “द्रष्टव्यः” इत्यस्यैव विधिरिति भूषणविद्वान्ते  
श्रोतव्यादिवैक्यम्

एतेन—“द्रष्टव्यः” इत्यस्यैव विधित्वमास्ताम्, इतराणि वा तदुपपाद-  
कानि भवन्तु, श्रीभाष्यस्यापि न विधिवाक्येदन्तायां निर्भर इति भूषणम्-  
अपास्तम् ; उक्तयुक्तेरेव ॥

“द्रष्टव्यः” इत्यस्य वा, “निदिध्यासितव्यः” इत्यस्यैव वा विधित्वे  
फलरूपनं वाक्यशेषवरोनामृतत्वप्राप्तिरिति न युक्तम् । सत्र यथाभाष्यं

“निदिध्यासितव्यः” इत्यस्यैव विधित्वे, ‘द्रष्टव्यः’ इति पदस्यैव फलसमर्प-  
कत्वे च संभवति; वाक्यशेषपक्षेण फलरूपनस्यायोगात्, ‘द्रष्टव्यः’ इत्यस्य  
विधित्वेऽपि “श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः” इति वाक्यवैयर्थ्यम् ;  
दर्शनसमानाकारध्रुवानुस्मृतिरूपपरकाष्टाफलध्यानस्य विधिसिद्धस्योपपाद-  
नानपेक्षणात्, तदुपपादकत्वं श्रवण-मनन-निदिध्यासनानां तत्परणत्वेन,  
अन्यथा वा उभयथाऽपि, नात्र ध्यानमात्रविधिः, किन्तु दर्शनमुद्दिश्य श्रव-  
णादिविधानमित्यापस्या दर्शनस्य मुख्यस्यैव फलत्वमेव धरम् ॥

श्रीभाष्यमतेऽमृतस्वरूपकत्वस्य भोतत्वादिवाक्ये न सिद्ध्यन्ते  
अद्वैतमते स्वाऽऽत्मदर्शनस्यैवामृतत्वाद् नास्तिद्विः

तत्र पूर्वममृतत्वप्राप्त्युपायमात्रं यद्यपि दृष्टम् ; तथापि नात्मदर्शनाति-  
रक्तममृतत्वम् ; तस्यैवाज्ञाननिवर्तकस्य फलत्वात्, इति ससाधनामृतत्वस्य-  
रूपपरतयोक्तवाक्यप्रवृत्तिरिति वक्तव्यम्, “अपाम सोमममृता यभूमे”  
ति वाक्यानुसारेण सोमस्याप्यमृतप्राप्तिहेतुत्वात्, तत्फलं स्वर्गादिः स्वर्गा-  
मृतमिति शङ्का स्यात्, तेन च वेदान्तवाक्येनाऽऽत्मस्वरूपसाक्षात्कारोऽपि  
तदर्थ एवेति शङ्का स्यादित्युभयनिरूपणमत्रापेक्षितं नोपपादितं स्यात्,  
तेन चाऽऽत्मदर्शनं स्वर्गादिभ्योऽप्युत्तमं फलमिति सिद्धयति; अन्यथा स्व-  
र्गादितुल्यमेवामृतत्वमात्मनिदिध्यासनस्य स्यात्, ततश्च उपासनारूपक्रि-  
यासाध्यत्वात् स्वर्गादिरिवानित्यत्यमपि स्यात् ॥

अद्वैतमते न मोक्षानित्यत्वापातः

अद्वैतमते तु पूर्वसिद्धस्यैवानाद्याकरणेन स्वयंज्योतिस्वरूपप्रकाशम-  
प्यप्रकाशमियास्ति, इत्यनामृतसंविन्मात्रतयाऽवस्थानमायरणनिवृत्तिमात्रे-  
णासिद्धत्वभ्रमनिवृत्तिमात्रेण सिद्धमिव भवति, इति नोपासनाफलरूपोपास-  
नासाध्यत्वमिव मुख्यं साध्यत्वमिति नानित्यत्वापातः ॥

न च ज्ञानमिवोपासना साक्षादज्ञाननिवर्तिना दृष्टविधया, किन्तु  
भगवत्संस्काररूपादृष्टविधया, इत्यदृष्टविधया कर्मसाध्यस्यैवोपासनासाध्य-  
स्याप्यनित्यत्वापत्तिर्दुर्वारा ॥

एतेन—अद्वैतमतेऽपि मोक्षस्य साध्यत्वेऽनित्यत्वापत्तिरिति-परारम्भः;  
मोक्षस्यासाध्यत्वात्, अविद्यानिवृत्तिमात्रस्य ज्ञानसाध्यत्वेऽपि मोक्षस्य  
स्वप्रकाशानामृतात्मस्वरूपस्य नित्यसिद्धत्वेन नानित्यत्वापत्तिः ॥

तद्वैतमते प्रमाणतन्त्रज्ञानाधीनाज्ञाननिवृत्तिर्ना मोक्षः

तत्राविद्यानिवृत्तिमात्रमद्वैतमते तन्निवृत्तिरूपलक्षितब्रह्मरूपमात्रमिति सत्यं मोक्षः, श्रोभाप्यमते तु तस्या मोक्षप्रयोजकत्वेऽपि न मोक्षस्वरूपत्वम्; जगद्व्यापारवर्ज-ब्रह्मापृथक्सिद्धापहतपाप्मत्वादिविशिष्ट-तदपृथक्सिद्धशरीरात्मताया एव मोक्षत्वान् ॥

न च कर्मणा, उपासनेन याऽविद्याया निवृत्तिः शुक्तिरजतादिस्थले दृष्टचरी, किन्त्यधिष्ठानसाक्षात्संस्कारेणैवेति हि लोकासिद्धम्। अविद्याऽनिर्वचनीयता तूत्तरत्र विशद्वा, इति नाविद्यानिवृत्तिमात्रमुपासनासाध्यो मोक्षः। ज्ञानं ह्यज्ञानस्य दोषस्य नाशकम्, यथा शुक्तिरजतादिज्ञाने चिक्रिसादिना काचादिनिवृत्तौ चक्षुषा शुक्तिस्त्वज्ञानेऽज्ञाननिवृत्तिर्लोकसिद्धा, न ज्ञानेन दोषस्य निवृत्तिः; तन्निवृत्तौ शुक्तिनत्त्वज्ञानम्, शुक्तिनत्त्वज्ञाने दोषनिवृत्तिरित्यन्योन्याश्रयात्, ब्रह्मज्ञाने तु नैवम्; प्रमाणजन्यत्वमात्रेण ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वान्, ज्ञानाज्ञानयोर्विरोधान्। तत्राविद्याया दोषविधया न निर्मितकारणत्वमात्रम्, किन्तु परिणामविधयोपादानत्वमपि विवरणमते। न चात्र शुक्तिरजतादिस्थल इव दोषनिवृत्त्यधीनं तत्त्वज्ञानम्, किन्तु प्रमाणमात्रतन्त्रम् ॥

काचादिकोपसाम्यं नाज्ञानस्य, इति दोषस्थाप्यज्ञानस्याधिष्ठान-

ज्ञानेन निवृत्तिरविकला

भामतीमतेऽपि ब्रह्मावरकस्याज्ञानस्य प्रमाणजन्यवृत्त्युपधानमात्रेणैव निवृत्तिः, तत्र ज्ञानाज्ञानयोर्निवर्त्य-निवर्तकभाव उभयोरप्येकोपाधित्वेन। न हि काचादेः, ज्ञानस्य च भिन्नाश्रययोरेकोपाधित्वम्; काचनिवृत्त्यनन्तरकालस्य ज्ञानस्य काचैकानाश्रयत्वात्, ज्ञानाज्ञानयोस्तु नैवम्; उभयोरेकाश्रयत्वात्। अतो न काचादिदोषसाम्यमज्ञानस्य ॥

काच-कामलादिभेदज्ञानस्य न ज्ञाननिवर्त्यैतदायोगः

तत्र यद्यपि शुक्तिरजतादिस्थले काचो दोषः, न तु शुक्तित्वाज्ञानम्, जगद्भ्रमहेतुस्तु दोषोऽज्ञानमेव, दोषश्च। तत्तु न तत्त्वज्ञानातिरिक्तेन नास्यते तत्र। तथाप्यविद्याऽपि दोषत्वात्ताधिष्ठानज्ञानानिवर्त्यतामर्हति, काचादीनामिवाधिष्ठानावरकत्वेनैवाविद्याया दोषविधयेव भामतीमते कारणत्वात्, ज्ञानाज्ञानयोरेव विरोधित्वस्य दृष्टान्ते दर्शनाच्चाविद्यातिरिक्तकाच-कामलादिन्यायो नात्र प्रसरति ॥

दोषभेदेन निवर्तरूपभेदात् काच-कामलादिन्यायो नात्र

भामतीपक्षे ह्यविद्याया यत्र निमित्तकारणत्वमात्रम्, तत्राज्ञानत्वातिरिक्तदोषत्वाकार एव न संभवति । दोषत्वं हि शुक्तिवत्त्वावरकत्वेनैव काच-कामलादीनाम् । तथाचावरकत्वप्रयुक्तत्वात् दोषत्वव्यपदेशस्य भामतीमतेऽप्यविद्याया आवरकत्वातिरिक्तशक्त्यनङ्गीकारेणावरक-तन्निवर्तकयोर्विरोधस्य लोकसिद्धत्यात् काच-कामलादौ शस्त्र-काचाद्योरेव परस्परविरोधित्वेनैव निवर्त्य-निवर्तकभावात्, दोषसामान्यविरोधित्वस्यैकत्र कुत्राप्यदर्शनाच्चाज्ञानस्य दोषस्य ज्ञानेनैव निवृत्तिः; अन्यथा कामलादेः शस्त्रचिकित्साया, काचस्य कामलोपधेन च कथं न निवृत्तिः? एकत्र दोषस्य शस्त्रचिकित्सानिवर्तकत्वात्सर्वेषु दोषेषु शस्त्रचिकित्सेनैव कर्तव्या स्यादिति शस्त्रचिकित्सातिरिक्तं चिकित्साप्रकरणं सर्वं यितर्थं स्यात्, अथवा शस्त्रचिकित्साप्रकरणमनर्थकं स्यात् । अतो ज्ञानैकविरोधिनो दोषस्य न ज्ञानातिरिक्तेन निवृत्तिरिति मुस्थम् ॥

विवरणमतेऽधिष्ठानज्ञानेनाविद्याया आवरण-विशेषशक्तिद्वय-  
नाशोभ्सति बाधके शुक्तिरजताशयिव

विवरणमते तु—ब्रह्मप्यज्ञानस्यावरणशक्तिः, विज्ञेयशक्तिश्चेत्यंशद्वयम्, तत्राधिष्ठानज्ञानेनावरणशक्तिमात्रं नाशमेतुमर्हम्, येनाविद्याया दोषत्वम्, तथापि भामतीमत इवाग्राविद्याया आश्रयविषयभेदानङ्गीकाराद् ब्रह्माश्रयाया आवरणशक्तिमत्या अविद्याया ब्रह्मज्ञानेन निवृत्ती विज्ञेयशक्तिमात्रेणासति बाधकेऽविद्याया आश्रयाभावेन, ब्रह्मविद्यतोपादानमन्तरेण तदुपादानताया अयोगेन चावरणशक्तिनाशकस्यैव विज्ञेयशक्तिनाशकत्वस्यापि स्वीकरणीयत्वाद् नानुपपत्तिः, यथा शुक्तिरजतादौ ॥

तत्र हि—शुक्तिवत्त्वाज्ञानं काचमध्रीचीनं रजतोपादानं शुक्तिन्यावरकं चावरणविज्ञेयशक्तिद्वयवन् शुक्तिवत्त्वज्ञानेन नाशयते, एवमेवात्रापि । इयान्विशेषः—शुक्तिरजतादिस्थितेऽपि पाचादेरिव शुक्तिवत्त्वज्ञानस्याप्यावरकत्वात् तत्र पाचादिकं शुक्तिवत्त्वावरकं शुक्तिवत्त्वसममत्तास्म, अज्ञानं शक्तिवत्त्वावच्छिन्नचैतन्याऽऽवरकम्, यदेव रजतोपादानमपि । तत्र दोषोऽज्ञानस्य सहकारिकारणमिति विशेषोऽपि । अत्र एव शक्त्यवच्छिन्नचैतन्यवियर्तोऽपि रजनम् ॥

शुक्तिस्त्वज्ञानेन काच-कामादिदोषानिवृत्तिरसमानविषयकत्वात्

नैवमज्ञानस्य ज्ञानेनानिवृत्तिः

तत्र शुक्तिस्त्वज्ञानेन न काचस्य निवृत्तिः; शुक्तिन्यज्ञान-काचयोरने-  
काश्रयत्वात्, शुक्तिव्यावच्छिन्नचैतन्यस्य काचानधिष्ठानत्वाच्च । अत एव  
समानाधिपयकत्वात् शुक्तिस्त्वज्ञानेन न काचादिनिवृत्तिः, किन्तु अन्येन  
शस्त्रादिना । शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयकशुक्तिस्त्वज्ञानाज्ञानयोस्तु निवर्त्य-  
निवर्तकभावः; समानाधिपयकत्वात्, समानाधयकत्वाच्च । व्यक्तं चैतत्सि-  
द्धान्तलेशसंप्रदे ॥

तथा च तत्र यथा दोषविधया निमित्तकारणं परिणामविधयोपादान-  
कारणं च तूलाज्ञानमावरण-विक्षेपशक्तिद्वयविशिष्टं तत्त्वज्ञानेन निवर्त्यम्,  
नान्यनिवर्त्यम्; अन्यथा तत्रापि शस्त्रादिनैव कथं नाज्ञानं नाशमियान् ?

सति चैवं सर्वत्र भ्रमेऽज्ञानस्यावरण-विक्षेपशक्तिद्वये, आवरणशक्ति-  
मात्रे वा ज्ञानाज्ञानयोरेव निवर्त्य-निवर्तकभावः; अज्ञानातिरिक्तस्यैव दोषस्य  
ज्ञानातिरिक्तनाशत्वमिति विपरीतनियमस्यैव स्वीकारात् नाज्ञानस्य  
ज्ञानातिरिक्तनाशत्वम् ॥

अतश्च न जगद्भ्रममात्रे, किन्तु सर्वेषु भ्रमेष्वप्यविद्या भावरूपा,  
आवरण-विक्षेपशक्तिद्वयवती विवरणमते, भामतीमते त्वेरूपा, इत्युभय-  
रूपाया अपि ज्ञानैकनाशकत्वम् । तत्रोभयरूपत्वे तत्तद्व्यवच्छिन्नचैतन्यावर-  
कत्वेन दोषत्वम्, चैतन्याश्रयत्वेनाज्ञानत्वेनोपादानत्वम्, काचमात्रदोषत्व-  
व्यावहारिकशुक्तिव्यावच्छिन्नमात्रप्रतिबन्धनत्वेन, न चैतन्याश्रयप्रसङ्गप्रतिबन्धक-  
त्वेनेति सर्वैर्निरूप्यम् । अत एव काच-कामलादेरधिष्ठानज्ञानावाप्यत्वम्,  
किन्तु तदतिरिक्तनाशकत्वम् । तेन च तस्य कारणान्मनाऽवस्थितिः । तूला-  
ज्ञान-रजनयोस्तु बाध इति मयं सुस्पष्टम् ॥

अविद्याया दोषत्वभावेन भ्रमोपपत्तौ कृत्तुः स्वरूपनाश

इत्यादिद्वयः

एतेन—दोषत्वावस्थाप्रहाणेनाविद्या शाश्वती भवतु; दोषत्वाभावे  
भ्रमायोगात् तत्त्वज्ञानवैयर्थ्यम् । अवस्थान्तरभाषापञ्चाविद्यामन्त्राय दृष्टा-  
पत्तिः, काचस्य रज्जुत्वावरणत्यायोगः, रज्जुज्ञानप्रतिबन्धनरूपज्ञाना-  
नुदयापत्तिः, तथा ज्ञानान्तरसाध्यत्वापत्तिः, लोक-काचादिनिवृत्त्यर्थमिव-  
ब्रह्माज्ञाननिवृत्त्यर्थं प्रयत्नवैयर्थ्यापत्तिः, अनिर्वचनीयस्याज्ञानस्याप्रामाणि-

कत्वम्, कर्मारिक्ताविद्यायां प्रमाणाभावः, दोषस्य निवृत्त्यर्थमौपधस्वीकारवैयर्थ्यम्, निवृत्ताविद्यानां कथं जीवन्मुक्तत्वव्यपदेशः ? प्रपञ्चमिध्यात्वे कर्मसु प्रवृत्त्यनुपपत्तिरित्यादि—परास्तम् ॥

अमस्थलेऽज्ञानस्यावरण-विशेषशक्तिद्वयनाशो दृश्यते, अतः

स एव न्यायोऽविद्यायामपि, इति सर्वात्मना तन्नाशः

अविद्या हि दोषत्वाकारेणोपादानत्वाकारेणोभयात्मनाऽपि नश्यति, न त्वेकेनापि रूपेण तत्त्वसाक्षात्कारानन्तरं वर्तते, इति न सन्निवृत्तये तत्त्वज्ञानमपेक्षितम्; रज्जुसर्पभ्रमादौ दोषसहितरज्जुत्वाज्ञानस्यैव कारणत्वात् रज्जुत्वाकारवृत्तिप्रतिबन्धेन काचादेः, तदवच्छिन्नचैतन्यावरकत्वेन तूलाविद्यायाश्चोभयोरपि दोषत्वात् काचनिवृत्त्यर्थं तत्त्वज्ञानातिरिक्तमपेक्ष्यते । दोषत्वं हि काचादेः रज्जुचक्षुःसंयोगदशायां रज्जुत्वाकारप्रतिबन्धकत्वेन, इति न कारणान्तराद् रज्जुतत्त्वाज्ञानम्, किन्तु काचादिदोषप्रयुक्तम् । सत्यां सामग्र्यां तदावरकस्य तदज्ञानप्रयोजकत्वस्य कार्यप्रतिबन्धकत्वात् । अत एव काचादिदोषेण रज्जुत्वाज्ञानम्, इति तदज्ञाननियतनार्थं न तत्त्वज्ञानापेक्षा; अधिष्ठाननावच्छेदकप्रतिबन्धकत्याभावादविद्यायाः । न चायमेव न्यायोऽविद्यायाम्; तस्याः संविन्मात्रप्रकाशप्रतिबन्धकाया निवृत्त्यर्थं तत्त्वज्ञानस्यैवापेक्षणात्—इति ॥

अविद्याया अपि दोषत्वेऽपि तन्निवृत्त्यर्थं काचादिनिवृत्त्यर्थमिव

प्रवृत्त्युपपत्तिः

तत्र लोके काचादिदोषनिवृत्त्यर्थं शस्त्रचिकित्सादौ प्रवृत्तिः, एवं रज्जुतत्त्वाज्ञाननिवृत्त्यर्थं प्रमाणव्यापारे; अज्ञानस्य प्रमाणजन्यवृत्तिमात्रनियत्यत्वात्, जगद्भ्रमे त्वविद्यातिरिक्तदोषाभावाद् अज्ञानस्यैव दोषत्वात्, प्रमाणजन्यज्ञानस्यैवाज्ञाननियतकत्वाच्च तेनैवाविद्यानिवृत्त्यर्थं प्रवृत्तिरविरुद्धा ॥

अनिर्वचनीयत्वादज्ञानस्य तत्त्वज्ञानैवनिवर्त्यत्वम्

अज्ञानं चेदमनाद्यपि तत्त्वज्ञानमात्रनियत्यम्; रज्जुतत्त्वाद्यज्ञानस्यैव जगदुपादानाज्ञानस्यापि भावरूपत्वानिर्वचनीयत्वादेः साधयिष्यमाणत्वात् । लोके हि—रज्जुसर्पादिस्वप्ने भावरूपस्य तूलाज्ञानस्यैव रजतात्मना परिणामत्वेन तज्जनकत्वस्य दर्शनाद् जगतोऽप्यनिर्वचनीयस्यानिर्वचनीयाऽविद्यापरिणामत्वेन तदुत्पादकत्वमूरीकर्तव्यम् ॥

कर्मणोऽविद्यात्मानुपपत्तिः

न चेयमविद्या कर्मैव; तस्या जीवाग्रितायाः जीव ब्रह्मोभयावरणत्वायोगात्, ब्रह्माधितप्रकृतेरेवानादेरविद्यात्वस्वीकारेणोपपत्तौ शरीरादिनिर्द्वैत्य-कर्मणोऽविद्यात्मानुपपत्तिः । व्यक्तीकरिष्यते चेदमुपरिष्ठात्, इति नाविद्याया कर्मणा, उपासनेन वा निवृत्तिः । तत्र कर्मणाऽविद्यानिवृत्तिवादः कर्मणैव कर्मनिवृत्तिवादः । कर्मान्तरेण कर्मान्तरनिवृत्तावनवस्था । ईश्वरसंकरूपवशाद् यदि कर्मरूपाविद्यानिवृत्तिः, तर्हि तत्रापि यदि कर्मापेक्षा, तर्हि सैषाऽनवस्था, तन्नैरपेक्ष्ये च घटम्य नैर्धृण्यापातस्तत्र ॥

अद्वैतमते जीवन्मुक्तस्युपपत्तिः तत्त्वज्ञानस्याविद्यानिवर्तकत्वेऽपि

कर्मणा कर्मनाशे प्रतिजीवं नानाऽविद्याकल्पनापत्तिः । “अविद्या-कर्म-संज्ञाऽन्ये”त्यस्य कर्मरूपाविद्यापरत्वाभावो विष्णुपुराणपरीक्षापसरे व्यक्ती-करिष्यते । श्रीभाष्यमते स्थितप्रज्ञानाम्, गुणातीतानामिव च जीवन्मुक्तानामपि प्रारब्धशेषेण व्यथहारोपपत्तिः । व्यक्तीकरिष्यते चेदं बाधितानुवृत्त्युपपत्तिप्रकरणे उत्तरत्र । ब्रह्मव्यतिरिक्तमिध्यात्वनिश्चयवतो व्युत्पन्नस्य ‘परोक्षज्ञानिनः’, अप्रामाण्यज्ञानानास्फुटतपदुत्तमसंस्कारसाक्षात्कारवतो जीवन्मुक्तस्यापि समाधितो व्युत्थितस्य पट्टभूमिराप्येवं वर्णाश्रम-कर्माधिकारादिस्मद्वैतमते नानुपपन्नम् । क्षुत्पिपासादिप्रयुक्तभोजनादिवमपि तथा । अज्ञाने काच कामलादिवैषम्योपपादनमद्वैतसिद्धान्तस्य भूषणम्, येन लौकिकधर्मादिव्यवस्था, व्यावहारिक-प्रातिभासिकव्यवस्था च व्यव-तिष्ठते । न चाविद्याया ज्ञानेतरनिवर्त्यत्वं लौकिकानुभयविरुद्धम्, न वा काच-कामलादिवदधिष्ठानज्ञानानिर्वत्यत्वापत्तिर्वा ॥

काच-कामलादीनाम्, अज्ञानस्य च विज्ञेय, येनैकस्याविद्याज्ञाना-

निर्वत्यत्वम्, अणुरस्य तु तन्निवर्त्यत्वम् । अतो व्याव-

हारिक प्रातिभासिकव्यवस्थाऽपि

तत्र काच-कामलादिकं शुक्तिसमसत्तार्कं न शुक्तिज्ञानवाध्यम्, शुक्त्यवच्छिन्नचेतन्येऽनध्यस्तत्वात् । रजतादिकं तु तदधिष्ठानाज्ञानकार्यं शुक्त्यवच्छिन्नचेतन्याश्रितं तु शुक्तिज्ञानवाध्यम् । तत्र यथा शुक्तिज्ञान तदज्ञानस्य बाधकम्, एवं ब्रह्मज्ञान ब्रह्माज्ञानस्य बाधकम्; उभयत्राधिष्ठानतदज्ञानादीनां विषमसत्ताऽस्यात् ॥

न चैवं सति काचादेरिव रज्जुसर्पादेरपि व्यावहारिकत्वापत्तिः; दोषविधयैव कारणत्वेऽप्यविद्याया अविद्यात्वानपायान् । रज्ज्वाद्यज्ञानानामेव तत्तदधिष्ठाज्ञाननिरत्यत्वम् । तत्र रज्जुसर्पादिकमिव तदुपादानं तूलाज्ञानमपि ब्रह्मप्रमेतरबाध्यत्वात् प्रातिभासिकम् । अतो न तन्निदर्शनेन रज्जुसर्पादेरपि सत्यत्वापत्तिः ॥

तत्र तूलाविद्या प्रातिभासिकी, मूलाविद्या तु व्यावहारिकी, इत्युभयत्राज्ञान-तत्कार्ययोः समसत्ताकत्वापादनमिष्टापादनम् । न चात्राद्वैतव्याघातः; ब्रह्मेतरस्य सर्वस्य मिथ्यात्वात्, तत एवाद्वितीयत्वाच्च ब्रह्मणः ॥

काचादीनामपि व्यावहारिकत्वाद् मूलाविद्यानिवृत्तौ निवृत्तिः,  
इति नाद्वैतव्याघातः

तत्र काचादिकं न रजताधिष्ठानविवर्तः, इति न रजतवत् तदधिष्ठानज्ञाननिरत्यत्वम् । एवं मूलाविद्या निर्विशेषज्ञानशब्धा, काचादिकमपि, उभयोरेकाधिष्ठानरूपात्, एकाधिष्ठानज्ञानबाध्यत्वाच्च । ब्रह्मेतरसर्वप्रयोजकमूलाविद्यानिवृत्तौ काचादीनामपि निवृत्तिरेव, इति न तत्त्वज्ञानानन्तरमपि काचादिदोषाणामनुवृत्तिः ॥

न चाविद्याया ज्ञानेतरबाध्यत्वम्, अतो न सविशेषज्ञानबाध्यत्वम्

न चाविद्याया ज्ञानेतरबाध्यत्वम्, येन तदेव धरं स्यात् ? किञ्च तदज्ञानेतरत् ? यद्युपासनम्, तत्रापि हि आप्रायणमायुर्यादिक्लेशसहनेनैवात्मा क्लेशयितव्य, परन्तु स्वीकृतेऽपि क्लेशे नोपासनेनाविद्यानिवृत्तिः, इति भक्षितेऽपि लशुने न रोगशान्तिः । यदि जन्मान्तरेषु कुत्रचन भगवदनुग्रह्यशादविद्यानिवृत्तिर्भविनेति विश्वासः, तर्हि भक्ष्यतां प्रत्यहं लशुनभारः सहस्त्ररो भगवति सर्व भारं समर्प्य । सविशेषज्ञानमेव श्रौतमिति तदुपासनमेव यदि धरम्, तर्हि यदृच्छ्योपपन्नं पुरुषप्रयत्नानपेक्षं प्रमाणमात्रपरिशीलनायत्तं मुकृतलब्धं च निर्विशेषज्ञानमपहाय निर्विशेषात्मतत्त्वज्ञानं न कुत्रापि श्रुतो लभ्यत इति व्याजेन यथाकामं व्यवहियताम्—‘यद्भावि तद्भवतु’ इति भावेन ॥

सगुणोपासनमपि निर्विशेषसाक्षात्कारोपायत्वबुद्ध्या धरमेव

वस्तुतस्तु—

“यशीकृते मनस्येषां सगुणब्रह्मशीलनात् ।

तदेवाविर्भवेत् साक्षादपेतोपाधिरूपनम् ॥”



इति—यचनं प्रपद्य संगुणोपासनेनैव कालो याप्यताम् । तेन च—  
“ईश्वरानुग्रहादेव पुंसामद्वैतवासना ।”

इति यचनानुसारं यथासमयमद्वैतवासना भविता । धर्ममीमांसाकर्ता  
जैमिनि—ईश्वरोऽस्ति वा न वेति विमृश्याऽन्ततः शिश्नयत्यपि सेश्वर-  
मीमांसायाम्, इति यदि सेश्वरमीमांसाप्रभावेणेश्वरकशरणो भवितेति  
विश्वासः, तर्हि “अथावो ब्रह्मजिज्ञासे”ति निर्विशेषजिज्ञासां विश्वस्य  
निर्विशेषपरा भवन्तु—

“न हि कल्याणकृत् कश्चिन् दुर्गेति तात गच्छति ।”

इति भगवद्वचनं स्मरन्तः । अधिकं तु सविशेष-निर्विशेषवादे  
भविष्यति ॥

उपासनस्यैव विधेयत्वम्, न तु ज्ञानस्य

निष्कर्षस्तु—श्रोतव्यादिषाम्येन ज्ञानं विधेयमिति विवरणप्रस्थानम् ।  
इदमपि भाष्यसंमतमिति सिद्धान्तलेशसंग्रहः स्वयं वदति—सौत्रमपि  
भाष्यारूढमिति च, परन्तु प्रस्थानभेदमात्रम् । न चैतदद्वैतिनां केपामप्य-  
निष्टम् । अपूर्वविधिर्हि न प्राप्तेऽर्थे । अतो नियमविधित्वम्, प्राप्तत्वं च न  
विरुद्धमिति हि विवरणसिद्धान्तः ॥

पुरुषतन्त्रमेव विधेयमित्यत्र न मामती विवरणयोर्विवादः, किन्तु  
ज्ञानस्य क्रियात्वं तदभावयोरेव । क्रियात्वेऽपि न विधित्वमुभयसंप्रतिपन्नम् ।  
उभयोरपि ज्ञानमात्रं नोपासनारूपं श्रीभाष्याभिमतमित्यत्र तु न विसं-  
वादः । अतः प्रस्थानद्वयदृष्ट्याऽऽद्युपासनमात्र एवोपनिषदम्, ब्रह्ममीमां-  
साया वेति श्रीभाष्यसिद्धान्तोऽनीपनिषद्, असौत्रश्च । एवं स्थिते किमिति  
त्वमतविधेयत्वकल्पमेव भूषणं पुनः पुनः स्वादयति ॥

विधेयत्वपक्षोऽपि विवरणमते न निर्विशेषवादातिपत्तौ

विवरणाचार्या अपि निर्विशेषतत्त्वज्ञानम्, औपनिषदम्, सौत्रं वा  
सिद्धान्तं समर्थयितुमेव विधेयत्वपक्षं स्वीकुर्यते । विधिर्हि नाम नाप्राप्तप्रा-  
पणमेव, किन्त्वज्ञातज्ञापनमपि । अत एवौपनिषदो निर्विशेषवादान्त इति  
भगवत्पादानुयायिनः । उपनिषत्पदं तु विद्यापर्यायः । विद्या च साक्षा-  
स्कारमात्रम्, तेन च निर्विशेषवादः केवलं प्रमाणतन्त्रः, न तु पुरुषतन्त्र  
इति सर्वेऽप्यद्वैतिनः ॥

गुणोपसंहारपादो नाद्वैतविरोधी, निर्विशेषव्याख्यानामपि

तत्र विचारात्

गुणोपसंहारपादः सविशेषविचारमिव, निर्विशेषविचारमपि समाद्रियते । तत्र सङ्ख्यारूपत्व-बहुत्वे अप्रयोजके । व्यक्तं चैतद् गुणोपसंहारपादोक्तमे यथासंभवं सगुण-निर्गुणविषयत्वं भवतीति प्रथमाधिकरणसूत्रे भाष्ये । अत एवाधिकरणत्रयं तत्र—“आनन्दादयः प्रधानस्य” “अश्रु-रधियां स्ववरोधः” “कामादीतरत्र तत्र चायतनादिभ्यः” इति ॥

“आनन्दादयः” इत्यस्याद्वैतवाद् एव स्वारस्यम्

तत्र “आनन्दादयः प्रधानस्य”ति सूत्रे श्रीभाष्यं प्रधानपदं गुणिपरमभिप्रेति, अद्वैतं तु मुख्यब्रह्मपरम् । तत्र गुणोपसंहारपादस्य धर्मोपसंहारमात्रपरत्वात् “सर्ववेदान्तप्रत्ययमि”त्यारभ्य धर्मिप्रत्यभिज्ञानं सिद्धवत्कृत्यैव गुणोपसंहारानुपसंहारी चिन्त्येते, इति गुणिपरत्वे तत्पदं व्यर्थम्—यदि “आनन्दादयः” इत्यादावपि गुणोपसंहारो गुण-गुणिभावमाश्रित्यैव स्यात् ॥

अतः प्रधानपदं मुख्यतात्पर्यविषयं स्वरूपैक्यमभिप्रेत्य शाखाभेदान्ता-तत्तत्स्वरूपमेकमिति निरूपणार्थमेव, न त्वानन्दत्यादिगुणानाम्, आनन्दादिरूपधर्माणां वा निरूपणार्थम् । तत्र च प्रधानब्रह्मस्वरूपानुबन्धिनां स्वरूपाणाम्, गुणानां च शब्दभेदेनेतरव्यावृत्ततयाऽवगतानामुपसंहारविचारः संप्रतिपन्नः ॥

कारणत्वप्रसञ्जितदोषव्यावृत्तिनिर्विशेष एव

तत्र ब्रह्मस्वरूपं कारणत्वप्रसञ्जितदोषव्यावृत्तमुपास्यमिति श्रीभाष्यम् । इदं हि कारणत्वातीतावस्थाया ब्रह्मणोऽयोगमभिप्रेत्य, अद्वैतमते स्वतीत-कारणतावस्थं स्वरूपं निर्विशेषमेव ब्रह्मस्वरूपं सत्यम् । तत्र कारणत्वप्रसक्ता दोषाः परिणामित्वानृतत्व-परप्रकाशत्व-जडत्व-नियतदेश-बालसन्ध-न्धित्व-परिच्छिन्नत्व-सापेक्षत्वानीति श्रीभाष्यप्रकाशिका वदति । सर्वं चातीतकारणत्वावस्थे निर्विशेष एव परमात्मानि शास्त्रमहातात्पर्यविषये लोकोप-माण उपपद्यते ॥

तत्रेदं विचारणीयम्—

किं केवलस्य ब्रह्मण उक्तदोषपरिहारमुखेन प्राधान्यमानन्दत्व-सत्यस्वरूपत्वादिकमङ्गीक्रियते, सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टस्य वा । आत्रे श्रीभाष्यमते

स्वरूपेण कारणत्वस्यानङ्गीकाराद् उक्तदोषाप्रसङ्गः । द्वितीये विशिष्टस्य सत्यानन्दादित्यायोगः । निर्विशेषप्राधान्ये तु सर्वमुपपद्यते ॥

परविद्याविचारपरम् 'अक्षरधियामि' इत्यत्रैव एव स्वरसम्

अत एव—“अक्षरधियां त्ववरोधः” इति सर्वविशेषातीतत्वं ब्रह्मणः प्रतिपाद्यते । तत्र “नेति नेति” प्रतिपादितो निषेधो ब्रह्मणः सप्रपञ्चत्वनिषेध इति श्रीभाष्यप्रकाशिका । तत्र प्रपञ्चाविशिष्टस्य नाप्रपञ्चत्यम्, न वा केवलस्य सप्रपञ्चत्वमिति किं वा कुत्र निषिध्यते ॥

निर्विशेषज्ञानानुगुणवेदान्तवाक्यसंग्रहः

तत्र निर्विशेषज्ञानोपपत्त्यर्थं कानि यावयानि “एकमेवाद्वितीयम्” “निर्गुणं निष्कलं शान्तम्” “मनसैवानुद्रष्टव्यम्” “नेह नानाऽस्ति किञ्चन” “एकधैवानुद्रष्टव्यम्”, “एतदप्रमेयं ध्रुवम्” “स एव नेति नेत्यात्मा” “अक्षरीरं वाचसन्तं प्रियाप्रिये न स्पृशतः” “अगृह्यो न हि गृह्यते” इत्यादीनि । सर्वथा तु तृतीयाध्यायतृतीयपादे सगुणोपासनेषु गुणोपसंहारानुपसंहारस्यैव भूयस्तमकिञ्चित्करम् ॥

सर्वविशेषस्य व्यावहारिकत्वमेव, सर्वविशेषोपासनं स्मृतिरप्रमा,

निर्विशेषज्ञानाश्रयत्वात् प्रमा, तेन निर्विशेषेण परमाधिकम्

नैताद्यता सर्वस्यां मीमांसायां निर्गुणपरत्वनिषेधो युज्यते । तत्र सगुणज्ञानमुपासनात्मकमेव, निर्विशेषज्ञानं तु प्रमाणतन्त्रः साक्षात्कारः । तत्र ‘यथाक्रतु’भ्यायेन, तत्तत्प्रकरणानुसारेण वा निर्विशेषज्ञानस्याज्ञाननिवृत्तिरेव फलमिति निष्कर्षः । “भिद्यते हृदयप्रस्थिः” इत्यादीनामप्यत्रैवोपपत्तिः । तत्र दर्शनं द्रष्टव्यपदोपात्तं न स्मृतिः, किन्तु साक्षात्कार एव; स्मृती दर्शनपदार्थत्वस्य व्याघातान् । अत एव न स्मृतिवदप्रमा । शास्त्रजन्यसाक्षात्कारे दर्शनपदवाच्यत्वं “शास्त्र्यदृष्ट्या तूपदेशः” इति सूत्रसिद्धम् ॥

‘द्रष्टव्यः’ इति मतद्वयेऽपि फलपरमेव, तत्र सर्वविशेषस्य

व्यावहारिकत्वमेव

तत्र “द्रष्टव्यः” इत्यत्राविधेयत्वे प्रमाणतन्त्रत्वं प्रधाना युक्तिः । सा तु श्रवण-मनन-निदिध्यासनसाधारणी, ‘द्रष्टव्यः’ इत्यत्रासाधारणी युक्तिस्तु फलपरत्वम् । तत्राविधेयत्वं सर्वसम्मतम् । श्रीभाष्यमतेऽपि ध्यानस्य परिपक्वा-

यस्या हि दर्शनसमानाकारं स्मृतिरूपमपि फलकल्पमेव; तस्याविधेयत्वमपि तत एव; अन्यथा “निदिध्यासितव्यः” इत्यत्रैव विधिः, अन्यत्र सर्वत्रानु-  
चादमात्रमिति श्रूयमाणेऽपि तव्यप्रत्यये कथम् ?

दर्शनस्य फलत्वेनान्वयाद् न विधेयत्वम्

यद्यपि विधेयानामपि यागादीनां साध्यत्वं तत्तदङ्गपेक्षया भवति;  
तथापि यत्र फलाभानम्, तत्र साध्यत्वव्यपदेशः । करणं यद्यपि साध्य-  
तामर्हति; तथापि यत्र विधेयत्वम्, तत्र तस्य न कर्मत्वेनान्वयः । दर्शनस्य  
तु स्वयाम्ये श्रुतस्य फलत्वेनान्वय इति स्वीकार एव स्यरसो बहूनां  
तव्यप्रत्ययान्तानामानर्थक्यपरिहाराय । तस्य तत्र फलत्वेनान्वयस्तु श्रवणा-  
दीनां साधनतया विधानान्वयानुपपत्त्या ॥

दर्शनस्य फलान्तराभावादपि न विधेयत्वम् ; दर्शनसाधनस्यात्

तत्र दर्शनं स्वत एव फलम्, न तस्य फलान्तरम् ; ब्रह्मभावस्या-  
ज्ञाननिवृत्तिमात्रसापेक्षस्याज्ञाननिवृत्तिरूपत्वेन दर्शनमात्रस्यापि फलत्वौ-  
चित्यात् । अत एव—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र भाष्यम्—“अवगति-  
पर्यन्तं च ज्ञानं सन्याच्याया इच्छायाः कर्मेति । अविद्यानिवृत्तौ तु  
दर्शनानन्तरं न किमपि कर्तव्यमवशिष्यते, इति तस्य निष्पत्तिमात्रेणाविद्या-  
निवृत्तेरपि सिद्धत्वात्, तस्य फलाकाङ्क्षाऽभावाच्च न दर्शनस्य फलान्तर-  
साधनत्वान्वयनिर्वाहार्थं फलत्वेनान्वय इति शब्दा न प्रसरति ॥

ध्यानानन्तरत्वेऽपि साक्षात्कारस्य ॥ ध्यानफलत्वम्,

न वा तेन मोक्षः

तत्र यद्यपि साक्षात्कारस्य ध्यानानन्तरभाषित्वेऽपि श्रीभाष्यमत इव  
न ध्यानफलत्वम् ; अन्यथा श्रवण-भजनयोर्निदिध्यासनपूर्वभाषित्वेन तत्फल-  
त्वाविशेषात् कथं निदिध्यासनस्यापि फलत्वेन नान्वयः ? न च ध्यानाद्  
मोक्ष इति भगवत्पादानुयायिनां पन्थाः ॥

अन्तःकरणवृत्तेरपि वस्तुगत्याऽऽविद्यकवृत्तित्वेऽपि स्वकारणा-

विद्यानिवृत्तित्वमव्याहतम्

तत्र-दर्शनमिदं प्रमाणजन्यान्तःकरणवृत्तिः, न तु सुषुप्त्यादाविषाविद्या-  
वृत्तिः, इति प्रमाणजन्यान्तःकरणवृत्तिरूपस्याविद्यानिवृत्तिरूपत्वं न  
व्याहतम् ; प्रमाणजन्याया अन्तःकरणवृत्तेरेवाज्ञानविरोधित्वान्, इति

वृत्तेरविद्यापरिणामत्वाद् नाविद्यानिवृत्तिरुपपन्नेति—परास्तम् । तत्रान्तःकरणमप्यावश्यकम्, तथापि स्वकारणस्यापि कार्येण नाशो वृश्चिकादिषु दृश्यते, फलरजश्च स्वयं मलमपि मलान्तरं जरयतीत्यादिवहुतरनिदर्शनसत्त्वाद् नानुपपत्तिः ॥

तत्र वाक्यस्य साक्षात्कारजनकत्वं मनन-निदिध्यासनसहकृतस्यैव “दशमस्त्वमसी” त्यादौ ‘रज्जुरित्यामोपदेशादावपि । अतः श्रवणमात्रेण साक्षात्कारस्य कस्यचन पुरुषधीरेयस्योदयेऽपि सर्वेषां ततः तच्छ्रवणमात्रेणानुद्भयो न दोषाय । व्यक्तं चैतत् भाष्ये समन्वयमूत्रे मननादिविधि-सार्थक्योपपादनायसरे ॥

श्रवणमात्रेण विपरीतवासनानामनाशात् तन्निवर्तक-

साक्षात्कारार्थं मननाद्यपेक्षा

तत्र श्रवणं वाक्यार्थज्ञानमात्रं वाक्यार्थविचारमात्रेण भवति । तेन साक्षात्कारजननार्थमेव मननाद्यपेक्षा; विपरीतवासनानां श्रवणमात्रेण निवृत्त्यसंभवात् । वासनानां प्रतिबन्धकत्वं विचारस्याद्यगतिपर्यन्तज्ञानावस्थापर्यन्तमेव, न तु वाक्यार्थस्य श्रवणमात्रेणोत्पत्तायपि तन्नाशः । अतो विपरीतवासनानामधगतिपर्यन्तज्ञानप्रतिबन्धकानां सत्त्वेऽपि न श्रवणस्यानुपपत्तिः । तत्र मननादीनां साक्षात्कारद्वारा वासनानिवर्तकत्वम्, न तु साक्षादिति नात्र व्याहृतिलेशोऽपि ॥

वासनादिप्रतिबन्धनाशार्थमेव निदिध्यासनमपि, येन

साक्षात्कारः

तत्र अपरोक्षसाक्षात्कारस्याग्रेहितस्य मननादिसहकृतश्रवणोत्पन्नस्य ‘आवृत्तिरसकृदुपदेश’न्यायेनाऽऽशीरपातमभ्यस्यमानस्यैव कार्यकरत्वमिति सूचनार्थं निदिध्यासनम् ॥

तत्र साक्षात्कारश्चाश्रुपो विनाऽपि मननादिकं कार्यकरो भवति । तत्र भेदवासनायां दृष्टायामपि चक्षुःसन्निरूप्यत्वान् मैत्रभिन्नस्य चैत्रसाक्षात्कारो यद्यपि भयत्येव; तथापि तत्र मैत्रभेदस्य घाघितत्वान् नद्रभिन्नस्वरूपसाक्षात्कारो न भवति । न चात्र स न्यायो जीवेश्वरयोरभेदस्य जीव-ब्रह्मैक्यरूपस्य साक्षात्कारे जननीये, इति भेदवामनायाः प्रतिबन्धकत्वाद् मननाद्यपेक्षां विना न साक्षात्कारजनकत्वम् । ततश्च साङ्गश्रवणाभ्यासेन साक्षात्कारो जातेऽविद्याया इव तत्प्रयुक्तभेदवासनाया अपि निवृत्तिर्न दोषाय ॥

भेदवासनानिवृत्तिः साङ्गेनैव प्रधानेन, नाङ्गमात्रेण,  
प्रधानमात्रेण वा

न हि श्रवणमात्रं साक्षात्कारकारणम्; मननादिविधिश्रवणात् । तत्र श्रवणमङ्गि, मननादिकमङ्गम्, यदेव सहकारि । न हि प्रधानस्य फल-जननेऽङ्गापेक्षायां सत्यां यत्सहकारेण फलजनकत्वम्, तदेव कार्यकारि भवतु, किं प्रधानेनेति शङ्काऽवसरत्यपि; अन्यथा सर्वत्राङ्गेनैव निर्वाहात् प्रधानवैयर्थ्यमापद्येत । इष्टापत्तौ च नाङ्गाङ्गिभावः, येन मननादेरङ्गाना-मेव प्रत्यक्षजनकत्वमस्तु, किमिति शाब्दापरोक्षवादः, अतो नात्र वाक्यस्य मननादिसहकृतस्य साक्षात्कारजनकत्वात्, तद्वबलेन भेदवासनानिवृत्ति-श्रानुपपन्ना ॥

ध्यानमात्रेण न वासनायाः, अविद्याया वा निवृत्तिः

अनेन —भेदवासनानिवर्तकत्वमज्ञाननिवर्तकस्य साक्षात्कारस्यैवेति —व्याख्यातम्; अविद्याप्रयुक्ताया भेदवासनाया अनादेरविद्यायाश्च निव-र्तकेनैव हि निवृत्तिरात्मानं लभते । न चेयमविद्यानिवृत्तिः, तत्प्रयुक्तभेद-वासनानिवृत्तिर्या ध्यानमात्रेण संभवति; प्रमाणतन्त्रज्ञानस्यैवाविद्यानिवर्तक-त्वेन ध्यानस्य चोदनालक्षणस्य दर्शनसमानाकारस्यापि तदनिवर्तकत्वात् ॥

अपरोक्षभ्रमो ह्यपरोक्षसाक्षात्कारेणैव निवर्तते, तेनापि प्रमाणजन्ये-नैव । अत्र—

“जीव ईशो विशुद्धा चित् तथा जीवेशयोर्भिदा ।

अविद्या तच्चित्तोर्योगः पडस्माकमनादयः ॥”

इति धचनादपरोक्षभेदस्याप्यविद्यायास्तत्प्रयोजिकाया इयानादित्याद् न भेदवासना जन्या, किन्त्वभेदसाक्षात्कारप्रतियन्धकत्वमात्रं भेदवास-नायाः । तदपि सत्तामात्रेण । अतोऽपरोक्षसाक्षात्कारेणाविद्यानिवृत्तरेव प्रथममपेक्षणात् तत्सहकारितया मननादिकमप्यपेक्षितम्, इति चाक्षुषसा-क्षात्कारात् शाब्दसाक्षात्कारस्य विलक्षणत्वाद् न श्रवणमात्रेण साक्षात्कारो-दयापत्तिः । सर्वं चेदं समन्वयमूत्रमाप्ये व्यक्तम् ॥

भेदग्रन्थाया निवृत्तिरविद्यानिवृत्त्यैव

तत्र भेदवासनाऽप्यविद्याप्रयुक्ताऽनादिरविद्यानिवृत्त्यैव निवर्तते स्वय-मित्युक्तम्, इति नात्र भ्रमनिवृत्त्यनिवृत्तिशङ्का, किन्तु भेदवासना-

निवृत्तिचिन्तैव, इति स्वयमेव न विना साक्षात्कारं निवृत्तिः । अन्यत्तु सर्व-  
मनस्त्रोपालम्भनम् ॥

अविद्यानिवर्तकं च ज्ञानं भेदासनाया अपि नाशकम्

न ह्यत्रापरोक्षभ्रमस्य साक्षात्कारप्रतिबन्धकत्वं युक्तम्, किन्तु भेदवा-  
सनाया । तत्र चोत्तेजस्त्वमेव मनन-निदिध्यासनयोः, इत्युत्तेजस्मनना-  
दिसंहितेन श्रवणेन साक्षात्कारे जाते, तेन पूर्वोक्तरीत्या सोपादाना भेदवा-  
सनाऽपि निवर्तते, इत्यनादृतसंवित्स्वरूपमात्रप्रकाशो न व्याहृत्यते ।  
शाब्दापरोक्षतायाः सर्वानुभवसिद्धाया अपि सर्वलोकानुभवविरुद्धत्वप्रत्या-  
ख्यानं स्यायसरे यिशदीभविष्यति । तदिदं श्रवणविधिप्राधान्यमवलम्ब्य  
परीक्षितम् ॥

निदिध्यासनाद्विस्वपक्षोऽपि प्रस्थानान्तरसंमत, परन्तु

तत्रापि साक्षात्कारद्वारैव निदिध्यासनस्य

मोक्षोपयोगः, न तु साक्षात्

अद्वैतसिद्धान्तेऽपि “निदिध्यासितव्य” इत्यत्रैव मुख्यो विधिरित्यपि  
‘तुष्यतु दुर्जन’न्यायेन ‘दृष्ट्वाचिन्तया’ वा प्रस्थानभेदोऽपि जागर्ति । विशेष-  
स्तु तत्र श्रवण-मन्तनयोः “श्रोतव्यो मन्तव्यः” इति वाक्ययोरपि तव्यप्रत्यय-  
स्थारस्येनाहविधिः स्वीक्रियते, न तु श्रीभाष्यमत इव “निदिध्यासितव्यः”  
इत्यत्रैव विधिः, न तु तत्रैव वाक्यद्वयेऽपि सत्यपि तव्यप्रत्ययेऽनुपादमागमम् ।  
‘द्रष्टव्यः’ इत्यत्रानुवादत्वं तु सम्प्रतिपन्नम् ॥

तत्राद्वैतमते दर्शनस्य न विधेयत्वम्, परन्तु फलत्वेन विध्यन्वयो वर्तते,  
अन्यत्र तु कदाऽपि विधया न विध्यन्वयः । भूषणस्य स्वतन्त्रविवरणस्य  
दृष्ट्या तु “द्रष्टव्यः” इत्यत्रैव विधिः, परन्तु “निदिध्यासितव्य” इत्यत्र न  
कोऽपि गतिरिति परं विवेकः ॥

निदिध्यासनप्राधान्यपक्षे शाब्दपरोक्षवादः

तत्र निदिध्यासनप्राधान्यपक्षे शब्दस्य परोक्षज्ञानजनकत्वमेव । निदि-  
ध्यासनसंस्कारसचिर्धं मन एव हि साक्षात्कारसाधनम् । तत्रापि साक्षात्कार-  
द्वारैव ध्यानस्य मोक्षसाधनत्वम्, “द्रष्टव्य” इति फलसमर्पणम् । ध्यानस्य  
पूर्वाह्ने श्रवणमनने, यत्सहकारवशाद् मन प्रमाणमात्मसाक्षात्कारस्य ।  
भेदवासनाया- निरासोऽपि पूर्वोक्तविधयैः । श्रीभाष्यमतेऽप्यतन्त्र-  
निरासः

भेदवासनानिरासोऽपेक्ष्यते । न चेदानीं मुक्तात्मन इव जीवात्मनः परमात्माऽपृथक्सिद्धता भाति ॥

श्रीभाष्य-भामतीप्रस्थानयोर्विशेषः

अत एव भूषणमपि—ब्रह्मापरोक्षेण सविलासाविद्यानिवृत्तौ भेदवासना अपि मिध्यात्याविशेषाद् निवर्तन्त इति—यदिति । तत्र श्रीभाष्यमताद् भामतीमतस्य विशेषः—श्रीभाष्यमते ‘निदिध्यासितव्यः’ इत्यत्र विधिरिति विधेयोपासनारूपज्ञानवाद्, भामतीमतेऽविधेयप्रमाणजन्यज्ञानवाद् । तत्र प्रथमं मोक्षोपायतया विहितमिति श्रीभाष्यविरुद्धम् ; निदिध्यासनविधिवदस्यैव श्रीभाष्यारूढत्वात्, तस्य मोक्षसाधनत्वस्योक्तवाक्येऽश्रवणात्, तस्यापि विधेयत्वं न भामतीमते, वेदान्तवाक्यादिप्रमाणजनितवृत्तिमात्राऽऽवृत्तिरूपत्वेन ध्यानस्यापि साक्षात्कारफलकत्वाभावात् ॥

गीताया मुख्यवार्त्तपर्यमद्वैतसिद्धान्ते

गीता हि श्रुत्यर्थसंग्रहरूपा विहितकर्मयोगोपदेशम्, विहितं ध्यानं सगुणविषयं चोपदिशति, ज्ञानयोगं तु द्रष्टव्यपदवत् विना विधानम्, इति यथायथं ज्ञानमात्रेण ज्ञानयोगस्य पर्यवसानम्, न तु कर्मयोग-भक्तियोगयोरिव कर्तव्यान्तरमुपदिशति; ज्ञानसाधनानामेवामानित्वादीनामनुष्ठानं कर्तव्यम्, न तु ज्ञानमपि कर्तव्यमिति तात्पर्यात् । अत एव “एतज्ज्ञानमिति प्रोक्तमिति” साधनानामपि ज्ञानत्वेनोपदेशः । “ज्ञेयं यत्तत् प्रवक्ष्यामि” इति ज्ञेयोपदेशातिरेकेण नान्यत् कर्तव्यमित्युपदिशति ॥ चतुर्दशाध्याये—

“परं भूयः प्रवक्ष्यामि ज्ञानानां ज्ञानमुत्तमम् ॥”

“इदं ज्ञानमुपाश्रित्य मम साधर्म्यमागताः ।”

“नान्यं गुणेभ्यः कर्तारं यदा द्रष्टाऽनुपश्यति ॥

गुणेभ्यश्च परं वेत्ति मद्भावं सोऽधिगच्छति ।”

“गुणानेतानतीत्य ग्रीन् देही देहसमुद्भवान् ।

जन्म-मृत्यु-जरा-दुःखैर्विमुक्तोऽमृतमश्नुते ॥”

इत्यादिना ज्ञानमात्रेण गुणातीवताख्यब्रह्मभावेनैव शास्त्रमुपसंहरति—

“इति गुह्यतमं शास्त्रं मया प्रोक्तं महानघ ।”



“अनन्तं सुदृश्या बुद्धिमान् स्यान् कृत्स्नव्यस्य भारव ॥”

इति शास्त्रस्य नञ्निनिर्वाणमात्रेण माफलयम्, न तु कर्तव्यं शास्त्र-  
पक्षरक्षानिनः विमर्शति ॥

गोवापाः—

“द्वापिमी पुरुषौ लोके क्षरश्चाक्षर एव च ।

क्षरः सर्वाणि भूतानि मृत्स्थोऽक्षर उच्यते ॥”

“उत्तमः पुरुषस्त्यग्यः परमात्मेत्युदाहृतः ।”

इत्योमंता मुष्टसोपनिषन्मुक्त्यार्थपर्यायाममानार्था इति योगशिक्षो-  
पनिषत् । तत्र ह्यक्षरान् परतः परं = प्रधानान् अक्षरपदवाच्यान् जहप्रप-  
द्यान् ततः परान् = सर्वसमष्टिरसोयान् हिरण्यगर्भांश्च यन् परमनुपहितं  
शुद्धं परमात्मतत्त्वम्, ततः परं मुक्त्यमक्षरम्, तत्तु निर्विशेषं ब्रह्मवेति  
केचन विवृण्वते । स एवार्थो योगशिक्षोपनिषद्यपि दृश्यते—

“क्षरः सर्वाणि भूतानि मृत्वात्माऽक्षर उच्यते ।

अक्षरं परमं ब्रह्म निर्विशेषं निरञ्जनम् ॥”

अलक्षणमतकर्ममनूपमम्” “इत्यादी सविस्तरम् । अत्र “उत्तमः पुरुषः”  
इति पदयोरेयार्थः परमं ब्रह्मेति विवरणम् । तत्र पर्यायवाचिपद एव विस्त-  
रेणानुवृण्वते । अत एव—स्यस्यापि परमब्रह्मत्वं न सगुणेन सविशेषेण  
वा रूपेण, किन्तु क्षराक्षरातीतरूपेणेति—

“यस्मात् क्षरमतीतोऽहमक्षरादपि चोत्तमः ।

अतोऽस्मि लोके वेदे च प्रथितः पुरुषोत्तमः ॥”

इति भगवानुपदिशति—वीर्यमात्मतत्त्वं क्षराक्षरातीतं निर्विशेष-  
मिति ॥

योगशिक्षोपनिषदोपपन्न एव तात्पर्यम्

स्पष्टं चेद् योगशिक्षोपनिषत् “अक्षरं परमं ब्रह्म निर्विशेषमि”त्यादि  
विशेषणवर्गैः संगृह्णाति । अनेन सोपाधिक-निरुपाधिकयोरेक्यम्, जीवत्वे-  
भारत्वादिकमप्यध्यस्तम्, न तु परमार्थमिति ज्ञाप्यते । अत एव तत्रैव—

चेतन्यस्यैकरूपत्वाद् भेदो युक्तो न कर्हिचित् ।

जीवत्यं च तथा ह्येवं रज्ज्वां सर्पप्रदो यथा ॥

रज्ज्विज्ञानात् क्षणेनैव यद्वद् रज्जुर्हि सर्पिणी ।

भाति तद्वच्चिन्तिः साक्षाद् विशाकरेण केवला ॥

उपादानं प्रपञ्चस्य ब्रह्मणोऽन्यद् न विद्यते ।  
तस्मात् सर्वप्रपञ्चोऽयं ब्रह्मैवास्ति न चेतरेत् ॥”

इति ब्रह्मणोऽध्यस्तरूपेण सद्वितीयत्वम्, स्वरूपतोऽद्वितीयत्वम्,  
तस्यैव जीवोपाधिमत्त्वमात्रमध्यस्तम्, न ॥ जीवस्वरूपमपि—इति  
व्यक्तम् ॥

गीताया अविधेये ज्ञानयोग एव प्रतिष्ठा, सविशेष-

स्यानं दर्शनसमानाकारमिति च न विप्रतिपन्नम्

तत्र सगुणस्य भक्तियोगविषयत्वे न विप्रतिपत्तिः, तस्य सविशेषं  
स्वरूपमेव न तस्यम्, किन्तु सर्वोपाधिविनिर्मुक्तं स्वरूपमेव । अत एव  
गीताया पञ्चदशाध्यायोपसंहारदृष्ट्या ज्ञानयोग एवाविधेये प्रतिष्ठा ॥

न चैतावता योगकाले व्यावहारिकाणामन्येषां यावत्तत्त्वज्ञानं सर्वत्र  
दर्शनमिव परमात्मनोऽपि सविशेषस्य “वृक्षे वृक्षे च पश्यामि” इत्यदि  
विरुद्धम् । अतो निदिध्यासनपरकाष्ठाऽपि दर्शनसमानाकारावस्थेय, न तु  
साक्षाद् मुख्यं दर्शनमिति न विप्रतिपन्नम् ॥

गीताया निर्विघ्नेपसाक्षात्कारमोक्षसाधनात्तापश्च एव

स्वारस्यम्, न भक्तियोगे

सर्वत्रापरोक्षभ्रमोऽपरोक्षसाक्षात्कारेणैव नियतते । साप्युपाधिनिवृत्त्या  
न स्वरूपमात्रेण । अयमेव न्यायो दिङ्मोहालातचक्र-पीतशङ्खभ्रमादा-  
वपि । यदा च संनिहितस्थलेऽन्यथाख्यातावपि भेदग्रहे सत्येवाभेदभ्रमः,  
तत्राप्यपरोक्षभ्रमस्य साक्षात्कारेणैव निवृत्तिः, तदा केव कथा निरुपाधि-  
कभ्रमस्थले, तत्रापि दोषस्याप्यविद्यारूपत्वे ?

“ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति” इत्यत्र वेदनं तु पूर्वोद्भूतपञ्चदशाध्याया-  
विगीतावाक्यैर्विशदम्, यद् न भक्तिमात्रम्, किन्तु साक्षात्कार एवेति ॥

“मयि ध्यानन्ययोगेन भक्तिरव्यभिचारिणी ।”

इत्यव्यभिचारितभक्त्या ज्ञानसाधनश्रेटी निवेशस्तु तस्या ज्ञानरूपतां  
दृष्टेन वारयति ॥

“भक्त्या मामभिजानाती”ति गीतायाः अद्वैत एव स्वारस्यम्

“भक्त्या मामभिजानाति यावान् यश्चास्मि तत्पुनः ॥”

इति गीताऽपि भक्तेर्ज्ञानसाधनत्वमेव द्रढयति । तत्र सगुणभक्तिः—

“वशीकृते मनस्येषां सगुणब्रह्मशीलनात् ।  
तदेवाऽऽविर्भवेत् साक्षादपेतोपाधिकरूपतम् ॥”

“ईश्वरानुग्रहादेव पुंसामद्वैतवासना ।”

इत्यादियचनाद् वैकुण्ठलोकाधिपतित्वादिपरिच्छिन्नरूपाद्युपाधिसम्बन्धप्रयुक्तपरिच्छेदशून्यं जीवाभिन्नं संविद्रूपं च परमात्मानमघतारयतीत्येव योजनीयत्वादद्वैतमत एव स्वरसा ॥

श्रीभाष्यमते गीताया न स्वरस्वम्

श्रीभाष्यमते त्वपरिच्छिन्नत्वादित्स्वरूपोपपादकसत्यवामत्वापहतपाप्मस्य-सत्यत्व-सर्वजगत्कारणानन्दत्वादिसर्वविशेषणविशिष्टतया भगवन्निस्तनस्यैव भक्तिपदवाच्यस्यात् भक्त्या श्रेयं किं वा स्वरूपमवशिष्यते-यदादाय “यायान् यश्चास्मि तत्त्वतः” इति भगवतो गानम् ? अत्र “तत्त्वतः” इति पदं किमभिप्रायेण ? यदि भजनीयं सविशेषं स्वरूपं सर्वं स्यात् ॥

भक्ति-ज्ञान-प्रवेशानां स्वरूपभेदः

“अत एव ज्ञात्वा मां विशति” इत्यपि सार्थकम् । प्रवेशशब्दाय “ब्रह्म-विदाप्नोति परम्” इत्यत्रेवाप्राप्त्यभ्रमनिवृत्तिरेव, यस्यैवोपसंहारः शास्त्रान्ते—“ब्रह्मभूयाय कल्पते” इति । न चात्र भक्ति-ज्ञान-प्रवेशानामेक्यम् । भक्तिर्हि सविशेषवियया, ज्ञानं तु निर्विशेषसाक्षात्कारः; प्रवेशोऽज्ञाननिवृत्तिः = एकीभावः = भेदनिवृत्तिरिति तेषां स्वरूपभेदात् । तत्र “तत एवे”ति भक्त्यभिप्रायम्, “तदनन्तरमि”ति च ज्ञानानन्तरमिति यथाश्रुतान्वयोऽद्वैतसिद्धान्त एव स्वरसः, न तु श्रीभाष्यकारयोजनायाम् । अत्र भक्तिपदार्थ उभयसंमत एव, इति नात्र भक्ती न भक्तिरद्वैतमते ॥

भक्ति-ज्ञान-प्रवेशानां श्रीभाष्यमिताद्योगः; भक्तियोगस्य

ज्ञानसाधनस्य मुनिसाधनत्वार्थमवयव

यत्तु—श्रीभाष्यमते भक्ति-ज्ञान प्रवेशपदार्थाः—भक्त्या = परभक्त्या, मामभिजानाति = परं साक्षात्करोति, ततो मां तत्त्वतो ज्ञात्वा = ततो मां परमभक्त्याऽऽराध्य, विशते तदनन्तरम् = अर्चिरादिना भगवत्पादारविन्द-प्राप्तिरिति स्वरसं विवरणं श्रीभाष्य एवेति—भूषणम्, तत्र यदि भक्ति-ज्ञानाभिज्ञानानामेकध्व्यस्वीकारः, तर्हि अभिजानातिपदार्थः कथं साक्षा-

त्कारः, तत्र यदि स साक्षात्कारः, तर्हि “ततो मां तत्त्वतो ज्ञात्वा” इति वाक्यादपि कथं न साक्षात्कारः ? सर्वेषामैक्यार्थं किमर्थं त्रीणि पदानि ? पर-परमादिरूपेण भक्तौ विभागे किं प्रमाणम् ? साक्षात्कारनिवन्धनं ज्ञानमपि पटुतमसंस्कारसचिवसाक्षात्कार एव हि भवितुं युज्यते ॥

अस्तु वाऽ‘भिजानाती’ति-निदिध्यासपदार्थो निर्विशेषसाक्षात्कार इत्यप्रमात्रः, ‘तद् ज्ञात्वा’ इति न तज्जनितः साक्षात्कारातिशयः । ज्ञाधात्वर्थत्वादुभयोरपि साक्षात्काररूपतैव युक्ता, ‘मां विराता’ति विशतिपदार्थोऽचिरादिना भगवत्पादारविन्दप्रवेश इति व्याख्याने कथं नाध्याहारक्लेशः ? ज्ञानिनां विषय उत्क्रान्तिशास्त्राणि न प्रवर्तन्त इति सिद्धान्ते तु नाध्याहारलेशोऽपि । “मां विराती”ति मज्जायाभिप्राय एवेत्यनुपदमेवोक्तम् । अतो न गीताया भक्तियोगमात्रे पर्यवसानम्, अन्यथोक्तभक्त्यभिज्ञान-ज्ञानानां त्रयाणां पौनरुक्त्यं दुष्परिहरम् ॥

‘ततः’ इत्यस्य सन्निहितज्ञानपरत्वं परित्यज्य भक्ते परामर्शोऽप्यस्वरसः । ‘क्त्वा’प्रत्ययेनैव तदानन्तर्यं सिद्धेऽपि “तदनन्तरमि”ति निर्देशस्तु भक्ताविव नानुष्ठानापेक्षा ज्ञानस्याज्ञाननिवृत्तय इति बोधनार्थम् । व्यक्तं चैतत् जिज्ञासाधिकरणे “चोदनाप्रवृत्तिभेदाच्च” इत्याकरे । ‘मां’ पदार्थं त्यज्य शास्त्रदृष्ट्या स्वैच्छागृहीतशरीरविनिर्मुक्तनिर्विशेषस्य रूपमभिप्रायम् ॥

“मयि चानन्ययोगेन भक्तिरव्यभिचारिणी ।”

इति परमभक्तिरेवाव्यभिचारिपदविशेषणात् प्रतीयते । तस्यास्तु ज्ञानसाधनत्वेनैव त्रयोदशाध्याये निर्देशः, अतो नात्र मोक्षसाधनत्वं भक्तेः । न च मोक्षोऽपि भगवत्पादारविन्दप्रवेशः श्रीभाष्यमते । परमात्माऽपृथक्-सिद्धसत्यकामत्वापहतपाप्मत्वादिविशिष्टतया परमात्माऽपृथक्सिद्धशरीर-तया प्रत्यगात्मभावेन स्वप्रकाशतयाऽवस्थानमेव हि मुक्तिः ॥

आस्तां नाम भूषणादृतेषु निबन्धेषु भक्तिस्य रूपभेदा सहस्रशः । को वा निषेधतात् विभेदान् । ज्ञानसाधनाव्यभिचारभक्तिरपि तु भक्तिरेव । अनोऽद्वैतसिद्धान्त एवोक्तश्लोकस्वारस्यम् ॥

“ज्ञानी स्वात्मैव मे मतम्” इत्यादीनां श्रीभाष्यसिद्धान्तविरोधित्वम्,

अद्वैत एव स्वारस्यं च

एतेन—“ज्ञानी त्वात्मैव मे मतम्” इत्यपि—व्याख्यातम् । अत्र यथा-श्रुतार्थोऽव्याहतः, त्रय्यन्तसिद्धान्तस्य श्रीभाष्याभिमतस्य विरोधी श्रीकृष्णसिद्धान्त इति तात्पर्यचन्द्रिका स्वयं पदति ॥

“ज्ञानी त्वात्मैव” इति गीताया अद्वैत एव स्वाम्यस्य

अत्र—

“मत्त एवेति तान् विद्धि न त्वहं तेपु ते मयि ।”

इति श्लोकविवरणेनात्रत्यश्रीभाष्यविवरणस्य व्याहृतिरपि विशदैव ॥

अत्र भूषणं वैष्णवानां परस्परकिङ्करतासम्प्रदाये परस्परसहस्र-  
प्रणामततीनाम्, भगवद्भक्तयोरपि तासां च स्वसंप्रदायसिद्धत्वमनेनोपपा-  
दयति । अस्तु नाम परस्पराध्यव्यादिकथा—आत्मन एव परात्मनोऽप्य-  
धिकतयाऽभिनयेन शिष्यार्जनोपायसम्प्रदायानुबन्धिनी । “ब्रह्मविदा-  
प्नोति परमि”त्यादौ प्राप्यतयाऽभिमतं जगत्कारणत्यादिविशिष्टं ब्रह्म-  
स्वरूपं न भूषणस्य, अन्यस्य वा किङ्करः, येन ज्ञानी जीवः परमात्मनो-  
ऽप्यात्मा स्यात् ॥

यत्तु—सर्वेषां जीवानां परमात्मत्वाद् ‘ज्ञानी’ति विशेषणमनर्थकम्—  
इति, तत्रेदमेष पृच्छ्यते—यत् श्रीभाष्यमतेऽपि सर्वेषां जीवात्मनां  
परमात्मशरीरत्वान् को वा विशेषो ज्ञानिन इति ? यदि शुद्धाशुद्धभेदेन  
जीवानाम्, तर्ह्यद्वैतमतेऽपि समानम् । बहूनां परम्परम्, परमात्मना च  
सोपाधिकानामस्ति भेदः, उपाधिपिरहं त्वनावृतसविदात्मनाऽभेदः, तत्र  
परमात्माऽपि ज्ञानी = अनावृतसंविदात्मा स्वात्मेति “ज्ञानी त्वात्मैव मे  
मतमि”ति वदति, न तु स्वीयेन सविशेषरूपेण, इति नात्र “मे मतमि”ति  
विरुद्धयते । तथाच तात्पर्यचन्द्रिका—“अप्यन्तसिद्धान्तो भवतु वा,  
मा वा, कृष्णसिद्धान्तस्त्वयमेव” इति ॥

तत्र यथा सर्पानपि स्वशरीरतया पर्यत्रापि भगवान् ‘ज्ञानी त्वात्मैव’ति  
वदति, एवमेवात्राप्युपहितं स्वरूपमादायोपदेश्योपदेशकभावोऽपि शास्त्र-  
दृष्ट्याऽभेदाभिप्रायेण, रूपभेदेन वा, इति भेदाभेदव्यवस्था नानुपपत्ता ॥

अद्वैतमते नोपदेशानुपपत्तिदोषः

तत्रापहताविद्या इव जीवन्मुक्ता अपि प्रारब्धमात्रदोषो उपदेशकत्व-  
मर्हन्तीति व्यक्तीभविष्यत्युत्तरत्र वाधितानुवृत्त्युपपत्ती, उपदेशोपपत्त्यादौ  
च । तत्र जीवत्वेस्वरत्वविशिष्टरूपेण जीवेश्वरयोरपि किञ्चिज्ज्ञत्व-सर्व-  
ज्ञत्वादिप्रयुक्तभेदस्याद्वैतमतेऽपि मतान्तर इव समानत्वाद् नोपदेशानुप-  
पत्तिरद्वैतसिद्धान्ते ॥

तत्र सर्वशरीरकत्वमात्मनोऽनुसन्दधानो भगवान्, स्वाधिनाभूतमर्जुनं  
विनाभूतमिव मत्वा कथमुपदिशतीति प्रश्नस्तु प्रतिबन्दीमात्रम्, परन्तु

यद्यद्वैतमते 'दोषः, तर्हि श्रीभाष्यमतेऽपि । यदि शुद्धाशुद्धावस्थाभेदेन तत्र व्यवस्था, तर्ह्यत्रापीति 'यश्चोभयोरिति' न्यायापादनमभिप्रेत्यैव ॥

पूर्वोत्तरमोमांसयोर्विशेषविधयज्ञानविषयत्वादिना भेदोपसंहारः

यथोत्पन्नमात्राणाम्, नष्टानां च वेदान्तवाक्यानां सहस्रधा पर्यालोचने-  
ऽपि शुद्धप्रत्यगात्मस्वरूपस्य, तस्य भगवदविनाभावस्य च भेदवासनाद्यने-  
कप्रतिबन्धकवशादज्ञानम्, एवमेवात्रापि । न च वेदान्तवाक्यश्रवणमात्रेण  
यिना विचारम्, मनन-निदिध्यासनानि च वेदान्तार्थसाक्षात्कारः संभवति—  
यः कोऽपि वा वेदान्तार्थो भवतु । अत एव ब्रह्मजिज्ञासा शास्त्रम् ॥

तथा च जैमिनि-बादरायणयोर्विरुद्धसिद्धान्तत्वाद् जैमिनीयजिज्ञा-  
साया ब्रह्मजिज्ञासया नैक्यम्, संकर्षणैव सविशेषस्यापि जिज्ञासितत्वात्  
सविशेषब्रह्मजिज्ञासा, तत्प्रमाण-तत्समन्वयसूत्राणि निरर्थकानि, वेदापौरुषे-  
यत्व-शूद्रानधिकारादिचर्चासु बहुषु च पीनरुक्त्यम् । सर्वमिदमथस्तात् तत्त-  
द्वसरे विवेचितम् । तत्र भूषणविमर्शो अपि सधिरउरं विमृष्टः । सर्वथा  
तु विधेयज्ञानविषयिण्येव यदि जिज्ञासा, तर्हि ब्रह्ममोमांसा-धर्मजिज्ञासयो-  
रपि विधेयक्रियाविशेषविषयत्वात्, वेद्यस्वरूपमात्रे केषांचन तत्त्वानां  
जिज्ञासाया आवश्यकत्वेऽपि विशिष्य समन्वयाधिकरणादिना तत्समर्थनं  
यितधमेव ॥

न चात्र भामतीमते, विवरणमते वा निदिध्यासनस्य मुक्तिसाधनता,  
किन्तु वेदान्तवाक्येनात्मसाक्षात्कारे जननीये तत्प्रतिबन्धनिरासविधया  
साक्षात्कारसहकारित्वमेव तस्य प्रस्थानभेदेन विधेयस्य, अविधे-  
यस्य वा । तत्र भामतीमते न कस्यापि विधेयत्वम्, विवरणमते तु  
साक्षात्कारातिरिक्तास्यास्ति विधेयत्वम् ; तथापि न तस्य सविशेषोपासन-  
रूपत्वम् ॥

अत एव चोदनाप्रवृत्तिभेदोऽत्र

श्रोतव्यादिवाक्याभ्यसनमात्रव्यापृतानाम्, तत्त्वजिज्ञासूनां च तत्त्व-  
ज्ञानोपायतया वेदान्तप्रमाणोपन्यास, इति, न प्रमाणप्रदर्शनमात्रेण  
विधिव्यवस्थाऽपि संभवति । तत्रानुष्ठेये विषये विधिरेव प्रमाणम्, इत्ये-  
त्वविधिपरं वाक्यं प्रमाणम् । अतश्चोदनाप्रवृत्तिभेदं सिद्धवकृत्य "चोदना-  
लक्षणोऽर्थो धर्मः" इति सूत्रम्, चोदनानपेक्षप्रमाणमात्रमभिप्रेत्य प्रमेय-  
जिज्ञासैवात्र, न विधेयजिज्ञासेति कृत्वा शास्त्रयोनित्वसूत्रमिति विवेकः ॥

न हि वाक्यजन्यज्ञानमात्रे विधिविधेयत्वव्यपदेशः; अन्यथा धर्म-  
चोदनास्यपि विनैव चोदनां मीमांसया ज्ञानमात्रेण निर्वाहेऽर्थवादातिरेकेण  
तत्तद्यागस्वरूपाणामेव सिद्धवन्निर्देशमात्रेणैवेष्टसिद्ध्या वेदान्तवाक्या-  
पेक्षया चिज्ञक्षणे किं वा प्रामाण्यम्? इति धर्ममीमांसा विधिवाक्यप्रधाना  
नोपपद्यते ॥

ब्रह्ममीमांसातुरीयपादादावावृत्त्युद्देशादिकं सर्वमद्वैतमत एव स्वरसम्

तुरीयपाद आधृत्युपदेशो हि फलकल्पस्य, फलरूपस्य वा निर्विशेष-  
साक्षात्काररूपजिज्ञासाशब्दघटकावगतिपदार्थस्य, शब्दविधया साधनत्वे-  
ऽपि घस्तुगतयाऽज्ञाननिवृत्तिमात्रेणोपश्रयात्, ब्रह्मप्राप्तौ न साक्षात्साधनत्व-  
मित्यभिप्रेत्य साक्षात्कारस्याप्याधृतस्यैव फलत्वम् । तच्च सिद्धावस्थायाम्,  
ततः पूर्वं तु साधनताऽवश्यमेवेति ज्ञापनार्थमेव; अन्यथा तृतीयाध्याय एव  
तच्चिन्ताऽपि स्यात्, न तु साधनत्वमेव साक्षात्कारस्य, विधेयत्वं चेत्यभि-  
प्रेत्य । “विकल्पोऽविशिष्टफलत्वादि”त्येकप्रयोजनसंविशेषोपासनमभिप्राय  
एव, यत्र भेदोऽप्युपासनानामिति संप्रतिपन्नम् ॥

न चार्थं नियमो निर्विशेषसाक्षात्कारमप्यभिप्रेत्य; तत्र विद्याभेदा-  
भावात्, सविशेष-निर्विशेषज्ञानयोरविशिष्टफलत्वाभावाच्च । स हि  
ध्यायः पुरुषतन्त्रविधेयज्ञानमभिप्रेत्य, न तु श्रोतव्यादिव्याक्यविषयमवि-  
धेयम्, प्रमाणतन्त्रं वा ज्ञानमभिप्रेत्य । न च मुक्तिफलं सगुणोपासनफले-  
ष्विव, धर्मफले स्वर्गादाविव । तत्र विलक्षणेषु न समुच्चयः, किन्तु विक-  
ल्पः । अत एव सूत्रम्—“मुक्तिफलानियमः” इति । श्रीभाष्यमते त्येदं सूत्रं  
वितथम्; तत्र विद्योत्पत्तिकाल एव फलसंभावनाया अभावात् । ईश्वरप्रसादा-  
पेक्षा हि तत्र मुक्तिः । अत एव—“अप्रायणात्” इत्यादिसूत्राणि तन्मते  
सार्थकानि ॥

॥ इति ज्ञानविधेयत्वोपपत्तिः ॥

## बाधितानुवृत्त्युपपत्तिः

जीवन्मुक्त्यङ्गीकारपक्ष एव बाधितानुवृत्तिर्मतद्वयेऽपि

बाधितानुवृत्तिर्जीवन्मुक्त्यङ्गीकारपक्षे, न तु तदनङ्गीकारपक्षे, इति शत-  
दूषण्या बाधितानुवृत्तिर्भङ्गवादो जीवन्मुक्त्यङ्गीकारकल्पमादायैव, न तद-  
नङ्गीकारकल्पमादायेति प्रस्थानभेदमुपपादयितुमेवाऽऽदौ तदनङ्गीकारम-  
तेनोपदेशानुपपत्तिश्च शतदूषण्या अपि, इति सूचयितुं मतान्तरस्योपक्षेपो  
यस्तुस्थितिप्रदर्शनार्थमेव शतभूषण्याः; तथापि सिद्धान्तलेशसंप्रहीतानां  
सर्वेषां कल्पानामद्वैतसम्मतत्वेन जीवन्मुक्त्यङ्गीकारपक्षोऽपि समर्थनीयः;  
अन्यथा शतदूषण्याः किमर्थं वा बाधितानुवृत्तिर्भङ्गवादस्योपस्थापनम् ?  
तथाच जीवन्मुक्त्यङ्गीकारकल्पस्यापि सौष्ठवमुपपादयितुं बाधितानुवृत्त्यु-  
पपत्तिचर्चा ॥

तत्र विशिष्टाद्वैतमतेऽपि विना बाधितानुवृत्तिमुपदेष्टृत्वादिकं  
दुरूपपादम् । तत्रापि ज्ञानेन, निदिध्यासनेन वा दर्शनसमानाकारेण  
कर्मरूपाविद्यानिवृत्तावेवात्मतत्त्वोपदेष्टृत्वं यक्तव्यम् । तच्च नित्यशुद्ध-  
प्रत्यगात्मनो मुक्तस्य भगवच्छरीरमाश्रयत्वाऽवस्थितस्य स्वातन्त्र्या-  
भावात्, स्वीयभौतिककर-चरणादिषु स्वशरीरत्वभावेनाया अभा-  
वात् कथमुपदेष्टृत्वमिति प्रश्नः प्रतिबन्धीरूपोऽपि समाधेय एव ।  
न च तत्रापि मते सर्वस्य सत्त्वेऽप्युपदेष्टृत्वं स्वशरीरेण भवति; स्वशरीरे  
आत्मशुद्धयभावाद् विशुद्धात्मतायाम्, परमात्मनस्तु कथञ्चनोपदेष्टृत्वं  
सशरीरस्य भवतु नाम; व्यासादीनां तु कथमुपदेष्टृत्वम् ? अतो यावन्  
शुद्धप्रत्यगात्मनः स्वशरीरेष्वात्मत्वाभिमानः, तावत्तेषामशुद्धात्मस्वरूप-  
ज्ञानमेव वर्तते, इति न ते सत्त्वज्ञानिनः, इति नोपदेष्टृत्वम्, शुद्धप्रत्य-  
गात्मज्ञाने तु सत्यपि शरीरे तत्रात्मत्वबुद्धयभावाच्छरीरस्य परदृष्ट्या  
सत्त्वेऽपि स्वदृष्ट्या तस्य तदशरीरत्वात् सत्तामात्रेणोपदेष्टृत्वमिति  
यक्तव्यम् । तदिदमद्वैतमतेऽपि समानम्; जीवन्मुक्तदृष्ट्या तस्य तद-  
शरीरकत्वान् । तदुक्तम्—

“अशरीरं शरीरेष्वनवस्थेष्ववस्थितम् ॥”

इति । इयमेव हि बाधितानुवृत्तिर्नाम ॥



जीवन्मुक्तानां प्रारब्धभेदेण शरीरेणानुवर्तमानेनोपदेष्टृत्वोपपत्तिः,  
सा च शाब्दापरोक्षवादे, वत्परोक्षवादे च समाना

तत्र तत्त्वज्ञानेन मिथ्यात्वनिर्णयेऽपि शरीरस्य स्वरूपत्रस्तस्य सत्या-  
त्तदुपदेशोपपत्तिः । अन्नपूर्णोपनिषद्भि—

“आत्मज्ञस्यैव विषय आत्मज्ञोऽद्यात्ममात्रदृक् ॥

विषयेषु शरीरादिप्यात्माभिमानं विना व्यवहरन् जीवन्मुक्तः” इति  
विस्तरेण जीवन्मुक्तं लक्षयन्ती प्रारब्धेतरनिवृत्तावपि प्रारब्धानुवृत्त्या-  
दिकं सर्वं व्यवहारमुपपादयति, इति मिथ्यात्वेन निर्णीतानामपि दग्धपट-  
न्यायेनानुवृत्तिमात्रं जीवन्मुक्तिं मन्यन्ते, इति तेषां समाधितो व्युत्थिताना-  
मुपदेष्टृत्वमुपपद्यते ॥

तत्र जीवन्मुक्त्यनङ्गीकारपक्षे परोक्षज्ञानमात्रेणाप्युपदेष्टृत्वमविरुद्धम्,  
सत्यप्यपरोक्षज्ञाने तत्त्वज्ञानेन सर्वाणुवृत्त्योपदेष्टृत्वम्, सर्वव्यवहारा-  
नुयायित्वं चेति तु निष्कर्षः ॥

तत्रैकमेव प्रस्थानं समर्थनीयमिति तु न राजाज्ञा; प्रस्थानभेदमात्रत्वे-  
ऽपि लक्ष्यैक्येन लक्ष्यप्राप्त्यविरोधित्वादुभयस्य । सन्ति च प्रस्थानभेदा  
बहुशः श्रीभाष्यमतेऽपि; अन्यथा श्रीभाष्यानुयायिनाप्येकमेव प्रस्थान-  
मनुसर्तव्यं स्यात् । तत्र शाब्दापरोक्षवादानङ्गीकारे शब्देनापि प्रमाणेनैव  
निर्विचिकित्सपरोक्षज्ञानं प्रमाणतन्त्रमेव स्वीक्रियते, न तु पुरयतन्त्रमु-  
पासनात्मकं धावणं ज्ञानम् । तदेव परोक्षज्ञानं मननसहकारि पुनःपुन-  
राम्रेष्ठितं, संस्कारपाटवेन प्रत्यक्षरूपतां यद्दपुरुषतन्त्रमज्ञानं निर्वर्त-  
यतीति स्वीकारात् फलतो न वैषम्यं शाब्दापरोक्ष-तत्परोक्षवादयोः, इति  
विशिष्टाद्वैतिनां दर्शनादद्वैतिनां दर्शनं विलक्षणम् ॥

भट्टारकस्य नाविद्यानिवर्तकत्वम्, किन्तु दर्शनस्यैव; तस्यैव-

आनापादकाज्ञाननिवर्तकत्वाद्

जीवन्मुक्तिविरुद्धा

न चात्र दर्शनसमानाभ्यस्तता दर्शनस्य, किन्तु प्रधानस्य दर्शनसाध-  
नस्य निदिध्यासनस्यैव । फलं तु दर्शनमेव, न निर्विचिकित्सं परोक्षं ज्ञानं  
दर्शनसमानाभ्यस्त स्मृतिः । न च ध्यानं साक्षादज्ञाननिवर्तकं दर्शन-  
मिव । अदृष्टद्वारा निवर्तयत्वे तु कर्मणाऽपि भागवत्प्रसादद्वाराऽविद्या-

निवृत्तिसंभवात् किं ध्यानेन ? यदि शास्त्रप्रामाण्यात्, तर्हि ज्ञानस्या-  
विद्यानिवृत्तावदृष्टस्य द्वारतयाऽनपेक्षणात् श्रुतावपि यथादृष्टमेव विना  
कृत्यान्तरम्, अदृष्टान्तरं वा निवर्तकत्वं स्वीकृत्यैव श्रुतिः समर्प्यताम् ॥

अपरोक्षभ्रमो ह्यधिष्ठानतत्त्वाभावापादकाज्ञानकार्ये 'भाति' व्यवहार-  
योग्यापरोक्षज्ञानेनैव निवृत्तिमर्हति, न त्वसत्त्वापादकाज्ञाननिवृत्तिप्रयो-  
जकास्तीतिज्ञानमात्रेण; असत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वमात्रप्रयोजकविशिष्ट-  
चैतन्यस्यैव परोक्षज्ञानत्वात्, अभावापादकासत्त्वापादकाज्ञानद्वया-  
विषयत्वप्रयोजकविशिष्टचैतन्यस्यैवापरोक्षज्ञानत्वाच्च, इति न परोक्षज्ञाने-  
नापरोक्षभ्रमनिवृत्तिः; अन्यथा प्रतीतिकालमात्रे सत्त्वप्रतीतावपि तेना  
ऽभावापादकाज्ञानानिवृत्त्या न बाध्यत्वम्, मिथ्यात्वं वा सिद्धयेत् ॥

यथा च घटादिज्ञानं नाधिष्ठानतत्त्वविषयकम्, न वा तेन घटोपादा-  
नाज्ञानस्य, घटस्य च बाधः, तथा पूर्वमुक्तम् ॥

एतेन—अविद्याख्यदोषस्य मिथ्यात्वात् कथं तदनुवृत्तिरिति—परा-  
स्तम्; विद्याया अविद्यानिवर्तकत्वमविद्या-तत्त्वस्यैव प्रारब्धोत्तरनिवर्तकत्वेनैव;  
श्रुतिप्रामाण्यात्, इति प्रारब्धशेषसत्तायां तस्यानुवृत्तिर्न दोषाय ॥

प्रारब्धशेषाणां न सत्त्वेन भानम्, भानं न यन्धनस्त्वम्;

ब्रह्मणोऽनावृत्तत्वात्

न चैतावता तत्त्वदर्शिनां भ्रान्तत्वम्; प्रारब्धशेषाणां स्थूलरूपेणानु-  
वर्तमानानामपि कथञ्चन नाशे कारणात्मनाऽवस्थानायोगान्, प्रातिभा-  
सिकवत् केवलं भानमात्रम्, न तु सत्तादात्म्यम्; अधिष्ठानस्य ब्रह्मणो-  
ऽखण्डात्मना ज्ञातत्वेन तद्विवर्तताया अभावान् ॥

जीवन्मुक्तव्यद्वारस्वरूपविवेकः, शाब्दवाशस्तकारेणज्ञान-

निवृत्त्या धाधितानुवृत्तिश्च

अत एव पितृपशक्तिमात्रमविद्याया जीवन्मुक्तावनुवर्तते । अत एव  
तेषु दग्धपटन्यायः, इति प्रारब्धशेषं पश्यन्नपि जीवन्मुक्ते न पश्यति ।  
तेन च तेष्वसक्त्या न व्यवहरति । परदृष्ट्या तु तस्य व्यवहारप्रतीतिमा-  
त्रम्, अतस्तत्त्वदर्शी न भ्रान्तः; न वा प्रमाता, न वा कर्ताऽपि । स हि  
क्रियमाणं सर्वं कर्म शारीरम्, धार्मिकम्, मानसं वा मन्यते, न स्वीयम् ।  
अतो विना ममताभिमानं क्रियमाणं सर्वमन्यकृतमिव मन्यते, तेन च  
न सफलभाग् भवति, यमेवाभिप्रेत्य "कर्मण्यर्मन् यः पश्येति"ति गीता ॥

यत्रातोपदेशाद् रज्जुसर्पादिभ्रमनिवृत्तिः, तत्र रज्जादीनां चक्षुषःसन्नि-  
 कर्षे 'दशमस्त्वमसी'त्यादाविव शाब्दोऽपरोक्ष एव, अथवा श्रवण-भजन-  
 निदिध्यासनसंस्कारपाटवजन्यो मानसः साक्षात्कारः श्रवण मननादिविधि-  
 स्थल इवेति व्यवस्था, इति तत्रापि श्रवणकाल एवाज्ञाननिवृत्तिः, इति  
 बाधितानामनुवृत्तावपि तेषां निवृत्तौ न कारणात्मना, न या स्वात्मनाऽव-  
 स्थानम्, इति ज्ञानप्रयुक्तवस्थितिसामान्यविरहप्रतियोगित्वरूपज्ञाननिवर्त्य-  
 स्थं ब्रह्मानन्दपरिष्कृतरीत्या प्रारब्धानामपि समानम्, इति नाद्वैतहानिः ॥

बाधितानुवृत्त्यनुपपत्तिशङ्का-तत्परिहारौ, बाधितानुवृत्तानपि  
 मल्लोत्तरसर्वमिध्यातरोपपत्त्याऽद्वैताहानिश्च

एतेन—अविद्याया अनिवृत्तिर्वा, अंशतो निवृत्तिर्वा,  
 तन्निवृत्तावपि बासनानुवृत्तिर्वा । आद्ये न बाधितानुवृत्तिः ।  
 न द्वितीयः; तत्रैकांशपरिरोपः कथम् ? तस्यापि मिध्यात्वेन  
 निवर्तनीयत्वात् ; न तृतीयः; बासनाया अपि तत्कार्यत्वेन  
 मिध्यात्वाविशेषात्, तत्त्वज्ञानस्याविद्यामात्रनिवर्तकत्वे  
 संचितकर्मणां सदनिवर्त्यत्वप्रसङ्गः, अति-सूत्रादिषु प्रारब्ध-  
 परिशेषवचनं तु तस्य यदि ज्ञानानिवर्त्यत्वेन, तर्हि  
 तन्मिध्यात्वासिद्धिः । न च तत्त्वज्ञानं मिध्यानिवृत्तये  
 कारणान्तरमपेक्षते; अन्यथा तु तत्त्वज्ञानमात्रनिवर्त्यत्वेन  
 मिध्यात्वहानिरित्यादि भूषणम्— परास्तम् ;

ज्ञाननिवर्त्यत्वं ज्ञानजन्यनिवृत्तिऽतियोगिरस्य रथोपादान-तत्संस्कारान्य-  
 तमकत्वम् । तच्च प्रारब्धेनरक्षार्थणाम्, अज्ञान-तत्प्रयुक्तानादिपदार्थानाम्,  
 विक्षेपशक्तिमात्रेणांशमात्रेण जीवन्मुक्तावनुवर्तमानानां प्रारब्धरोषाणां  
 च यथायथं समन्वितम् ॥

तत्र जीवन्मुक्तानां नाविद्याऽनुवर्तते, किन्तु तदंशमात्रम् । स च विक्षेप-  
 शक्तिर्वा, अवस्थाऽज्ञानविशेषो वा, नत्प्रारब्धमात्रोपादानमज्ञानज्ञेयो वा न  
 शायणशक्तिरु, येन ब्रह्मणोऽनादृतस्य विवर्तोपादानता निवर्तते । अज्ञान-  
 विषयत्वप्रयुक्तं हि ब्रह्मण उपपादानत्वम् ॥

तत्राज्ञानसंस्कारः, तद्बासना याऽप्यज्ञानलेशपदार्थ एव । तत्रादिनां-  
 शस्य तत्प्रसाक्षात्कारेण निवृत्तिः; प्रारब्धेतरस्येव तत्त्वज्ञाननाशयत्वात्

तत्तद्वच्छिन्नचैतन्याश्रितम्, तत्तद्वच्छिन्नचैतन्यविपर्ययं वाऽज्ञानं मूलाविद्याविशेषरूपं हि घटादिज्ञानेन, यावन्ति ज्ञानानि तावन्त्यज्ञानानीति मते तत्तद्वटावच्छिन्नचैतन्यविपर्ययं घटादिज्ञानेन निवर्तते, इति शास्त्रप्रामाण्याद् मूलाविद्याया निवृत्तावप्यज्ञानलेशस्य यावच्छरीरपातमभ्यस्यमानसाक्षात्कारपर्यन्तमनुवृत्तिः । अनन्तरं तु नाशः, याघां वेति न किञ्चिदनुपपन्नम्, इति संचितकर्मणाम्, प्रारब्धशेषस्य, अविद्याप्रयुक्तानां च मिथ्यात्वानपायः ॥

तत्र प्रारब्धशेषस्य, अखण्डाकारवृत्तेश्चाविद्यानिवृत्तिनाशानन्तरकालिकत्वात्, कारणात्मनाऽवस्थानाभावाच्चाविद्याया इव स्वरूपतो नाशेनैव मिथ्यात्वम् । ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वेन मिथ्यात्वं न व्याहृतम् ॥

भगवतो वामुदेवस्य हरीश्वरत्वाद् न कदापि किञ्चिज्ज्ञत्वम्,

इति न सर्वज्ञत्वहानिः

भगवतो वामुदेवस्याखण्डाकारवृत्त्यैव स्वोपाधिसात्रस्यानाशविद्यायाः निवृत्तिरप्रत्यूहा, येन तदैक्यम्, अनेकजीववादे सर्वमुक्तौ तस्यापि संचिन्मात्रता च न विरुध्यते । तस्येश्वरत्वान्नाऽसत्त्वापादकम्, अमानापादकं वाऽज्ञानम्, इति न सर्वज्ञत्वविरोधः ॥

तत्तु सर्वज्ञत्वं तस्य यावदीश्वरत्वं सत्त्वान्नित्यमेव । अनादित्वाच्च तस्य सर्वज्ञत्वमप्यनाद्येव । तच्च सर्वज्ञत्वं जगत्कर्तृत्वोपयोगि । उपदेष्टृत्वं तु तस्यापि श्रवणादिकारणकलापाधीनापरोक्षज्ञानिन एव । न हि परोक्षज्ञानिनामेवोपदेष्टृत्वम्, नापरोक्षज्ञानिनामिति नियमः ॥

निदिध्यासनप्राधान्यपक्षेऽपि साक्षात्कारेणानिष्ठानिष्ठः

तत्र निदिध्यासनाङ्गित्वपक्षेऽपि श्रवणेन परोक्षज्ञानेऽपि तत्सहकृतनिदिध्यासनयशादपरोक्षज्ञानं केपांचन न विरुद्धम्, परोक्षज्ञानेनाप्युपदेशोपपत्तिरविरुद्धेत्येव तात्पर्यम् ॥

“तस्याभिध्यानारोजनान् तत्त्वभावाद् भूयश्चान्ते विध्वमायानिवृत्तिः” इति श्रुत्या श्रवणाधीनाविच्छिन्नसाक्षात्कारेणान्तेऽविद्यानिवृत्तिरपि युज्यते; प्रतिबन्धकाभावसहकृतसाक्षात्कारस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वात्, केपाञ्चन प्रारब्धशेषशून्यानां साक्षात्कारेणापि निवृत्त्यविरोधाच्च ॥

श्रवणाद्वित्वपक्षे केषांचन श्रवणमात्रेणापि साक्षात्कारो न विरह्यते

तत्र श्रवणप्राधान्यपक्षे भेदवासनानिरासार्थमुत्तेजःकमननादिसंस्कारस्याप्यपेक्षा तु नायुक्ता; भेदवासनाया अप्यभावे तु संकृन् श्रवणमात्रेण साक्षात्कारोऽपि निदिध्यासविनाऽपि न मात्रेण संभवति । न च साक्षात्कारं विनाऽविद्यानिवृत्तिः, किन्तु सति साक्षात्कारे प्रारब्धेतराविद्याप्रयुक्तानाम्, अविद्यायाश्च निवृत्तिः । प्रारब्धशेषस्य त्वन्तेऽभ्यस्यमानसाक्षात्काराद् निवृत्तिरिति निष्कर्षः ॥

“भोगेन त्वितरे क्षपयित्वे” इत्यस्याप्यनुवर्तमानसाक्षात्कारेण प्रारब्ध-  
शेषनिवृत्तिपरत्वम्, अतो न ज्ञानानिवर्त्यत्वम्

“भोगेन त्वितरे क्षपयित्वा” इति सूत्रमपि भोगान्ते सर्वनिवृत्तिरिति निरूपणपरमज्ञानप्रयुक्तयत्किंचिदंशबाधप्रतिबन्धकनिवृत्तौ तावत्पर्यन्त-  
मभ्यस्यमानाधिच्छिन्नसाक्षात्कारनिवर्त्यत्वं प्रारब्धकर्षणमित्येवम्पर-  
मेव । अत एव—“आवृत्तिरसकृदुपदेशान्” “आप्रायणान् तत्रापि हि हृष्टम्” इति सूत्रेऽविद्यासंस्कारस्य स्वत एव निवृत्तिरित्यादिव्य-  
पदेशोऽपि प्रतिबन्धनिवृत्तौ स्वत एव प्रयत्नापेक्षज्ञानादि साधनान्तरव्या-  
पृत्यभिप्रायः ॥

अनेकजीववाद ईश्वरभाषो मुक्तिः

तत्र “तस्याभिध्यानाद् योजनान्तस्त्वभाषाद् भूयश्चास्ते विश्वमाया-  
निवृत्तिः” इत्यत्र निवृत्तिपदार्थो नाश एव; “तस्याभिध्यानाद्योजना-  
न्तस्त्वभाषादि”ति हेतुन्यथात्, न तु नर्तक्या इव पुरुषस्यात्मानं  
प्रदर्श्य कार्यते उपरममात्रम् । न हि नर्तक्या अन्याभिध्यानात्तत  
उपरमः, किन्तु तद्विपरीतं तदभिध्यानतत्तत्तदभिमुखं प्रवृत्तिरेव, न वा  
नस्याः पुरुषस्यात्मानं प्रदर्श्योपरमानन्तरं पुरुषस्य निर्वेद इवात्रात्म-  
न्ततन्मत्स्या निवृत्त्या निर्वेदः । अत एव श्वेताश्वतरे तदनन्तरमन्त्रे  
निवृत्तमायस्य विद्वेश्वर्यकीर्तनं प्रतिपाद्यते । विश्वेश्वर्यं च निवृत्त-  
मायस्येश्वरभावः; अनेकजीववादे तस्यैव मुक्तात्मस्वरूपत्वान् । न चेस्व-  
राश्रितमायाश्रयत्वात्तत्सम्यग्बो जीवस्य; श्रीमाप्यमने जीवे सदाश्रयत्व-  
तन्निवृत्त्योरुभयोरप्यभावात् । तत्र हि माया नाम प्रकृतिः । सा च भग-  
वतः शरीरम्, न च सा ततो निवर्तते; नित्याचिच्छरीरत्वात् परमात्मनः ।

तत एव न मायायाः जीवात्मानं प्रति किञ्चित्प्रदर्शयोपरमोऽपि; उभयोरपि शरीरत्वेनैकस्यान्यतरं प्रति स्वरूपप्रदर्शनस्यासंभवात् ॥

न चैतावता निर्विशेषवादविरोधः; मायोपहितेश्वरभावस्यैव मुक्तात्म-  
स्वरूपत्वेनोपहितस्वरूपमात्रस्य निर्विशेषत्वाविधातात्, अद्वैतमते तु जीव-  
स्येदयरप्रतिबिम्बत्वात्, उपाधेश्च मायायाः प्रतिबिम्ब एव स्वदोषाधायक-  
त्वात् तत्तज्ज्ञानतो मायोपाधिकदोषनिवृत्त्यौपाधिकभेदप्रतीतेरपि निवृत्त्या  
बिम्बस्वरूपेणैवावस्थानमुपपद्यते ॥

जीवन्मुक्त्यवप्रारब्धदोषसाधारणं ज्ञाननिवर्त्यत्वमिध्यास्वम्,  
तेन च न तेषां स्वत एव नाशाद् क्षणिकत्वापत्तिः

एतेन-ज्ञानप्रयुक्तनाशप्रतियोग्यज्ञान-तत्संस्काराद्यन्यतमस्वरूपं मिध्या-  
त्वमिति—व्याख्यातम्। यद्यपि ज्ञानप्रयुक्तनाशप्रतियोगित्वं मिध्यात्वमित्ये-  
वालम्; तथापि जीवन्मुक्ताज्ञानलेशस्यापि स्वतो न निवृत्तिः, किन्तु यावत्त-  
द्भोगसमाप्त्यनुवर्तमानेन ज्ञानेनैव नारा इति ब्रह्मसिद्धिसिद्धान्तं सूचयितुं  
तथोक्तिरिति शतभूषण्यां व्यक्तम्। तेन च संस्कारस्य स्वत एव निवृत्तेर्न  
ज्ञाननिवर्त्यत्वमिति शतदूषण्याक्षेपपरिहारोऽद्वैतसिद्धान्तसंमतोऽयमिति  
सूचनमात्रमेव विवक्षितम्। द्वितीये लक्षणे ज्ञानप्रयुक्तनाशप्रतियोग्यज्ञानत्व-  
तत्प्रयुक्तान्यतरत्वमित्येव विवक्षितम्। तत्र वासनानाश इति यथाश्रुतार्थः।  
स्वत एव वासनाया नाशोऽपि प्रारब्धत्वात्तस्या भोगान्त एव संभवतीति  
तावत्पर्यन्तमवस्थानस्यावश्यकतया न क्षणिकत्वापत्तिः ॥

सदसद्वैलक्षण्यमिध्यास्व उभयवैलक्षण्यप्रयोजनं सदसत्स्या-  
तिद्वयनिरासः

एतेन—सदसद्वैलक्षण्यत्वं मिध्यात्वमित्यपि—व्याख्यातम्। तत्र सद्वि-  
लक्षणत्वांशेन बाध्यत्वं विवक्ष्यते; तथाप्यसदपि बाध्यमेवेत्यसत्स्यातिनि-  
रासार्थमसद्वैलक्षण्यनिवेशः। असद्वैलक्षण्यमात्रोक्तौ सत्स्यातिवादेन ब्रह्म-  
चन् सदपत्वमाशङ्क्येत, अतः स्यातिद्वयनिरासेनानिर्वचनीयस्याविसम-  
र्थनमभिप्रेत्योभयवैलक्षण्यनिवेशः। तत एव ज्ञाननिवर्त्यत्वं पूर्वोक्तमपि  
फलति ॥

प्रारब्धेतरस्यैव ज्ञाननिवर्त्यत्वात् जीवन्मुक्तिः

न ह्यनिर्वचनीयं सर्वं ज्ञाने सति तदैव निवर्तनमर्हतीति नियमः। ज्ञानं  
जायमानमप्रतिबद्धमेवाज्ञाननिवर्तकम्। तत्र च प्रारब्धावदोषस्य प्रमाणतः

प्रतिबन्धकत्वावगमात् तावन्मात्रनिवर्तकत्वं तद्भोगवासानसहकारेणैव भवितुमर्हतीति युक्तमाश्रयितुम् ॥

जीवन्मुक्तानां प्रारब्धभोगो न कार्यकारी

० मन्त्राविद्यालेशत्वम्, तत्संस्कारत्वं वा मूलाविद्याया इव प्रारब्धशेषाणां स्वरूपेण नाशेऽपि कारणभान्नापत्त्या शुक्तिरजताज्ञानवद् रूपान्तरानापत्तिमभिप्रेत्य, इति वद्वानां शुक्तिरूप्यमिव जीवन्मुक्तानां व्यावहारिकमपि न स्वतन्त्रकार्यान्तरोपयोगि । इदमेवाभिप्रेत्य दग्धपटन्यायः । दग्धपटानामिव दर्शनमात्रं व्यावहारिकाणामपि, इति न तद्भोगेच्छाकार्यकारी प्रारब्धभोगशेषः ॥

जीवन्मुक्तानां वासनामात्रम्, अविद्यालेशो वा । तेन न प्रक्षोपादानम्,  
इति न सदात्मना प्रतीक्षापादम्

तन्त्राविद्यालेशोऽयं भ्रमनीयते वासनापदव्यपदेश्यः संस्कार, यिवरणमते, तु शयस्यंशमात्रम् । तस्या अविद्यालेशत्वं च प्रतिबद्धावरणशक्तिः, अधिशदत्वं वा संसारिणामिव ब्रह्मणो विवर्तमानस्वभावानापादकत्वम् । अतो जीवन्मुक्तानां स्वरूपेण बाधयोग्यानां प्रारब्धानां नामरूपात्मनैव प्रतीतिः, न तु सदात्मना ॥

यद्व्यावृत्तजीवन्मुक्तस्वरूपनिष्कर्षः, प्रारब्धभोग-  
मिथ्याशेषपादने च

जीवन्मुक्तानां दृष्ट्या तु छायाचित्राणोव नामरूपात्मनैव सर्वेषां प्रतीतिः, न त्वत्ति-भाति-प्रियात्मना । अतो नाभिनिवेशः, न वा जीवन्मुक्तानां प्रेरणा भोगादी । अतीतस्याननुसन्धानम्, भविष्यद्विचारणम्, ओदासीन्यं वर्तमान इति हि लक्षणं जीवन्मुक्तानाम् । न चान् ब्रह्मणोऽश-भेदेनावरणात्तावरणे; अनावृतसंविद्रूपतया प्रत्यक्षमान एव तस्मिन् प्राक्तनतदीयविवर्तमात्रं केवलं नामरूपाऽऽत्मनाऽनुवर्तते यावद्भोगसमाप्तीति निष्कर्षः ॥

एतेन—विवरणपक्षोऽपि—व्याख्यातः; मायापरिणामः प्राचीनः केवलं नामरूपात्मना प्रतीयते; अनावृतत्वात्तु ब्रह्मणो न सदाचात्मना प्रतीति-स्ति । तदिदं सिद्धम्—प्रपञ्चनिवर्तकं तत्त्वमानमावरणशक्तिमात्रवदज्ञान-

निवर्तकं विवरणमते, भामतीमते प्रतिबद्धावरणशक्तिमदज्ञानोपहितत्वं ब्रह्मणो जीवन्मुक्तिदशायाम् । तत्र विवरणमतेऽभ्यस्यमानेन यावदेहपातमनुवर्तमानेन ज्ञानेन विक्षेपशक्तेरपि नाशद् मिथ्यात्वम् । एवमेव भामतीमतेऽपि, इति न प्रारब्धरोषाणां मिथ्यात्वविरोधः ॥

अविद्योपधानेऽपि भगवतो न जीवस्येवाऽऽवित्क-  
दोषभावत्वम्

भगवतस्तु तत्तत्सिद्धान्तानुसारेणाविद्योपहितस्योपाधेः प्रतिविम्बपक्षपातित्वात्, स्वविशिष्ट एव तस्यावरणादिदोषाधायकत्वात् यावदुपधि सद्वितीयस्यैवावस्थानात् न “तदैक्षते”त्यादिसंकल्पविरोधः ॥

बाधितत्वानुवृत्त्योरविरोधो जीवन्मुक्तौ

एतेन—बाधितानुवृत्तिपदार्थोऽपि—व्याख्यातः । स हि संस्कारात्मना पुष्पे नष्टेऽपि पुष्पशसनाया इय वासनात्मनाऽनुवृत्तिरिति ब्रह्मसिद्धिः । इष्टसिद्धिस्तु—आवरण-विक्षेपशक्तिमत्या अविद्याया आवरणशक्तिमात्रनिवृत्तायपि विक्षेपशक्तिमात्रस्य, तन्निवन्धनदेहादिप्रतिभासस्य चाऽनुवृत्तिरिति । न चात्र बाधितस्य सर्वात्मनाऽनुवृत्तिः, किन्त्वंशयिशेषेण, इति न बाधितत्वानुवर्तमानत्वयोर्विरोधः ॥

तत्र बाधितत्वं यदि सदसद्विलक्षणत्वम्, तर्हि जीवन्मुक्तानां सदात्मना षटादीनामभानान्, ज्ञाननिवर्त्यत्वेन बाधितत्वेन ज्ञातानामपि सदसद्विलक्षणत्वरूपेण स्वाधिष्ठाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगितया भानाद्वा बाधितत्वम्, अनुवर्तमानं च न व्याहतम् । न हि स्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वव्यापकं ज्ञाननिवर्त्यत्वम् । तथा च ज्ञाननिवर्त्यत्वेन निश्चयाभायदशायामपि श्रुतिमहिम्ना समानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वरूपमिथ्यात्वप्रदे तथा गृहीतानां स्वरूपेणावस्थानं न विरुध्यते; यथा पञ्चमप्रकाराविद्यानिवृत्तौ, या न सदसद्विलक्षणा, न ज्ञाननिवर्त्या, न वा “नेह नानास्ति किञ्चेति” श्रुतिसिद्धं बाधितत्वं वा, मिथ्यात्वं वा न तस्या वर्तते । व्यक्तं चैतन् न्यायरत्नदोषावल्यादौ । तथा च बाधितत्वं परानुतः स्वाधिष्ठानतादात्म्येन नास्तीति गृहीतत्वम्, मिथ्यात्वेनानिश्चयादनुवृत्तिश्चेति नानिष्टतरम्, इति विना सत्तादात्म्यं नाम-रूपाद्यात्मनाऽनुवृत्तिः, सदात्मना बाधश्चेति निष्कर्षेऽपि न कोऽपि दोषः ॥



## जीवन्मुक्तिस्वरूपोपमं हार

बाधितसजातीयानुवृत्तिरित्यादिविभ्रूपा अनङ्गीकारपराहता । जीवन्मुक्तो हि स्वेन कदाऽप्यपरिचितमचिन्तितचरम्, अन्यद्वा सर्वं केवल नामा रूपत्मना पश्यति, पश्यन्नपि चक्षु पश्यति, नाह पश्यामीतिभावेन व्यवहरति । निष्कर्षस्तु केवलनाम रूपमात्रदर्शनम्, न तु सर्वस्य सदाद्याऽऽत्मना दर्शने जीवन्मुक्तत्वम्, इति न जीवन्मुक्त्यसिद्धिरिति सर्वं सुस्थम् ॥

॥ इति बाधितानुवृत्त्युपपत्ति ॥

## विविदिपासाधनत्वोपपत्तिः

विविदिगपदार्थो ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिवृत्तिः.

“तमेतं वेदानुवचनेन ब्राह्मणं विविदिपन्ति यशेन दानेन तपसा-  
ऽनाशकेन” इत्यत्र कर्मणां विविदिपोपकारकत्वं विविदिपापदस्य ज्ञान-  
प्रतिबन्धकपापनिवृत्तिपरत्वेन; “ओपवेन बुभुक्षती”त्यादाविव सन्नर्थस्ये-  
ष्यमाणप्रतिबन्धनिवृत्तिपरत्वस्यैव युक्तत्वादिति विवरणमतम् ॥

ब्रह्मसिद्धि-भामत्यादिप्रस्थानं तु “गोदोहनेन पशुकामस्ये”त्यत्र साक्षात्  
पशुफलकत्वेऽपि दर्श-पूर्णमासाङ्गाप्रणयनमाश्रित्य गोदोहनस्य फलसाधन-  
त्वाद् दर्श-पूर्णमासार्थत्वमर्थादिति यथा, एवमत्रापि—

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयात् पापस्य कर्मणः ॥”

इति वचनाद् ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिरसनमात्रे न पर्यवसानम्, किंतु  
तदेकयाकथयत्या ज्ञानपर्यन्तं कर्मणामुपयोग इति सिद्धान्तान्, धर्तुतो  
ज्ञानार्थत्वमपीति । उभयत्रोक्तवाक्ये ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिवृत्तिरेव विवि-  
दिपापदार्थः, न त्वेकस्यैव पदस्यैकस्मिन् वाक्येऽर्थद्वयवत्त्वम् ॥

कर्मणां विविदिपार्थत्वपक्षस्य श्रीभारशास्त्रोभयसंमतत्वेऽपि न  
कर्मविचारानन्तर्यपक्षनिर्वाहः

निष्कर्षस्तु—प्रतिबन्धकनिवृत्ती, विचारे क्रियमाणेऽर्थज्ञानं भवति,  
विचारस्तु संन्यासानन्तरम्, संन्यासान् पूर्ये गृहस्थावस्थायां चेत्यन्य-  
दैतदित्यादिशतभूषणं व्यक्तम् । भूषणं तु शतभूषणीमन्यथा गृहीत्वा  
विविदिपापदस्य स्वमत इयाद्वैतमतेऽपि साक्षाद्वैदनार्थत्वमेवेति शत-  
भूषणयुक्तमित्यस्थाने सन्तुष्यति । कर्मणां विविदिपर्येव समाप्तिरुभयत्र,  
परन्तु कर्मणा पापनिवृत्तिर्जन्मान्तरीयेणापि कार्यकारिणीति भामतीवि-  
रणयोरुभयत्रापि समानम्, इति कर्मविचारानन्तर्यं नार्थशब्दार्थ इति  
हि भाष्यमुभयत्र तुल्यम् ॥

भूषणं तु तदन्यथप्य कर्मविचारानन्तर्यार्थत्वं भामत्याऽपि गृहीतमिति  
शतभूषणशायं मत्वाऽमाले हृष्यति । सन्नन्तार्थविवर्त्तवात्र, न तद्विषयः  
भूषणमत इवेति तु निष्कर्षः ॥

स्वर्गकामादिवाक्य इव न सन्नर्थस्य विवक्षा

सति चैवं “यजेत स्वर्गकामः” इत्यादौ कामपदवैयर्थ्यं मा भूदिति कामनेय कथं विविदिषेव न फलमित्यादिलेखो निरात्म्यः; ‘विविदिषे’त्यत्र सन एव ‘बुभुक्षती’त्यादाविव प्रतिबन्धकनिवृत्तिपरत्वस्य स्वीकारेणोक्तार्थत्वस्यास्वीकारात् । न हि सन्नन्तपदघटकधात्वर्थस्थल इव कामपदघटितस्थले साक्षाद्भात्वर्थस्य, तत्प्रतिबन्धकनिवृत्तेर्वा साध्यत्वप्रतीतिः साक्षादस्ति ॥

प्रमाणान्तरप्राप्तत्वात् प्रतियोग्यकनिवृत्तिरेव  
सन्नर्थः, न तु धात्वर्थः

न चात्र धात्वर्थस्य साधनत्वं भावार्थाधिकरणनयेन, न वा यज्ञादीनामिव विधानमपि, किन्तु प्रमाणान्तरप्राप्तार्थानुवादमात्रम् । अतोऽपि ज्ञायते कर्मणामात्मज्ञानोपकारकत्वं गुणविध्यादाविव न दृष्टविधया, न वाऽदृष्टविधया साक्षादुपयोगः, किन्तु सप्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव फलमिति । अन्यथा—

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयात् पापस्य कर्मणः ॥”

इति वाक्यवैयर्थ्यापत्तिः । धात्वर्थो हि फलं तत्रैव, यत्र तस्य प्रमाणान्तरेण फलान्तरसाधनतया प्राप्तिः । यथा “दध्ना जुहोती”त्यादौ, तेन चेदमवगम्यते—यद्वेदनं यज्ञानुपकार्यं स्वतः फलरूपं वाऽत्र विवक्ष्यते, द्रष्टव्यपदेन दर्शनमिव । तत्र तत्त्वदर्शनस्याज्ञाननिवृत्तिसाधनत्वेऽपि तस्य कर्मणामिव नानुष्ठानापेक्षा, इत्यभिप्रेत्यैव स्वतः फलत्वम् । अतो न स्वर्गसाम्यम्, होमादिसाम्यं वा । तत्र स्वर्गादीनां फलत्वम्, भोग्यत्वं वा तदतिरिक्तापेक्षम्, नैवं दर्शनस्य तत्फलस्य, अज्ञाननिवृत्तेर्वा, इति प्रमाणजन्यं वेदनमेवाऽत्र चिदिशब्दार्थः, न तु पुरुषतन्त्रमुपासनम् ; तस्यानुष्ठानापेक्षं साधनस्य स्वतन्त्रफलत्वाभावेन सन्नन्तपदघटकधात्वर्थतया फलत्वेनान्वयासंभवात् ॥

विदिषात्वर्थो नोपासनम्, किन्तु प्रमाणतन्त्रं ज्ञानमेव,

अतो नात्र कर्मणां साक्षात् साधनत्वम्

सति चैवमिच्छायाः फलं वेदनं नोपासनात्मकं भवितुमर्हति । तच्च प्रमाणतन्त्रं श्रोतव्यादिवाक्यप्राप्तस्वतन्त्रफलात्मकमेव । तत्र च विचाराधि-

कारो ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिर्हरणं विना नोपपद्यते, इति विविदिपात्राक्यं प्रवृत्तम् ॥

‘विविदिषन्ती’त्यवेच्छायाः, वेदनस्य वा न फलत्वम्,  
किन्तु प्रतिबन्धनिवृत्तिरेव

न चात्र वेदनेच्छायाः फलत्वं सूक्तम् ; इच्छाया अपि ज्ञानस्येव कृत्य-  
साध्यत्वान् । अतो वेदनस्योपासनात्मकस्य फलत्वे न सन्नर्थस्यात्र  
सङ्गतिः । उपासनं फलान्तरसाधनमेवोक्तवाक्ये साध्यत्वेनान्वेति, इति कथं  
यज्ञादिसाध्यं स्यतन्त्रफलत्वमर्हति । न हि “ग्रीहिभिर्यजेते”ति स्वर्गादि-  
साधनतया विहितयागोद्देशेनाङ्गान्तरविधानेऽपि सन्नप्रत्ययः कुत्रापि  
दृश्यते ॥

सर्वथा तु विधेयज्ञानरूपत्वे वेदनस्य सन्नप्रत्ययानुपपत्तिः । न चाविधे-  
यप्रमाणतन्त्रात्मसाक्षात्कारे यज्ञादीनां कथाऽपि विधयोपकारकत्वम्, अपहाय  
ज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्तिम् । अतो नात्र यज्ञादीनां वेदनेच्छासाधनत्वम्, न  
वा वेदनसाधनत्वम् । किन्तु प्रतिबन्धकनिरासमात्रार्थत्वम्, इति सन्नन्ता-  
र्थोऽत्र प्रतिबन्धकनिरास एव, नेच्छा काऽपि । न चात्रेच्छाप्रतिबन्धनि-  
वृत्तिः सन्नर्थः, किन्त्वप्यमाणज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्तिः ॥

‘ओदनेन पुशुभृती’त्यादिस्थल इव लक्षणा ॥ विबन्धक-  
निवृत्तिः सन्नर्थः

यत्तु—शतभूषण्यां वेदनेच्छाप्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव विविदिपाप-  
दार्थः—इति, तदिदं वेदनप्रतिबन्धकं वेदनेच्छामपि प्रतिबन्धातीत्यभि-  
प्रेत्य, न तु विविदिपापदार्थ इत्याशयेन । विविदिपापदार्थस्तु वेदनप्रति-  
बन्धकनिवृत्तिरेव, इति नात्र वेदनस्यापीच्छाविषयत्वं पूर्वोक्तरीत्या युज्यते ।  
॥ चान्यथाऽस्य वास्यस्य प्रामाण्यम् ; बाधितार्थत्वान् । अत एवात्र लक्ष-  
णाऽप्योपपत्तेन वमुभृतीत्यादाविव ॥

परिमन्त्रयापि सन्नर्थः प्रतिबन्धकनिवृत्तिरित्येव तात्पर्यम्

एतेन—पूर्वमेव फलेच्छायाः सत्त्वेऽपि संसारदुःखमयत्वनिभ्रयपूर्व-  
कतज्जिज्ञासामूलकत्रयजिज्ञासा कर्मसाध्येति परिमलोऽपि—व्याख्यातः ।  
तेनापि संसारदुःखमयत्वज्ञानार्थेव वेदनप्रतिबन्धकत्वस्य मृचनेन प्रति-  
बन्धकनिवृत्तिरेव विविदिपापदार्थ इति सूच्यते । सन्नपदपठिन-

त्वेऽपि परिमलकृता भोजनविषयोत्क्रुष्टरोगनिवृत्तिरेव भेषजसेवनफलमिति शिवार्कमणिदीपिकायामिच्छापदार्थघटनं प्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव लक्षणया बुभुक्षादृष्टान्तेऽपीति भूषणं स्वयमेव स्वीकरोति । अतो नात्र वेदनं फलम्, तस्य कृतिसाध्यत्वासाध्यत्वविचारस्त्वत्रारथाने एव; तस्य फलत्वेनान्ययस्यानङ्गीकारात् ॥

“एनेन—विविदिपन्ती”नि सन्प्रत्ययोऽपि—व्याख्यातः । तत्र हि वेदनं यद्युपासनम्, तर्हि तस्य पूर्वोक्तरीत्या फलत्वेनान्ययायोगात् ज्ञानादीनां च तत्साधनत्वायोगाच्च न यज्ञादिकरुणिका वेदनभाष्यका भावनेति विधिकल्पना युक्ता; तत्र मुख्यफलस्य फलान्तरासाधनस्य विध्यविषयस्यैव तिङन्तपदेन निर्देशो युक्तः; “असिना जिघांसति ‘ओदनेन बुभुक्षति’ ‘अपघेन बुभुक्षति’ इत्यादौ सन्नर्थस्य विपक्षाऽविवक्षे तत्र तत्वेत्यन्यदेतत् । अद्वैतसिद्धान्ते तु वेदनप्रतिबन्धकनिवृत्तिरूपस्य फलत्वस्य विज्ञानात् पञ्चमलकारत्वमपि न दोषाय ॥

वेदनस्य विविदिशार्थं न भाव्यत्वेनाभ्ययः

वेदानुवचनकरणकभावनायां वेदनस्य भाष्यत्वेनान्ययो न योग्य इति भूषणं घटति । तत्रान्यत्रयोग्यता तु वेदनप्रतिबन्धकनिवृत्तेः फलत्वविषयज्ञायामेव, न तूपसनात्मकवेदनभाष्यकत्व्य इति पूर्वमुक्तम् ; तस्याः कृत्युद्देश्यत्वं कृत्तिजनकेच्छाविषयत्वमपाधम् ॥

तत्र वेदनमपि यद्यपि कृत्तिजनकेच्छाविषयतामर्हति, परन्तु साधनत्वेन, न तु मुख्यत्वेन । मुख्यत्वं हि फलान्तरानुबन्धिसाधनत्वेन विध्यन्तराविषयत्वम् । न योपासनं तथा । विविदिपाकामविषया विविदिपाया एव फलता तु भूषणमपि नोदीकरोति । वेदनमात्रभाष्यतायां धात्वर्थत्वेनेव साधनान्तरसमभिव्याहारे “दध्ना जुहोती” त्यादाविव फलत्वेनान्वये सम्पदवैयर्थ्यदूषणं दुष्परिहरम् । ततः सना लक्षणया प्रतिबन्धकनिवृत्तिविधक्षेययम् ॥

जन्मान्तरीयेणापि कर्मणा विविदिशमायनत्वं आमन्त्रिते,

इति न कर्मविचारानन्तर्यमथज्ञादार्थः

यत्तु—आगत्यां वेदानुवचनस्येव यज्ञादेरपीच्छासाधनतया विधानमिति—उक्तम्, तस्यापि वेदनप्रतिबन्धकनिवृत्तिसाधनतया यज्ञादिविधान

एव तात्पर्यम् । तत्र वेदनं साक्षात्कार एवेति त्वनुसन्धेयम् । अत एव तत्र संयोगपृथक्त्वन्यायः ॥

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयान् पापस्य कर्मणः ॥”

इति वचनैकवाक्यतया तत्र गोदोहनन्यायेनार्थिकमेव फलं ज्ञानम्, न तु शाब्दमित्युक्तम् । तत एव तदैकार्थ्यम्, नान्यथा । एवं व्याख्यानस्य प्रयोजनं हि जन्मान्तरीयेण, कर्मणा पापक्षये, शमादिसंपत्तौ च ब्रह्मविद्या-धिकार इति सूचनमेव ॥

तत्र “विविदिषन्ती” ति वाक्यं प्रतिबन्धकानिवृत्तिमेव कर्मणः फलं बोधयति, यदेव “ज्ञानमुत्पद्यते पुंसामि” ति वाक्येनापि, इति साक्षान् प्रतिबन्धकस्य पापस्यापि जन्मान्तरानुष्ठितकर्मणाऽपि क्षेपणसंभवात्, नेह जन्मनि साधनचतुष्टयसंबन्धानां नियमेन कर्मानुष्ठानम्, तद्विचारो वाऽपेक्ष्यते, इति “ब्रह्मचर्यादेयं संन्यस्तानां विनाऽपि कर्मविचारं पूर्वोक्त-रीत्या ब्रह्मविद्याधिकारो निर्यहति । तत्र—

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयान् पापस्य कर्मणः ॥”

इति वचनं विचारे क्रियमाणेऽप्यक्षीणपापानां कर्मणा प्रतिबन्धकनि-वृत्तिमेव बोधयति । सा च यदि जन्मान्तरीयकर्मणैव सिद्धा, तर्हि संन्यासः श्रौयसे भवति; अन्यथा तु धैर्यागमात्रेण संन्यासेऽपि तदाश्रमो-चितधर्माचरणं कर्तव्यम् । साधनचतुष्टयस्य संपूर्णायां संपत्तौ त्वयधूता-घटिवर्णाश्रमसंन्यासोऽपि न दोषाय, परन्तु संपूर्णसाधनचतुष्टयसंपत्ति-निर्णयो दुःशकः, इति परमहंसाश्रमपर्यन्तायस्यैव संन्यासिनोऽपि निश्चेय-साय । अतो नात्र मुष्टिग्रहणेन कर्मत्यागो विवक्ष्यते ॥

इदमेवात्र पर्यनुयुज्यते—यदिह जन्मनि कर्मानुष्ठानेनैव ब्रह्मविद्याया-मधिकार इति किं मुष्टिग्रहणेनैवमर्थवर्णनम् ? अयमेवार्थः स्वरस इति विवि-दिपापदार्था ज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्तिरेवेति बुभुक्षुदृष्टान्तेन दृढीकृतम् ॥

यत्तु—ज्ञानस्य फलत्वमिच्छताममात्मनो पापत्रयद्वारभक्त्यभिधानेति भूप्रथमं—तदिदं यदि ‘विविदिषन्ति’ वाक्येनैव, तत्रापि विविदिपापदर्शना-ज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्तिपरत्वमभ्युपेत्य, तर्हि स्वागमम् ; चेद्वनार्थत्वस्य परित्यागान्, एकस्य वाक्यस्य विना तत्रम्, आवृत्तिं वाऽनेकार्थत्या-संभवाच्च ॥

कर्मणां ज्ञान उपयोगः संनिपत्योपकारकतया, नान्यथा

तत्र कर्मणामारादुपकारकत्वं तत्त्वज्ञानोत्पाद इति भामती । उपासनेन सह कर्माण्यनुष्ठेयानि फलसिद्धय इति भास्करः । कर्मणां संनिपत्योपकारकत्वमिति विशिष्टाद्वैतमिति भूषणम्—विविनक्ति । तत्रादृष्टविधयैवोपकारकत्वं हि प्रयाजादीनामिवारादुपकारकत्वम्, औद्दिश्रोक्ष्यन्यायेनोपकारकत्वं कर्तृसंस्कारद्वारा, न तु साक्षात् वेदनोपकारकतयेत्यद्वैतसिद्धान्त एव पर्यवसानम् ॥

कर्मणां संनिपत्वादादुपकारकत्वयोः फलभेदः, तत्र व्यवस्था च

तत्र भास्करसिद्धान्त उभयोरपि संमतः । कर्मोपकारप्रकारविशेषः परं ज्ञानसाधनचित्तशुद्धिमत्पादकतया भामत्युक्तप्रकारेणैव, परन्तु विधिद्विधाया-उद्देश्यकोटिप्रवेशो भामतीमते, वेदनस्योद्देश्यत्वं स्वमते । सत्यप्येवं सन्निपत्योपकारकारादुपकारकशब्दभेदमात्रमिति भूषणमभिप्रेति ॥

तत्राद्वैतमते ज्ञानप्रतिबन्धकपापनिवृत्तेरुपयोगश्चित्तशुद्धौ, ततो ज्ञानमिति फलति । तत्र सन्निपत्योपकारकत्वं विहितायाः क्रियाया विनैव विलम्बं स्वकार्यकारित्वेन, क्रियाङ्गद्रव्ये संस्काराधानेन वा; यथा “व्रीहीनयहन्ति” “व्रीहीन् प्रोक्षति” “इत्यादी । आरादुपकारकत्वं तु विलम्बेनादृष्टद्वारा-स्वकार्यकारित्वेन, प्रधानापूर्वं परमापूर्वजननानुकूलशक्त्याधानेन वा । तत्र कर्मणामदृष्टविधयाऽन्तःकरणे शुद्ध्याधायकत्वेनेति भामतीमते यद्यपि भवति; तत्रान्तःकरणस्यैव ज्ञानकरणत्वात्, तदपि तु विलम्बेनादृष्टविधयैव, इत्यारादुपकारकत्वमेव युक्तम्, विवरणमते ॥ शब्दस्यैव प्रमाणत्वान्न सन्निपत्योपकारकत्वसंभावनाऽपि । सर्वथा तु वेदानार्थत्वं न युक्तम् ॥

तत्र प्रधाने कार्यजननानुकूलशक्त्याधायकत्वं यदि प्रधानमन्तःकरणमभिप्रेत्य, तदाऽऽरादुपकारकत्वमेव युक्तम् । तत्र च कर्मणां प्रयाजादीनां साक्षाद् दर्शपूर्णमासार्थत्ववन् वेदानार्थत्वाभावात्तत्साधनान्तःकरणशुद्ध्यर्थत्वे, साक्षाच्छब्दे साक्षात्कारजननानुकूलशक्त्याधायकत्वे वा विनक्षिते त्वसंभयः, सन्निपत्योपकारकत्वाभावश्च, इति वेदनसाधनोपकारकत्वेऽपि वेदनानुपकारकत्वाद् न कर्मणां वेदनं फलम्, इति वेदनप्रतिबन्धकनिरत-कत्वमेव युक्तम् ॥

तत्र ब्रह्मजिज्ञासा ब्रह्मावरणनियतकृत्वेन श्रोतव्यादिवाक्येन बोध्यते, सा च वेदनप्रतिबन्धकनिवृत्त्याऽऽत्मानं लभते, इति कर्मणां वेदनप्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव फलमिति निष्कर्षः ॥

जन्मान्तरीयेण कर्मणापि त्रिवाराद्यधिकारवादो भूषणस्या-  
पीष्ट एवाद्वैत इव, भूषणं तु मतद्वयविरुद्धमुपासनेन  
कर्मसमुच्चयमपि निषेधति

तत्र भूषणम्-यस्य प्राग्जन्मनि संपन्नं श्रवणम्, तस्य जातमात्रस्य भगवान् स्वन् एव वेदनमनुवर्तयति, एवमेव प्राग्जन्मनि कर्मस्वनुष्ठितेषु जन्मान्तरे विविदिषामुत्पाद्य श्रवणे प्रवर्तयतीति यदद्वैतसिद्धान्तमेवाद्वियते, यतो विचारार्थं प्रवृत्तस्य न कर्मापेक्षैकान्तेनेत्येवाभिप्रेति । इयान् विशेषः—भूषणं वेदनमुपासनं मन्यते, अद्वैतं तु साक्षात्कारम्, तत्रोपासनेन कर्मसमुच्चयवादो नाद्वैतस्याप्यसंमतः ॥

सर्धथा तु प्रतिबन्धकनिवृत्तिशङ्कया कर्मानुष्ठानमपि केषांचन याज्ञवल्क्यादीनां गृहस्थानामिद्वैव जन्मनि साधनचतुष्टयसंपन्नानां यावद्गृहस्थाश्रमेऽवस्थानं लोकसंप्रहार्यम्, स्वस्य ज्ञानप्रतिबन्धकनिरासार्थं वा कर्मविचारनियमे न प्रमाणम् । शुक्रादीनां केषांचन तद्वैपरीत्यमपि हि दृश्यते, इति न कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थः, यतो विविदिषार्थत्वं कर्मणामदृष्ट्य-शाद् ज्ञानप्रतिबन्धकनिरासार्थत्वमेव ॥

वेदने साक्षात्काररूपे वास्यानामिदं कर्मणां नोपयोगः

परमार्थतस्तु—वेदनमिदमखण्डाकारवृत्तिर्ब्रह्मावगतिरेव प्रमाणतन्त्रा, न तु पुरुषतन्त्रमुपासनम् । कर्म हि नादृष्टविधयोपपद्यते, किन्तु तदर्थविचारद्वारेवेति यत्तद्व्यम् । तत्र च विचारितानां वेदानां ब्रह्मज्ञाने प्रमाणविधयेषोपकारकत्वम्, इति श्रोतव्यवाक्ये भूयमाणं दर्शनमेवात्र तदेकवाक्यतया वेदनं यत्तद्व्यम्, इति प्रमाणतन्त्रमिदं वेदनम्, न चोदनातन्त्रमुपासनं भवितुमर्हति ॥

तत्र च वाक्येनात्मसाक्षात्कारे जननीये तपोऽनशनयोरिव प्रतिबन्धकनिवृत्तिरेव कर्मसाध्या स्वोर्त्तव्या, न तु वाक्यसहकारिता; वाक्येन वाक्यार्थज्ञाने जननीये न कर्मणामुपाकारकत्वं संभवति । व्यक्तमिदं भासत्याम् ॥





प्रेति, न तु भोगैकनाशयत्वम्, तदवसानपर्यन्तज्ञानैकनाशयत्वं वा ।  
ज्ञानप्रतिबन्धकनिवृत्तौ सत्युक्तवैराग्ये संन्यासस्वीकारो न नियतो  
गृहस्थानाम्, किं बहुना ? विधुरस्याप्यधिकारो वर्तते ब्रह्मविद्यायामिति  
संप्रतिपन्नम् ॥

सौप्रसन्नार्थस्थौत्सर्गिवत्त्वम्, नैकान्तः, 'औषधेन युभुक्षती'त्यादौ  
व्यभिचारात्, अतो न दोषः.

यत्तु—भामत्यां “एतमेव पुरुषधौरेयमधिकृत्य “यदि वेतरथा ब्रह्मच-  
र्यादिय प्रव्रजेदि”ति श्रुतिरि-“त्युक्तम्, तदिदमेतदतिरिक्तस्य संन्यासानधि-  
कारपरमिति संप्रतिपन्नम् । एतस्मिन्नेव जन्मनि कर्मानुष्ठान-तद्विचारयो-  
र्ब्रह्मजिज्ञासाधिकारानपेक्षेत्येवैकान्तः ॥

सर्वविक्षान्मृशमवि विद्यायां कर्मणां प्रतिबन्धर-  
निवृत्त्योपयोगमेवाभिप्रेति

यत्तु भाष्ये—“सर्वापेक्षा च यज्ञादिधुतेरन्धवन” “सहकारित्वेन चे”ति  
सूत्रयोः कर्मणां विद्यासाधनत्वमुक्तम्, तत्र विद्या न भूपगोक्तमुपासनम्,  
किन्तु तत्त्वसाक्षात्कारः । तत्र विद्योत्पत्तौ विद्याप्रतिबन्धकनिवृत्त्या  
कर्मणामपेक्षेत्येव तदाशय इति तत्रैव भाष्य-भामत्यादौ व्यक्तम्—  
याक्येन साक्षात्कारे जननीये कर्मणां नापेक्षेत्यादिप्रसारेण ॥

“धातोः कर्मणः समानकर्तृकायामि”ति, मूलस्य नाद्वैते विरोध

तत्र सन्प्रत्ययस्थले कारकाणां क्रियायामन्वयः औत्सर्गिकः, न तु  
नियतः, “औषधेन युभुक्षती”त्यादौ व्यभिचारात् । यद्यपि “धातोः  
कर्मणः समानकर्तृकायां वा” इति सूत्रेण इच्छायां धात्वर्थ-  
कर्मत्वे, धात्वर्थेच्छायां समानकर्तृकत्वे सन्प्रत्ययो विधीयते, तेन च  
“तमेतं विविदिषन्ता”त्यत्र वेदनेच्छयोः समानकर्तृकत्वम्, धात्वर्थनिरु-  
पितमिच्छानिरूपितं च यथेष्टम्, तर्हि कर्तुरिव कर्मणोऽपि धात्वर्थेऽन्वयः  
स्थीकर्तृव्यः । अयमेव न्यायः कर्तृव्यतिरिक्तकारकान्तरेष्वपि, इति ‘यत्नेन  
दानेन’ इति करणकारकस्यापि धात्वर्थ एवान्वयो धर्मेणीयः, इति कृतीयाया  
अपि कर्तुरिवेच्छायामेवान्वये समानकर्तृकायामिति विरुध्येत । ‘अमिना  
जिघांसति’ इत्यादीन्वयः निदर्शनानि; तथापि ‘औषधेन युभुक्षती’त्यादि-  
प्रयोगदर्शनान् प्रथमप्रतीतिमादाय समानकर्तृकत्वमादाय सन्प्रयोगोऽशानुम-

न्येयः । पश्चात्तु औपघकरणरूपस्य भोजने बाधात् सन्नो लक्षणया भोजनप्रतिबन्धनिवृत्तिस्तत्र सन्नर्थ आस्थायते; यदानां वाच्यार्थविशेष इच्छया प्रथमप्रतीत्या वाच्यार्थमादायैव प्रकृतिप्रत्ययादिप्रयोगोऽसति बाधके ॥

वाच्यविशेषे तात्पर्यवशाद् लक्षणा न पर्यनुयोगमर्हति

तत्र—वाच्यार्थस्यान्यत्रावे तु तात्पर्यविपर्यय लक्ष्यार्थस्य विवक्षायां शब्दासाधुत्वानुयोगो न युक्तः । अत एव “तत्त्वमसी”त्यादौ लक्ष्यार्थस्याखण्डस्य विवक्षायाम्, जीवशरीरकः परमात्माऽस्तीत्यर्थविवक्षायां वाऽसीति प्रयोगानुपपत्तिर्न पर्यनुयोगमर्हतीति तत्र तत्र व्यवस्था ॥

अथमेव न्यायः “तत्त्वमसी”त्यादावखण्डार्थे प्रवृत्तिनिमित्तभेदाभावान् सामानाधिकरण्यायोगशङ्कापरिदारेऽप्यनुसन्धीयते; अन्यथा लक्ष्यार्थमादाय सामानाधिकरण्ये प्रवृत्तिनिमित्तभेदाभावादपर्यायत्वेन सहप्रयोगानुपपत्तिराह्वा दुर्बला । अत एव तत्र प्रथमप्रतीत्यार्थमादायापर्यायत्वोपपादनं ग्रन्थकृतम् ॥

“तमेतमि”ति पारये सन्नर्थस्य स्थापितरूपमेव युक्तम्

सति चैवं—“तमेतमि”ति वाक्येऽपि साक्षाद्वेदनस्य कर्मसाध्यत्वस्य पूर्वोक्तरीत्या बाधान्, युगुक्षादप्रान्नेन वेदनप्रतिबन्धरुतिवृत्तिरेव सन्नर्थ इति विवक्षणाश्च न सन्निधायकमुग्रविरोधः । अतो न यज्ञादिफलत्वं वेदनस्य; विरोधान् । यज्ञाद्यधिनारो हि, सत्यम्, क्रिया कर्तृ-करणेति स्त-व्यताप्रपञ्चं तात्त्विकं मन्वानस्य, न तु तमतात्त्विकं मन्वमानस्य । तदुक्तं भाष्ये—“यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नाविदित्वाऽऽत्मनः परलोकासम्बन्धमधिक्रियते, तथाप्यशनायाद्यतीतमकर्त्रात्मतत्त्वं नाधिनारेऽपेक्ष्यते, प्रत्युताधिकारविरोधाच्चेति । अत्र विरोधप्रदर्शनमधिनारासंभवं बोधयितुम्, अन्यथा कर्मोपासनादावप्यधिकारो न स्थान् । वेदनस्य यज्ञादिफलत्वं भावत्युत्तरीत्या संभवेदेवेत्युक्तम् । इदन्तु निविशेषप्रत्यवेदनं भावत्यभिमतं सिद्धयत्कृत्य, न तु भूषणदृष्ट्या शशशृङ्गायमाणम्, इति न शशशृङ्गभञ्जनार्थमेतावानायासः ॥

भक्त्योक्तो न चत्तम्, न वा तत्र कर्मोपास

अस्तु योपासनमेव वेदनम्, तथापि तस्य कर्मसाध्यत्वं न दृष्टविधया, किन्त्यदृष्टविधयेति वक्तव्यम् । न हि भक्तिः साक्षाद् मोक्षसाधनं फलं

नाम । यथा च भक्तिसाध्यस्य ज्ञानस्यैवाविद्यानिवृत्तिरूपमोक्षप्रयोज-  
कत्वात् फलसाधनत्वप्रयुक्तमपि पुरुषार्थत्वम्, न भक्तेः, न वा कर्मणाम्,  
तथा पूर्वमुपपादितम् ॥

“विविदिषन्तो”त्यत्र वेदनं न फलमित्युपमंहारः

यत्तु—भूषणमत्र वदति—भक्तिवदकर्मणामपि तज्जन्यसाक्षात्सारात्मक-  
वेदनसाधनत्वस्यैव युक्तत्वात्—इति, तदिदं बन्ध्यायाः दुहितृदर्शनम्,  
शशशृङ्गधनुर्धरत्वं च भूषणस्य । तत्र भक्तेः साक्षात्कारसाधकत्वं  
नास्तीति त्रिपुरुषे बन्ध्याया दुहितृदर्शनम् ; तथा कर्मणामपि भक्तिसाध-  
नत्वं नास्ति, किन्तु तत्प्रतिबन्धकचित्तमालिन्यनिवृत्तिरेव फलमिति  
भूषणस्यापि सिद्धान्तात्, साक्षात् कर्मणां भक्तिसाधनतास्वीकाराच्च ।  
सर्वथा ‘विविदिषन्तो’त्यत्र न वेदनं फलम् ॥

अखण्डसाक्षात्कार एव पुरुषार्थः, न तु भक्त्यादिः

निर्गुणस्तु—अविद्यानिवृत्तिरूपमोक्षसाधनत्वादखण्डाकारवृत्तिः फ-  
लम्, तस्या निवर्त्यत्वेऽपि मुख्यमोक्षसाधनत्वादपि यागादेरिव पुरु-  
षार्थत्वम् । न चैवं भक्तिः साक्षात्कारसाधनत्वेन पुरुषार्थः, सविशेषो-  
पासनस्याज्ञाननिवर्तकत्वात्, भक्तेः ज्ञानसाधनस्य मोक्षासाधनत्वाच्च ।  
ब्रह्म तु स्वयंप्रकारमावरणनिवृत्त्या फलमिव; नित्यसिद्धस्य नित्यप्राप्तस्य  
च साधनायोगात् । मुख्यः पुरुषार्थस्त्वनावृतसंविन्मात्रम्, तत्रानावृत-  
त्वांशे वृत्तेरुपयोगः । साक्षात्कारे जननीये त्वनावरणांशोपयोगितया  
साक्षात्कारस्य वृत्त्यंशजन्यत्वेन जन्यत्वव्यपदेशः ॥

भक्तेरपि गौणमुक्तिसाधनत्वमद्वैतमतेऽपि

तत्र पुरुषार्थत्वव्यवहारस्तु साधकावस्थामाश्रित्य सर्वत्र पुरुषार्थत्व-  
व्यवहारः । अधिकमहमर्थमुक्त्यन्यप्रकरणे व्यक्तम् । पुरुषापेक्ष्यमाणत्वं च  
ब्रह्मणः प्रत्यगभिन्नस्यावरणनिवृत्तिमपेक्ष्यैव, यदाऽखण्डानन्दात्मना स्वरू-  
पप्रकाशः । भक्तेरप्युत्कृष्ट-निकृष्टरूपाया उत्कृष्ट-निकृष्टसातिशय-पुरुषार्थ-  
साधनत्वम् । किं बहुना ? गौणमुक्तिसाधनत्वमद्वैतमतेऽपि तस्या मन्यन्ते ॥

विदिषातो. पुरुष प्रमागतन्त्रज्ञानसाधारण्येऽपि

प्रकरणादिनाऽर्णव्यवस्था

विदिधातुर्हि तत्र तत्र पुरुषतन्त्र-प्रमागतन्त्रसाधारणमानसक्रिया-  
मात्रपरः सत्यं दृश्यते, प्रकरणवशात्तु तत्र निर्णयः । यत्र विधिप्रयणम्,

तत्रोपासनमर्थः, यत्र तु सिद्धयदनुवादमात्रम्, वर्तमाननिर्देशो वा, तत्र प्रमाणतन्त्रसाक्षात्कारः ॥

तत्र "ब्रह्मविद्याप्रोक्ति परम्" इत्यत्र न विदिविधिपरः, किन्तु सिद्धय-  
दनुवादमात्रम् । अतः प्रमाणतन्त्रसाक्षात्कार एव तत्र विदिधात्वर्थः,  
यावदेहाभिमानं तत्तदाथमोचितकर्मानुष्ठानं प्रत्यवायपरिहारार्थमनुष्ठेयम्—  
पुनरपि वेदनप्रतिबन्धो मा भूदिति, च तु कर्माणि तावता ज्ञानसाधनानि,  
तत्रोपासना-कर्मयोगयोः सहानुष्ठानं ज्ञानयोगप्रतिबन्धनिरासार्थं न कोऽपि  
धारयति । निष्पन्नयोगस्य कर्मत्यागोऽविप्रतिषेधः । तत्र योगपदार्थो ज्ञान-  
योग एव ॥

॥ इति विविदिपासाधनत्वोपपत्तिः ॥

## शाब्दापरोक्षवादः

शाब्दपरोक्षपरोक्षवादयोः प्रस्थानभेदमाश्रम्, नान्यतरेणा-  
परस्य विरोधः, इति यथायथं प्रस्थानद्वयस्यापि रक्षण-  
मेवाद्वैतिनां कृत्यम्

सर्वत्र सति प्रस्थानभेदे प्रस्थानद्वयस्यापि समर्थनमुभयसंप्रतिपन्नम् ।  
उभयस्य लक्ष्यैक्यात् । तत्र बहुषु स्थलेषु भामती 'तुल्यतु दुर्जनं' न्यायेन  
प्रतिपक्षमपि स्वीकृत्याद्वैतं समर्थयति । ते यथा—अविद्याया जीवाश्रय-  
त्ववादः, शाब्दपरोक्षवादः, कर्मणां वेदनार्थत्ववादः, शुद्धब्रह्माधिपत्य-  
वादः, ब्रह्मजिज्ञासाया अध्ययनविधिमूलत्ववाद इत्यादयः ॥

तत्र भूषणं शाब्दपरोक्षवादे भामत्यैव निरस्त इति तात्तैव सन्तु-  
ष्यति, परन्तु प्रमाणजन्यमेव वेदनं विविदिपायाक्यार्थः । तत्र कर्मणां  
नोपयोग इत्यंशं भामत्या नोरीकरोति । तस्य कुक्कुट्या अर्धाशमक्षणमेव  
सर्वत्र प्रकरणेषु, कृत्तिश्च तावन्मात्रेण, तत्तद्वसरेऽपरमर्धांशं परित्यजति,  
सन्तुष्यतु कथमपि भूषणम्, इति भूषणस्य शाब्दापरोक्षवादनिरास-  
प्रकरणं भामत्याः सपरिमलाया वस्तुगत्या विपमेव ॥

शतभूषणी हि शुरुचरणानां चरणारविन्दद्वयस्यापि शरणीकरणं  
महते श्रेयस इति मत्वा चरणद्वयमपि शरणीकुर्वाणा भामतीसिद्धान्तमपि  
समर्थयति, विवरणप्रस्थानमपि । अयमेव पन्था भूषणेनापि बहुषु प्रकरणे-  
ष्ववलम्ब्यते, परन्त्वर्धपथ एव प्रस्थानविशेषमशतः केवलं परित्यजती-  
त्याद्यद्वैततत्त्वपरिशुद्धवादी व्यक्तम् । अत्रापि ब्रह्मोपादानतादिप्रकरणेषु,  
किं बहुना ? स्वप्निवृत्तादमपि निगमान्तदेशिकं संकर्षकाण्डादिविषये  
स्वार्थमात्रदृष्ट्या तिरस्करोति । अस्तु, तत्र शाब्दापरोक्षवादखण्डनं  
भामतीप्रस्थानमवलम्ब्याद्वैतिभिरेव खण्डनीयमिति भूषणं लिखति,  
शतभूषणी तु मन्यते, न केवलमद्वैतिनः, किन्तु शतभूषण्यपि, एकं  
जन्मना, अपरं च विद्यया च गुरं मत्वा प्रस्थानद्वयमपि समर्थयिष्यति,  
अस्तु, शाब्दापरोक्षवाद एव दृष्टिनिक्षिप्यताम् । तत्र प्रथमं प्रत्यक्षलक्षणं  
वेदान्तपरिभाषायामुक्तं 'तत्त्वमस्यादि'वाक्यजन्यज्ञाने न संभवतीति  
भूषणोक्तिरेव परीक्ष्यते ॥

परिभाषाया लौकिक-वैदिकशाब्दप्रत्यक्षसाधारणं प्रत्यक्ष-  
लक्षणमिन्द्रियजन्यत्वातिरिक्तं लक्ष्यम्

तत्र वेदान्तपरिभाषा प्रथमतो घटादिप्रत्यक्षमात्रं लौकिकमादायापीन्द्रियजन्यमेव ज्ञानं प्रत्यक्षमिति वक्तुं न शक्यत इति प्रक्रमते—साक्षि-प्रत्यक्षादीनां बहूनाम्, शाब्दापरोक्षस्य च लौकिकस्य समर्थनं कर्तव्यमिति, न तु तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्यैव प्रत्यक्षत्वं समर्थनीयमिति ॥

परिभाषायाः प्रत्यक्षपरिच्छेदे शाब्दप्रत्यक्षसमर्थनमात्रं मुख्यं लक्ष्यं प्रत्यक्षस्यैन्द्रिय-रूपनिरसनस्य । तत्र ज्ञानगतं प्रत्यक्षत्वं विषयावच्छिन्नस्यैतन्याभिन्नवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यत्वमिति घटादिप्रत्यक्षाभिप्रायेण, 'दशमस्त्वमसी'त्यादिलौकिकावाक्यजन्यज्ञानाभिप्रायेण च, न तु 'तत्त्वमसी'ति-वाक्यजन्यज्ञानमात्राभिप्रायेण ॥

अत एव परिभाषायाम्—'सोऽयं देवदत्तः' इत्यत्र देवदत्तावच्छिन्नचैतन्यस्य वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्याभिन्नतया वाक्यजन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वम्, इति लौकिकावाक्यजन्यज्ञाने प्रत्यक्षलक्षणसमन्वयानन्तरम्, एवं 'तत्त्वमसी'त्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्यापि; तत्र प्रमातुरेव विषयतया तदुभयाभेदस्य सत्त्वादित्युक्तम् ॥

घटादिप्रत्यक्षत्वादन्यदेव यत्प्रत्यक्षत्वम्, एकरूप फलव्या-  
प्यत्वात्, अपरस्य वृत्तिमात्रव्याप्यत्वात्

तदाशयस्तु फलव्याप्यस्थले विषयचैतन्यं वृत्त्युपहितचैतन्यं च भिन्न-भिन्नदेशादरे भवति । प्रत्यगात्मनस्तु वृत्त्युपधानमात्रतया प्रत्यक्षत्वम्, यतस्तत्र वृत्त्युपहितचैतन्यातिरिक्तचैतन्यमेव नास्ति, इति न प्रत्यक्षत्व-विधानः ॥

निष्कर्षस्तु—विषयतादात्म्यापन्नानावृतसंविद्यं ज्ञानप्रत्यक्षत्वं घटादिस्थले, निर्विशेषब्रह्मणः प्रत्यक्षत्वं त्वनावृतसंविन्मात्रत्वम्; तत्र विषयस्यैव चैतन्यस्य तदवच्छिन्नचैतन्यासंभवान् । अत एव तत्र प्रमातुरेव विषयतयेत्युक्तम् । तत्र विषयातिरिक्तज्ञानप्रत्यक्षत्वं नास्ति, अनावृतसंविन्मात्रस्य स्वप्रकाशस्य 'यः साक्षादि'ति श्रुत्यनुसारेण स्वयंप्रत्यक्षत्वात् ॥

अयमेव न्यायो विषयप्रत्यक्षेऽपि; अनावृतचित्तादात्म्यानावृतसंविद्यान्यतरस्यैव विषयप्रत्यक्षत्वात् । व्यक्तं चैतन्यावरत्नावल्यादी ॥

परमार्थप्रकाशिका तु परिभाषाग्रन्थमन्यथा गृहीत्वा किमपि किमपि-  
वदतीत्यद्वैततत्त्वपरिशुद्धौ व्यक्तम् ॥

चैतन्य-वृत्तिविभागेन ज्ञानद्वैविध्यं अतिशोकानुभवसिद्धम्,  
तत्र वृत्तेरौपचारिकं ज्ञानत्वम्, चैतन्यस्य तु  
मुख्यमिति व्यवस्था

तत्र वृत्तिः, चैतन्यमिति ज्ञानविभागो लोकप्रसिद्ध एव । भूषणं तु  
वदति—घटावच्छिन्नचैतन्यमप्रसिद्धम् । चैतन्यमात्रम्, वृत्तिमात्रं वा न लोक-  
प्रसिद्धम्—इति । तत्राऽऽद्ये स्थूलचिदचिद्विशिष्टब्रह्मकार्यतायादाय दत्तस्ति-  
लाञ्जलिः । अन्ये चैतन्याप्रसिद्धौ सर्वजाड्यापातः । वृत्तिस्तु स्वरूपचैत-  
न्यातिरिक्तोऽन्तःकरणधर्मो न केवलं लोकसिद्धः, किन्तु “काम. संकल्पो  
विचिकित्सा श्रद्धाऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्हार्थोर्भारित्येवत् सर्वं मन एव” इति  
भुतिसिद्धोऽपि; अन्यथा जन्यज्ञानाभावात् प्रमाणकथा कथामात्रं स्यात् ।  
‘ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमिति सर्वलोकानुभवो जन्यं किञ्चन ज्ञानमनुभावयति, न तु  
वृत्तिरेव ॥

न चायमात्मधर्मः कश्चन पारिभाषिकः संश्लेष-विकासशाली लोक-  
सिद्धः, प्रामाणिको वेति व्यक्तमन्यत्र । तत्रान्तःकरणधर्मस्यावरणनिवर्तकत्व-  
मात्रेण ज्ञानत्वव्यपदेशः, न तु तदपि चैतन्यातिरिक्तं किमपि मुख्यं ज्ञानम् ।  
अयमेव न्यायो ब्रह्माकारवृत्तावपि । तथा ह्यावरणे निवृत्ते सर्वोपाधिशून्यं  
संविन्मात्रमेव ज्ञानं नाम । तद्व्यावृतावस्थायामपि ज्ञानम्, अनावृताव-  
स्थायामपि । आवृतावस्थायां घटाद्युपाध्यवच्छिन्नत्वेऽपि स्वांशे स्वयं प्रकाश-  
मानमपि घटादीनां भासकं तदावरणनिवर्तकोपाध्युपहितंसदेव । सर्वं चेदं  
वेदान्तपरिभाषायां व्यक्तम् ॥

प्रत्यक्षादिप्रमासर्वं जन्यवृत्त्युपाधिकत्वेन, न तु चैतन्यत्वेन

चैतन्यस्य घृत्त्यवच्छिन्नस्य घृत्त्युपाधिकं प्रमाणजन्यत्वमभिप्रेत्य  
जन्यप्रमात्वम् । तत्तद्विषयास्मरवृत्तिभेद एकस्यैव ज्ञानस्य तत्तदव-  
च्छिन्नत्वेन रूपेण प्रत्यक्षत्वानुमितित्वादीनां अमत्यप्रमात्वादीनां च  
स्वीकारः ॥

भूपर्याप्तैतप्रक्रियाया अन्यथा ग्रहणेनाग्राह्यमतनिरासः

अत एव ‘पर्वतं पश्यामि’ ‘बहुिमनुमितोमी’त्यादिलौकिकानुभवोऽपि ।  
भूषणं तु—सर्वमिदमनुभवसिद्धमप्यप्रमाणयितुं यतते । स ॥ यत्नः सफलो



भविष्यति वा, वेत्यन्यदेतत् । अद्वैतिनां प्रक्रियामादाय शाब्दापरोक्ष-  
वादं निरस्यतीति तदभिमानमात्रं दूरीकर्तुमद्वैतप्रक्रियाशिक्षणमात्रमत्र  
क्रियते ॥

सत्त्वां प्रत्यक्षसामग्र्यां शब्दानुमानादिजन्यज्ञानमपि प्रत्यक्षमेव

तत्र पर्यंतवह्न्यभयाकारा यदि वृत्तिरेका, तर्हि वह्निमत्पर्वतविषयका-  
नुमितिरेव जायताम् ; यथा कवितार्किकचक्रवर्तिमते भ्रमे—‘इदं रजतो-  
भयाकारैकैव वृत्तिः, परार्थानुमितौ च । न चात्र परिभाषाऽपि विसंयदते-  
यत् ‘पर्वतो वह्निमानि’ति ज्ञानमेकमेव वृत्तिभेदेऽपि । तच्चानुमानप्रमाण-  
जन्यमेव । सत्त्वानुमानजन्यमपि सति चक्षुस्सन्निकर्षे प्रत्यक्षमेव । अयमेव  
न्यायो ‘दृशमस्त्वमसी’त्यत्रापि । तत्रानुमानजन्यमपि ज्ञानं चक्षुःसन्निकर्ष-  
दशायां यथा प्रत्यक्षम्, एतं शब्दप्रमाणजन्यमपि चक्षुस्सन्निकर्षदशायां  
प्रत्यक्षमेवेति शारीरकमीमांसाभाष्यवार्तिके व्यक्तम् ॥

प्रातिभासिकप्रत्यक्षत्वनिर्वाहो नेन्द्रियजन्यत्व-

प्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वे

परिभाषा त्विन्द्रियजन्यज्ञानस्यैव प्रत्यक्षत्वे मनोऽनिन्द्रियतायादे  
सुखादीनामपि न प्रत्यक्षत्वनिर्वाह इत्यभ्युपगमात्प्रमभिप्रेति, अन्यथा—  
‘इदं रजतमि’ति ज्ञानस्य रजतांशे प्रत्यक्षत्वं कथम् ? न हि तत्र चक्षुः-  
सन्निकर्षः, अन्तःकरणवृत्तिर्वा वर्तते । सर्वलोकानुभवसिद्धमिदं नालौकिकं  
प्रत्यक्षं नाम । सूचितं चेत्तद् भाष्ये—“तथाच लोकेऽनुभवः—शुक्तिका हि  
रजतवद्वभासते” इत्यत्र । अधिकं वार्तिके व्यक्तम् ॥

साक्षाद् मनोऽस्तिमादायैव प्रत्यक्षत्वम्, न त्विन्द्रियजन्यज्ञानत्वेन

न च कारणवैचित्र्येण प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वव्यवस्था संभवति; अन्यथा  
शुक्तिरजतादिज्ञानस्यापि कारणवैचित्र्येण परोक्षत्वमेव स्यात्, ज्ञानत्यमेव  
नास्तीति वा । मनोऽनिन्द्रियत्वकरूपे हि कारणवैचित्र्यात् सुखादिज्ञानमपि  
परोक्षं स्यात्, मन इन्द्रियत्वेऽपि बाह्यप्रत्यक्षे चक्षुरादिसन्निकर्षः सामग्री,  
सुखादिप्रत्यक्षे मनःसन्निकर्षमात्रं सामग्रीति सामग्रीवैचित्र्ये सुखादि-  
ज्ञानमेव प्रत्यक्षम् ; साक्षान्मानसवृत्तिसम्बन्धात्, घटादिज्ञानं तु चक्षुरादि-  
सन्निकर्षजन्यं परोक्षं कथं न स्यात् । तत्र विषयेन्द्रियसन्निकर्षे समानेऽपि  
मनोधर्म वृत्तिमादायैव प्रत्यक्षत्वं वक्तव्यम् । न च मनसः साक्षाद् विषयेण

सम्बन्धः, इति कथं प्रत्यक्षता चाक्षुषज्ञानादेः ? अतः साक्षाद् मानस-  
वृत्तिसम्बन्धमादाय प्रत्यक्षत्वम्, अन्यथा तु परोक्षत्वमित्येव व्यवस्था  
स्वीकर्तव्येति घटकुष्ठ्यां प्रभातम् ॥

परिभाषातात्पर्यं वृत्तिसम्बन्धे सति शब्दादेरपि प्रत्यक्षत्वमिति

सति चैवं चक्षुस्सन्निकर्षे सति तद्द्वारा निर्गतान्तःकरणवृत्तिविषय-  
योरेकदेशस्थत्वेन तदुभयावच्छिन्नं चैतन्यमेकं प्रत्यक्षमिति स्थितौ चक्षु-  
स्सन्निकर्षे सत्यनुमानादिजन्यमपि ज्ञानं प्रत्यक्षमित्यकामेनापि स्वीकर्तव्यम्,  
मनःसन्निकर्षे निमित्ते सति प्रत्यक्षयोग्यवस्तुविषयकं ज्ञानं प्रत्यक्षमित्येव  
परिभाषानिष्कर्षः । व्यक्तीकृतं चैतत्परिभाषायां 'स्वं सुखी'त्यादिवाक्य-  
जन्यं ज्ञानं शाब्दमपि प्रत्यक्षमेवेत्यादिवर्णनेन ॥

अनाद्युतसंवितादात्म्याऽनावृत्तिसंविद्रूपत्वान्यतरस्यैव

प्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वम्

अत एव शुक्लो रजतभ्रमेण तदनुगुणं व्यवहरन्तं भ्रान्तं प्रति निर्गते  
दोषेऽपि शुक्तिमात्रं पश्यन्तं प्रति 'इयं शुक्तिरि'त्याप्तोपदेशजज्ञानेऽपि प्रत्यक्ष-  
त्वम् । तथा चानाद्युतसंवितादात्म्यम्, संविदोऽनावरणमात्रं वाऽवष्टभ्यैव  
घटादौ, संविन्मात्रे च प्रमाणजन्यप्रत्यक्षत्वव्यवहारः । संविन्मात्रस्या-  
नावृतावस्थायामपि स्वयं चैतन्यत्वेऽपि न लोके प्रत्यक्षत्वप्रसिद्धिः ।  
अप्रत्यक्षघटादितादात्म्येनैव प्रतीतेः ॥

ततश्च संविन् स्वयंप्रकाशाऽनावृतावस्थायाम्, प्रमाणजन्यवृत्त्या-  
ऽऽवरणनिवृत्तौ तु स्वप्रकाशमात्रं प्रत्यक्षमेव, 'दशमस्त्वमसी'त्यादौ चक्षु-  
स्सन्निकर्षे सति वाक्यजन्यमपि ज्ञानं प्रत्यक्षमिति सिद्धम् ॥

सति प्रत्यक्षप्रयोजके संवितादात्म्यमात्रेण सर्वदा न

घटादिप्रत्यक्षापातः

संवित्त्वप्रकाशत्ववादोऽयं केवलं संविन्मात्रमादाय । उक्तं च परिभाषायां  
चैतन्यादौ प्रत्यक्षत्वमनुमित्यादावपि, भ्रमेऽपि तत्तद्घटावच्छिन्नं तु तत्त-  
दुपाध्यंशे प्रत्यक्षं तदैव भवति, यदा तत्तदाकारवृत्तेः, तत्तद्विषयस्य चैक-  
देशस्थत्वेन भेदाभावः, संवित्त्वप्रकाशवादमाश्रित्यातीतानागतादितत्त-  
द्विषयावच्छिन्नज्ञानानामपि प्रत्यक्षत्वापादनमिदं कथं भूषणं भूषणस्य ?

निष्कर्षस्तु—चिन्मात्रं स्वप्रकाशं चिद्रूपेण, तत्तदवच्छिन्नरूपेण तु स्वेतरस्याकारवृत्तिप्रतिफलितसंविप्रकाश्यम्, संवित्तु प्रमाणजन्यया वृत्त्याऽऽवरणे भिन्ने सर्वोपाधिविरहितं स्वयंज्योतिरेवावतिष्ठते । तथाच संवित्पदेन—स्वप्रकाशं चैतन्यमात्रं विवक्ष्यते । वृत्तिस्त्वावरणनिवर्तक-  
स्वमात्रेण ज्ञानमित्युपचर्यते । तदुक्तम्—“चैतन्यावच्छेदकत्वाच्च वृत्तौ ज्ञान-  
त्वोपचारः” इति । वृत्तेरचेतन्यावच्छेदकत्वे, तथा तदावरणनिवृत्तौ वाऽनु-  
मित्यादायपि वृत्तेरियमेव कथा, इति यदि तत्रापि तत्तद्विषयांशेऽनुमेय-  
त्वादि प्रत्यक्षविषयत्वमिव घटादेः, तर्ह्यनुमित्यादिविषयत्वमिष्टमेवेति  
परिभाषायां व्यक्तम् । सर्वमिदमसंस्पृश्य भूषणमनुकोपलाभनेन दूषणजा-  
लेन ग्रन्थसङ्ख्यां वर्धयति ॥

तथाच स्वयंप्रकाशमपि चैतन्यमनाद्यविद्याकल्पनानादिसदादि-  
रूपेण केनचन स्वाधिष्ठेयघटादितादात्म्येन ‘सन् घटः’ इत्येव भाति, केन-  
चनानन्दादिरूपेण तदाऽज्ञाने । यथाच स्वप्रकाशस्याप्यज्ञानविषयत्वं ना-  
पिकल्पसहम्, तथाऽन्यत्र व्यक्तम् । स्वप्रकाशत्वनिर्धचनं स्वदुष्टं स्वापतारे  
व्यक्तीभविष्यति । सर्वथा तु चक्षुःसन्निकर्षे सति सन्निकृष्टविषयकं शाब्द-  
मपि ज्ञानं प्रत्यक्षमेव ॥

‘दशमस्त्वमसी’त्यत्र व्यक्तिमात्रस्य ज्ञानोपदेशः, न तु दशमत्वादेः,

इति तद्वगे प्रत्यक्षरवमेव

अत एव ‘दशमस्त्वमसी’त्यत्रापि शाब्दं ज्ञानं प्रत्यक्षम् । तत्र हि सर्वं  
ऽपि सन्निकृष्टाः, नैव परिगणिताः । दशत्वसङ्ख्यापूरको कश्चन वर्तते । को  
वा स इति सन्दिहानं प्रति तद्व्यक्तिमात्रमुपदिश्यते । न हि दशमत्वमपि;  
तत्रातात्पर्यात्, इति तत्र दशत्वसङ्ख्यायाः, वत्पूरकत्वस्य च ज्ञानार्थं न  
तद्वाक्यम्, किन्त्वज्ञातव्यक्तिमात्रमुपदेष्टुम् ॥

तत्र च कार्यान्तरव्यप्राणां कंचन नद्यां मज्जन्तं हृष्ट्वा स्वेष्टे-  
वान्यतमस्य मज्जनमिति भ्रमवशेन दशमव्यक्तिविशेषमात्रातनेन परित-  
प्तः प्रति तत्तत्स्वोपदेशमात्रपरं हि ‘दशमस्त्वमसी’ति वाच्यम् । तेन  
च स्वरूपमात्रं बोध्यम् । न चात्र चक्षुःसन्निकर्षमात्रेण तत्स्वरूपस्य ज्ञानम्  
चिनोपदेशं भवति; अन्यथा चाक्यवैशर्भ्यान् ॥

‘दशमस्त्वमसी’त्यत्र प्रत्यक्षत्वमेव वाक्यजन्यस्यापि ज्ञानस्य;  
चक्षुरादिसंनिकर्षस्यापि सत्त्वात्

एनेन—‘दशमस्त्वमसी’तिवाक्यजनितगणनव्यापारानन्तरमेव दशम-  
व्यक्तिप्रहणमिति—परास्तम् ; प्रथमत एव प्रथम-द्वितीयादिगणनपूर्वकं  
स्यातिरिक्तनवपुरुषाणामपि गणनानन्तरं प्रयुक्ते वाक्ये स्वयं स्यातिरिक्त-  
नवपुरुषगणनव्यापारस्यानपेक्षितत्वेन वाक्यादेव तत्र दशमव्यक्तिज्ञाने  
वाक्येनैव प्रत्यक्षस्य निर्वहणीयत्वात् । तच्च प्रत्यक्षमिति सर्वानुभवसिद्धम् ;  
वाक्यजन्याया अपि घृत्तेर्घटादिप्रत्यक्षरूपत इव चक्षुरादिद्वारा निर्गतान्तः-  
करणवृत्ति-दशमव्यक्तिविषयोभयावच्छिन्नचैतन्यैक्यस्य प्रत्यक्षत्वनियाम-  
कस्य सत्त्वात् ॥

तत्र शब्दप्रमाणापेक्षा तु विषयाकारवृत्त्युत्पादनार्थम् । पूर्वं हि  
चक्षुस्सन्निकर्षोऽपि विषयाकारावृत्तिः प्रतिबन्धरूपविशेषेण प्रतिबद्धा नात्मा-  
नमलभत, वाक्यप्रयोगानन्तरं तूत्पन्ना । तच्च यद्यपि शाब्दवृत्त्यनन्तर-  
मेव ज्ञातुं शक्नोति, परं तु चक्षुःसन्निकर्षोऽपि तत्र वर्तते, इति  
विषयदेशव्याप्तिस्तदाकारवृत्तेः । अतस्तत्र प्रत्यक्षत्वम् ; चक्षुरादिप्रत्यक्ष-  
सामग्र्यसमवधाने हि शाब्दज्ञानं परोक्षम् ॥

तत्र ‘घटमहं जानामी’त्यत्र प्रमातुरप्यात्मनो घटाकारवृत्तिमात्रनिर्ग-  
मेऽपि यथा प्रत्यक्षत्वम् ; साक्षिणः स्वप्रकाशत्वात् , एवं ‘दशमोऽहमि’त्य-  
प्यहमंशे प्रत्यक्षम् । वृत्तिस्तु तत्रात्मतादात्म्यापन्नशरीरविषयिण्येव—  
यथा ‘गौरोऽहमि’त्यादौ, इत्युक्तशरीरांशे तदाकारवृत्त्या प्रत्यक्षत्वम् ; प्रत्यक्ष-  
योग्यस्यैव प्रत्यक्षत्वात् , ‘अहं पुण्यवान्’ इति वाक्यस्यापि पुण्यांशे न  
प्रत्यक्षत्वमन्तरेण तदाकारवृत्तेः सत्त्वेऽपीति परिभाषायां व्यक्तम् ॥

तत्रात्मांशे साक्षिप्रत्यक्षत्वम्, शाब्दप्रत्यक्षत्वं तु तत्तादात्म्यापन्नस्य  
शरीरस्यैव ॥

‘दशमस्त्वमसी’त्यादौ शरीरांशेनैव प्रत्यक्षत्वं शाब्दम् ,  
न साक्ष्येन ; तस्य स्वप्रकाशत्वात्

अयमेव न्यायोऽन्येषां नवानामपि ; तत्रापि शरीरांशस्यैव प्रत्यक्षत्वात् ,  
अयमित्येव तत्र नवपुरुषप्रतीति , यो दशमः पूर्वं न ज्ञातः, नाहमिति,  
तत्र नवानामपि सन्निकृष्टानामयमयमिति शब्देनैव प्रत्यक्षत्वम् , यथेयं  
शुक्तिरि’त्याप्तोपदेशजन्यस्य ‘इयं शुक्तिरिति ज्ञानस्य, अन्धस्य तु चक्ष-

तस्मिन्निष्कर्षभाषायां परोक्षमेव ज्ञानं शाब्देन व्यक्तेः सृष्ट्वा त्यगिन्द्रियेण स्पर्शनसंज्ञे त्यन्धस्यापि दशमोऽहमिति ज्ञानं वास्तव्यजन्यं प्रत्यक्षमेव । न हि प्रत्यक्षभ्रमस्य परोक्षज्ञानेन निवृत्तिरिति व्यक्तं तत्र तत्र ॥

“नाहं गौरः” इति प्रत्यक्षभ्रमो ‘देहो नात्मे’त्युपदेष्टमात्रेण निवर्तते । अन्यथा ‘देहो नात्मे’ति परोक्षादशायां विवेकतृणामपि देहभूषणार्था प्रवृत्तिर्नोपपन्नोत् ॥

मृतादृशान् परोक्षज्ञानिन एव मनसि निधाय भाष्यम्—“पञ्चादि-भिर्भाषितोपादि”ति—“व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां प्रत्यक्षादिव्यपहार-स्तरकालः समानः” इत्यन्तम् । भामती च—“शास्त्रचिन्तकः रत्नवैद्यं विवे-षयन्ति, न प्रतिपत्तार । परोक्षज्ञा अपि हि व्यपहारमभये न लोकसामा-न्यमतिवर्तन्ते” इति च । अत्र कल्पनरूपि—अपरोक्षभ्रमो न यौक्तिक-वाधादुच्छिद्यते” इति । न च देहात्मप्रत्यक्षवाचकदेहव्यतिरिक्तात्मस्वरूप-साक्षात्कारः प्रारब्धशेषप्रतिबद्धदेहात्मप्रत्यक्षधर्मवाधकः कुत्रापि दृष्टः । प्रारब्धावशोपप्रतिबन्धस्त्वं तु पूर्वमेव विवेचिनं बाधितानुवृत्त्युपपत्ति-प्रकरणं, इति परोक्षज्ञानेन शाब्देन, अन्येन वा नापरोक्षभ्रमस्य निवृत्तिः ॥

शाब्दज्ञानं प्रत्यक्षस्य प्रमाणम्

शाब्दे प्रत्यक्षे प्रमातृत्वं तु—‘दक्षमस्यमसी’त्यादिवाक्यजन्यज्ञानादिति पूर्वमेव निदर्शितम् । श्रुतिरपि तु—“आत्मा वा अरे दृष्टव्यः” इत्यादिः तत्र प्रमाणं श्रवणप्राधान्यपक्षे, निदिध्यासनप्राधान्येऽपि “शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो वामदेवघनः” इति सूत्रम् । तस्याप्यन्यथा नयनेऽपि विवरणप्रस्था-नस्येमानि मूलानि, इति नाप्रामाण्यवस्यं शाब्दप्रत्यक्षवाक्यस्य । प्रस्थान-भेदविषये वक्तव्यमत्रैवोपक्रम एवोक्तम् ॥

परोक्षस्यापि इत्यक्षभ्रमनिवर्तकत्वं भवति इति शङ्कापरिहारः

अत्र परोक्षस्यापि प्रत्यक्षभ्रमनिवर्तकत्वमस्ति इति पर्यनुयोगासंभय-स्यानुपदमेवोपपादितत्वात्, तत्प्रसङ्गमवलम्ब्य प्रत्यक्षागमयोर्दृष्टत्वादुप-त्वविभागेन शब्दस्यापि प्रत्यक्षहेतुत्वासंभयोपपादनमनुजोषलम्भनम् ॥

मानसप्रत्यक्षत्वाद् प्रस्थानान्तरम्

तत्र मानस एव प्रत्यक्ष इति वादः प्रस्थानान्तरम्, शाब्दोऽपरोक्ष इति प्रस्थानान्तरमिति विवरणप्रस्थाने परिशीलिते नोक्तग्रन्थविस्तरस्य

प्रसङ्गलेशोऽपि । प्रत्यक्षस्य देहात्मभ्रमनिवर्तकत्वं भामत्याद्यवलम्बनेनो-  
पपादितमेव ॥

योगस्यापि साक्षात्कारजनकत्वमिति ॥ शास्त्रान्तरम्,  
शाब्दापरोक्षवादोऽपि

“वेदान्तविज्ञानसुनिश्चितार्थाः” इत्यादीनां शास्त्रार्थध्याननिश्चितार्था  
इत्यादिविवरणं तु क्षिप्तमेव । “स्वाध्यायचक्षुस्त एकमस्य,” “योगो  
द्वितीयमभिवीक्षणाय” इत्यादिकमप्यसंप्रज्ञातसमाधेः, कुत्रचन शब्दस्यापि  
प्रत्यक्षज्ञानजनकत्वं गमयतः । न चात्र “योगो द्वितीयमभिवीक्षणाय” इति  
व्यर्थम् ॥

“द्वौ क्रमौ चित्तनाशस्य योगो ज्ञानं च एवम् ॥”

इति योग-ज्ञानमार्गयोर्द्वयोस्तत्वात् प्रस्थानभेदेन चक्षुर्द्वयज्ञानम्,  
अत एव—जाबालदर्शनेनोपनिषदि—समाधिनिरूपणप्रसङ्गे—

“यः पश्यति चात्मानं केवलं परमार्थतः ॥”

इति समाधौ केवलात्मदर्शनं प्रतिपाद्यते । तथा च मार्गभेदेनात्र  
चक्षुर्भेदः, न तदुभयं मिलितं चक्षुः, इति नात्र क्रमेणोभयं दर्शनमित्य-  
त्रैव नैर्भयं भूषणोक्तरीत्या । तत्र यद्यपि बहुत्र बहूनि चक्षुषि वर्णितानि,  
तथापि द्रष्टव्यादिषाक्यैकवाक्यतया शाब्दापरोक्षवादोऽपि प्रामाणिकः ॥

न केवलं शाब्दस्य, किंत्वनुमानादेरपि प्रत्यक्षलक्षण-

लक्षितत्वे प्रत्यक्षत्वमेव, मनोज्ञासाधारण-

किञ्चित्प्रश्नम्

न चात्र शाब्दमेव प्रत्यक्षम्, किन्तु यथायथं चाक्षुषादिकमपि ।  
किं बहुना ? पूर्वोक्तरीत्याऽनुमानम्, अनुपलब्धिरपि प्रत्यक्षमेव प्रत्यक्ष-  
क्षणलक्षितत्वे, नान्यथा । परमार्थप्रकाशिकायाम्—अनुपलब्धेः प्रत्यक्ष-  
प्रमाणत्वा निरस्तेति भूषणं लिखति । परन्तु को वा विप्रतिपद्यते, सर्वत्र  
ज्ञाने मनः कारणम् ; तत्परिणामवृत्तेरेवाज्ञाननिवर्तनशक्तिमत्त्वात्—इति ?  
शब्दोऽपि मनोवृत्तिद्वारेणैव प्रत्यक्षं जनयति, न तु मनःसहितः शब्दोऽपि  
न प्रमाणम्, येन मनसैव निर्वाहे शब्दप्रमाणवैयर्थ्यं स्यात् । अन्यथा—  
यद्यलण्डाकारवृत्तिजननाय मनसः कारणत्वे शब्दप्रमाणवैय-  
र्थ्यम्, तर्हि सर्वप्रमाणवैयर्थ्यम् ; प्रत्यक्षादिष्वपि सर्वेषु वृत्तद्विषया-

कारवृत्तिजननाय कारणस्यावश्यकत्वेन तत् एव निर्वाहान्, किं चक्षु-  
रादिप्रमाणैरपि ?

प्रत्यक्षत्वप्रयोजकममानापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजक-  
चैतन्यविशिष्टत्वादि, नान्यत्, तच्च शाब्देऽपि

तत्र वाक्यमाकाङ्क्षादिसहकृतमेव प्रमाणम्, इति प्रमाणप्रवृत्तिदशा-  
यामेव न सर्वथाभ्यः, किन्तु तेन प्रमाणेनाखण्डाकारसाक्षात्कारानन्तरमेव,  
इति न प्रमाणप्रवृत्तिदशायामनन्तभेदज्ञानविरोधः । न चाकाङ्क्षादि-  
हितं प्रमाणं नाम । तदसहकृतस्याप्रामाण्यं तु नानिष्टम् । प्रमाणजन्य-  
ज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वाप्रत्यक्षत्वयोरमानापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्ट-  
चैतन्यत्वम्, अनाद्युतचैतन्यत्वं वा प्रयोजकम्, न तु यद्विचित्रप्रमाण-  
जन्यत्वमात्रम् ; अतीन्द्रियप्रमायाः, परार्थानुमानस्य च सर्वथा परोक्ष-  
प्रमायाः, स्वार्थानुमानेऽपि बहुचक्षेऽपरोक्षप्रमायाश्चानुत्पत्तिप्रसङ्गात् ॥

अत एव 'त्वं सुखी'ति वाक्यजन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वम्,  
तत्र वाक्यप्रयोगवैयर्थ्यपर्यनुयोगायोगश्च

एतेन—'त्वं सुखी'ति वाक्यजन्यस्य ज्ञानस्य प्रत्यक्षता—व्याख्याता ।  
तत्र यद्यपि सुखं साक्षिभास्वरम्, वर्तमानं च; तथापि तत्प्रत्यक्षतादशायां  
'त्वं सुखी'ति वाक्यमपि प्रमाणं वा, न वा । आद्ये तद्वाक्यजन्यज्ञानं  
परोक्षं वा, अपरोक्षं वा । तत्राद्ये प्रत्यक्षे सुखे परोक्षत्वायोगः, द्वितीये  
वाक्यजन्यं ज्ञानं प्रत्यक्षप्रमेति कथं 'त्वं सुखी'ति वाक्यस्य न प्रत्यक्ष-  
प्रमाजनकत्वम् ॥

यद्यपि—सुखवर्तमानदशायां सुखिनः स्वसुखाऽऽपरोक्ष्याय वाक्य-  
प्रयोगो नावश्यकः, तथापि केनचनापरमुद्दिश्य तत्प्रयोगावैयर्थ्यान् ।  
वाक्यचैतन्यमात्रेण तस्य प्रत्यक्षप्रमाजनकत्वं न वारयितुं शक्यते ॥

यत्तु—तर्हि शब्दः करोत्विति स्वयं पर्यनुयुज्य स्वयमुत्तरति, समाने  
विषये प्रत्यक्षसामग्र्याः प्राक्त्वान्, किञ्चित्तोतु—इति, तदिदं परेण  
तथावाक्यप्रयोगस्य, तदर्थमवगत्योत्तरस्याऽऽनुभवित्वात् 'त्वं सुखी'ति  
वाक्यस्यापि प्रत्यक्षसामग्रीत्वात् वाक्यस्य प्रमाणस्याकिञ्चित्कृतत्वायोगाच्च  
न सङ्गतम् ; उभयोरपि प्रत्यक्षसामग्रीत्वेन प्राक्त्व-दीर्घत्वस्थायाः  
क्षप्रसरात् ॥

“साक्ष्यधीनप्रत्यक्षस्य परोक्षान्तःकरणवृत्तेर्भावेदः” इति भूपणोक्तिस्तु प्रत्यक्ष एव सुखे परोक्षस्य विरुद्धत्वात्, समाने विषये प्रत्यक्षसामग्र्याः प्राबल्यवर्णनेन साक्षिप्रत्यक्षविरोधे परोक्षवृत्तेरेवानुदयाच्च, प्रत्यक्षस्य चाक्यजन्यत्वेऽविरोधमेव समर्थयति । तत्र यदि साक्षिप्रत्यक्षं न प्रमाणजन्यम् ; अतः परोक्षवृत्तेर्न विरोधः, तर्हि प्रत्यक्षवृत्तेरपि प्रमाणजन्यायाः कथं विरोधः ?

‘दशमस्त्वमसी’त्यत्रापि मनोवृत्तिनिर्गमेण  
प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः

तत्र सन्निकृष्टे विषये ‘दशमस्त्वमसी’त्यादौ सन्निकर्षश्चक्षुरादीन्द्रिय-सन्निकर्षो मनोनिर्गमद्वारमात्रतयोपयुज्यते शाब्दप्रत्यक्षतायाम्, ब्रह्मणस्तु प्रत्यगाभिन्नस्यैव शाब्दप्रत्यक्षत्वात्, प्रत्यगात्मदेश एवान्तःकरणस्य विद्यमानत्वाच्च न सुखादिप्रत्यक्ष इवेन्द्रियसन्निकर्षपेक्षा, इति मनोवृत्ति-मात्रेण प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः ॥

शुद्धप्रत्यगात्मनोऽसाक्षित्वात् न वृत्तिं विना भावम्

तत्र प्रत्यगात्मस्वरूपं शुद्धं न साक्षि, येन विना प्रमाणं प्रत्यक्षं स्यात् । शुद्धं हि नाज्ञानविरोधि; अतोऽज्ञानेनावृतम्, न तथा साक्षि; तस्यान्तःकरणोपहितस्य, प्रमाणानपेक्षनित्यसिद्धान्तःकरणोपहितस्य, या तेन रूपेण सर्वदाऽनावृत्तत्वाद् न प्रमाणजन्यवृत्तिं विना प्रत्यक्षत्वा-निर्वाहः ॥

शुद्धचैतन्यस्य सत्त्वपि सर्वदा सन्निकर्षे तद्भवानार्थ-

मस्येव प्रमाणापेक्षा

एतेन—शुद्धचैतन्यस्य व्यापकस्य नित्यं मनःसंयोगात् श्रवण-मनन-वेद्यायामपि कथं ब्रह्मणो न प्रत्यक्षमिति—परास्तम् ; असति भेदवासना-रूपप्रतिबन्धे तत्साक्षात्कारस्येष्ट्यस्य, प्रतिबन्धकनिरासार्थमेव मनन निदि-ध्यासोपयोगस्य च पूर्वं सिद्धान्तितत्वात् ॥

‘गौरस्त्वमि’त्यादिवाक्यजन्यज्ञानं तु शरीरान्तरवध-

प्रत्यक्षत्वं न प्रयोजयति

अयमेव न्यायः शरीरस्य चक्षुरादिसन्निकर्षदशायां ‘गौरस्त्वमि’ति वाक्यजन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वेऽपि तत्रापि ‘गौरोऽहमि’ति ज्ञानस्य ‘गौर-



स्त्वमि'ति वाक्यजन्यस्य प्रत्यक्षत्वस्येष्टत्वात् ; शरीरान्तरव्यवहाराणां तु सुखादेरिव मानसप्रत्यक्षायोग्यत्वाच्चक्षुःसन्निकर्षाभावेन चाक्षुषप्रत्यक्षायोग्यत्वात् गुरुत्वादेरिवातीन्द्रियत्वाद् न शब्दप्रत्यक्षत्वम् ॥

सर्वदा शुद्धब्रह्मणो मनः सन्निकर्षेऽपि प्रमाणजन्यवृत्तेरेवाज्ञाननिवर्तनक्षम-  
प्रत्यक्षत्वाद् न सर्वदा प्रत्यक्षत्वं तस्य

यथा चैवं सति प्रत्यगभिन्नप्रज्ञाणि विनाऽपीन्द्रियसन्निकर्षे शब्द-  
प्रत्यक्षत्वम्, तथाऽनुपदमेवोक्तम् । निर्विशेषस्य, सर्विशेषस्य वा मानस-  
प्रत्यक्षत्ववादेऽपि सर्वदा तस्य मनःसम्बन्धाद् विनैव श्रवणम्, मननं  
वा मनस्सम्बन्धस्य विद्यमानत्वात् किमर्थं वा परमात्मसाक्षात्कारार्थं  
वेदान्तापेक्षेति प्रश्नस्तु संमान एव । तत्र यदि शब्दप्रमाणसद्वृत्तस्यैव  
मनसः प्रत्येककारणत्वम्, तर्हिदमेवात्र पृच्छ्यते—कुतो वा मनस्स-  
म्बन्धे सार्धविके प्रमाणाऽपेक्षेति ? ब्रह्मणि प्रत्यक्षलक्षणसमन्वयस्तू-  
पापादि ॥

प्राभाकरमते “इदं रजतमि”त्यत्र रजतार्थे  
न प्रत्यक्षत्वापत्तिः

‘इदं रजतमि’त्यत्र तु रजतस्यानिर्वचनीयत्वस्याभानापादाज्ञाना-  
सत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकाविशिष्टत्वेन, तस्यान्तःकरणदेश एव  
सत्त्वेन च वृत्तिद्वयस्य भिन्नदेशस्थतया न रजतप्रत्यक्षनिर्वाहः प्राभा-  
करमते ॥

अत्रस्थले रजतप्रत्यक्षत्वनिर्वाहोऽनिर्वचनीय-  
क्यातावेव, नान्यत्र

अयमेव न्यायोऽन्यथाख्यातिवादेऽपि; तत्राप्यापत्त्यर्थं रजतस्यैव  
संसर्गमात्राध्यासात्, प्रतियोगिप्रत्यक्षं विना संसर्गमात्रस्य प्रत्यक्षत्वा-  
योगाच्च न प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः । सर्वज्ञानेयार्थार्थ्यवादे श्रीभाष्याभिमतोऽपि  
रजतं न शुक्त्यवयवनिष्ठम्, किन्तु शुक्तिगतरजतावयवकार्यमेव, इति  
शुक्तिरजतयोरेकदेशस्थत्वाभावात्, तत एव तयोस्तादात्म्यप्रतीत्यनुप-  
पत्तेर्न शुक्तिरजतयोर्योरेकदेशस्थत्वमिति न प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः; अतो-

ऽनिर्वचनीयख्यातिरेव युक्ते, यत्र तु रजतप्रत्यक्षत्वं निराबाधम् । सूचितं चेदं सर्वं भाष्ये—“तथा च लोकेऽनुभवः—शुक्तिका हि रजतवदेव-भासते” इत्यत्र ॥

अनिर्वचनीयख्यातिमेव “तथाच लोकेऽनुभवः” इति  
भाष्यं प्रमापयति

तत्र ‘लोकेऽनुभवः’ इति पदाभ्यां रजतांशे स्मरणमित्याख्यातिवादः, लौकिकानुभयस्यादलौकिकानुभयविषयत्वं रजतस्येत्यन्यथाख्यातिवादः, शुक्तिकां हीति पदादात्मख्यातिवादः, ‘रजतयत्’ इति वत्कारेण सत्ख्याति-वादः, सर्वज्ञानयाथार्थ्यादश्च निरस्यते, अनिर्वचनीयख्यातिश्च समर्थ्यते । न चानिर्वचनीयख्यातिं विना प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः, इति परमार्थप्रकाशिका-परीक्षापूर्वकमद्वैततत्त्वशुद्धौ विस्तृतम् ॥

शब्दस्य कुत्रचन परोक्षसामग्रीत्वेऽपि सति प्रत्यक्षसामग्रीत्वे  
प्रत्यक्षजनकत्वमेव

शाब्दप्रत्यक्ष्यादिनां मते न शब्दः परोक्षज्ञानस्यैव सामग्री, किन्तु प्रत्यक्षज्ञानस्यापि यथासंभवम्; जन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वनियाम-कसत्त्वासत्त्वनिर्णयत्वात्, शब्दस्य परोक्षज्ञानसामग्रीत्वस्यैवान्नाभावात् परोक्षज्ञानत्वमप्यास्तामिति शङ्का परास्ता । उक्तं च भूपणेन पूर्वं प्रत्यक्ष-सामग्र्यां धलवत्त्वम्, इति सत्यां प्रत्यक्षसामग्र्यां परोक्षसामग्र्याः कथं कार्यकारित्वम् ?

प्रत्यक्ष-परोक्षसामग्रीमत्त्वेऽपि जन्यज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वमेव  
न परोक्षत्वमपि, इति नोभयानुभवापत्तिः, न वा  
परोक्षाधिष्ठानज्ञानेऽपरोक्षभ्रमः

सति चैवं प्रत्यक्षे सत्येव विषये यदि परोक्षः प्रकाशः स्यान्, तदा शुक्तित्वप्रकाशेऽपि रजतविषयकः परोक्षप्रकाशः स्यादिति शङ्का नाद्वैति-निबन्धे वर्तते, भाष्यते वा । तत्र प्रत्यक्षत्वेऽसत्त्वाभानापादकाज्ञानद्वयनि-वृत्तिः, परोक्षत्वेऽसत्त्वापादकाज्ञानमात्रनिवृत्तिरित्यद्वैतप्रक्रिया । एवं सति शुक्तित्वप्रत्यक्षतायां केनापि रूपेण कस्याप्यज्ञानस्य शुक्तित्वविषयकम्या-संभवात् कथं शुक्तित्वाज्ञानेनासत्त्वापादकमात्रेण रजतस्य परोक्षभ्रमः संभवेति ? परोक्षभ्रमे हि परोक्षमेवाधिष्ठानज्ञानं कारणम्, न त्वपरोक्षम-धिष्ठानज्ञानम् ॥

यत्तु—स्वयंप्रकाशं चैतन्यं प्रत्यक्षं श्रवणवेद्यायां परोक्षज्ञानविषय-  
त्वेनाद्वैतिभिः स्वीक्रियते, तत्रापरोक्षत्वस्य त्रिविधाज्ञानाविरोधित्वात्, प्रमा-  
णाजन्यत्वाच्च न परोक्षज्ञानमात्रविरोधः शुक्तित्वप्रकाशे तु नैवम् । अतः  
आपादकस्य शुक्तित्वप्रकाशे नेष्टत्वम् । इदं शुक्तित्वप्रत्यक्षदशायां 'इदं रज-  
तमि'तिज्ञानं बाधितार्थत्वाद् न बोधकम् ; योग्यताविरहात् ; अन्यथा  
“अग्निना सिद्ध्यती”ति वाक्यमपि प्रमाणं स्यात् इत्यापाद्यं परेषाम-  
निष्टमेव ॥

‘शङ्खः पीतः’ इति सोपाधिकभेदभ्रमे भेदज्ञानस्याप्रतिबन्धकत्वादिदं  
रजतमि'त्यादिज्ञानस्येव यावदुपाधिनिवृत्तिं तद्वति तत्प्रकारकत्वात् प्रामा-  
ण्यमेव, नाप्रामाण्यज्ञानास्कन्दितं तज्ज्ञानम्, नैवं निरुपाधिकभ्रमस्थले  
सुषुप्तम् ; विशेषदर्शनसामग्रीवैकल्यादेव हि शुक्ती रजतप्रकाशो यत्तव्यः ।  
न च शुक्तित्वप्रकाशे तद्वैकल्यम्, इति शुक्तित्वप्रकाशेऽपि रजतप्रकाशः  
परोक्षोऽपि दुर्बलः ॥

‘सन् घटः’ इत्यादिज्ञानेनायस्याज्ञानानामेव नाशः, अतो न मुक्तिः,

अखण्डाकारकस्या तु मूल्याविद्याया निवृत्तौ मुक्तिः

निष्कर्षस्तु—अज्ञानमसत्त्वापादकत्वादिशक्तित्रयविशिष्टं शुद्धचैतन्या-  
श्रितमेकम् । तच्च स्वोपादानकपटाद्यवच्छिन्नचैतन्यं यावन्ति ज्ञानानि ताव-  
त्स्वावस्थाविशेषपन्नमावृणोति, तत्तज्ज्ञानेन तु तत्तदवस्थाविशेषमात्रस्य  
नाशः, ब्रह्मावरकत्वं तु मूलाविधारूपेणैव ॥

तत्र सर्वत्र परोक्षज्ञानेनासत्त्वापादकशक्तिमात्रमवस्थाविशेषस्य वा,  
मूलाविद्याविषयत्वविशेषमात्रं वा निवर्तते, इति श्रवण-मननाभ्यामसत्त्वापा-  
दकाज्ञानविषयत्वविशेषा नियतन्त आनन्दांशज्ञानविषयत्वेन साकम्, नि-  
दिध्यासनसाहित्ये त्वखण्डसाक्षात्कारेण यावत्पटुतमसंस्कारमभानापादका-  
ज्ञानविषयत्वमात्राणि कानिचन निवर्तन्ते; अभ्यासपाटवे प्रारब्धायशेष-  
स्यापि निवृत्तौ मूलाज्ञानं सर्वात्मना निवर्तते ॥

अत एव श्रवणदीनां पुनः पुनरभ्यासः । किं बहुना ? साक्षात्कारस्या-  
प्याप्रायणमभ्यासः श्रुतिमूत्रसिद्धः ॥

श्रवणमात्रेण नाज्ञानस्य समाप्तमना निवृत्तिः, किन्तु

साक्षात्कारत्वेनैव

तत्र ब्रह्मणो भानं नामाखण्डाक्षरवृत्त्याऽऽवरणे सर्वात्मना निवृत्ते-  
ऽनावृत्तस्ययज्योतिःस्वभाव एव । यावत्प्रारब्धशेषसमाप्तिं कानिचनावरणानि

नियतन्ते । तेन च विशद-विशदतरादिभावेन प्रकाशः, इति न सकृन् श्रवणेन साक्षात्कारोत्पत्तिमात्रेण वाऽभीष्टसिद्धिः । तत्र निदिध्यासनान्तेनाभापादकाज्ञानप्रयुक्तवरणलेशस्य प्रथमं निवृत्तिः, तत्पाटवेन तु देहपातान्तेऽसति प्रतियग्वे सर्वात्मनाऽज्ञाननिवृत्तिः, इति न साक्षात्कारात् प्राक् सर्वज्ञाननिवृत्तिः, न वा साक्षात्काराभ्यासस्यापि वैतथ्यम् ॥

साक्षित्वेऽप्यात्मनो नात्रण्डात्मनो भानम्, आनन्द-  
त्मनाऽभानात् अत एव तत्स्वरूपं विप्रतिपत्तिः

आत्मनस्तु प्रमातृस्वरूपस्य साक्षित्याद्यद्यपि नासत्त्वापादकमभाना—  
पादकं वाऽज्ञानमस्ति; तथापि साक्षित्वरूपेणाप्यनानन्दतापादकमज्ञानम्,  
जीवत्वोपलक्षितरूपेण, ईश्वरत्वोपलक्षिताभिन्नरूपेण वाऽसत्त्वापादकम्,  
अभानापादकम्, किं बहुना ? अखण्डब्रह्मात्मना त्रिविधमप्यज्ञानं वर्तते ।  
अत एव श्रवणादिना परोक्षज्ञानेनासत्त्वापादकमेव ज्ञानं नियतते, तदा  
तु परोक्षज्ञानमेव निर्विशेषस्यापीति राद्धान्तः । इदमेवाभिप्रेत्य भाष्यम्—  
“सर्वो ह्यात्मास्त्विदं प्रत्येति न नाहमस्मी”ति “अस्मत्प्रत्ययविषयत्वाच्च  
प्रत्यगात्मप्रसिद्धेरिति प्रक्रम्य तद्विशेषं प्रति विप्रतिपत्तेरिति”त्यन्तम् ॥

सत्यमनेन भाष्येण—एकरूपेण प्रत्यक्षत्वेऽपि रूपावतरेण परोक्षत्व-  
मिति प्रतीयते; तथापि प्रमातुरीपाधिकस्यानधिष्ठानत्वात्, तेन रूपेणा-  
ज्ञानविरोधित्वेऽपि शुद्धरूपेणाज्ञानविषयत्वस्य तावताऽप्यबाधात् तेन रमेण  
प्रत्यक्षत्वं परोक्षत्वे विरुद्ध एव । शुक्तिप्रकाशोऽप्यधिष्ठानतत्त्वाप्रकाश इवेति  
न तस्मिन् सति परोक्षज्ञानोदयः । न हि श्रवणादिदशायां यदा परोक्ष-  
ज्ञानम्, तदाऽधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारोऽपि ॥

सत्यज्ञानादिभूतीनां व्यवहारदशायामनृताद्रितात्म्येन प्रतीत्या  
ब्रह्मणोऽनृतादिभ्रमनिवारणार्थं ब्रूयति:

“सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” इत्यादिश्रुतयस्तु—

“समारोप्यस्य रूपेण विषयो रूपवान् भवेत् ॥”

इति न्यायेनाऽनृतादिरूपेण भासमानं ब्रह्म “नेह नानाऽस्ती”ति  
विधयाऽनृतवस्तुनादात्म्यादिप्रयुक्तमनृतत्वं उपावर्तयितुमेव । तत्र ब्रह्मस्वरू-  
पतः सत्यमनृततादात्म्यमात्रेणानृतवद्भासते—यथेदं रजततादात्म्येन रज-  
तवत् ; वस्तुगत्या तु शुक्तिवमेवेदंपदार्थस्य स्वरूपम्, इति बोधनाय यथा  
‘इयं शुक्तिरिति’त्युपदेशः । तेन च रजतव्यावृत्तिरर्थसिद्धा । एवमेवात्राप्य-  
धिष्ठानतत्त्वनिरूपणमेव लक्ष्यम् ॥

कारणवाक्यावगतं सद्वितीयत्वं वारयितुं  
निर्विशेषवाक्यानि

तेन च परविद्यायामिव निर्विशेषतत्त्वमधिष्ठानस्वरूपमज्ञातं वस्तुगत्या  
सविशेषमिव भासमानमपि परमार्थतो निर्विशेषम्, इति प्राथमिकतत्त्वोप-  
देशागम्यमत्र सद्वितीयत्वं ब्रह्मणः सर्वविवर्तोपादानत्वेनैव, अधिष्ठानं शुद्धं  
प्रत्यगभिन्नमेवेति निरूपणार्थमेव—“तस्माद्वा एतस्मादि”त्यादिना “सदेव  
सोम्येदम्” “यत्तद्वेश्ममग्राह्यं नित्यं विभुं सर्वगतं सुसूक्ष्मं यद्भूतयोनिं  
परिपश्यन्ति धीराः” इत्यादाविव प्रवृत्तिः ॥

अन्नमयादिद्वारा पुच्छप्रहोपदेशोऽपि वस्तुगत्या जीवस्य  
व्यावहारिकं लोपाधिकमेव तत्त्वमिति निरूप-  
णार्थमेव । अतो यावत्प्रमाणजन्यज्ञानं  
ब्रह्मणो नापरोक्षत्वम्

यथा च ब्रह्मवत्याः पुच्छब्रह्मतायामेव तात्पर्यम्, अन्नमयादयः कोशाः  
पञ्चैव, तथा कठरुद्रोपनिषद्विशदयति । सा हि—

“अस्थिरनाड्यादिरूपोऽयं शरीरं भाति दोहिनाम् ।  
योऽयमन्नमयो ह्यात्मा भाति सर्वशरीरिणः ॥”

इत्युपक्रम्य—

तथा मनोमयो ह्यात्मा पूर्णो विज्ञानमयेन तु ।  
आनन्देन सदा पूर्णः सदा विज्ञानमयः सुखम् ॥  
तथाऽऽनन्दमयश्चापि ब्रह्मणोऽन्येन साक्षिणा ।  
सर्वान्तरेण पूर्णश्च ब्रह्म नान्येन केनचित् ॥  
यदिधं ब्रह्म पुच्छाख्यं सत्य-ज्ञानसुखाह्वयम् ।  
सारमेव रसं लब्ध्वा साक्षाद्देहो सनावनम् ॥  
मुखी भवति सर्वत्र अन्यथा सुखता कुतः ।

इत्यादिना सर्वा ब्रह्मवल्ली निर्विशेषब्रह्मपरतया व्याचष्टे । अतः स्वरू-  
पतोऽज्ञातं प्रपञ्चात्मना ज्ञातं च स्वरूपेणोपदिशति सर्वत्र भुक्तिः, इति  
सत्यानन्दादिरूपेणोपदेशोऽद्वैतमेवोपवृंहयति । अतः प्रमाणजन्यप्रत्यक्ष-  
विषये ब्रह्मणि तत्प्रत्यक्षतादशायां न कुत्रापि परोक्षज्ञानम् ॥

“सन् घटः” इत्याद्यापि न यद्वा सर्वात्मना प्रत्यक्षम्, अतो  
न तद्यापि प्रत्यक्षत्वं परोक्षत्वं च । अतः स्वरूपेण  
ब्रह्मज्ञानार्थं निदिध्यासनाद्यध्यासात्

‘घटोऽस्ति’ ‘घटोऽस्ती’त्याद्यापि न स्वरूपेण ब्रह्मापरोक्षम्, किन्तु  
सम्माद्येण प्रकाशमानेनाधिष्ठाननामात्रेण, इति न प्रत्यक्षस्यैव परोक्षतया  
भानम् । ‘सन् घटः’ इत्यादिज्ञानं हि ‘इदं रजतामि’तिवदधिष्ठानादप्यभावे-  
नाधिष्ठानतादात्म्यापन्नघटादिविषयकं नाधिष्ठानतत्त्वज्ञानम्, इति शुद्धप्र-  
काशिताज्ञाननिवृत्तिर्निदिध्यासनादिसहकृतश्रवणजनिताखण्डाकारवृत्त्यैव,  
न घटज्ञानेन, इति न निदिध्यासनादिवैयर्थ्यम् ॥

आप्तोपदेशेन शुक्तित्वप्रकाशो यदि शुक्तित्वसन्निकर्षदशायाम्, तर्हि  
आब्दापरोक्षवाददृष्ट्याऽपरोक्षसाक्षात्कारे जाते न रजतावभासानुवृत्तिः,  
सन्निकर्षे त्वपरोक्ष एव शुक्तित्वप्रकाशः, इति न परोक्षज्ञानेनापरोक्षभ्रम-  
बाधः, इति रजतावभासानुवृत्तिरप्रत्युहा । अतः सामान्यतः शुक्तित्वप्रकाशो  
‘रजतावभासः’ स्यादित्यापादनं शुक्तित्वप्रकाशस्य परोक्षतामभिप्रेत्य न  
शक्यम्, येन शतदूषणी संगच्छेत ॥

सर्वज्ञानयाथार्थ्याद् एतादृशशङ्कानां नावसरः । स च धीभाष्याभि-  
मतः—न प्रभाकरस्य, कस्याप्यन्यस्य वा, इति नात्र प्रभाकरादृष्टम्भः  
किञ्चित्करः ॥

परोक्षप्रकाशे विपरीतभ्रमो न भवति

यत्तु—परोक्षप्रकाशेऽपि विपरीतभ्रमो भवतीति वादस्तु लोकप्रसिद्ध  
इति—भूपगम्, तन् परोक्षभ्रमे युज्यते, नापरोक्षभ्रमे । अपरोक्षभ्रमो  
हि प्रमातृचैतन्याभिन्नभासमानशुक्त्यवच्छिन्नचैतन्याश्रितशुक्तित्वविषय-  
कनूलाविद्यापरिणामविशेषविषयः शुक्तित्वप्रकाशस्य परोक्षत्वे शुक्त्यवच्छि-  
न्नचैतन्य-प्रमातृचैतन्ययोर्भिन्नदेशत्वेनाभेदायोगान् प्रमातृचैतन्यनिष्ठतूला-  
विद्यायाः शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यानाधितत्वाद् न शुक्लै रजतात्मना परि-  
णसितुं क्षमते, न वा प्रमातृचैतन्याभेदो रजनस्य तत्र संभवति, इति न  
तत्र प्रत्यक्षतानिर्वाहः, परोक्षभ्रमस्त्वनान्तोपदेशादिना दुर्धारः ॥

जीवन्मुक्तानां घटादिज्ञानं तु बाधितानुवृत्तिमात्रमकिञ्चि-  
त्करम्, न त्वधिष्ठानारोप्यविषयकत्वेन तस्य

अमत्वम्

जीवन्मुक्तानां त्वधिष्ठानसाक्षात्कारवतां देहादिप्रतिभासः केवलं शुक्तिं  
शुक्तित्वेन गृहीतवतामपि रजतभ्रमवासनेन न कार्यकारिणी, मिथ्यात्वेनैव  
तदानोमपि गृहीतत्वात् । न हि तदा तेषां ब्रह्मस्वरूपावरणम्, किन्तु चित्ते-  
पशक्तिमात्रमविद्याया अनुवर्तते, इति न प्रारब्धाप्यशेषेऽपि सत्त्वेन प्रतीतिः,  
किन्तु नाम-रूपात्मना प्रतीतिमात्रम् । निरधिष्ठानकं हि तदा घटादिकं  
प्रारब्धेन प्रतिबन्धान्न साक्षात्कारवाध्यमित्येव तत्त्वम्, अधिक-  
मुत्तरत्र ॥

भ्रान्तित्वं हि ज्ञानस्याधिष्ठानारोप्योभयविषयकत्वेनैव, न त्वारो-  
प्यमात्रप्रतिभासेन । जीवन्मुक्तानां तु नाम-रूपात्मनाऽऽरोप्यमात्रप्रतीतिः,  
न त्वधिष्ठानतया ब्रह्मणोऽपि भानम्, इति न तेषां ज्ञानं भ्रमो नाम;  
योगिनां प्रत्यक्षं तु वेदान्तोपबृंहितं योगार्थिमूलम्, न योगमात्रमूलम्, इति  
योगजप्रत्यक्षं स्वतन्त्रमेव प्रमागमिति “स्मृत्यनवकाशोपप्रसङ्गादि”ति  
सूत्रभाष्ये व्यक्तम् । संप्रतिपन्नं चेदं श्रीभाष्यसिद्धान्तेऽपि, यत्रापि ध्रुति-  
विरुद्धापन्यायमूलकत्वेनैव साङ्ख्य-योगयोरप्रामाण्यं मन्यते । भामत्यादौ  
योगार्थिमहिमवर्णेनमपि वेदान्तमूलकत्वमभिप्रेत्यैव, इति वेदान्तानुगृहीत-  
त्वेन योगस्यापि साक्षात्कारहेतुत्वं न केनापि वार्यते । वेदशाब्दो योगो न  
योग इत्येव सिद्धान्त उभयत्रापि ॥

योगोऽपि साक्षात्कारे श्रवणादिकम्,

सगुणोपासनमिव च हेतुरेव

आत्मतत्त्वसाक्षात्कारो यद्यपि योगेनापि भवति; विनापि मननम्  
परन्तु ध्रुतवेदान्तस्यैव तत्र मननादिसहकारेणापरोक्ष्यात् योगासहकारेण  
साक्षात्काराद् विशेषं मत्वा—

“द्वौ क्रमौ चित्तनाशस्य योगो ज्ञानं च राघव ॥”

इति वासिष्ठम् । योगोऽप्यष्टाङ्ग उपनिषत्सु जाग्रददर्शनादौ साक्षात्कार-  
रमाधनेषु निर्दिश्यते । योगस्य द्वितीयचक्षुष्ट्वमप्यत एव, इति श्रोतव्य-  
वाक्येन दर्शनोद्देशेन श्रवणविधानेऽपि योगस्यापि साक्षात्कारसाधनत्वं न  
विरुद्धम् । भामत्यादिमतेऽपि योगस्य गतिरेवमेव वर्त्तन्या, इति भाव्यं

नियमो भामतीप्रस्थानमेव साधयति । ततो यदि भूषणं भामतीमेवानुसरति, तर्हि काममनुसरत्वापादचूडं तमेव, येन केनापि पथा यद्यद्वैतनिष्ठा भूषणस्य भवत्यित्येव भूषणी कामयते, मा नाम जरत्या अर्धांशभोगमात्रेणैव सन्तुष्यतु । यदि न शक्तिः, तर्हि यथाशक्तिन्यायेन भूषणं व्यवहरतु ॥

दर्शनपदं साक्षात्कारपरमपि

न हि दर्शनशब्दो ब्रह्ममीमांसायां साक्षात्कार एव प्रयुज्यत इति शतभूषणी, अन्ये वाऽद्वैतिनोऽभिप्रयन्ति । यत्र साक्षात्कारपरत्वं संभवति, तत्र न गौणोऽर्थो ग्रहीतव्यः । तत्र श्रोतव्यादियाक्ये, शास्त्रदृष्टिसूत्रे च तत् संभवति । शब्दसाक्षात्कारोऽपि प्रत्यक्षत्वप्रयोजके सति विवक्षितं शक्यते । समर्थितश्च शब्दापरोक्षवादः प्रसञ्जितसर्वदूषणनिरसनं तत्र तत्र ॥

तत्र भूषणं यदति—न शब्दजन्यप्रत्यक्षविषयं निर्गुणं किंचिदस्ति—इति, तद्यदि भामतीमतमाश्रित्य, तर्हि तन्मतेनैव निर्विशेषं ब्रह्म प्राप्यताम्—“ब्रह्मविदाप्नोति परमि”ति श्रुतिमेवावलम्ब्य । तत्र “ब्रह्मविदाप्नोती”ति षल्लीद्वयेऽपि कुत्रापि विदिधातोर्ज्ञेयब्रह्मस्वरूपमनुकृत्य तत्रोपासनाया अप्रतिपादनात् प्रस्तुतं वेदनं साक्षात्कारः, । “येऽन्नं ब्रह्मोपासते” “ये प्राणं ब्रह्मोपासते” “विज्ञानं देवाः सर्वं ब्रह्म व्येष्टमुपासते” “तत्प्रतिष्ठेत्युपासीते”त्यादौ ब्रह्मवर्त्यां “येऽन्नं ब्रह्मोपासते” त्यादिकमर्थवादो नोपासन-प्रधानम् ; अन्नमयादिरुतिमात्रत्वात्, “तदप्येष श्लोको भवती”ति प्रस्तुत्यैवाग्नानात्, अन्नमयादिरूपेण स्थूलारूपतीन्यायेन ब्रह्मज्ञानस्यैव प्रस्ताबाच्च ॥

“ब्रह्मविदाप्नोती”ति प्रस्तुतं वेदनं “तद्विजिज्ञासस्वे”ति

वचनैव वाच्यतया विचारलाभ्यः साक्षात्कार एव

अत एव भृशुचर्त्यां “तद्विजिज्ञासस्वे”ति ब्रह्मणो विज्ञेयत्वमात्रेण “ब्रह्मविदाप्नोती”ति प्रस्तुतवेदनस्य विज्ञानशब्देनोपक्रमः, प्रतिपर्यायम् “अन्नं ब्रह्मेति व्यजानादि” त्यादिनाऽऽनन्दपर्यन्तं “व्यजानादित्येव निर्देशश्च । “येऽन्नं ब्रह्मेत्युपासते” इत्यस्योपासनापरत्वेऽपि तस्य प्रतीकोपासनामात्रपरत्वेन न ब्रह्मस्वरूपमात्रवेदनमुपासनात्मकं विवक्षितम् ॥

एतेन—“तत्प्रतिष्ठेत्युपासीत” “तन्मन इत्युपासीते” त्यादिकमपि—व्याख्यातम् ; तस्यापि ब्रह्मवेदनपरत्वाभावात् । अतोऽत्र “ब्रह्मविदाप्नोति



परमि"त्यस्य "तद्विजिज्ञासस्वे"त्यनेनैकवाक्यतया, "तपसा ब्रह्म विजिज्ञासस्वे" ति तद्विज्ञाने विचारस्य साधनतया विधानाद् विचारजन्यं ब्रह्मज्ञानं साक्षात्कारात्मकमेव नोपासनमिति फलति ॥

वेदनस्य साक्षात्काररूपत्वे तैत्तिरीय-छान्दोग्ययोरेक-  
वाक्यता 'गुणोपसंहार'न्यायेन

अत एवात्मविचारविधिपरे, तत्प्रमाणनिर्देशपरे वा "आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः" इत्यादौ दर्शनं साक्षात्कारात्मकमेव विचारफलतया प्रतीयते, इति अथातो ब्रह्मजिज्ञासापदघटितसूत्रे "जन्माद्यस्य यतः" इत्युत्तरमूत्रे च ब्रह्मबल्ली-भृगुबल्लीद्वयविषयकत्वेन प्रतीयमानेऽपि भाष्यद्वयेऽपि श्रोत-व्याधियाक्यस्यैव विषय इति जिज्ञासावाक्यतयाऽनुसन्धानं तैत्तिरीय-छान्दोग्ययोरात्मवेदनप्रस्ताव एकवाक्यतां गमयति ॥

उपासीतपदघटितवाक्यमपि प्रकरणानुसारात् प्रतीकाशु-  
पासनपरमपि, निर्विशेषसाक्षात्कारपरमपि

"आत्मनमेव लोकमुपासीते"ति प्रतीकोपासनपरं नात्रोदाहरणताम-  
हति" "आत्मेत्येवोपासीते"ति "इत्येव"घटितं निरुपाधिकब्रह्मपरं तु तस्यो-  
पास्यत्यायोगात् साक्षात्कारपरमिति भाष्ये व्यक्तम् । अतो ब्रह्मवेदनं "ब्रह्म-  
विद्याप्रोती"त्यादौ साक्षात्काररूपमेव, नोपासनारूपम् । निर्विशेषब्रह्मपरे  
वाक्य उपासीतपदमपि साक्षात्कारपरमिति सर्वमथनयम् । भेदसाक्षात्कार-  
स्य न परोक्षज्ञानेन बाधः, किं त्वपरोक्षसाक्षात्कारेणैवेति व्यक्तं तत्र  
तत्र ॥

परोक्षदेहात्मविवेको नाज्ञाननिवर्तकः, किन्तु  
शुद्धप्रत्यगात्मनिर्णय एव

तत्र देहातिरिक्तात्मनिश्चयः शास्त्रीयो यावदखण्डाकारसाक्षात्कारं  
परोक्षो न देहात्मभ्रमं निवर्तयति, विशेषतस्तु न सूक्ष्मशरीरादविवेकम् ;  
कर्मानुष्ठानस्य स्थूलदेहविवेकमात्रेण निर्वाहात् । अत एव स्वर्गादावपि  
सूक्ष्मशरीरादिकं सूक्ष्मभूतैः साकमनुवर्तन इति व्यवस्था 'तदन्तरप्रतिप-  
त्ति'सूत्रे तृतीयाऽऽद्ये । अपरोक्षभ्रमः कुत्रापि न परोक्षज्ञानेन निवर्तत इति,  
बहुश आमेडितम् ॥

अधिष्ठानतत्त्वज्ञानेन सान्तःकरणज्ञाननाशोद्वैतसिद्धिः

अधिष्ठानतत्त्वज्ञानं हि ब्रह्मप्राप्तिसाधनम् । तच्च भ्रान्त्युपादाननिवृत्ति-  
द्वाराऽज्ञानप्रयुक्तानामपरेषामपि निवर्तकम् । वृत्तिज्ञानमपि सान्तःकरण-  
मज्ञानप्रयुक्तत्वेन वृत्तिज्ञानेनैव नश्यति, तदुपादानाज्ञाननाशेन वेदन्य-  
देतत् ॥

अज्ञाननिवर्तकमधिष्ठानज्ञानमेव, नोत्तरज्ञानादि,  
असमानविषयस्त्वान्

तत्र तत्त्वज्ञानमधिष्ठानज्ञानमेव, अज्ञानसमानविषयकत्वात्, न यदिक-  
विद्विषयकम्; असमानविषयत्वेनाज्ञाननिवर्तकत्वाभावाद् यस्य कस्याप्यु-  
त्तरज्ञानस्य । अतः पूर्वज्ञानस्योत्तरज्ञाननाशरूपेण निर्वाहात् तत्राधिष्ठान-  
ज्ञानमेव तत्त्वज्ञानमिति न नियम इति शतदूषणी न चिरूपसहा ॥

भूषणं तु पृच्छति—अधिष्ठानतत्त्वज्ञानमेव तत्त्वज्ञानमित्येतावता  
निवृत्तिविषये किं साधितं भवतीति ? अधिष्ठानज्ञाननाशरूपं मिथ्यात्वमि-  
त्युक्ते भ्रमनिवृत्तिर्नोपपादिता भवति; यदिकचिदुत्तरज्ञानेनापि तन्नाशदर्श-  
नादधिष्ठानज्ञानत्वेन कारणान्नाभावात्—इति ॥

मूलाज्ञाननाशं त्रिना भ्रमनाशः सर्वात्मनाऽनाशात्,  
शङ्काविषयमिच्छानाशं स्यात्

तत्र ब्रह्मणः सद्वितीयत्वज्ञानम्, यस्याद्वितीयत्वज्ञानेनैव बाधः । सद्वि-  
तीयत्वं तु सर्वस्य केनचन रूपेणाज्ञाते स्वयंप्रकाशे तदाश्रिततद्विषया-  
ज्ञाननिवन्धनमज्ञातांशस्यापि ज्ञानेनैव निवर्तते; ज्ञानाज्ञानयोः समानविष-  
यकत्वात् । तत एव च ज्ञाननिवर्त्यत्वेन द्वितीयस्य सर्वस्यातोपितस्य मिथ्या-  
त्वस्य सिद्धिः । सत्यमुत्तरज्ञानेन पूर्वज्ञानस्य नाशो भवति भिन्नविषयकत्वे-  
ऽपि; तथापि भ्रमोपादानाज्ञाननिवृत्तिमन्तरा न भ्रान्तिबाधो भवति;  
अन्यथा हि संस्मारात्मना विद्यमाना भ्रान्तिः, भ्रान्तिरस्यस्मृतिरूपा सती  
शङ्काविषादिकमिव महते दुःखाय स्यात् ॥

उत्तरज्ञानमात्रनाशरूपे भ्रमस्य तत्त्वतत्त्वकृपाश्लोभः,  
अतोऽधिष्ठानज्ञानत्वेनैव ज्ञानरूपाज्ञाननिवर्तकस्य

अयमेव न्यायः शुक्तिरजतादिस्थलेऽपि; अन्यथा तत्राप्युत्तरज्ञानमात्र-  
नाशरूपे भ्रमस्य, तत्रापि भ्रान्तिनिवृत्तेः सिद्धत्वात् कालान्तरभ्रान्तिरस्य-

ज्ञानविवर्त्यत्वस्य निवृत्ते भ्रमेऽसंभवात् तत्त्वज्ञानस्यापि तत्पूर्वभाविज्ञान-  
मात्रनाशकत्वस्यैवाऽऽपत्त्या तत्त्वातत्त्वकथैवास्तमियात् ॥

तत्र यद्यज्ञानेन सह स्वतन्त्रं विषयबाधकत्वेनैव तत्त्वज्ञानत्वम्, तर्ह्यु-  
त्तरज्ञानाधीनपूर्वज्ञाननिवृत्तेः स्वोपादानात्मनाऽवस्थितिमात्रम्, मिथ्यात्वं  
तु भ्रमस्य स्वोपादानात्मना नाशकत्वमेवाधिष्ठानज्ञानकार्यमित्यङ्गीकारे  
न कोऽपि दोषः । अधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वं स्व-स्वोपादानान्यतरस्यैवेत्यत्रैव  
निर्भरः, अज्ञाननिवर्तकत्वं त्वधिष्ठानज्ञानत्वेनैव, नाग्ययेति हि व्यवस्था ॥

तत्र भ्रम-तद्विषयोभययोरधिष्ठानज्ञानेनैव निवृत्तिर्बाधापरपर्याया,  
अन्यथा तु भ्रम-विषययोर्निवृत्तिमात्रम्, बाधस्तु तदुपादानात्मनाऽपि नाशा-  
त्तत्त्वज्ञानेनैव । प्रातिभासिकोत्पत्तिस्तु समर्थयिष्यते ॥

अविद्येतरनाशो तत्त्वज्ञानातिरिक्तमपि कारणम्, अविद्या-  
नाशे तु तत्त्वज्ञानमेव हेतुः

तत्र नाशशब्दस्तत्त्वज्ञानातिरिक्तोपायाधीन एवेति नाशमेकान्तः । अज्ञाने  
तत्प्रयुक्तत्रोवेशभेदादौ च तत्त्वज्ञानमात्राधीनेऽभावेऽपि “अज्ञानं तत्त्वज्ञा-  
नेन नष्टमि” त्यादी नाशशब्दप्रयोगात् । तथाच गीता—

“ज्ञानेन तु तदज्ञानं येषां नाशितमात्मनः ।”

इति । प्रातिभासिकस्य विषयस्यापि न तत्त्वज्ञानातिरिक्तेन नाशः ।  
नाश-बाधयोर्बैलक्षण्यं तु तत्र तत्र व्यक्तम् । तत्राज्ञाननिवृत्तिः स्वरूपप्रच्युति-  
श्चैत्यनर्थान्तरम् ॥

स्वरूपप्रच्युतिः कारणात्मनाऽप्यभाव एव,  
तत्त्वज्ञानादेव मिथ्यात्वं च

तत्र तत्त्वज्ञानातिरिक्तनिबन्धनेऽभावे न स्वरूपप्रच्युतिः; स्य स्वकार-  
णोभयात्मनाऽभावस्यैव स्वरूपप्रच्युतिपदार्थत्वात्, तत्त्वज्ञानेन स्वोपादान-  
कारणात्मना विद्यमानस्य कार्यस्याप्युपादानस्वरूपत्वादुपादानाज्ञाननाश एव  
स्वरूपप्रच्युतिः; अन्यथा तु कारणात्मनाऽवस्थानमित्येव युक्तम् । तद्य  
मिथ्यार्थ एव युक्तम्; शुक्तिरूप्यादौ दर्शनान् ॥

दृश्यत्वं दृक्तादात्म्यम्, वृत्त्युपहितत्वम्, स्वान्यूनसत्तकं  
वा न र्थाभिचारि

मिथ्यात्वं तु प्रपञ्चस्य तत्त्वज्ञाननिवर्त्यत्वरूपं दृश्यत्वहेतुकानुमानेन ।  
तत्र दृश्यत्वं दृक्तादात्म्यमव्यभिचरितमिति न्यायचन्द्रिका । वृत्तिविषयत्व-

मपि मिथ्यात्वे हेतुर्भवतीत्यद्वैतसिद्ध्यादौ व्यक्तम् । तत्र ब्रह्मण्यपि वृत्ति-  
विषयत्वरूपं तद् यद्यपि वर्तते; तथापि ब्रह्मन्यूनसत्ताकं तन् इति धर्म्यन्य-  
ूनसत्ताकस्य तस्य विवक्षणाद् ब्रह्मणि व्यभिचारवारणं शतभूपण्यामुप-  
पादितम्, यस्तु तस्मिन् वृत्तिविषयत्वं वृत्तिविशिष्टत्वमेव हेतुः, ब्रह्म तु वृत्त्यु-  
पहितम्, इति, न तत्र व्यभिचारः ॥

फलव्याप्यत्वं न दृश्यत्वम्

भूपणं तु लिखति—फलव्याप्यत्वं दृश्यत्वमिति शतभूपण्यामुक्तम्  
—इति न हि शतभूपणी मिथ्यात्वहेतुं दृश्यत्वं फलव्याप्यत्वरूपं  
कुत्रापि वदति, घटादीनां प्रत्यक्षत्वं प्रमातृसत्तातिरिक्तसत्ताकस्या-  
भावेन, इति तेषु प्रत्यक्षेष्वभ्यस्तत्वमात्रमुपपादितम्, तावता  
फलव्याप्यस्य मिथ्यात्वं यद्यपि भवति । न हि सावना मिथ्यात्वहेतु  
दर्शयत्वं फलव्याप्यत्वम् । वृत्तिप्रतिफलितवैतन्यभास्यत्वरूपं न  
मिथ्यात्वव्याप्तम् । नित्यपरोक्षेषु, अज्ञाने च व्यभिचारात्, फलव्याप्य-  
त्वातिरिक्तस्यैव दृश्यत्वस्यानुमाने हेतुत्वेन सिद्ध्यादावुक्तत्वाच्च ॥

अत्र भूपणं लिखति—अद्वैतिनां वृत्तिपदार्थस्यैव श्रीभाष्यसिद्धा-  
न्नेऽनङ्गीकाराद् वृत्तिविषयत्वं दृश्यत्वमेव दुर्ध्वचम्—इति । तर्हिदमेवात्र  
पृच्छ्यते—किं लोके वृत्तिपदार्थ एवाप्रसिद्धः, किं विशिष्याद्वैतसंमतमेव  
दृश्यत्वं न लोफसिद्धमिति ?

वृत्तिप्रसिद्धिः भूतपादेषु, अतो न दृश्यत्वाप्रसिद्धिः,  
न च साध्याप्रसिद्धिरपि

वृत्तिपदार्थो हि 'ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि'त्यनुभवान् किमपि जन्यज्ञानं  
लोकानुभवदृढीकरणार्थं निर्वक्तव्यम् । तत्र च कामादीनामिव श्रुतौ "कामः  
संकल्पो विचिकित्सा अज्ञाऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्होर्धोर्भोर्स्तिथेतत् सर्वं मन  
एव" इत्यत्र धीरपि कञ्चन मनोधर्मः आव्यते । सा चाद्वैतिनां, साहच-  
र्यानाम्, द्वैतिनां च दृष्ट्या वृत्तिरेव, भूपणस्य तु सा न कोऽपि पदार्थः ।  
पारिभाषिकमपि 'ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि'त्यनुभवसिद्धं न किमपि भूपणेन स्वी-  
क्रियते, अस्तु नाम ॥

साध्यप्रसिद्धिम्, निर्दिशेत्प्रसिद्धिं चाङ्गीकृत्यैव मिथ्यात्वसाधनम्,  
ब्रह्मणि व्याभिचारापादनं च

भूषणं हि दृश्यत्वहेतुमेव स्वमतप्रसिद्धं किमपीति न लिखति, तेन  
ज्ञायते—मिथ्यात्वरूपं साध्यं नाप्रसिद्धमिति भूषणं हृदयेनानुमोदते—इति ।  
तच्च शुक्तिरूप्यादौ सिद्धमिति कृत्वा यद्युक्तानुमाने साध्यप्रसिद्धिरङ्गी-  
क्रियते, तर्हि शुक्तिरूप्यादिकं प्रातिभासिकमङ्गीकृतमेव । तेन च प्रातिभा-  
सिकी सत्ता स्वयमङ्गीकृता । ब्रह्म तु न बाध्यम्, तन्निर्विशेषमेवाप्रसिद्धं  
भूषणसिद्धान्त इति त्वन्यदेतत्, परन्तु तदप्यङ्गीकृत्यैव व्याभिचारापादनं  
परमतरीत्येति वक्तव्यम् ॥

महत्सत्त्ववानुमानमपि भूषणस्य, सत्य सविशेषस्य सत्यत्वासं-  
प्रतिपत्त्या न संभवति । पक्षस्तु व्यावहारिक एव;  
सत्ताभेदमादायैवोक्तानुमानात्

न च परमतदृष्ट्या मिथ्यात्वाभावः सविशेषब्रह्मणः, इति पारमार्थि-  
कसत्त्वं तस्याप्यङ्गीकृत्यैव दूषणोद्भाषनमिति वक्तव्यम् । पक्षस्तु न प्राति-  
भासिकः, न पारमार्थिकः, किन्तु तदुभयव्यतिरिक्तः 'सन्नि'ति प्रतीति-  
विषयश्च यावद्ब्रह्मज्ञानमवाधाद् व्यावहारिक इत्यर्थसिद्धम् । तत्र प्रपञ्च-  
गतसत्तायां नामनि विधादेन न किमपि प्रयोजनम् । शुक्तिरूप्यापेक्षया-  
ऽधिकं सत्त्वम्, ब्रह्मापेक्षया न्यूनं सत्त्वं च पक्षस्त्येति निगदव्याख्यातम् ।  
एतन्मिथ्यात्वानुमानं सत्ताभेदमादाय प्रयोक्तुं शक्यते ॥

तत्र दृश्यत्वं न प्रत्यक्षविषयत्वादिरूपं भूषणविकल्पितम्

तत्र वृत्तियिषयत्वमन्तःकरणवृत्त्युपाधिकत्वमात्रम्, नान्यत्—प्रत्यक्ष-  
विषयत्वम्, अनुभयविषयत्वम्, ब्रह्मचैतन्यविषयत्वं । तत्राद्यं नित्यपरोक्षे  
व्याभिचारि । बाह्यीत्येऽनुभवस्य ज्ञानसामान्यपरत्वे साक्षिण्युपहिते, सर्वेषु  
साक्षिभास्येषु च भागासिद्धिः । अत एव न तृतीयोऽपि ॥

मिथ्यात्वं बाध्यत्वं मिदं शुक्तिरूप्यादौ,  
व्यावहारिके साध्यम्

तत्र मिथ्यात्वं रजतस्याज्ञानेन सहैव नाशाद् बाधापरपर्यायाद् बाध्य-  
त्वम् । अयमेव न्यायो रजताकारवृत्तावपि कारणात्मनाऽवस्थितायाम् । अत  
एव मिथ्याज्ञानं बाधितमिति व्यपदेशः । इदं प्रातिभासिकं सदभिप्रेत्य ।

तदपि श्रौतं भाविनं बाधमादाय । व्यावहारिकेषु तु घटादिषु चावदुपा-  
दाननाशं निवृत्तिमात्रम् , यदा स्वरूपात्मना तस्यावस्थानम् ॥

दोषनिवृत्तविद्याधिष्ठानज्ञानमिति प्रातिभासिकाभिप्रायम्,  
, नाविद्याऽभिप्रायम् , अतोऽधिष्ठानज्ञाननिवृत्त्यैवम-

विद्याया उपपन्नम् ; काचादिवैलक्षण्यात्

यस्तु—भ्रान्तिज्ञानकारणानुच्छेदे तथावस्थितप्रत्यक्षो नोदियादिति—  
शतदूषणी, तदिदं भ्रान्तिज्ञानकारणदोषानुच्छेद इत्यभिप्रेत्यैव, इति दोष-  
निवृत्तावेवाधिष्ठानज्ञानं स्यात् । दोषश्चाविद्यैव । अतोऽविद्योच्छेद एवाधि-  
ष्ठानसाक्षात्कारः स्यात् , न तु पूर्वमिति । तत्र शनभूषणी-काचादिदोषवैल-  
क्ष्ण्यमविद्यादोषस्य यत्पूर्वमुपपादितम् , तदनुसृत्याविद्यातिरिक्तदोषकारणा-  
भिप्राया, नाविद्यादोषाभिप्रायेति—लिप्यति । अत्र च पूर्वोक्तमेव सर्वभत्रा-  
प्यनुमन्वेयम् ॥

यस्तु भूषणम्—आवरणनिवृत्तौ घटादिप्रकाश इति—निर्दर्शयति, तदपि  
काचादिनिर्दर्शनाद् न वैलक्ष्ण्यमभिप्रेत्य । तत्र विवरणमतेऽविद्याया दोष-  
स्य ब्रह्मण आवरणेन, तस्याविद्यापरिणामात्मना भातेन विवर्तोपादानत्वेन वा,  
स्वस्य तु स्रष्ट एवोपादानत्वेन तत्तदात्मना परिणामित्वान्न तत्र दोषविधया  
कारणत्वम् । शुक्तिरूप्यादित्वले ह्यविद्या तत्त्वज्ञानैकनाश्या दृष्टा, न तु  
काचादिषु तत्तदधिष्ठानज्ञानातिरिक्तेन । अतो दोषनाशस्याधिष्ठानतत्त्वज्ञाने  
हेतुत्वेऽप्यविद्यारूपकारणान्तरनाशोऽधिष्ठानज्ञानादेव । तत्र हि दोषद्वयं  
कारणम्—काचादि, अविद्या च, इत्यविद्यारूपकारणनाशः सर्वत्राधिष्ठा-  
नज्ञानानन्तरमेव; अन्यथा काचादिदोषनाशोऽप्यविद्यारूपदोषस्य सत्त्वेन  
शुक्तित्वप्रत्यक्षोद्गस्तत्रापि न स्यात् । अस्तु वा तत्र शुक्तिरज्ञानेन काचादि-  
दोषनिवृत्तिरपि भवितुं योग्यमिति । ब्रह्मणि त्वविद्यैकैव दोषः प्रस्थानद्वये-  
ऽपि । तस्य दोषस्य निवृत्तिः केन तत्त्वज्ञानातिरिक्तेन भवितुं शक्या ? इति  
दोषान्तरविषयो नियमो नाविद्यादोषे संभवति; काचादिषु तन्निवर्तकस्य  
तत्त्वज्ञानातिरिक्तस्याभावान् ॥

भामतीमतेऽविद्यानाशे जगतो महत्त्वतिरेकेणभावमात्रम् ,

न नाशः । न हि निमित्तकारणनाशात् कार्यनाशः

तत्र भामतीमते, यत्राविद्या दोषविधया निमित्तकारणमात्रम् , तत्र  
निमित्तकारणस्य तस्य तत्त्वज्ञानादेव निवृत्तिः । इयान् विशेषः—यद्

भामतीमते तत्त्वज्ञानेनाविद्यानाशे ब्रह्मणो विवर्तमानताऽविद्याविषयत्वप्र-  
युक्ताऽपसरति, जगन्निवृत्तिस्तु तत्र ब्रह्मणो विवर्तमानतापगमात् ब्रह्म-  
व्यतिरेकेणाभावमात्रम्, न तु तत्र निमित्तस्मरणाविद्याया नाशेन जगतो  
नाशो नाम । तत्र कारणनाशान् कार्यनाश इति न्यायः कार्यस्य कारणभाव-  
मापन्नस्य नाशे; कारणनाशे कारणात्मनाऽप्यभावाद् मिथ्यात्वम्, बाध्यत्वं  
वा, न निमित्तकारणनाशान् कार्यनाश इत्युक्तम् ॥

निमित्तकारणनाशात् कार्यनाश इत्यत्र न हिमपि प्रमाणम्

तत्र भूपणोक्तेषु दर्शनेषु नैकमपि प्रकृतानुगुणम् । इदं हि धाक्यं  
शतभूपण्याम्—अविद्यानाशान् कार्यनाशः, अविद्यानाशश्च तत्त्वज्ञानादिति  
प्रसङ्गमुपलक्ष्य प्रयुक्तम् । अतो जगतः पूर्वं कारणान्तरेण नष्टस्यापि बाधव्य-  
यहारो नायुक्त इति व्यवस्था फलति । भूपणं त्यत्र न काऽपि सङ्गतिरिति  
निमित्तकारणनाशादपि कार्यनाशो भवतीत्यत्र कानिचन निदर्शनानि गीत-  
मसूत्राण्युपक्षेपासङ्गतमपि विषयं निरसनीयं मत्वा वदति । सङ्गतिस्त्यत्र  
कारणोच्छेदोऽविद्यानिवृत्तिपक्ष उपादानस्मरणोच्छेद एव विवक्षित इति  
धाक्येनाप्यवगम्यते । भवतु प्रासङ्गिकीयं कथा ॥

भामतीमते सद्विवर्तवादः, न तु सत्कार्यवादः, यद्येव  
कारणोच्छेदेन कार्योच्छेदः, सत्ताभेदादि च

तेन च भामतीमते जगन्निवृत्तिरविद्यानिवृत्त्यैव स्वीकृतेत्यसद्-  
नुवादः । न चात्र निमित्तकारणनाशेन जगन्निवृत्तिः, किन्तु ब्रह्मणोऽना-  
धृतसंविन्मात्रतैव, अविद्योच्छेदेन प्रपञ्चनिवृत्तिस्त्यत्र प्रपञ्चस्य ब्रह्मव्यति-  
रेकेणाभाव एव । तत्र वेदान्तमते सद्विवर्तवादस्य स्वीकारात्, ब्रह्ममात्रस्य  
विवर्तोपादानस्य पारमार्थिकत्वस्यैव स्वीकारात्, अविद्याया बाधेन नत्कार-  
णानामपि बाधात्, ब्रह्मव्यतिरेकेण सर्वाभावमभिप्रेत्येवोपादानकार-  
णनाशात्कार्यनाशः, न तु सत्कार्यवाद इवावस्थाविशेषादिकम् । सद्विवर्तवा-  
दोऽयं ब्रह्मदृष्ट्या, अविद्यादृष्ट्या तु सत्कार्यवादः । तत्र सत्कार्यवाद सर्व-  
वेदान्तसंमतो यावदविद्यासत्त्वं व्याहारित्वमात्रमभिप्रेत्येव, परमार्थतस्तु  
तस्या अपि तत्त्वज्ञाननित्यत्वात् द्वयोच्छेद इवात्र तस्यासिद्धत्वं तु मता-  
न्तरदृष्ट्या, नाद्वैतदृष्ट्या; मिथ्याभूताया एवाविद्याया जगदाकारपरिणा-  
मेन तत्र यावद्बाधं सत्कार्यवादस्वीकारात् । अतः कारणोच्छेदेन कार्यो  
च्छेदोऽव्याहतः ॥

शुक्तिरूप्यादिस्थले भ्रान्ति-तद्विषयोवाधस्तत्त्वज्ञानेनैव,  
नाशस्तु निमित्तकारणभागेन

ज्ञानमा-  
यहारि-  
यथा

घटादिकं श्रीभाष्यादिमते प्रकृतिपरिणामः, प्रकृतिविशिष्टब्रह्मपरिणामो वा ।  
तथैवान्तःकरणपरिणामोऽपि वृत्तिरविद्यापरिणाम एव; अविद्यात्मनैव वृत्ति-  
रूपेणान्तःकरणस्यापि परिणामात् । न च शुक्तिरूप्यस्थले रूप्यज्ञानमन्तः-  
करणपरिणामः, किन्तु तूलाविद्यापरिणामः । अतः शुक्तिरूप्यज्ञानेनान्तः-  
करणनाशो न दोषाय । अतो भ्रान्तिनिमित्तकारणभागेन न भ्रान्तिनाशः ।  
तत्र भ्रान्तिनिमित्तकारणं यदि दोषः, तर्हि तन्नाशेन शुक्तिरूप्यज्ञानमेव,  
न तु भ्रान्तिनाशः । स तु कारणान्तरेण विनष्टोऽपि तदुपादानतूलाज्ञान-  
नाशादेव बाध्यते ॥

अयमेव न्यायः संसारोच्छेदेऽपि । सोऽपि संसारोपादानाविद्यासमु-  
च्छेद एव । न च मिथ्यार्थस्य ग्रन्थसो नास्ति । ज्ञानजन्योऽभावः प्रध्वंसा-  
भावः मिथ्यापदार्थस्यापि । स तत्त्वज्ञानजन्य एव । शुक्तिरूप्यज्ञानेन रूप्य-  
संसारोच्छेदो बाधः ॥

अविद्यानिवृत्त्यनन्तरमेव तत्त्वज्ञानमिति शङ्काया  
अनुविधितिरित्युपसंहरः

स च कार्यदृष्ट्या कारणरूपता, अविद्यादृष्ट्या तत्त्वरूपताः ।  
भ्रान्तिकारणं तु शुक्तिरूप्यादिस्थले भ्रान्तेरप्यविद्यापरिणामत्वान् वत्कार-  
णाविद्याग्रहणं न विरुद्धम् । न केवलमज्ञानस्य शुक्तिरूप्यादिस्थले विषयो-  
त्पादनमात्रेणोपक्षयः, किन्तु तदाकारवृत्त्यात्मना परिणामोऽपि हि वृत्त-  
त्यम् । सति चैवं प्रपञ्चभ्रमेऽविद्यादोषस्य शुक्तिरूप्यादिस्थले इव तत्त्वज्ञा-  
नेनाशयत्वादविद्यानिवृत्त्यनन्तरं तत्त्वज्ञानमित्यपूर्वयं वक्तव्यम् ॥

तत्र दोषोच्छेद एवाविद्यानिवृत्तिरित्यभिधानम्—यत्राविद्यैव दोष इत्य-  
भिप्रेत्येव यदि प्रवृत्तम्, न तु तद्वतिरित्यदोषतामादाय, तर्हि तत्त्वज्ञानान-  
न्तरं दोषनिवृत्तिरित्येव वक्तव्यम्, न तु दोषनिवृत्त्यनन्तरं तत्त्वज्ञानमिति  
दोषान्तरस्येव वक्तव्यतानातिरिक्तानिधित्वात्तदज्ञानाव्यस्य दोषस्य; वाच-नाम-  
लादिषु तथा दर्शनान् । इदमेवात्र चित्रम्—यत् दोषोच्छेदोऽविद्यानिवृ-



त्तिरित्यत्र चन्द्रद्वित्वादिहेत्वविद्यानिवृत्तिरित्येक इति नोक्तम्, यत्र हेत्वविद्ययोरैक्यम्, तत्रैव दोषोच्छेदोऽविद्यानिवृत्तिरित्येकत्रोक्त्वा, अनन्तरमेवात्मानं विस्मृत्य चन्द्रद्वित्वादिहेतुदोषेच्छेदमन्तरा न तत्त्वज्ञानमिति दृष्टान्तीकृत्याविद्यादोषनिवृत्तिमन्तरा नाधिष्ठानसाक्षात्कार इति व्याहतमेव लिखति भूपगम् ॥

अद्वैतमते भेदासनाया न दोषत्वम्, किन्त्रविद्याया एव,  
भेदासनानिवृत्तिरभेदज्ञानादेव; न तु  
साक्षात् तत्त्वज्ञानात्

यत्तु—नाद्वैतमतेऽविद्याया दोषत्वं नेष्यते, किन्तु भेदयासनाया—  
इति, तत्तु विचित्रतरम्; अविद्यादोषत्वमादाय तन्निवृत्त्यनन्तरमेव तत्त्वसाक्षात्कारः स्यात्, तत्त्वज्ञानातिरिक्तनाशयत्यमेष दोषस्येति कृत्वा ग्रन्थविस्तरस्य वैयर्थ्यात् ॥

अद्वैतमते हि भेदयासनाऽभेदज्ञानप्रतिबन्धकमित्युच्यते, न तु दोषत्व इति, इति दोषविधयाऽप्यविद्याकारणतत्त्वद्वैतसिद्धान्तः, इत्यभेदज्ञानेन भेदयासनाया निवृत्तिः, ततः साक्षात्कारः, ततोऽविद्यानिवृत्तिरिति रिक्तं यच्चनम्, न ह्यभेदावगमातिरिक्तः कश्चन साक्षात्कारः, इति निवृत्तिप्रसङ्गोऽयमक्रम एव ॥

अविद्यानिवृत्तिरखण्डाकारसाक्षात्कारमात्राधीनेति यदि स्वीकृतम्, तर्हि कथमविद्यानिवृत्त्यनन्तरमेवाधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारः ?

ब्रह्मणो वेदान्तावेष्टव्यमुपपन्नम्, तच्च शाब्दं वा, मानसं  
वेति तु प्रस्थानभेदः

तत्र शाब्दस्य सूक्ष्मव्यवहितार्थबोधकत्वं शक्त्या लक्षणया वा यथा-  
यर्थं शब्दस्वामिनोऽपि । अत एव तत्र “लक्षणाऽपि हि लौकिकी”ति  
हेतुवन्निगदाधिकरणे निरूपितम्; अन्यथा—“ऐन्द्रिया गार्हपत्यमुपतिष्ठते”  
इत्यादाविन्द्रपदस्य लक्षणयाऽग्निपरत्वनुपपादितं सूत्रमप्यसंगतं स्यात् ॥

न चैकान्ततो ब्रह्मशब्दस्य, शब्दान्तराणां च निर्विशेषे ब्रह्मणि वृत्त्यनुपपत्तिरिति विस्तरेणोपपादितम् । ‘अविद्यानिवृत्तिपरत्वाच्छास्त्रस्ये’ति हि भाष्यं निर्विदोषब्रह्मणो वृत्त्युपधानमात्रपरम्, नतु साक्षाद् ब्रह्मबोधकमपीति विवेचयति । ततश्च लक्षणयाऽप्योदन्तया ब्रह्म न वाग्वेद्यमित्यभिप्राया न वाङ्निवृत्तिधृतिरित्यभिप्रायस्तु विशद एव ॥

अस्तु वा मानसप्रत्यक्षत्वादोऽपि ब्रह्मण इति तु प्रस्थानान्तरम् ।  
शाब्दप्रत्यक्षत्वादोऽप्यस्ति प्रस्थानान्तरमिति खलु प्रकृतम् । वक्तव्यं चात्र  
सर्वं पूर्वमुक्तम् । आस्तामियं कथा ॥

परोक्षज्ञानेन प्रत्यक्षभ्रमस्य नाभिभवः; ज्वालैक्यप्रत्यक्षं तु ज्वालाभेद-  
प्रत्यक्षेण बाध्यत इति प्रासङ्गिकं कथान्तरमपि यदि पश्चाद् गत्वा भूषणं  
मन्यते, तर्हि तदपि परोक्ष्यताम् ॥

ज्वालाभेदानुमानेन न ज्वालैक्यज्ञानबाधः, तत्र भेदज्ञानस्य  
परीक्षितप्रत्यक्षत्वात्

तत्र हि शतभूषणी ज्वालैक्यप्रत्यक्षं ज्वालाभेदप्रत्यक्षेणैव बाध्यते,  
दीपासन्निकर्षे ज्वालाभेदानुमानेन तर्कव्यभ्रमबाधाभावात्, ज्वालामन्नि-  
कर्षे तु प्रत्यक्षज्ञानसामग्र्या तस्य प्रत्यक्षत्वमेव, न परोक्षत्वम् । अनुमाने-  
नैव तत्र भेदग्रह इत्याग्रहेऽपि शाब्दापरोक्षवादिनां दृष्ट्याऽनुमानेनापि  
सन्निकृष्टे विषये प्रत्यक्षमेव ज्ञानं स्वीक्रियत इति—लिखति ॥

तत्र भूषणं लिखति—ज्वालायां प्रतिक्षणं सामग्रीभेदमपरिशोलयत.  
सामग्र्यैक्यभ्रान्तिदोषेण ज्वालैक्यभ्रमः, सामग्रीभेदनिश्चये तु तदभाषः ।  
उत्पन्नस्य भ्रमस्य तु सामग्रीभेदप्रत्यक्षेण तद्वेदस्यापि प्रत्यक्षत्वात्, प्रत्य-  
क्षेण पाश्चात्त्येन परीक्षितेन प्रत्यक्षभ्रमस्य पूर्वस्य बाधः—यद्येदं रजतमिति  
भ्रमस्य 'नेदं रजतमिति' प्रत्यक्षेण । न च 'नेदं रजतमिति' ज्ञानमप्यनुमा-  
नम्, सर्वथा त्वनुमानेनाप्यपरोक्षज्ञानं सति सन्निकर्षे भवितुमर्हतीति न्या-  
येन ज्वालाभेदज्ञानमपरोक्षमेव ॥

श्रुत्युपपदकानुमानेन प्रत्यक्षबाधो न वार्यते, किन्त्वैकान्ततो  
नानुमानेन प्रत्यक्षबाध एव

लैङ्गिकज्ञानेन श्रुत्युपपदक्येन प्रत्यक्षबाधो नाद्वैतिभिरपि वार्यते, इति  
नियमेनानुमानं न प्रत्यक्षस्य बाधकम्; अन्यथा—अग्निः, अनुष्णः, पदा-  
र्थत्वात्, इत्यनुमानेन कथं न प्रत्यक्षबाधः? न च ज्वालैक्यप्रत्यक्षं परीक्ष्य-  
माणमप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दिह भवति । परीक्षायां हि 'नेदं रजतमिति' तत्  
तद्भेद एव प्रत्यक्षीक्रियते । सामग्रीभेदस्यापि प्रत्यक्षतया सन्निकर्षे सत्य-  
नुमानेन प्रत्यक्षमेव भवतीत्यस्य ज्वालाभेदसन्निकर्षे सत्यनुमानेनापि प्रत्य-  
क्षमेव भवतीत्यर्थः । यतः परीक्षायां तद्भेद एव चक्षुषोऽनुमानेनापि  
गृह्यते, आनुमानिकवृत्तेरपि चक्षुरादिद्वारा विषयदेशगमनाविरोधात् ॥

एतेन—द्विचन्द्रप्रत्यक्षमपि—व्याख्यातम् । दोषनिमित्तस्य गते दोषे-  
ऽप्रतिबद्धचक्षुषाऽपरोक्षमेव ज्ञानम्, न तु परोक्षम् । सत्यामपि प्रत्यक्षसा-  
मग्रधामनुमित्सायां को वा वारयत्यनुमानम् ? तत्त्वानुमानं सन्निकृष्टांशे प्रत्य-  
क्षमेव, यथा 'पर्वतो वह्निमानि' त्यत्र पर्वतांशे प्रत्यक्षत्वम्, 'पर्वतं पश्या-  
मी'त्यनुव्यवसायस्यान्यथाऽनुपपत्तेः । व्यक्तं चैतत् शतभूषण्यम् ॥

जीव-ग्रहैक्यसाक्षात्कारेण जीव-ग्रहभेदबाधोऽप्यत एव;

तदनुमानस्य शुत्सुपर्वहितत्वात्

ब्रह्मसाक्षात्कारस्तु नैन्द्रियिकः; तत्र तस्याव्यापारान् । व्यापारेऽपि तत्र  
दोषसंभावनया न भ्रमत्वनिश्चयः । औपनिषदत्वे तु तत्प्राबल्यात् तद्व्यलेन  
प्रत्यक्षस्य बाध इति निष्कर्षः ॥

न च जीव-ब्रह्मभेदोऽपि शास्त्रमुख्यतात्पर्यविषयः, येन भेदज्ञानस्यै-  
न्द्रियकस्याप्यौपनिषदत्वेन प्रामाण्यं समानं स्यात् । व्यक्तीकरिष्यते चेद-  
मागमबाधप्रसङ्गे, निर्विशेषविचारप्रसङ्गे च । शब्दस्य परोक्षज्ञानजनकत्व-  
नियमो हि बहुशो व्यभिचरतीति पूर्वमुक्तम् ॥

आगन्तुकदोषजन्यत्वेन अमरवनिर्णयः क्वचन

तत्र केषांचन ब्रह्मसाक्षात्कारानन्तरं बाधग्रहः, केषांचन व्यवहार-  
दशायाम्, यथा शुक्तिरजतादी काच-कामलादीनाम्, नेषामागन्तुकत्वात्  
तदोपजन्यज्ञानानामपि व्यवहारदशायामेव बाधनिर्णयः ॥

आगन्तुकत्वं नामाविद्यापरिणामत्वम्, जन्यत्वं वा व्यवहारदशया-  
मेव नाशयोग्यत्वम्, सांसिद्धिकतिमिरवतोऽपि तिमिरमेव यदि दोष इति  
निर्णयः, तर्हि तस्याविद्यापरिणामत्वाद् तज्जन्यत्वान्नाशयोग्यत्वाच्चागन्तुक-  
मेव तत् । तिमिरं हि बहुत्रागन्तुकमपि द्विचन्द्रज्ञाने कारणमिति दृष्टम्,  
इति सांसिद्धिकतिमिरमपि नाजन्यम् । न च तिमिरमप्यविवेचानादि, अतो-  
ऽन्वय-व्यतिरेकसिद्धमागन्तुकदोषजन्यत्वेनाप्रामाण्यं सर्वत्रेति ॥

वैदिके ज्ञाने तात्पर्यानुसारिणि नाप्रामाण्यम्

न चापौरुषेयवेदवाक्यजन्यज्ञानमागन्तुकदोषजन्यमिवाप्रमा भवितु-  
मर्हति; आकाङ्क्षा-योग्यतयोः शब्दधर्मत्वाद् । न तत्र दोषत्वसंभावनपि,  
तात्पर्यमप्युपक्रमोपसंहारादितात्पर्यलिङ्गावगम्यं शब्दगतमेव । नत्र ज्ञानद्वी-  
रोपयोगः तात्पर्यस्यैव । तत्रान्यथाऽन्यथा ग्रहणं यद्यपि संभवति; तथाप्यद्वैत

एवं परमं तात्पर्यमिति बहुतरोपनिषत्स्वारस्यादवगम्यत इत्यद्वैतवत्त्वशुद्धौ  
व्यक्तम् ॥

वेदान्तब्रह्मनिर्दिशेषसाक्षात्कार एव मोक्षसाधनम्

सर्वथा तु वेदान्तमूलकापरोक्षज्ञानस्य मोक्षसाधनत्वत्वाद् शतदूषण्या  
अपि संमतः । स तु दर्शनसमानाकारो वा, दर्शनमेव वेत्यभ्यदेतत् ।  
शब्दस्यापरोक्षज्ञानजनक्यनिरास एव तात्पर्यं शतदूषण्याः, भूषणस्य  
च । शतभूषण्याः, अस्य च तु शाब्दापरोक्षवादसमर्थनमपि लक्ष्यम् ।  
शाब्दमपि निर्धिक्त्वमपरोक्षज्ञानमपि प्रथमतो दर्शनसमानाकारम्,  
अन्ततस्तु दर्शनमेवेति ह्यद्वैतमतम् । दर्शनसमानाकारतायामेव पर्यव-  
सानमिति तु शतदूषण्यादिः । दर्शनसमानाकारस्तु स्वतो न पुरुषार्थः,  
न वा दर्शनमिवाविद्यानिवृत्तिद्वारा दृष्टविधया पुरुषार्थसाधनम् । न च  
दृष्टे संभक्त्यदृष्टकल्पना युक्ता । अधिकं तु ज्ञानाविधेयत्वोपपत्तिप्रकरणे  
व्यक्तीकृतम् । निर्दिशेषत्वं हि ब्रह्मणो विरोधाभां मिथ्यात्वेन, तच्च न  
केवलं श्रुत्या, किन्तु तदुपपादकेनानुमानेनापि ॥

भूतसिद्धेऽर्थेऽनुमानोपयोगः

भूषणं तु घटति—भूतसिद्धेऽर्थे किमनुमानेनेति पौन पुन्येन ।  
इत्यर्थेतात्पर्यनिर्णय उपपत्तिरपि सिद्धमिति हि संप्रतिपन्नम् । तत्र यदि  
मिथ्यात्वानुमानं विनैव मिथ्यात्वनिर्णयो भूषणेनाधिगम्यते, तर्हि कामं  
सिद्धसाधनत्वेन मिथ्यात्वानुमानं दूष्यताम्, यच्च शिरसा स्वीक्रियते ।  
किमिति स्वसिद्धस्याप्यर्थस्य भूषणीयस्य दूषणान्तरेण तेन तेन दूष-  
णार्थं प्रयत्नः ? यदि तत्र विप्रतिपत्तिः, तर्हि कुतो वाऽनुमानेन किं  
प्रयोजनमिति प्रश्नः ॥

तत्रमरयादिवाक्यज्ञानस्यापरोक्षसाधकानुमान-

सद्वृत्तपण-तत्परिहाराः

इममेव न्यायमनुसृत्य शाब्दापरोक्षवादेऽप्यनुमानमद्वैतिनाम्—  
विमतम्, साक्षात्कारि, स्वप्रकाशार्थोपदेयरूपत्वात्, स्वनः प्रत्यक्षविषयता-  
द्वेति तत्रमरयादिवाक्यज्ञानस्यापरोक्षतामाधत्मानुमानम् ॥

इदं हि तच्चमस्यादिवाक्यम् . परोक्षज्ञानजनकम्, वाक्यत्वादिति  
परेषामनुमानेऽप्रयोजकक-व्यभिचार-व्याप्यत्वासिद्धि-प्रतिसाधनादिदृष्टि-  
सतयाऽप्रमात्यनिरूपणप्रसङ्ग उपक्षिप्तमेवं प्रतिसाधनानुमानम् । भूषणं तत्र

शतभूषण्यमप्रयुक्तं च स्वेच्छानुसारं किमप्यनुमानं शतभूषण्यभिमतं कल्पयित्वा स्वयमकाण्डताण्डवेनात्मानमानन्दयति ॥

यत्तु शतभूषण्यम्—अत्र वाक्यार्थज्ञानं मनन-निदिध्यासनसहकृत-श्रवणजन्यं विवक्षितम्, तदेव मुख्योपदेशः, न श्रवणमात्रोपदेशो मुख्यः—इत्यादि, तत् किमतं ज्ञानं पक्षं निष्कण्डुम्, न तु हेतुम्, इति, अत्र सत्त्वमस्यादिवाक्यज्ञानत्वं हेतूकृतमित्यभिप्रेत्यापादितानि सर्वाणि दूषणान्यनुक्तोपलम्भनानि, न वाऽत्र दृष्टान्तोऽपि भूषणनिर्दिष्टः शतभूषण्यमिति, तमादाय दूषणस्यापि नावसरः ॥

शतभूषण्यनुमानं तु—विगीतम्, साक्षात्कारि, स्वप्रकाशार्थोपदेशरूपत्वान्, स्वतः प्रत्यक्षार्थविषयत्वाद्देति । तत्रोपदेशपदं ज्ञानपरं भाषार्थं कृत्यप्रत्ययेन, इति ज्ञानत्वमेधात्र हेतुः । ज्ञानत्वादिति वक्तव्य उपदेश इति तु तस्य वेदमूल्यसूचनेन तस्य प्रमाणान्तरेण बाधायोग्यात्वं सूचयितुम्, इति न हंत्वसिद्धिः ॥

एतेन—विगीतं ज्ञानम्, साक्षात्कारि, प्रत्यक्षार्थविषयत्वादित्यनुमानमपि—व्याख्यातम् । न चात्र श्रवणे व्यभिचारः, भेदवासनारहितानां श्रवणमात्रेणापि साक्षात्कारसंभवेन तत्र हेतोरपि सत्त्वान्, श्रवणेन साक्षात्कारे जननीये मनन-निदिध्यासनयोर्भेदवासनारूपप्रतिबन्धकनिवर्तनोत्तेजकत्वमात्रेण साक्षात्साक्षात्कारजनकत्वस्य श्रवण एव सत्त्वाच्च ॥

मननजनित वाक्यार्थज्ञाने साक्षात्कारत्वसाधने बाधः

एतेन—मननजनितवाक्यार्थज्ञानेऽपि स्वतःप्रत्यक्षार्थनिश्चयत्वेन हेतुसत्त्वेन श्रवण-मननजन्यस्यापरोक्षत्वाभावाद् न बाध इत्यपि—व्याख्यातम् । मनन-निदिध्यासनसहकृतश्रवणजन्यज्ञानस्यैवात्र पक्षत्वात्, मननमात्रसहकृतश्रवणजन्यस्यापक्षत्वात् मननजनितवाक्यार्थज्ञानस्यापक्षत्वाच्च तत्र साध्याभावेन बाधाभाववर्णनं कथमनुपपन्नम् ॥

शब्दमूलके ॥ मननेऽप्यपरोक्षज्ञानोपपत्तिः

श्रवणं तु शाब्दबोध एव, स्वयम्, अन्यसहकृतं वा, इति शब्दजन्यस्यैव ज्ञानस्य मननं निदिध्यासनं चाङ्गम्, इति शब्दमूलकत्वेनैव, मननस्यापि प्रामाण्यम् । वेदान्तमूलकत्वेनैवानुमानप्रावर्त्यमप्यत एव ॥

अत एव ब्रह्मजिज्ञासायां श्रवणमूलायाम्, मननमूलायां वा वेदान्त-  
वाक्यान्वयविषयाः, इति वेदान्तवाक्येनाकाङ्क्षादिसहकृतेन प्रमाणेन  
निष्पन्नं वाक्यार्थज्ञानमात्रं श्रवणपदार्थः, न तु वेदान्तवाक्यानां श्रवणं  
प्रत्यक्षम् ॥

अत्र पक्षे श्रवणविषयेति वाक्यविशेषणं श्रवणपरत्वाभिप्रायम्, अतो  
न दोषः । यावन्निदिध्यासनं वेदान्तार्थस्यैवावृत्तिः, न तु प्रत्यक्षादिप्रमाण-  
सिद्धस्येत्येवमाशय एव वाक्यस्य ॥

योगस्य विषयत्वम्, निदिध्यासनजन्यसाक्षात्कारस्तु न विषयः

तत्र योगोऽप्युपकारी, प्रत्यक्षादिप्रमाणागम्यसूक्ष्मार्थापरोक्षतायाम्,  
'दशमस्त्वमसीत्यत्र तु प्रत्यक्षयोग्यार्थविषयत्वात् चक्षुर्द्वारा शब्दवृत्तिनि-  
र्गममात्रेण साक्षात्कारो विना विलम्बम्, विनाऽपि योगं न विरुध्यते ॥

तत्र योगः पुरुषतन्त्रो विधेयः, निदिध्यासनं शब्दप्रमाणतन्त्रस्यैव  
तत्प्रमाणावगतस्यैव वाऽवगममात्राभ्यासरूपं धारावाहिकज्ञानेऽपि प्रमाण-  
तन्त्रेषु न विधिमपेक्षते ॥

निदिध्यासनं शब्दापरोक्षधारावाहिकज्ञानमेव, अतः

शब्दप्रमाणतन्त्रम्

एतेन—निदिध्यासनस्य शब्दजन्यत्वमसिद्धमिति—परास्तम् ; शब्द-  
जन्यज्ञानस्यैव धारावाहिकस्य निदिध्यासनरूपत्वात्, तस्य च धावद्विरो-  
धिवृत्त्येकत्वात् निदिध्यासनस्य शब्दाजन्यत्वम् । न हि धारावाहिकेषु  
द्वितीयादिकृतावच्छिन्नज्ञानं प्रत्यक्षप्रमाणजन्यम्, प्रमाणान्तरजन्यम्,  
अजन्यं वा, इति निदिध्यासनस्य, मननस्य चोभयोः सहचारिणोरपि प्रमाण-  
तात्पर्यविषयविषयवत्त्वात् साक्षाच्छब्दत्वाभावेऽपि शब्दप्रमाणमूलवत्त्वाद्  
गीर्णं शब्दत्वम्—यथाऽभिहितान्वयबोधे शब्दयोधस्य शब्दत्वम् ॥

अवधानमहितं मनो वर्तिकचिदर्थविषयज्ञानजननद्वारेणैव ध्यानायो-  
पकरोति, न त्वप्रामाणिकार्थज्ञानधारानिर्वाहेऽपि तस्य सामर्थ्यम् इत्यभ्या-  
समहकृतस्य मनस एव शब्दसहितस्य प्रामाण्यमिति तु प्रस्थानान्तरम्,  
शब्दस्यैव तत्र मुर्यं प्रामाण्यमिति तु प्रकृतं प्रस्थानमित्यन्यदेतत्,  
यद्यर्थितप्रायम् ॥

शास्त्रप्रामाण्यात् शब्दजन्यं ज्ञानं मोक्षसाधनम्; अन्यथा कथमुपा-  
सनस्यापि बन्धनिवर्तकत्वम्

बन्धनिवृत्तिसाधनं निर्णेतुं यदि शास्त्रमेव प्रभवति, तर्हि “तत्त्व-  
मसौ”त्यखण्डाकारसाक्षात्कार एव मोक्षसाधनमिति कथं न यथाशास्त्रं  
गृह्यते ? तस्य स्वार्थपरत्वकल्पने तु कर्मयोग एव मोक्षसाधनमदृष्ट-  
द्वारेति शास्त्रस्यान्यथानयनं जैमिनीयानां कथं निरस्यते ? अङ्गीक्रियता-  
मीश्वरो योगिनामिव मते, जगत्स्रष्टा च । किमिति स न कर्मयोगेनैव बन्ध-  
निवृत्तिमादधाति ? अतो यदि सर्वं शास्त्रं यथार्थं मन्तव्यम्, तर्हि निर्वि-  
शेषसाक्षात्कार एवाविद्याख्यबन्धनिवृत्तिसाधनं शास्त्रप्रामाण्याच्छ्रणी-  
क्रियताम् । तत्र हि कर्मणां स्वर्गादि फलम्, सविशेषोपासनेन जगद्व्या-  
पारयज्ञं सविशेषब्रह्मसाधन्यम्, निर्विशेषसाक्षात्कारेणानावृतस्वरूप-  
संविद्रूपतेति सर्वप्रामाण्यं सुस्थितं भवति, किं वा विद्वेषेणाकिञ्चित्करेण  
निर्विशेषात्मवादे ?

निर्विशेषतावादोऽपि पुराचार्यानुमतो नाप्रामाणिकः

निर्विशेषात्मवादोऽपि प्राचीनैराचार्यैरलूतैः सनियमं सश्रद्धं च परि-  
पाल्यमानो नाप्रामाणिकः, इति तेषामप्रामाणिकत्वव्यवस्थापनं मुमुक्षूणां  
प्रमोहनमात्रम् ॥

वेदान्तप्रमाणानां साक्षात्, मानसस्य वाऽपरोक्षसाक्षात्कार-  
पर्यवसायित्वोपसंहारः

सर्वथा तु शाब्दापरोक्षवादो वा भवतु, मानसापरोक्षवादो वा, मोक्ष-  
साधनमपरोक्षमेव ज्ञानम्, न तु दर्शनसमानाकारं पुरुषतन्त्रं ज्ञानम्,  
न वा सविशेषब्रह्मोपासनमोक्षसाधनतावादेनैव शास्त्रसमाप्तिरित्यत्रैव  
निर्भरः ॥

॥ इति शाब्दापरोक्षत्वोपपत्तिः ॥

## साधनचतुष्टयपूर्ववृत्तत्वोपपत्तिः

साधनचतुष्टयसंपत्तेः पुरुषप्रवृत्तिक्रमेण ब्रह्मजिज्ञासा-  
पूर्ववृत्तत्वम्

“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे” त्यत्रायशब्दार्थः साधनचतुष्टयसंपत्त्यानन्तर्यम् ।  
साधनचतुष्टयं तु—नित्यानित्यवस्तुविवेकः, इहामुत्रार्थफलभोगविरागः,  
शम-दमादिसंपत् , मुमुक्षुत्वं चेति ॥

सा ह्यधिगताल्पास्थिरफलकेवलकर्मज्ञानतया संजातमोक्षागिलापरया-  
नन्तरभाविनी, तथापि पुरुषप्रवृत्तिक्रमस्वरस्यात् कर्मविचारपूर्ववृत्त-  
त्वेय तयोरर्थलभ्यत्वम्, इति पुरुषप्रवृत्तिक्रमस्वारस्य पूर्वोत्तरभावनिर्ण-  
यकमिति निश्चीयते ॥

तेनेहामुत्रार्थफलभोगविरागस्य, मुमुक्षायाश्च क्रमः संपतिपन्नः । एवं  
“शम-दमाद्युपेतः स्यादि” ति शम-दमादिसंपत्तिरप्यधिकारिविशेषणमिहा-  
मुत्रार्थफलविरागानन्तरमेवात्मानं लभते, इति मुमुक्षातः पूर्वमिहामुत्रार्थ-  
फलविरागानन्तरं शम-दमाद्यधिकारिविशेषणं क्रममनुसृत्य ॥

वैराग्यं तु कर्मणामल्पास्थिरफलत्वनिवन्धनम् । अतो नित्यानित्यवस्तु-  
विवेकः नतोऽपि प्रार्थनः । तत्र मूलवस्तुनो नित्यत्वविवेकोऽनन्तस्थिरफ-  
लमोक्षेच्छायाम्, अपरेषामनित्यत्वनिर्णयोऽल्पास्थिरफलेषु वैराग्ये, च  
हेतुरिति कृत्याऽपि नित्यानित्यवस्तुविवेकादीनां पुरुषप्रवृत्तिक्रमानुसारः  
संभवति, इति पुरुषप्रवृत्तिक्रमचतुर्णां सम्यगुपपद्यते ॥

कर्मविचारपूर्ववृत्तत्वेनायं क्रमः

अनेन न्यायेन फलविचारस्यापि पूर्ववृत्तत्वं तु कर्मविचारस्य, कर्म-  
फलानित्यत्वनिर्णयस्य च हेतु-हेतुमद्भावाभावात्, पुरुषप्रवृत्तिक्रमेण  
मुमुक्षातोऽनन्तरम्, इहामुत्रार्थफलभोगविरागतः पूर्वम्, शम-दमादेः  
पूर्वम्, परं वा क्रमस्यासंभवाच्च न ब्रह्मजिज्ञासापूर्ववृत्तत्वं संभवति ॥

साधनचतुष्टयपूर्ववृत्तत्वेऽपि न क्रमनियम इति केषुन; तथापि

विचारकालेऽनुवृत्त्या तस्याधिकारिविशेषणत्वम्,

न तत्र तत्र कर्मविचारस्य

ततश्च नित्यानित्यवस्तुविवेकादेः पूर्वपूर्वस्योत्तरोत्तरसाधनत्वम्, सर्वेषां  
नियमेन ब्रह्मविचाराधिकारिविशेषणत्वम्, विचारकालेऽनुवर्तमानत्वादु-



पपद्यते, कर्मविचारस्तु तस्य ब्रह्मविचारसमकालिकत्वस्य बाधाद् नाधिका-  
रिविशेषणतामर्हति । सुमुक्षा ह्यधिकारिविशेषणान्तरमहकृतैवोत्कृष्टा भवति,  
न तु पूर्वपूर्वाधिकारिविशेषणानामुत्तरोत्तरसाधनानामपि तत्तत्कार्यनिवृत्तौ  
सुदृढा, उत्पन्ना वा स्यान् । अतः सर्वेषामधिकारिविशेषणतयाऽन्वयः । तत्र  
क्रमविषयज्ञायां न निर्भर इति केचन । अत्रानन्तर्यप्रतियोगिनां जिज्ञा-  
साकालोऽप्यनुवृत्तिरपेक्षिता, यथा वेदाध्ययनानन्तर्येऽप्यधोतवेदन्यमधिका-  
रिविशेषणम्, तथा कर्मविचारानन्तर्यपक्षेऽपि विचारितकर्मणामनुष्ठानं  
जिज्ञासाममये विवक्षणीयमेव । अत्रो नात्र चतुष्टयगणनं नानुपयुक्तम् ॥

तत्र क्रमनियमो विवरणप्रस्थाने, वार्तिके नु नैवम् .

भामती-पञ्चपादिका-वार्तिकदिग्भास्यानानि सर्वाणि पूर्व-पूर्वस्यो-  
त्तरोत्तरहेतुत्वमवलम्ब्यैव साधनचतुष्टयसंप्रत्ययानन्तर्यमभिप्रयन्ति । तत्र  
पञ्चपादिका—नित्यानित्यवस्तुविवेकाद् दैराग्यम्, ततो मुमुक्षुत्वम्, तत्सा-  
धनं शम-दमादि व्यावर्त्तायलभ्यते, तावद् ब्रह्मजिज्ञासां कः प्रतिपद्येतेति—  
यदति । विवरणमप्यत्र प्रसङ्गे साधनरूपाभावे कः प्रवर्ततेति व्याचक्षा-  
णममुमर्थं दृढयति ॥

अत्र वार्तिकं 'शम-दमादिसंपन्नस्त्यक्तपणः, विवेकी, मुमुक्षुः सन्नि'ति  
क्रममिदं नाङ्गीकरोति । एतन्मते तु साधनचतुष्टयसंपत्तिरपेक्ष्यते । तत्र  
क्रमविचारो निष्प्रयोजन इति भावः ॥

सुमुक्षायाः कारणान्तरसिद्धाया एव हेतुत्वमिति पञ्चपादि-

र्वाह इति भूपगतुवादोऽस्त्यनुवादः

... ..

त्वादिसर्वसाधनसंपत्तिरेव विवक्ष्यते । अतः पञ्चोपसहस्रात्—तत्साधनम्  
वदेन यथोक्तसाधनसंपत्त्यानन्तर्यं विवक्ष्यते इति तदुद्धृतं वाच्यमेव  
नास्ति ॥

सर्वेषां साधनानामधिकारिविशेषणत्वमेव

नैकसाधनमात्रेण निर्वाहः

... ..

... ..

गृह्यते । भाष्यं तु “सत्सु हि तेषु” इति सर्वेषां साधनानां जिज्ञासासमये-  
ऽनुवृत्तिं विशदयति । अस्तु वा पूर्वपूर्वस्योत्तरोत्तरस्वरूपोपाधित्वेन  
प्रतिपन्नतया मुमुक्षुत्वोपाधित्वादधिकारनिमित्तत्वमेवेति चदद्विवरणं पूर्वा-  
क्तरीत्या सर्वसाधनसंपत्त्युपहितमुमुक्षाया निमित्तत्वाद् नैकसाधनमात्रेणा-  
धिकार इत्येवावगमयति ॥

गुणोपसंहारन्यायेन सर्वेषां दर्शनविधोनां जिज्ञासाधिकारण-  
विषयतया तत्तत्प्रकरणपठितानां साधनानामप्यु-  
संहारेण साधनचतुष्टयपूर्ववृत्तता

यत्तु भूषणम्—साधनचतुष्टयस्य पूर्ववृत्तत्वनियामकं वाक्यमपि न  
दृश्यत इति—लिखति । तत्र पञ्चपादिकाविवरणमधोनिर्दिश्यमानमनुस-  
न्वेयम् । तद्यथा—“शास्त्रीयस्य विधेः शास्त्रीयमेव निमित्तं वक्तव्यम् । तत्र  
“सोऽन्वेष्टव्यः” इति विधिप्रकरणे “तद्यथेह कर्मचितो लोक क्षीयते मय-  
मेयामुत्र पुण्यचितो लोकः क्षीयते” इति नित्यानित्यवस्तुविवेको दर्शितः;  
“परीक्ष्य लोकान् कर्मचितान्” “आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियं भवति” इति  
च ध्वणविधिप्रकरणे इहामुत्रार्थफलभोगविरागो दर्शितः; “शान्तो दान्तः”  
इति च दर्शनविधिप्रकरणे शमादयो दर्शिताः; “तद्विजिज्ञासस्वे” ति च  
विचारविधौ गुरुपसदनं दर्शितम् । सर्वत्र च फलश्रुतयः कामनोत्पादन-  
द्वारा मुमुक्षोरधिकारप्रदर्शनार्था—इति ॥

यत्तु—“शान्तो दान्तः” इति दर्शन एव शम-दमादिविधानम्, न  
जिज्ञासायाम्” इति तत्रेदं बहुश्व आश्रेडितम्—यदवगतिपर्यन्तं ज्ञानमेव  
द्रष्टव्यपदविवक्षितं विचारस्य फलम्, विचारश्च ध्वणविधिसिद्धोऽत्र  
जिज्ञासापदार्थः । तत्राधिकारी हि तत्फलेच्छुः, उक्तसाधनकलापसंपन्नश्चेति  
सर्वमुपपद्यत इति ॥

अत एव श्रोतव्यवाक्यं भाष्यद्वयस्य विषयः । तत्र सर्वेषां विचारपराणां  
वाक्यानां गुणोपसंहारन्यायेनैकार्थत्वान्, तत्तत्प्रकरणपठितानां सर्वत्रो-  
पसंहारात् कारणकलापस्यास्य शास्त्रीयत्वम् ॥

धीभाष्यमत एवाधिकारिविशेषणनियामकप्रमाणाभावः

श्रीभाष्यमते त्वधिगताल्पास्थिरफलत्वम्, मुमुक्षुत्वम्, कर्मविचारश्चे-  
त्यादीनामानन्तर्यप्रतियोगितासमर्पणपरं किं नाम वाक्यं दृश्यते ? येनोपा-

पपद्यते, कर्मविचारस्तु तस्य ब्रह्मविचारसमकालिकत्वस्य बाधाद् नाधिकारिविशेषणतामर्हति । मुमुक्षा ह्यधिकारिविशेषणान्तरसहकृतैवोत्कटा भवति, न तु पूर्वपूर्वाधिकारिविशेषणानामुत्तरोत्तरसाधनानामपि तत्तत्कार्यनिवृत्तौ सुट्टा, उत्कटा वा म्यात् । अतः सर्वेषामधिकारिविशेषणतयाऽन्वयः । तत्र क्रमवियक्षायां न निर्भर इति केचन । अत्रानन्तर्यप्रतियोगिनां जिज्ञासाकालेऽप्यनुवृत्तिरपेक्षिता, यथा वेदाध्ययनानन्तर्येऽप्यधीनवेदत्वमधिकारिविशेषणम्, तथा कर्मविचारानन्तर्यपक्षेऽपि विचारितकर्मणामनुष्ठानं जिज्ञासासमये त्रिविश्नोयमेव । अतो नात्र चतुष्टयगणनं नानुपयुक्तम् ॥

तत्र क्रमनियमो विवरणप्रस्थाने, वार्तिके तु त्रैयम्

भामती-पञ्चपादिकान्यार्त्तिकादिव्याख्यानां सर्वाणि पूर्व-पूर्वस्योत्तरोत्तरहेतुत्वमवलम्ब्यैव साधनचतुष्टयसंपत्त्यनन्तर्यमभिप्रयन्ति । तत्र पञ्चपादिका—नित्यानित्यवस्तुविवेकाद् दैराग्यम्, ततो मुमुक्षुत्वम्, तत्साधनं शम-दमादि यावन्नाथलभ्यते, तत्राद् ब्रह्मजिज्ञासां कः प्रतिपद्यतेति—यदति । विवरणमप्यत्र प्रसङ्गे साधनकलापाभावे कः प्रयत्नेति व्याचक्षाणममुमर्थं द्रढयति ॥

अत्र वार्तिकं 'शम-दमादिसंपन्नस्य क्लृप्ताः, विवेकी, मुमुक्षुः सन्नि'ति क्रममिमं नाङ्गीकरोति । एतन्मते तु साधनचतुष्टयसंपत्तिरपेक्ष्यते । तत्र क्रमविचारो निष्प्रयोजन इति भावः ॥

मुमुक्षायाः कारणान्तरसिद्धाया एव हेतुत्वमिति पञ्चपादि-

कांश्च इति भूषणालुवादोऽसदनुवादः

यत्तु भूषणम्—जिज्ञासायां मुमुक्षा क्रिययोरेकरयाः कारणान्तरसिद्धायाः पूर्ववृत्ततया हेतुत्वमिति पञ्चपादिकायामुन्यत इति—लिखति । तत्र पूर्वोद्धृतपञ्चपादिकायां नित्यानित्यवस्तुविवेकादिहेतु-हेतुमद्भावात् मुमुक्षुत्वादिसर्वसाधनसंपत्तिरेव विवक्ष्यते । अत एवोपसंहरति—तस्मादधराद्वेन यथोक्तसाधनसंपत्त्यनन्तर्यं विवक्ष्यत इति तदुद्धृतं वाक्यमेव नास्ति ॥

सर्वेषां साधनानामधिकारिविशेषणत्वमेव

नैवसाधनमात्रेण निर्वाहः

सत्यपि तस्मिन्मुमुक्षायास्तदोपपूर्वोद्धृतवचनैकवाक्यतया मुमुक्षापदमन्येषामुपलक्षणमेव । सर्वेषु विवरणेषु साधनचतुष्टयानन्तर्यमेवावश्यादर्था

गृह्यते । भाष्यं तु “सत्सु हि तेषु” इति सर्वेषां साधनानां जिज्ञासासमये-  
ऽनुवृत्तिं विशदयति । अस्तु वा पूर्वपूर्वस्योत्तरोत्तरम्बरूपोपाधित्वेन  
प्रतिपन्नतया मुमुक्षुत्वोपाधित्वादधिकारनिमित्तत्वमेवेति वदद्विवरणं पूर्वो-  
क्तरीत्या सर्वसाधनसंपत्त्युपहितमुमुक्षाया निमित्तत्वाद् नैकसाधनमात्रेणा-  
धिकार इत्येवावगमयति ॥

गुणोपसंहारन्यायेन सर्वेषां दर्शनविधीनां जिज्ञासाधिकरण-  
विषयतया तत्तत्प्रकरणपठितानां साधनानानामप्यु-  
संहारेण साधनचतुष्टयपूर्ववृत्तता

यत्तु भूषणम्—साधनचतुष्टयस्य पूर्ववृत्तत्वनियामकं वाक्यमपि न  
दृश्यत इति—लिखति । तत्र पञ्चपादिकाविवरणमधोर्निर्दिश्यमानमनुस-  
न्वेयम् । तद्यथा—“शास्त्रीयस्य विवेः शास्त्रीयमेव निमित्तं वक्तव्यम् । तत्र  
“सोऽन्वेष्टव्यः” इति विधिप्रकरणे “तद्यथेह कर्मचितो लोक क्षीयते एव-  
मेवामुत्र पुण्यचिनो लोकः क्षीयते” इति नित्यानित्यवस्तुविवेको दर्शितः;  
“परीक्ष्य लोकान् कर्मचितान्” “आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियं भवति” इति  
च श्रवणविधिप्रकरणे इहामुत्रार्थफलभोगविरागो दर्शितः; “शान्तो दान्तः”  
इति च दर्शनविधिप्रकरणे शमादयो दर्शिताः; “तद्विजिज्ञासत्वे” ति च  
विचारविधौ गुरुपसदनं दर्शितम् । सर्वत्र च फलश्रुतयः कामनोत्पादन-  
द्वारा मुमुक्षोरधिकारप्रदर्शनार्था—इति ॥

यत्तु—“शान्तो दान्तः” इति दर्शन एव शम-दमादिविधानम्, न  
जिज्ञासायाम्” इति तत्रेदं बहुश आम्नेष्टितम्—यद्यगतिपर्यन्तं ज्ञानमेव  
द्रष्टव्यपदविवक्षितं विचारस्य फलम्, विचारश्च श्रवणविधिसिद्धोऽत्र  
जिज्ञासापदार्थः । तत्राधिकारी हि तत्फलेच्छुः, उक्तसाधनकलापसंपन्नश्चेति  
सर्वमुपपद्यत इति ॥

अत एव श्रोतव्यवाक्यं भाष्यद्वयस्य विषयः । तत्र सर्वेषां विचारपराणां  
वाक्यानां गुणोपसंहारन्यायेनैकार्थत्वात्, तत्तत्प्रकरणपठितानां सर्वत्रो-  
पसंहारात् कारणकलापस्यास्य शास्त्रीयत्वम् ॥

श्रीभाष्यमत्र एवाधिकारिविज्ञेयनिवामकप्रमाणाभावः

श्रीभाष्यमते त्वधिगताल्पास्थिरफलत्वम्, मुमुक्षुत्वम्, कर्मविचारश्चे-  
त्यादीनामानन्तर्यप्रतियोगितासमर्पणपरं किं नाम वाक्यं दृश्यते ? येनोपा-

सनाधिकारिविशेषणमत्र विवक्षितं स्यात्, कथं च जिज्ञासापदस्योपासना-  
परत्वम् ?

साधनचतुष्टयस्यैव जिज्ञासापूर्ववृत्तता दृष्टविधया

तत्र साधनचतुष्टयं पूर्वपूर्वहेतुकोत्तरोत्तररूपं विद्यायां साधनम्, न चैतेषु सत्त्विव विनोक्तसाधनकलापं कुतूहलमात्रेण क्रियमाणेन मुक्ति-  
साधनमवगतिपर्यन्तं ज्ञानं कस्यापि समुदेति । एतेषां ध्वनेन विद्याया-  
मुत्पादमानायामिति तैव्यतशोपकारकत्वात् विद्यासाधनत्वं दृष्टविधया;  
विद्याया दृष्टफलत्वान्, तत्रादृष्टानपेक्षणाच्च । व्यक्तं च नित्यानित्यविवेके-  
नैव वैराग्यमिति पञ्चपादिका-विवरणयोः, भाग्यत्वां च ॥

साधनचतुष्टयस्य समसमुच्चयेनाधिकारिविशेषणस्त्वम्, नत्वे-

कैकमात्रस्य

तत्रैकैकमप्यधिकारिविशेषणं समुच्चयविधया, न तु विरुत्पेन, सर्वेषा-  
मुत्पत्तिशिष्टत्वात् । वैराग्यं मुमुक्षुत्वं चोत्तरुटं नित्यानित्यवस्तुविवेकेऽभ्य-  
स्यमान एव भवति । एवं वैराग्यं शम-दमादीनामपि सम्यक्परिपालने सति,  
इति समसमुच्चय एवैषाम् ॥

अत एव सर्वत्रोक्तसाधनरलापानन्तरमित्यथशब्दव्याख्या । तत्रानि-  
त्यत्वविवेकाभ्यासेन वैराग्यम्, नित्यं ब्रह्मेति सामान्यतो ज्ञानेन तत्प्राप्ती-  
च्छा, मुमुक्षा च भवति । एवमपि विचारफलं ज्ञानम्, विना शम-दमादिकं  
न भवति ॥

न च शम-दमादिनिष्पत्तिं विना वैराग्यम् । तत्र विरक्ता अपि मुमुक्षा-  
मात्रेण विना शम-दमादिकं न तत्त्वज्ञानमधिगन्तुमीशते, किं बहुना ?  
उक्तसाधनकलापसमुच्चयं विना नावगतिपर्यन्तं ज्ञानं कुतूहलादिना, कार-  
णान्तरेण वा तत्र तत्र क्रियमाणेन भवति, इत्यवगतिपर्यन्तज्ञानं सर्वेऽप्यु-  
क्ताधिकारसंपादनद्वाराऽधिगच्छन्तु, इत्यनुकम्पया—मूत्रम्—“अथातो  
ब्रह्मजिज्ञासे”ति ॥

सामान्यतः सत्यमस्तीति बुद्धिसहितं विज्ञेयमोक्षतत्त्वप्रमंख्यानं

नित्यानित्यवस्तुविवेकपदार्थो मामत्यभिमत.

नित्यानित्यवस्तुविवेकपदम्—इदन्तयाऽनित्यस्य निर्णये, नित्यस्य कश्च-  
चन ज्ञानमात्रम् । सामान्यतो नित्यज्ञानसहकृतानित्यत्वप्रसंख्यानसन्त-

तिरिति विवरण-भामतीप्रस्थानयोः समानम् । तत्र भामती—“अनुभवोपपत्तिभ्यां । सत्यस्य—धर्मिणः, सर्वेषामनुभवोपपत्तिभ्यमसत्यत्वेऽवधारिते, सत्येन केचिद्भ्रान्त्यमिति ज्ञाने सत्यासत्यविवेको नित्यानित्यविवेकः इति व्याचष्टे ॥

तत्र यद्यपि सामान्यतोऽनित्यत्वज्ञानं न वैराग्यायाऽलम्, तद् दृष्टोऽपपत्तिभ्यां पुनः पुनर्विपरिवर्तितया प्रत्यक्षमनुभूयमानेष्वसत्यत्वबुद्धिं दृढयिष्यति । ततश्चासत्यस्य सर्वस्याधिष्ठानं किञ्चिदस्तीत्यधिष्ठानस्वरूपस्य सामान्यतो ज्ञानं भवति, यत्तु दृष्टोपपत्त्यगोचर इति विधयाऽसत्यत्वधर्मिणां विशेषतोऽवधारणसहितसत्यस्वरूपज्ञानमेव नित्यानित्यवस्तुविवेकः । अतो नात्रेदं नित्यमिति नित्यस्येदन्तया ग्रहणमनित्यस्येवेति वैराग्योपायो नित्यानित्यवस्तुविवेकपदार्थः ॥

वार्तिक-भूषणो नित्यानित्यवस्तुविवेके संप्रतिपत्तिः, कष्टतस्तु

ब्रह्मविद्याभरणस्याप्यत्रैकमत्यम्

वार्तिकं तु नित्यादनित्यस्य विवेको नित्यानित्यविवेक इति व्याचष्टे । ब्रह्मविद्याभरणं तु—इदं नित्यम्, इदमनित्यमिति निश्चयात्मकस्य ज्ञानस्य नित्यानित्यवस्तुविवेकपदार्थत्वमङ्गीकृत्यापि नित्यस्य ब्रह्मणः सविशेषमात्रत्व-निर्विशेषत्वाभ्यतरगीण मुख्यतात्पर्यनिर्णयार्थं विचार इत्यभिप्रेति ॥

भूषणन्तु—अल्पास्थिरफलत्वादिरूपेणानित्यानां नित्यानन्दस्वरूप-ब्रह्मतो विवेको वैराग्यहेतुनित्यानित्यवस्तुविवेक इति—विवृणोति । नित्यानन्दस्वरूपभिन्नतयाऽनित्यानां कर्मफलानां ग्रहमाणं वैराग्याय प्रभवति, नित्याद् ब्रह्मणोऽनित्यस्य विलक्षणतया ग्रहणं नित्यानित्यवस्तुविवेकपदार्थो भूषणतात्पर्यविषयो वार्तिकविवरणवन् ॥

तत्तु ब्रह्म सविशेषं वा निर्विशेषं वेति तु नेदानीं विचारवैयर्थ्यमिति ब्रह्मविद्याभरणार्थ एव भूषण वार्तिक-ब्रह्मविद्याभरणानामाशयः । फलतस्तु सर्वेषामत्रैकमत्यमेव ॥

केषांचन नित्यमपि परित्यज्यनित्यस्यैव समादृशीत्वमनित्य-

स्यप्रसङ्गस्यासन्तत्यभावेऽकिञ्चित्तरम्

यत्तु भूषणम्—

“नित्यमप्यल्पमुज्जित्वा परमानन्दनिर्भरम् ।

अनित्यमप्याद्रियन्ते श्लाघन्ते च विवेचकाः ॥”

१ इति न्यायेन नित्यानित्यवस्तुविवेको न वैराग्यहेतुरिति — लिखति ॥

तदिदमनित्येऽनित्यत्वप्रसरयानसन्तत्यभावे, न तु दृष्टोपपत्तिभ्या  
तत्तदनित्यस्वरूपप्रसरयानेऽवैराग्य वस्यापि । अत एव भामत्यामनित्यत्वं  
प्रसरयानसन्तति सामान्यतो नित्यज्ञानसाध्याचीना नित्यानित्यवस्तुविवेक  
इति विवेचितम् ॥

५ अतएव प्रसरयानेन सह सत्त्वज्ञानस्यापि त्रिविधाकारण  
मिथ्यात्वनिर्णय, स च त्रिवारात् प्राग यानुमानिको  
न निश्चये, इत्यभिप्रेत्यैवाध्यासमात्र  
भगवत्पादानाम्

तत्र दृष्टोपपत्तिभ्या शुक्तिरूपादिदृष्टा तेन प्रपञ्चस्यापि मिथ्यात्व  
प्रसरयान यद्यपि भवितुमर्हति, यथा श्रुतिनिरपेक्षाणा बौद्धानाम्  
तथाप्यधिष्ठान किञ्चिद्विना कथमसत्यत्वनिर्णय इति बुद्धौ मिथ्यात्व  
प्रसरयानमात्रेणापि विरागो भवति । तत्र च सत्यस्याधिष्ठानस्य निष्ठा  
साया प्रवृत्तभवतीति भामत्याशयः । तत्र बुद्धौ विपरिवर्तमानमसत्य  
स्यानुसहितं यथार्थं भवतु अयथार्थं वा सर्वथा तु विरागहेतुरेव । ततो  
सत्याधिष्ठानावगती सर्वत्र भवति । अतस्तापत्रयपरीतस्य प्रोधान्येन  
सत्यत्वप्रसरयानमात्रमेव नित्यानित्यवस्तुविवेकः । तस्य तु मिथ्यात्वनि  
र्णय सामान्यत किञ्चिदधिष्ठानमस्तानि नानसदृशतासत्यत्वप्रसङ्गात् स  
न्तति, इति तदेवाधिनारिविशेषणम् ॥

सर्वविदमधिनारिविशेषणमधीतवेदान्तविषयमिति बौद्धादिदर्शनेषु  
निश्चिताप्रामाण्यज्ञानस्य, वेदात्तप्रमाणश्रद्धास्य, इति भास्य ब्रह्मनिष्ठाता  
धिकारविरोधः । स च मिथ्यात्वनिर्णयो त्रिवारात् प्रागपि पूर्वोक्तरी  
त्या, इति न भ्रूणोत्तरीत्या त्रिवारवैयर्थ्यम् ॥

अत एव शास्त्रारम्भे भाष्यकाराणामध्यासभाष्यम्—यत्राध्यास  
विषयकसंशय पृथोत्तरपक्षाणा समुद्देशोपक्रमः । तेन चोपोद्घातविधया  
ब्रह्माधिष्ठानत्वादिव निश्चयः, अनन्तर तु नेद बौद्धानामिव स्वबुद्धि  
मात्ररूपितम्, त्रिषु श्रुतिमूलमिति निश्चयाय श्रुति-मूत्राभ्यामुपोद्घा  
तार्थस्याधिकरणशील्योपक्षेप इति क्रमः ॥

[ १०७ ] साङ्ख्याभिमतनित्यानित्यविवेकाद् भामत्यभिमतस्य तस्य

विशेषतः, तथाविवक्षायाः प्रयोजनं ब्रह्मलोकान्तवैरा-

ग्यमूचनम्

वैराग्यं हि नित्यानित्यवस्तुविवेकेन साङ्ख्यादिभिरपि स्वीक्रियते—  
यथाश्रुतनित्यानित्यविवेकमादाय, परन्तु नित्यानित्यपदार्थविवेकः, पर-  
मार्थतो ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्यान्तवत्त्वेनानित्यत्वसूचनं कर्तव्यमिति  
विवेकार्थमेव सत्यासत्यपरतया नित्यानित्यपदार्थविवरणम् । तेन च  
साङ्ख्यमार्गेण वैराग्यमपि न श्रेयस इति सूचितं भवति, इति सविशेषो-  
पासनाफलब्रह्मलोकान्तवैराग्यमधिकारिविशेषणमिति ज्ञाप्यते । नित्यपदं  
सविशेषोपाधारणं श्रुतिषु दृश्यते, इति तावन्मात्रेण न शास्त्रसामान्तरिति  
सूचनमप्येवं व्याख्यानस्य लक्ष्यम् । व्यक्तं चैतद् विवरणेऽपि ॥

नित्यपदेन सविशेषोपासनफलान्तवैराग्यविवक्षा भामत्या-

येकवाक्यतां गमयतीत्यत्र पञ्चपादिकादिसंग्रहः

तत्र नित्यपदं यद्यपि न व्याख्यातम्; तथापि ब्रह्मलोकान्तवैराग्य-  
मधिकारिविशेषणमिति स्पष्टम् । अतस्तान्त्रिकान्तरादस्य विशेषोऽपि  
सिद्धो भवति । व्यक्तीकृतआयमर्थः परिमलेऽपि ॥

अत्र विवरणस्याप्यविरोध उक्त एव । न हि विवरणं नित्यपदार्थ-  
मनित्यपदार्थं वाऽत्र विवृणोति; अन्यथा कथं तत्र ब्रह्मलोकान्तवैराग्य-  
हेतुत्वम् ॥

इयमत्र पञ्चपादिका—“तस्माद् यावदस्य हिरण्यगर्भावाप्तिपर्यन्तस्य  
भोगस्योत्पाद-विनाशाभ्यां विनाशित्वेनानित्यत्वं नावैति”—इति ॥

अत्रेदं विवरणम्—यावदनित्यत्वं नावैति, तावन्नित्यवस्तु न प्रति-  
पद्यत इत्याद्याह—इति, अनेन ह्यनित्यत्वविवेक एव नित्यानित्यवस्तु-  
विवेके प्रधानः, नित्यविवेकस्तु न प्रधानः ॥

अत एव पञ्चपादिकायाम्—पूर्वोद्धृतवाक्यानन्तरम् विनश्यदपोदं  
कूटस्थपर्यन्तमेव नश्यति । अन्यथा निरुपादानस्य पुनरुत्पत्त्यसंभव  
इत्यादिनाऽधिष्ठानज्ञानसहकृतानित्यवस्तुविवेक एव नित्यानित्यवस्तु-  
विवेक इति निर्धार्यते, तेन च किञ्चिदस्ति कूटस्थमुपादानमिति ज्ञापनाद-  
धिष्ठानातिरिक्तयोपादानस्य, कूटस्थनित्यस्य च परिणामिनोऽनित्यत्वं-



स्यानपायान् । सत्यास्त्यविवेक एव भङ्गवन्तरेण विविच्यते, इति नात्र विवरण भावतीप्रस्थानयोर्वैरूप्यम् ॥

नित्यानित्यवस्तुविवेके कर्मविचारो न हेतु, अतस्माऽपि  
नाधिकारिविशेषणम्

तत्र यथा वैराग्य नित्यानित्यवस्तुविवेक विना न भवति, न तथा  
धर्मविचार विना, येन कर्मविचारोऽप्यधिकारिविशेषण स्यात् ॥

एतेन—नित्यानित्यविवेकादयश्च भीमांसाश्रयणमन्तरेण न सप  
त्यन्त इति श्रीभाष्यम्—न्याय्यातम् । यद्यनेन भाष्येण—कर्मविचार  
नित्यानित्यवस्तुविवेकादयो मुमुक्षान्ता अधिकारिविशेषणमिति विप्रक्ष्यते,  
तर्हि साधनचतुष्टयानुपपत्तिवादस्य लक्ष्यम्, साधनपञ्चरसपस्यानन्तर्य  
मथशब्दार्थ इति फलति ॥

मुमुक्षामात्रस्याधिकारिविशेषणन्याय भीमाप्यमतेऽपि कर्म-  
विचारस्य नित्यानित्यवस्तुविवेकहेतुत्वम्, तथाऽधि-  
कारिविशेषणस्य न सम्भवति

इदमेवात्र पृच्छ्यते—यदि कर्मापरोधस्य विवेकादिद्वारेण साध  
नत्वम्, तर्हि श्रीभाष्यसिद्धान्तेऽपि कुतो न मुमुक्षामात्रानन्तर्य-नाथ  
शब्दार्थ ? किमिति वा तत्र पूर्वं पूर्वस्योत्तरोत्तरसाधनस्याप्यत्र प्रवेश  
इति ?

अपरोऽनुयोगस्तु—(१) कथं कर्मविचारमन्तराद् नित्यानित्यवस्तुविवेको  
न भवति । (२) को वा नित्यानित्यवस्तुविवेक ? (३) नित्यानित्यवस्तु  
विवेकादीनामिव धर्मविचारस्याप्यधिकारिविशेषणन्याय जिज्ञासाकाले  
सत्ताऽपेक्ष्यते वा, न वा । सतोऽपि तस्य ब्रह्मविचारोपयोगित्वं वर्तते वा,  
न वेति ॥

कर्मविचारेण नित्यानित्यवस्तुविवेकायोग

(१) तत्र कर्मकाण्डे कर्मफलानित्यत्रोपधकन्यायानामसत्त्वात्, आपा  
ततोऽपि तद्विवेकस्यासम्भवात्, धर्मजिज्ञासुनामपि लोकतो यत्किञ्चित्कर्म  
फलानित्यत्वानुभवेऽपि स्वर्गस्य यत्किञ्चित्कर्मफलस्यैव नित्यस्थाप्यत्र  
गमात्, सामान्यतोऽपि नित्यवस्त्वनुसन्धानस्यासम्भवाच्च न धर्मविचारा-  
धीना नित्यानित्यवस्तुविवेकादयः ॥

वेदानाध्ययनं विना विवेकाद्यसंभवात् तस्याप्यधि-  
कारिविशेषणत्वापत्तिः

(२) नित्यानित्यपदार्थोऽप्यधीतवेदान्तस्येदं नित्यमिदमनित्यमिति निश्चयात्मको यदि विवेकः, तर्हि ब्रह्मविचारात् प्राक् तस्याप्यसंभवः, इति न तस्याधिकारिविशेषणता ॥

(३) न च नित्यानित्यवस्तुविवेको घेराग्याय भूपणोक्तरीत्या—

“नित्यमप्यल्पमुद्भिभूया परमानन्दनिर्भरम् ।

अनित्यमप्याद्रियन्ते श्लाघन्ते च विवेचकाः ॥

इति न्यायेन न प्रकरते ॥

(४) कर्मविचारस्येव साङ्ख्य-योग न्याय-वैशेषिक-जैन-बौद्ध-पाशुप-  
तादिविचारस्यापि ब्रह्मजिज्ञासाकालिकत्वाविशेषात् को वा विशेषः कर्म-  
विचारस्य ?

पाश्चात्त्यागमाज्यवादिश्रीभाष्यमते पृथग्ग्रहजिज्ञासा-  
निर्णयस्वभावादेर्ब्रह्मजिज्ञासावैयर्थ्यम्

वस्तुतस्तु ब्रह्मविचारात् प्राक् पाशुपनाद्यागमस्येव पाञ्चरात्राद्याग-  
मस्याप्यवगतत्वेन, तत एव ब्रह्मजिज्ञासाफलस्यापि सिद्धत्वात् श्रीभाष्य-  
मते ततोऽनिर्णीतं किं वा तत्त्वमवधारणीयं परिरोप्यते ? पाञ्चरात्रस्यैव श्री-  
भाष्यसिद्धान्तत्वे कर्मविचारानन्तर्यं पाञ्चरात्रस्यापीति कुतो न निर्णीयते ?  
चित्तशुद्धयर्थं कर्मानुष्ठानावश्यकतायां तु जन्मान्तरीयेणापि प्राप्तचित्तशु-  
द्धीनां ब्रह्मचर्योदेव प्रव्रजतां कर्मानुष्ठानेन तद्विचारणं भवति वेति भूपण-  
मपि सर्वमिदं विवेचयतु । किं वा प्रयोजनं साधनचतुष्टयमात्रपूर्ववृत्तत्व-  
निरासस्येति च ?

ब्रह्मजिज्ञासायां नित्यानित्यविवेकाद्य इति श्रीभाष्यमते

न कर्मविचारः पूर्ववृत्तयाऽऽक्षिप्यते

यथाचाद्यगतिपर्यन्तज्ञानेच्छाया जिज्ञासापदार्थत्वेऽपि सूत्रेण विचार-  
आक्षिप्तः कर्तव्यतया विवक्ष्यते । तत्र विचारेति कर्तव्यतया नित्यानित्य-  
वस्तुविवेकादयो विवक्षिताः, न तु साक्षादवगत्यर्थतया श्रोतव्यादिविधि-  
प्राप्तश्रवणादधिकार एवात्र विवक्ष्यते, तथाऽनुपदमेवोपपादितम् ॥

श्रीभाष्यमते ज्ञानमत्र यद्युपासनम्, तर्हि जिज्ञासेति सन्नर्थेच्छायाः  
विचारपरत्वाभावात् उपासनेच्छायां कर्मविचारस्य कर्मानुष्ठानद्वारोपयो-  
गित्वेऽप्युपासनायामनुपयोगात् कथं कर्मविचारानन्तर्यमप्यशङ्क्यार्थः ?

अद्वैतमते लोभानां वैराग्यस्याधिरारिर्गोचरे तथा विवेक्षणेऽपि  
सविशेषोपासनविचारोपपत्तिः, तत्फलं तु ब्रह्म-  
लोकान्तप्राप्ते गौगमुक्तिर्यमूचनम्

नित्यानित्यरस्तुविवेकोऽयं दृष्टोपपत्तिर्भ्यामात्मानं उभमानं पञ्च-  
पादिकोक्तरोत्या ब्रह्मलोकान्तदृश्यसामान्यमित्यात्प्रसंरयानसन्तति-  
द्वारेण, अन्यथा या निर्णयते, इति केनल तथा प्रसंरयानसन्ततिमात्रे-  
णापि वैराग्यमात्रं सावयति; तथापि—“अत्र ब्रह्म समश्नुते” “न तस्य  
प्राणा उत्क्रामन्ति” इत्यादिवचनसिद्धा मुक्त्यधिरारिणो विरक्ताः—

१७

१७

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे संप्राप्ते प्रतिसचरे ।

परस्यान्ते पृतात्मानं प्रविशन्ति परं पदम् ॥”

इति वचनेन हि ब्रह्मलोकं गतानाम्, किं बहुना ? ब्रह्मणोऽपि तद्गोचर-  
धितिद्वतः, देशानां च ब्रह्मविद्याधिरारस्य शास्त्रतोऽवगमान् सविशेषोपा-  
सनमपि ब्रह्मभूयाय साक्षात्, परम्परया घोषरूपिष्यति, इति संकर्ष-  
काण्डनिर्णीतस्यापि तस्याप्यनुपपन्नोऽयान्तरतात्पर्यविषयस्यानुवादमाश्रयम् ॥

तेन च नित्यानित्यविवेकपदेन ब्रह्मलोकान्तदृश्यप्रपञ्चस्य स्वर्गादेरिव  
मिथ्यात्वेनानिर्णयेऽप्यपरेषु प्रपञ्चेषु वैराग्यं भवत्येव । तत्र येषां नित्यत्व-  
निर्णयः, तेषां दृष्ट्या तन्मिथ्यात्वनिर्णयोऽपि कर्तव्य इत्यभिप्रेत्यैव सवि-  
शेषब्रह्मजिज्ञासाया अप्यत्रानुपपन्नोऽनुसन्धानम् ॥

न चैवं स्वर्गादावुत्पादपरिच्छेदाभ्यामनित्यतया निर्णयि तदा  
नित्यत्वसंशयोऽपि, लोभत एव तदनित्यत्वावगमान् । अतो यदि ब्रह्मलो-  
कान्तेऽप्यनित्यत्वनिर्णयः केषांचन, तर्हि तेषां निर्विज्ञेपब्रह्ममात्रविचारनि-  
ष्ठानां न सविज्ञेपविचारस्याप्यस्त्यपेक्षा । अतः सविज्ञेपब्रह्ममात्रो न मुक्तिः,  
इति निर्णयोऽपि कर्तव्यः, येषां तत्र संशयः, इत्यादौ, अन्ते च सविज्ञेप-  
विचार । मुख्यं फलं तु “ब्राह्मेण जैमिनिरि”त्यादिनेयवगतम् ॥ १८

नित्यानित्यवस्तुविवेकस्य विना विचारं पूर्वमेव लोको-

ऽयम, न च भोक्तुरपि नित्यत्वम्, अनित्यत्वं

वा कर्मजिज्ञासयाऽयमभ्यते

नित्यानित्यविवेकोऽयं पूर्वोक्तरीत्या लोकावगत एव, न कर्मविचारा-  
वगतः, इति कर्मफलानित्यत्वस्य, किं बहुना ? सर्वस्य जन्यस्य स्वर्गादेर-  
प्यनित्यत्वं लोकोक्त एवाऽवगत्य ब्रह्मविचारे प्रवर्तते ॥

“न च” कर्मविचारेण स्वर्गाद्यनित्यत्वनिर्णयेन कर्मफलमिव भोक्ताऽपि  
जन्म मरणादिचक्रे बन्धन्यमाणो लोकोक्तः, कर्मविचारेण वा नित्योऽवधा-  
र्यते; अन्यथा जन्म-मरणाद्यवस्थादर्शनं कथमुपपद्येत—आब्रह्मसाक्षात्कार-  
मनुवर्तमानम् ? अतो न नित्यत्वमात्मनोऽपि ततोऽयमभ्यते; अन्यथा  
लोकान्तरगमनम्, पुनरावृत्त्यादि च कर्मविचारतोऽप्यवगम्यमानं कथ-  
मुपपद्यते ? कथं वा नानाजन्मभाक्त्यं जावानाम् ?

मुमुक्षाया अधिकारिर्ब्रह्मोपगत्त्वोपपत्तिः

मुमुक्षा हि जन्म-मरणाद्यवस्थारहितस्वस्वरूपावगमेच्छैव, अन्यथा  
मुक्तानामपि पुनरावृत्त्या जन्मभाक्त्यस्य नित्यत्वेनापिरोचे कथं वा मुक्ति-  
कथाऽपि । अतः कर्मफलानित्यत्वनिर्णयेन जन्यफलमात्रे वैराग्यसम्भवात्  
किं वा तदधिष्ठानं सत्यमिति जिज्ञासया ब्रह्मजिज्ञासोपपद्यते ॥

कर्मफलानित्यत्वनिर्णयोऽपि विवरण-भामस्त्युत्तरीत्या लोकोक्त

एव, न कर्मविचारेण

अथ यदि न कर्मविचारेण कर्मफलानित्यत्वनिर्णयः किंत्वधीतमीमां-  
सस्य कण्ठोक्तानामप्यनेकेषामुपदर्शितानेकन्यायसचारविवेचनकौशलेन  
कर्मफलानित्यत्वनिर्णयः, तर्हि लोकोक्त इव दृष्टोपपत्तिभ्यामपि सत्यासत्य-  
विवेकस्य संभवात् नित्यमिदमिति निर्णयाभावेऽपि कर्मफलानित्यनिर्ण-  
येन वैराग्यं यत्कथमिति विवरण-भामतीप्रस्थाननीतिरेव भूषण्यादि-  
शरणम् ॥

नित्यस्वरूपनिर्णयस्तु न कर्मविचारेण,

किन्तु ब्रह्मजिज्ञासया

नित्यस्वरूपं तु भूषणसिद्धान्तेऽपि न कर्मविचारावसेयम्, किन्तु  
ब्रह्ममीमांसाभावावसेयम्, इति तन्निर्णयाय ब्रह्ममीमांसेति समानम् ॥

“अथातो महाजिज्ञासे”त्यत्र ‘अतः’ शब्दसामर्थ्यादित्याः  
दिनेहमुत्रार्थफलभोगविरामणम् :

एतेन—इहामुत्रार्थफलभोगविरागो द्वितीयं साधनमपि—व्याख्या-  
तम् ; तद्धि नित्यानित्यवस्तुविवेकफलमिति चर्विततरम् । तत्र “अक्षय्यं ह वै  
चातुर्मास्ययाजिनः मुकृतं भवति” इति श्रुतिवशात् कर्मफलनित्यत्वावग-  
माद् दृष्टोपपत्तितोऽप्यगमप्रायल्याद् दृष्टोपपत्तिर्यां नित्यानित्यविवेका-  
संभवाद् नित्यानित्यविवेकोऽपि न संभवति, इत्यधिकशङ्कामुपक्षिप्य,  
अतश्शब्दव्याख्यानविधया अतरेपि दृष्टोपपत्तिममुपबृंहितश्रुत्यन्तरवशेन-  
कर्मफलमात्रानित्यत्वव्यवस्थापनेन नित्यं ब्रह्माख्यं हिमपि तत्त्वं धर्तव्यं  
इति निरूपणेन दृष्टीक्रियते—अतः शब्दसामर्थ्यविवेचनपरत्वान्, इति न-  
विवरण-भासतीप्रधानयोर्व्याघातः । तेन सिद्धान्ते दृष्टोपपत्तिसमुपबृंहित-  
‘तद्यथेह’ श्रुत्यविरोधार्थमक्षय्यत्वमाभूतसंस्तवावस्थानपरं मन्यते, इति  
नित्यानित्यवस्तुविवेकस्य वैराग्यसाधनत्वे न दोषलोकोऽपि ॥

कर्मफलानित्यत्वे ‘तद्वत्संशयतः क्षीयते’ इति श्रुतिरपि  
प्रमाणम् । न चास्या आत्मज्ञानस्तुति-  
पात्रावि

विवरणं हि, “यदि ह या अप्यनेद्यंयिन् महन् पुण्यं कर्म करोति, तद्धा-  
स्यान्ततः क्षीयत” इति, न केवलम् तद्यथेहेति श्रुति, किन्त्वियमपि श्रुति-  
वचनं कर्मफलानित्यत्वे प्रमाणयति ॥

भूषणं हि—आत्मज्ञानाभावे कर्मफलानित्यत्वपरम्, आत्मज्ञाने तु न  
कर्मफलं चिन्तयतीत्युक्तश्रुत्यर्थे इति वदत् किमेतेन साधयति—किं कर्म-  
फलं नित्यं भवतीति, उत ज्ञानस्तुतिरियमिति । आत्मे कर्मप्रचारेणापि न  
कर्मफलानित्यत्वनिरणयोऽधीनकर्माविबोधस्येति स्वसिद्धान्तविरोधः, कर्मप्रि-  
चारपूर्ववृत्तत्वस्य रचमाणस्य स्वयमेव त्यागश्च । द्वितीये तु कथं कर्मफला-  
नित्यनिरणयः ? अतः कर्मफलनिन्दयाऽऽत्मज्ञानस्तुतिपरमेव विवरणोद्भूतं  
वचनम् ॥

भूषणेन ह्यात्मज्ञानप्रशंसाविधयेतरनिन्दाविधया वाऽर्थवाद इत्येवं  
इत्येव यत्तद्व्ययम् । अर्थवादत्वं त्वस्य कर्मविलक्षणस्यैव ज्ञानस्य प्रशंसया,  
इत्यद्वैतसिद्धान्तमेवेदं वचनमुपबृंहयति अतो नैतद्वचनमहिम्नाऽपि कर्मवि-  
चारानन्तर्यमत्राथशब्दार्थः ॥

अथशब्दार्थानन्तर्यप्रतियोगिनित्यानित्यवस्तुविवेकासंभव-  
शङ्काव्यावर्तनार्थमतःशब्दोऽद्वैतमते

एतेन—अतःशब्दोऽप्य“थातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र—व्याख्यातः। अथ-  
शब्दार्थानन्तर्यप्रतियोगिनोर्नित्यानित्यवस्तुविवेकयोः साधनयोरसंभवशङ्का-  
व्यावर्तनेनाथशब्दार्थानन्तर्यप्रतियोगिनां ब्रह्मजिज्ञासापूर्ववृत्तत्वदृढीकरणा-  
र्थत्वा‘दतः’शब्दस्य। तेन ह्यथशब्दोपात्तसाधनचतुष्टयस्याधिकाशङ्कानिवर्त-  
नेन ब्रह्मजिज्ञासाहेतुत्वं समर्थ्यते; अन्यथा साधनचतुष्टयसंपत्तेर्हेतुत्वा-  
दित्येतावन्मात्रविवक्षणेनाथशब्देनैव तस्य लाभाद् वितथोऽतःशब्दः  
स्यात्, इत्यधिकाशङ्काव्यावर्तनमपि तस्य लक्ष्यमिति भगवत्पादादीना-  
माशयः ॥

उक्तस्यैवार्थस्य पुनरुक्तिरधिकाशङ्कावारणार्थम्

“अत एव प्राणः” इत्यादी दृष्टा

अत एव—भाष्यमपि कर्मफलस्य क्षयित्वाद् ब्रह्मणो नित्यत्वादित्येवं  
विधयैवातः शब्दं योजयति। केवलहेतुत्वमात्रवियक्षायां तु तत्पदं वितथम्।  
“अत एव प्राणः” इत्यत्राकाशधिरूपेणैव गतार्थत्वेऽप्यत शब्दपुरस्सरं  
तस्यैव न्यायस्यानुसंधानमधिकाशङ्कामादायेति संप्रतिपन्नम्। अतः केव-  
लहेतुत्वविवक्षातोऽधिकाशङ्काव्यावर्तनेन हेतुत्वस्य दृढीकरणमेव तेन  
घटम् ॥

अत्राधिकाशङ्कावारणे मूलं “तद्यथेह हि भुतिरपी”ति भामतीव्याख्या,

ग्रहणपदस्य वेदोपस्थापकत्वमपीति मत्वा

“तद्यथेह कर्मचितः” इत्यादिवेदवाक्यानामनुसन्धानं पूर्वोक्तरीत्या  
सर्वशाखाप्रत्ययन्यायेनात्र विषयवाक्येऽधिकारिविशेषसमर्पकतया जिज्ञा-  
सासाधनोपस्थापकेषु वाक्येषु “तद्यथेह कर्मचितः” इति वाक्यमपि पुरा-  
स्फूर्तिकम्, विशेषतश्चाथशब्दव्याख्योपयोगितयाऽनुसंहितम्, इति वृत्तैव  
भामती, इति ब्रह्मपदेन वेदवाक्यानामपि ग्रहणम्; भूद्रेष्यनेकार्थत्वस्य  
भूषणत्वात्। तदपि ‘तुष्यतु दुर्जनन्यायेने’ति ऋजुप्रकाशिका वदति, इति  
न तत्र निर्भरो भामतीकाराणाम्। विवरणादयस्तु नैवमत्र दयाचक्षते ॥

न चैतावताऽऽत्मस्वरूपं ब्रह्मशब्दार्थो भामत्या परित्यज्यते। स्पष्टं चेत्तद्  
ब्रह्मशब्दव्याख्यानावसरे—ब्रह्म च वक्ष्यमाणलक्षणम्—“जन्माद्यस्य यतः”

इति । अत एव न जात्याद्यर्थान्तरमाशङ्कितव्यमिति भाष्ये । “अस्ति ब्रह्मशब्दो विप्रजावौ, यथा ‘ब्रह्महृत्येति । अस्ति च वेदे, यथा “ब्रह्मोज्झमि”ति । तत्र परमात्मेतरवेदादिपरत्वं भा भूदिति व्याचष्ट इत्यवतरणेन भामती हि वेदपरत्वं ब्रह्मशब्दस्य न याच्यार्यपरतया, किन्तु सूचकत्वमात्रेण । न चात्र निर्मर इति व्यक्तसृजुप्रकाशिकायाम् ॥

महल्लोकान्तर्गतराम्यधिकारिविशेषणम्

यथाचाद्वैतमते सगुणोपासनफलब्रह्मलोकान्तर्गतराम्यस्याधिकारिविशेषणत्वेऽपि तस्याप्यवान्तरतात्पर्यविषयस्य विचारो नासङ्गतः, तथा व्यक्तीकृतमधस्तादत्रैव । शारीरकारम्भो हि निर्विशेषात्मतत्त्वानुबन्धेव प्राधान्येन, इति न काऽप्यनुपपत्तिः सविशेषोपासनफलान्ते रैराम्येऽपि ॥

कर्मवत् सगुणोपासनस्याप्युपायत्वात् सविशेषोपासन-

स्यापि नासङ्गतिः

कर्मफलानित्यत्यनिर्णयोऽपि न कर्मविचारे, येन कर्मविचारानन्तर्यमध-  
शब्दार्थः स्यात्, तदानन्तर्यं हि “सर्वापेक्षा च यस्मादिदुत्तरस्ययत्” “विहि-  
तत्वाद्याश्रमकर्माऽपि” “अग्नीन्धनाद्यनपेक्षा” इत्यादौ ब्रह्मविचार एव  
सुच्यते । तत्र यदि कर्मणोऽङ्गत्वोपपादनार्थं तद्विचारः, तर्हि सविशेषोपा-  
सनमप्यदृष्टविधया—

“यशो कृते मनस्वेपां सगुणब्रह्मशीलनात् ।

तदेवाविर्भवेत् साक्षादपेक्षोपाधिकल्पनम् ॥”

इत्युक्तविधयाऽन्तरङ्गोपायः, इति सोऽपि निर्विशेष जिज्ञासाया उप-  
करिष्यति । विना फलेच्छां कर्मयोग इव, भक्तियोगोऽपि मोक्षायैव ज्ञान-  
द्वारा प्रकल्पते, इति न सविशेषविचारस्याप्यत्रासङ्गतिः ॥

नित्यानित्यवस्तुविवेकादीनामुत्तरोत्तरेतत्त्वेनाधि-  
कारिविशेषणत्वम्,

तत्र यद्यपि नित्यानित्यवस्तुविवेक उत्तमविरागं प्रतिष्ठापयन्,  
विरागश्चेत्तदः शम-दमादिसंपत्तिं हतीकुर्वाणः, स चोत्कटां मुमुक्षां  
संपादयन्नधिकारिविशेषणानि; तथाप्यङ्गवैकल्येऽन्यस्योत्कटत्वमङ्गो भवति,  
इति महसमुच्चय एवात्र विवक्षित इति पूर्वमुक्तम् ॥

तत्र शम-दमादिसाधनसंपदित्यत्र संपत्पदं सर्वप्रधानमधिकारिविशे-  
पणं शम-दमादि, नित्यानित्यवस्तुविवेक-विरागयोस्कटयोरनुवृत्तावेव  
पुष्कलं भवति, नान्यथेति सूचनार्थम् । मुमुक्षा तु सर्वेषामविशिष्टा ॥

साधनत्रयाधीनोत्पत्त्यमुमुखैवाधिकारिविशेषमिति ■ परे

अत्र साधनत्रयसंपत्तिर्नैवाधिकारिविशेषणतामर्हति, किन्तूक्त-  
मुमुक्षामात्रं साधनत्रयाधीनमिति तरे । अधिकमधस्तात् ॥

तत्र नित्यानित्यवस्तुविवेकदाढ्यसंपादकतया कर्मविचारोऽपि पञ्च-  
मोऽधिकारिविशेषणं मा मन्यतामिति सूचनार्थमेव “सर्वापेक्षा च यज्ञादि-  
श्रुतेरश्वत्” इति पृथगधिकरणम् । “शम-दमाद्युपेतः” इति च पृथग-  
धिकरणम् । तेनावगम्यते—शम-दमादिकर्मिव कर्मविचारस्य न जिज्ञा-  
साकालेऽनुवृत्तिर्नियता, किन्त्वपेक्षामात्रमिति । श्रीभाष्यमते तस्यापि  
नित्यानित्यविवेकोत्पादकतया शम-दमादिवदधिकारिविशेषणत्वे तत्पार्थ-  
क्यमनुपपन्नं स्यात् । किं बहुना ? “यज्ञादिश्रुतेरित्यादिपदेन शम-  
दमादिश्रुतेरपि संप्रहोपपत्त्या “शम-दमाद्युपेतः” स्यादिति पृथगधिकरणा-  
न्तरयैवर्थापि । अतो ज्ञायते कर्मविचारस्य शम-दमादिवन्नाधिकारिविशे-  
षणत्वमिति ॥

अद्वैतमते कर्मणामपेक्षामात्रम्, सा चातीतानां कर्मणाम-  
पेक्षा निर्वहति, न तु विचारकालेऽनुवृत्त्या

न चाद्वैतमतेऽपि कर्मणां सर्वात्मनाऽनुपयोगः; वेदनप्रतिबन्धक-  
निवर्तकतयोपयोगस्य—

“ज्ञानमुत्पद्यते पुंसां क्षयात् पापस्य कर्मणः ॥”

इति वचनानुसारेण विविदिपार्थत्वस्य साधनात् । अधिकं विवि-  
दिपासाधनत्वोपपत्तिप्रकरणे । अतो न भूपणोक्तरीत्योक्तसूत्रयोः पूर्व-  
पक्षोत्तरभावः संभवति ॥

तत्र “सर्वापेक्षा चे”ति सूत्रेऽपेक्षामात्रं सूत्रितम्, “शम-दमाद्युपेतः  
स्यादि”ति सूत्रशेषे तु—तद्विवेकस्तदङ्गत्वादि”ति तदङ्गत्वं च सूत्रितम् । तेन  
च ब्रह्मजिज्ञासाकाले शम-दमादीनामनुवृत्तिर्नियम्यते, अङ्गाङ्गिनोर्जन्म-  
भेदेन, अङ्गिकालातिरिक्तकाले वा विना प्रमाणविशेषमनुष्ठानस्य प्रधा-  
नानुपकारकत्वान् । कर्मणां तरेक्षामात्रम्, नाधिकम् । अतो जन्मान्तरो-



येणापि कर्मानुष्ठानेन ब्रह्मविचारोपकारसंभवात् कर्मणाम्, तद्विचारस्य चाऽपेक्षामाश्रमकिञ्चित्करम् ॥

अवगतिपर्यन्ते ज्ञाने विधेयश्रवणादीनामेषोपयोगः, न तु

कर्मणां साक्षत्

तत्र—“आत्मन्येवात्मानं पश्येदि”ति विधिरिति विवरणमते ‘पश्येदि’  
स्यस्य ‘ब्रह्मजिज्ञासे’स्यत्र चाऽवगतिपर्यन्तसाधनश्रवणपरत्यम् “आत्मा वा  
अरे द्रष्टव्यः” इति वाक्ये ऋष्याक्यतया नियमपरतया नानुपपन्नम् । भाम-  
तीमते तु तैत्र वेदान्तप्रमाणपरिशीलने युद्धेरभिमुखीकरणमात्रमिति ज्ञान-  
विधेयत्वोपपत्तिप्रकरणे व्यक्तम् । वभयत्रापि श्रवणाङ्गतया शम-दमादी  
विधि-  
ब्रह्म-  
रतीय  
एवात्र शरणं सूत्रमपि मन्यते ॥

कर्मफलत्यागरूपसंभवातोऽन्वुपरविपर्ययः, इति साधन-

संपन्नानां गृहस्थानामपि भग्नजिज्ञासायामधिरारः

तत्र “शान्तो दान्त उपरतस्तिनिक्षुरि”ति वाक्य उपरतिशब्दः संन्या-  
सपरः । स च फलत्यागसाधारणत्वाद् गृहस्थानामपि ब्रह्मविद्याधिकारं  
नियच्छति । तत्र तत्तदाधमिणां तत्तदाधमोचनसर्वाङ्गानुष्ठानं तत्तदाधमप्र-  
धानकर्मभिः साकं नियतम्, इति न गृहस्थस्य, त्रिदण्डैरुदण्ड-वापाय-  
यस्त्रधारणादिकं सदास्त्वापि, न वा संन्यासिनोऽपि स्वपुत्र-कलत्रादिपोष-  
णम्, गृहस्थयदेव जीवनाजिर्वाहः इत्यप्रासङ्गिकोऽयं भूषणस्यायासः ॥

विना समादिकं न मुमुक्षा, सत्यपि शम-दमादेः कर्म-

योगादायन्वुपयोगेऽपि

एनेत—मुमुक्षाऽपि—व्याख्याता । सा हि सर्वोपाधिशून्यानावृतसंवि-  
द्रूपेच्छा । तत्र हि साधनमावरणनिवर्तकतया प्रमाणतन्याऽऽयण्डाकारवृत्तिः ।  
स तु वेदान्तश्रवण-मनन-निदिध्यासनार्थानेत्युत्सर्गः । तदधिसरस्तु शमा-  
दिसंपन्नस्यैव । तत्र कर्मयोगेऽप्यस्ति शम-दमाद्यपेक्षा, मविरोपोपासनेऽपि,  
परन्तु न तत्र शम-दमादेरङ्गत्वम्, ब्रह्मजिज्ञासायां तु तदङ्गमपि । सविरो-  
पोपासनमद्वैतमतेऽपि कर्मपिश्रमेव, न तु तदुपासकस्य कर्मत्यागः ॥

श्रवणमानेन न देहात्माभिमाननिवृत्तिः, इति सर्वाश्रमिणां  
ब्रह्मविद्याधिकारः

न च तावता ब्रह्मजिज्ञासायामनुपयोगः शमदमादेः । अत एव सूत्रकारो  
विशिष्य सूत्रयति—“शम-दमाद्युपेतः स्यादि” इति । न च निर्विशेषब्रह्मवि-  
चारकाल एव देहाभिमानादिनिवृत्तिः, तत्प्रयुक्ततत्तदाऽमाद्युचितकर्माधि-  
कारो वा नियमेन धार्यते । तत्र गृहस्थानां तदाऽमकर्मापेक्षा, संन्यासिनां तु  
सर्वदा शम-दमाद्यपेक्षा नियता, न तु गृहस्थानामिव तत्तदाश्रमकर्मानुष्ठान-  
काल एवेति नियमः ॥

गृहस्था अपि सदा शान्ताः कर्माणि कुर्याणा अपि ब्रह्मविद्याधिकारिण  
एव, यथा जनक-याज्ञवल्क्यादयः, इति मुमुक्षायाः शमादिना समुच्चयो-  
ऽन्याहतः ॥

सूत्रकारस्तु प्रथमाध्यायेन शारीरकमीमांसां निर्विशेषब्रह्मानुबन्धिनीं  
प्राधान्येन सूत्रयति । तदेव तस्यैव प्रधानं लक्ष्यम् । तत्र सविशेषविचा-  
रस्य विष्णोः पर्यवसानं चापरस्य सूत्रकारस्य कृत्यम्, येन कृतं स्वीयं  
कृत्यम्—यथा कर्मविचारकृत्यं स्वीयं जैमिनिना कृतम् । अत एव शारी-  
रकान्मनैव ब्रह्ममीमांसा ॥

धर्म-ब्रह्मजिज्ञासानां न परस्परापेक्षा

तत्र धर्ममीमांसाविषयो धर्मः, एवं संकल्पकाण्डार्थः सविशेषोपासानम्,  
शारीरकमीमांसाविषयस्तु प्रत्यगभिन्न संविन्मात्रं तत्त्वम् । शारीरत्वं ह्यात्मनः  
सर्वान्तरत्वेन, सर्वाधिष्ठानत्वेन च प्रत्यगभिन्नस्य परमात्मन एव । अतो  
विययभेदादधिकारभेदादेश्च धर्मब्रह्ममीमांसानां न सापेक्षता ॥

शारीरकमीमांसाकारुण्डेयानुबन्धिन्यत्र स्वरसा

अज्ञातार्थे कन्प्रत्ययो ह्ययमहमर्थं शारीरमज्ञातं ज्ञापयितुमेव स्वीयं शास्त्र-  
मित्यभिप्रैति । किं वा कर्तव्यमवशिष्टम् सूत्रकारस्येतोऽप्यन्यत्—

“यद् ज्ञात्वा नेह भूयोऽन्यद् ज्ञातव्यमवशिष्यते ॥”

विश्वस्यते सूत्रकारो ब्रह्मभूयं गतो चिरजीव्येव ब्रह्मात्मना, न तु  
तस्य चिरजीविताया विधातः स्यात् ॥

येणापि कर्मानुष्ठानेन ब्रह्मविचारोपकारसंभवात् कर्मणाम्, तद्विचारस्य  
वाऽपेक्षामाश्रमकिञ्चित्करम् ॥

अवगतिपर्यन्ते ज्ञाने विधेयश्रवणादीनामेवोपयोगः, न तु

कर्मणां साक्षात्

तत्र—“आत्मन्येवात्मानं पश्येदि” ति विधिरिति विवरणमते ‘पश्येदि’  
स्यस्य ‘ब्रह्मजिज्ञासे’त्यत्र वाऽवगतिपर्यन्तसाधनश्रवणपरत्वम् “आत्मा वा  
अरे द्रष्टव्यः” इति वाक्यैकवाक्यतया नियमपरतया नानुपपन्नम् । भाम-  
सीमते तु तेन वेदान्तप्रमाणपरिशीलने बुद्धेरभिमुखीकरणमात्रमिति ज्ञान-  
विवेकस्योपपत्तिप्रकरणे व्यक्तम् । उभयत्रापि ध्येयानुगतया शम-दमादौ  
पुरुषतन्त्रविधिरविप्रतिपन्नः । अत एव “तद्विधेरि” ति सायन्मात्रे विधि-  
सूचनम् ; अन्यथा “सर्वादे . . . जिज्ञासायाः किं प्रयोजनं . . .  
एषात्र शरणं सूत्रमपि मन्यते ॥

कर्मफलत्यागरूपसंगत्यासौऽप्युपरतिपदार्थः, इति साधन-

संपन्नानां गृहस्थानामपि ब्रह्मजिज्ञासायामधिकारः

तत्र “शान्तो दान्त उपरतस्त्वितिक्षुरि” ति वाक्य उपरतिशब्दः संन्या-  
सपरः । न च फलत्यागसाधरणत्वाद् गृहस्थानामपि ब्रह्मविद्याधिकारं  
नियच्छति । तत्र तत्तदाश्रमिणां तत्तदाश्रमोचिनसर्वाङ्गानुष्ठानं तत्तदाश्रमप्र-  
धानकर्मभिः साकं नियतम्, इति न गृहस्थस्य, त्रिदण्डैकदण्ड-कापाय-  
यस्त्रधारणादिकं सदारस्यापि, न वा संन्यासिनोऽपि स्वपुत्र-कलत्रादिपेप-  
णम्, गृहस्थवदेव जीवननिर्वाहः इत्यभासद्विक्रोऽयं भूषणस्यावसतः ॥

विना शमादिकं न मुमुक्षा, सत्यपि शम-दमादेः कर्म-

योगादाश्रयुपयोगेऽपि

एतेन—मुमुक्षाऽपि—व्याख्याता । सा हि सर्वोपाधिगुन्यानामृतसंवि-  
द्रूपेच्छा । तत्र हि साधनमावरणनिवर्तकतया प्रमाणतन्त्राऽरण्यकारघृत्तिः ।  
स तु वेदान्तश्रवण-मनन-निदिध्यासनधोनेत्युत्सर्गः । तदधिकारस्तु शमा-  
दिमपन्नस्यैव । तत्र कर्मयोगेऽप्यस्ति शम-दमाद्यपेक्षा, सविशेषोपासनेऽपि,  
परन्तु न तत्र शम-दमादेरङ्गत्वम्, ब्रह्मजिज्ञासायां तु तदङ्गमपि । सविशे-  
षोपासनमद्वैतमतेऽपि कर्मापेक्षमेव, न तु तदुपासकस्य कर्मत्यागः ॥

श्रवणमानेण न देहात्माभिमाननिवृत्तिः, इति सर्वाधमिणां  
ब्रह्मविद्याधिकारः

न च तावता ब्रह्मजिज्ञासायामनुपयोगः शमदमादेः । अत एव सूत्रकारो  
विशिष्य सूत्रयति—“शम-दमाद्युपेतः स्यादि” इति । न च निर्विशेषब्रह्मवि-  
चारकाल एव देहाभिमानादिनिवृत्तिः, तत्प्रयुक्ततत्तदाऽमाद्युचितकर्माधि-  
कारो वा नियमेन वार्यते । तत्र गृहस्थानां तदाऽमर्मापेक्षा, संन्यासिनां तु  
सर्वदा शम दमाद्यपेक्षा नियता, न तु गृहस्थानामिव तत्तदाश्रमकर्मानुष्ठान-  
काल एवेति नियमः ॥

गृहस्था अपि सदा शान्ताः कर्माणि कुर्वाणा अपि ब्रह्मविद्याधिकारिण  
एव, यथा जनक-याज्ञवल्क्यादयः, इति सुमुक्षायाः शमादिना समुच्चयो-  
ऽव्याहृतः ॥

सूत्रकारस्तु प्रथमाध्यायेन शारीरकमीमांसां निर्विशेषब्रह्मानुबन्धिनीं  
प्राधान्येन सूत्रयति । तदेव तस्यैव प्रधानं लक्ष्यम् । तत्र सविशेषविचा-  
रस्य विष्णो पर्यवसानं चापरस्य सूत्रकारस्य कृत्यम्, येन कृतं स्वीयं  
कृत्यम्—यथा कर्मविचारकृत्यं स्वीयं जैमिनिना कृतम् । अत एव शारी-  
रकनान्नैव ब्रह्ममीमांसा ॥

धर्म-ब्रह्मजिज्ञासानां ■ परस्परापेक्षा

तत्र धर्ममीमांसाविषयो धर्मः, एवं संकल्पकाण्डार्थः सविशेषोपासानम्,  
शारीरकमीमांसाविषयस्तु प्रत्यगभिन्नं संविन्मात्रं तत्त्वम् । शारीरत्वं ह्यात्मनः  
सर्वान्तरत्वेन, सर्वाधिष्ठानत्वेन च प्रत्यगभिन्नस्य परमात्मन एव । अतो  
विषयभेदादधिकारभेदादेश्च धर्मब्रह्ममीमांसानां न सापेक्षता ॥

शारीरकमीमांसाख्याऽद्वैतानुबन्धिग्यं स्वरासा

अज्ञातार्थे कन्प्रत्ययो ह्ययमहमर्थं शारीरमज्ञातं ज्ञापयितुमेव स्वीयं शास्त्र-  
मित्यभिप्रैति । किं वा कर्तव्यमवशिष्टम् सूत्रकारस्येतोऽप्यन्यत्—

“यद् ज्ञात्वा नेह भूयोऽन्यद् ज्ञानव्यमवशिष्यते ॥”

विश्वस्यते सूत्रकारो ब्रह्मभूयं गतो चिरजीव्येव ब्रह्मात्मना, न तु  
तस्य चिरजीविताया विधानः स्यात् ॥

विनाऽपि साधनसंपत्तिं ब्रह्मविचारः पापनिर्हरणार्थं  
प्रायश्चित्तम्

अत्र भूषणं परिपृच्छति—साधनचतुष्टयाभावे ब्रह्मविचारः कथं न  
वितथः ? बहवः साम्प्रतमद्वैतविचारं साधनचतुष्टयाभावेऽपि कुर्वन्तीति  
प्रत्यक्षम्—इति । अमुं परिप्रश्नं दूरदर्शिनो भाष्यभाष्यप्रकाशिका पूर्वमेव  
प्रतीक्ष्यैवं लिखति—मुमुक्षुत्व-तत्साधनशम-दमोपरति-तितिक्षा-समाधान-  
सम्पन्नो यावन्मालम्बते, तावद् ब्रह्मजिज्ञासां कः प्रतिपद्यते ? कथंचिद् देव-  
वशान् कुतूहलाद्वा यथाश्रुतबुद्ध्या वा प्रवृत्तोऽपि न निर्विचिक्छिस्ति ब्रह्म  
तत्त्वेनावगन्तु शक्नोति; यथोक्तसाधनसम्पत्तिविरहात् अनन्तमुख्येता बहि-  
रेवाभिनिविशमान इति । अयमेवायं आन्नेडिनो भाष्यभाष्यप्रकाशिकायां  
चिन्मुखाचार्यैरपि—“कथंचित् कुतूहलादिना प्रवृत्तस्यापि फलपर्यन्तज्ञा-  
नानुदयान् फलविपर्यय इत्युक्तमिति । विवरणं तु तत्र शृङ्खलागादियन्  
फलपर्यन्ता न स्यादिति वर्णयति—

“दिने दिने च वेदान्तश्रवणाद् भक्तिसंयुतात् ।  
गुरुशुश्रूषया चैव कृच्छ्राशीतिफलं लभेत् ॥”

इति पापनिर्हरणार्थं साधनचतुष्टयसंपत्तिहीनानामपि वेदान्तश्रवण-  
मिति च ज्ञापयति । न चादृष्टार्थमेतादृशं वेदान्तश्रवणं फलपर्यन्तमपीति तु  
निश्चप्रचम् । विनाऽपि साधनचतुष्टयसंपत्तिं गुरुरूपसत्तिस्तु यथासंप्रदायं  
ग्रन्थग्रन्थविभेदेन वेदान्ततत्त्ववगमार्थम्, उक्तविधया पापनिर्हरणार्थं  
च; अन्यथा हि स्वेच्छानुसारमन्यथाऽन्यथा वेदान्तार्थग्रहणेन, विप-  
रीतबुद्ध्या च वेदान्ततत्त्वार्थनिर्णयाद् पश्चितः सर्वोऽपि भवेत् । अत  
एव कुतूहलार्थं देववशात्, अन्यथा वा वेदान्तविचारे प्रवृत्तानामपि  
गुरुरूपसत्तिः सर्वस्य-साधनसंपन्नस्य, तदसंपन्नस्य वा ॥

कर्मविचारपूर्ववृत्तत्वनियमोपसंहारः

तत्र कर्मविचारः, कर्म वा जन्मान्तरानुष्ठितमपि चित्तशुद्ध्यादिद्वारा  
ब्रह्मविचारे सत्यमुपकरिष्यति, तथापीदृशं जन्मानि तत्कर्तव्यमित्यनिय-  
मान्, तस्य पूर्वोक्तरीत्या नियताधिसारिविशेषणनित्यानित्यविवेकादेरिव  
विचारकालिकत्वनियमाच्च न तदानन्तर्यमथशब्दार्थ इत्युक्तम् ॥

कथञ्चिदपेक्षामात्रेण पूर्ववृत्तत्वे कथं न वेदाध्ययनस्यापि  
पूर्ववृत्तता ?

तत्र कथञ्चिदपेक्षामात्रेण तदानन्तर्यविवक्षायां वेदाध्ययनमपि कथं  
न नियतपूर्ववृत्तं स्यादिति शतभूषणी । भूषणमष्टेष्टापत्तिमापादयति ।  
तथाऽऽपादयदिदं जन्मान्तरीयेणाध्ययनेन, उपनयनेनापि धर्म-ब्रह्मजिज्ञा-  
सयोरधिकारमादाय सुष्ठुत्साहयति मनुष्यजातिमात्रम्, प्राणिमात्रं वा,  
अहो अनुकम्पा भूषणस्य !

यत्तु—भामत्यादौ स्थाध्यायाध्यायानन्तर्यं तु समानम्—इत्युक्तम्, तत्र  
धर्मशब्दस्य धर्मजिज्ञासाघटकस्य वेदार्थमात्रपरत्वमाश्रित्य, न तु ब्रह्म-  
विचारे कर्मविचारवद् वेदाध्ययनस्यापि पूर्ववृत्ततामभिप्रेत्येति व्यक्तमध-  
स्तात् ; अन्यथा वेदाध्ययनानन्तर्यमात्रविवक्त्यैव निर्वादात्, किमिति  
कर्मविचारपूर्ववृत्ततायाः साधनम् ॥

कर्मविचारपूर्ववृत्ततायां ब्रह्मचर्यादेव संन्यस्तानां देवानां ॥

ब्रह्मविचारानधिकारापत्तिः

यदि विना कर्मविचारं प्रवृत्तिर्न फलप्रय, तर्हि किमर्थमध्ययना-  
नन्तर्यमपीष्टम् ? सर्वथा तु कर्मविचारानन्तर्यं नात्रावशब्दार्थः ; अन्यथा  
“ब्रह्मचर्यादेव संन्यस्तानाम्, अकृतकर्मविचाराणां च कथं ब्रह्मविद्याधि-  
कारः ? कथञ्च देवानां तदधिकारसाधनम् ?

देवतानां प्रकृतब्रह्मविचारविलक्षणं च ब्रह्मविचारेऽधिकार

इति भूषणोक्तिः, तन्निरासश्च

अत्र भूषणम्—

“औचित्यस्थापितोऽयं क्रम इह न पुनश्चोदनासंप्रयुक्तः ।

कालक्षेपाक्षमत्यान् कतिचन कृतिनः शीघ्रमन्ते रमन्ते ॥”

इत्यादिवचनैर्ब्रह्मविद्याधिकारिणोऽपि देवाः प्रकृतब्रह्मविचारे निय-  
मेन प्रवर्तन्त इति दुर्वचम् । ब्रह्मविद्याधिकारिणामपि देवानां शारीर-  
काध्ययनाधिकारो न नियतः, तथात्वे संन्यास-वैराग्य-शम-दमादिद्वाराणा-  
मप्यधिकारात् साधनचतुष्टयसंपत्तेरप्यभावाद्वैतमतेऽपि देयताधिकारणा-  
नुपपत्तिः समानेति—लिखति ॥

देवतान्वायेन शूद्राणामपि प्रकृतब्रह्मविचारविमलविचार-  
एव कथं न अधिकारनिषेधः ?

इदमेवात्र पृच्छ्यते—यदि देवतानां ब्रह्मविद्याधिमारः शारीरक-  
ब्रह्मविचाराद्विलक्षणः, तर्हि कुतोऽत्र शारीरकविचारे तेषामधिकारसम-  
र्थनम् ? स को वा, किं शारीरकब्रह्मविचारानन्तरमप्येकविंशध्यायमा-  
रभ्य चिरजीविनो वादरायणस्य, अन्यस्य वा यदन्यः, तर्हि अपशूद्राधि-  
करणमपि शारीरकब्रह्मविचाराद्विलक्षणब्रह्मविचारपरम्, शारीरकाधि-  
कारस्तु शूद्राणामपि, इति कथं न प्रकृतब्रह्मविचारे न शूद्राणामप्य-  
धिकारः ॥

प्रकृतब्रह्मविचाराधिकागतिरिक्तब्रह्मविचारो भूषणाभिमतो निर्दि-  
नेपविचार एव स्यात्, इष्टावृत्तौ “देवैरत्रापि विचिकित्सित-  
मि”ति विचारः तस्यापि व्यवस्थापनपरोऽयं विचारश्च कृत-  
प्राप्तेति ब्रह्मज्ञानं निर्विशेषपरैव मुखा  
स्यात्, वेदमूल्यवरवर्णवस्था च

यदि “संस्कारपरामर्शात्” इत्यादिसूत्रान् प्रकृत ब्रह्मविचार एव  
शूद्राणामधिकारनिषेधः, देवतां स्यनादिसंप्रदायसिद्धा ब्रह्मविद्याऽपरा-  
वर्तते, तर्हि सा किं निर्विशेषविषया, उत सर्वविशेषविषया । आद्ये कथं नाना-  
दिसंप्रदायसिद्धदेवतासंबन्धिव्रह्मविद्याविचार एव प्रकृतशारीरकविचा-  
रोऽपि ? किं वा साधनमधिकारविशेषणं वा तस्मिन् ब्रह्मविचारे ?

यदि देयत्वमात्रम्, तर्हि नाचिकेतोपाख्यानेन्द्रप्रतर्दनाख्यायिकेन्द्र-  
विरोचनाद्यायिका भगवद्गीतादिब्रह्मविद्याश्च देयताधिकारिक, न प्रकृत-  
ब्रह्मविचारः, इति सा निर्विशेषपरैवेति निगदव्याख्यातम् ॥

इदमप्यपरं चोच्यते—कर्मविचारानपेक्षायाम् ब्रह्मविद्यायामधिकारिणो  
देवाः किं कर्ममीमांसानिर्धारितस्वरूपेभ्यो विलक्षणाः, उत त एव । आद्ये  
“विरोधः कर्मणाति चेन्” इत्यादिसूत्राणामत्र वा संगतिः ? द्वितीये—  
कथमपरेषां ब्रह्मविद्या ?

किं च किं शारीरकविचारोऽयं वादरायणेन मन्बुद्धिकल्पितः, उताय-  
मप्यनादिसंप्रदायसिद्धः । आद्ये जैमिनीयविचारोऽपि तादृशः, इति पौर-

पेयत्वाद् नास्य जैमिनीयविचारस्येव वेदार्थनिर्णयमूलत्वम् । अन्योऽपि यास्कस्य च वेदार्थविचारः कथं प्रमाणम् ? इत्यन्यवस्था समापद्येत ॥

एवं देवतानां ब्रह्मविद्यापि यदि सविशेषपरैव, तर्हि तदधिकारविषयः सविशेषोऽन्यो वा, सतैतद्विचारविषय एव वा । यद्यन्यः, तर्हि प्राप्यो लोकोऽपि वैकुण्ठलोकादन्यः, इति पर्यनुयोगोऽपि दुरुत्तरः । का वाऽनुपपत्तिः शारीरकविचारोऽयमपि देवतानामपीत्यङ्गीकारे, यदि तेषां कर्मानधिकारिणां कर्मविचारेऽनधिकारात् तदधिकारानुपपत्तिरिति भ्रिया तथा कल्पनम्, तर्हि किमयमौचित्यस्यापि नः क्रमः ? तत्किमत्रोष्णीपरक्ष्णार्थं शिरःकर्तनेन ? कर्मविचारानन्तर्यपक्षोऽयं त्यज्यताम्, साधनचतुष्टयसंपत्त्यनन्तर्यमेवाधशब्दार्थो गृह्यताम् ॥

देवतानां विद्याङ्गोपनीतानामुपनिषन्मात्राध्ययनं न विरुद्धम्

कथमत्र देवतानां संन्यासाद्यनधिकारिणां विचारेऽधिकार इति तु साधुरयं परिप्रश्नः । उत्तरं त्रयानाश्रमिणाम्, ऊर्ध्वरेतसामिव या नित्यप्रतिबुद्धवेदार्थ-साधनचतुष्टयसंपत्तिमात्रेण तदधिकारो न विरुध्यते । तेषामनधीतवेदान्तत्यमपि न दोषाय । एतादृशानेवाधिकृत्य विद्याङ्गोपनयनपूर्विकोपनिषदावर्तनविधिः—“उपनिषदमावर्तयेदि”ति । अत एव—“तदन्तरप्रतिपत्तौ” “शम-दमाद्युपेतः” इत्यादिना साधनाध्याये घैराग्यादिसाधनानां सूत्रणम् ॥

साधनाध्याये कर्मविचारापेक्षासूत्रणमिव साधनचतु-

ष्टयस्यापि सूत्रणं समानम्, पाठक्रमादर्थक्रमस्य

बलीयस्त्वात्

भूषणमत्र पृच्छति—ब्रह्मविचारेऽवतीर्णस्य प्रागेव शम-दमादेरावश्यकतया कथं ब्रह्मविचारमध्ये संकलनमिति ? इदमेवात्र प्रतिपृच्छयते—कृतकर्मविचारस्यैव ब्रह्मविचारेऽधिकारान् कथम् “सर्वापेक्षा च यहादिश्रुतेरश्वत्” इत्यादिकर्मसम्बन्धी विचारः शारीरकविचारमध्य एवेति ? यदि तस्य साधनत्वं सूचयितुम्, तर्हि साधनस्य साधनत्वादेव पूर्वसिद्धत्वात्तद्वैयर्थ्यम्, अनौचित्यं चात्रेति प्रश्नोऽसमाहित एवावतिष्ठते । साधनस्य सर्वस्य कर्मविचारे कथं न गणनमिति शङ्का त्यपरा ॥

तत्र यदि ‘पाठक्रमादर्थक्रमो बलीयानि’ति न्यायेन सर्वोऽपि कर्मविचारस्तृतीयाध्यायतुरीयपादेन संगमिष्यते, तर्हि साधनाध्याये स्वयं



निर्णीताः शम-दमादयः कथं न साधनानि ? भवतु या 'पाठक्रमादर्थक्रमो  
बलीयानि'ति न्यायेनाथशब्दव्याख्यानार्थत्वात्तृतीयाध्यायस्याऽऽदावेव  
तृतीयाध्यायस्य सर्वस्यापि विचारान् प्रागेव संगतिः ॥

अत एव पञ्चपादिका-न्यायरक्षामण्युक्तरीत्या ब्रह्मलोकान्तविरक्ताना-  
मेव मुख्यब्रह्मजिज्ञासायामधिकाराद् न कर्माण्यपेक्षते ब्रह्मजिज्ञासा ।  
ब्रह्मविचारान्तरकल्पने तु यत्तन् सर्वमुक्तमेव ॥

न केवलं संन्यासिनाम्, गृहस्थानामप्यादित एव विरक्तानामगृहीत-  
संन्यासाश्रमाणां न सर्वोऽपि कर्मविचारोऽपेक्ष्यते; अवश्यानुष्ठेयनित्य-नै-  
मित्तिककर्मन्यायमात्रविचारेणाप्यलम्, इति तेषामपि षोडशलक्षण्यात्मिका  
धर्मजिज्ञासा न नियतेत्येवाशयो नित्य-नैमित्तिककर्ममात्राधिकारिणां तु न  
कर्मविचारापेक्षेति लिखन्त्याः शतभूषण्याः, न त्वविदुषामपि कर्माधिकार  
इति, इति कर्मविचारशब्देन प्रकृतसर्वकर्मविचार एवाभिप्रेत इति न व्या-  
हृतिः । न चानेन सर्वेषां सर्वकर्मविचारानपेक्षेति विवक्ष्यते, किन्तु केषांचन  
ब्रह्मविचारनिष्ठानां प्रत्यक्षापरिहारार्थमस्यावश्यककर्ममात्राधिकारिणामेव,  
इति जनकादीनां सर्ववैदार्थविज्ञानं न वार्यते । सर्वकर्मविचारानियमप्र-  
तिपादन एव तु तात्पर्यम् ॥

देवताधिकरणप्रयोजनम् हिरण्यगर्भान्तपदप्राप्तिसाधन-

कर्मविचाराद्विपूर्ववृत्तताऽऽयोगः.

अत्र देवताधिकरणे ब्रह्मविद्याधिकारिणु—

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे संप्राप्ते प्रविसञ्चरे ॥

परस्यान्ते कृतात्मानः प्रविशन्ति परं पदम् ॥”

इति वचनात् ब्रह्मणोऽपि ब्रह्मणम् । तेन च सविशेषब्रह्मपदप्राप्तिरपि  
न मुक्तिः, इति हिरण्यगर्भलोकान्तपराग्यं धैराग्यशब्दार्थ इति गम्यते, एत-  
दर्थमेव देवताधिकरणमिति भाष्याशयस्तत्र तत्र व्यक्तः ॥

अनेन धैराग्यपराक्राष्टाऽपेक्षा सूच्यते । सा च देवानामपि विचारा-  
धिकारित्वात्तत्पदप्राप्तिर्न मुख्यपुरुषार्थ इति सिद्धयति । न चानेनात्र  
देवतानामनधिकारोऽप्यधिगतो भवति भूषणोक्तरीत्या । यथा च धैराग्य-  
मुमुक्षयोः साधनत्वाद्भीकारमात्रेण, न कर्मविचारपूर्ववृत्तता, तथा विवेचि-  
तम्, इति न कर्मविचारापेक्षा ब्रह्मजिज्ञासा ॥

भास्करसंप्रदायानुसारेण कर्मविचारानन्तर्यवादे, यत्र श्रीभाष्यस्य  
नैकमत्यम् ; तन्मतस्य खण्डितत्वात्

स हि भास्कराचार्यसंप्रदाय एव । स च संप्रदायो बहुधा श्रीभाष्या-  
नुयायिभिरपि भगवत्पादैरिव दूष्यते । न केवलं ब्रह्मकारणतावादम् किन्तु  
ज्ञान-कर्मसमुच्चयभावि समसमुच्चयात्मकं श्रीभाष्यमपि नानुमनुते । न च स  
सविशेषब्रह्मवादी श्रीभाष्यादिशातदीयं न वा जीवाणुत्ववादी । मोक्षस्वरूप-  
मपि तस्येश्वरभाव एव । सत्यप्येवं कर्मविचारानन्तर्यमथशब्दार्थ इति  
तदीयः सिद्धान्तो भगवत्पादैः खण्डित इति कृत्वा कर्मणां सन्निपत्योपकार-  
कत्वं पूर्वोक्तरीत्या कर्मविचारानन्तर्यपक्षपरिमह श्रीभाष्यकाराणां नोचित  
इत्येव शतभूषणो लिखति ॥

अद्वैतमतेऽपि कर्मणामुपकारकत्वं स्वीक्रियते, परन्तु वेदनविरोधिनिव-  
र्तनेन; तथापि भवतु कथंचन वैपम्येऽपि कस्यचनानांशस्य तत एव ग्रहणम् ।  
इदमेवात्र पृच्छयते—यदि तत एवारम्भत एव सूत्रविवरणार्थं प्रवृत्तम्,  
तर्हि किमर्थं तदीयपक्षमात्रं नानुस्रियते ? भवतु स्वतन्त्रेच्छस्य मुने-  
र्नियोगपर्यनुयोगानर्हत्वाद् यथा तथा वा भूषणस्य विवरणं सूत्राणाम्, कर्म-  
विचारानन्तर्यं भास्करस्य खण्डितम्, इति तदानन्तर्यवादीऽन्यस्यापि  
खण्डितमाय एव ॥

भास्कराभिमतज्ञान-कर्मसमञ्चयोऽन्यः

श्रीभाष्याऽद्वैताभिमतस्तु सोऽपरः

श्रीभाष्यं हि कर्मविचारोपयोगम्, अनुष्ठानोपयोगं वोपासतात्मकस्य  
ज्ञानस्य मन्यते, न तु भास्करः, भगवत्पादा वा तथा, इति तत्र कर्मविचा-  
रानन्तर्यं नाद्वैतसिद्धान्तेऽपि । व्यक्तं चेतद्भामत्याम् । सति चैव कर्मवि-  
चारानन्तर्यवादो भास्कराभिमतः कथं परिगृह्यते, कथं वा तेनाद्वैतसिद्धान्-  
तस्य निरासोऽपि । न च कर्मविचारो ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तो वैराग्यविधयेति  
भास्करो वदति, किन्तु साक्षाद् ज्ञानवन्मोक्षसाधनतया ॥

निर्यानित्यवस्तुविवेकादीनां त्रयाणामेवाधिकारि

चित्तेऽपगत्वायोगः

वैराग्यं तु नित्यानित्यवस्तुविवेकायत्तम्, न कर्मविचारायत्तम् । अस्तु  
तर्हि वैराग्यमारभ्यैवाधिकारिचिरोपणानि संगृह्यन्ताम्, किं नित्यानित्यवस्तु-  
विवेकस्यापि प्रथमस्य निर्विशेषेनेति शङ्का तु रोगादिनिष्पन्नः क्षणिको विरागो

न ब्रह्मविचाराधिकारसाधनम्, किन्तु नित्यानित्यवस्तुविवेकायत्त एवाधिकारसाधनमिति सूचनार्थं नित्यानित्यवस्तुविवेकस्य प्रथमं निर्देशः ॥

वस्तुत्रैराग्यं विना नित्यानित्यवस्तुविवेको न भवतीत्यत

एव तस्यापि ग्रहणम्

भूषणं पृच्छति, लिखति च—नित्यानित्यवस्तुविवेकाभावेऽपि विरागो रोगमस्तानां भवतीत्यनेन किमुक्तं भवति? नित्यानित्यवस्तुविवेको न वैराग्यसाधनमिति, इति स्वीयं मतं स्वयं शतभूषण्येव खण्डितं भवति—इति ॥

शतभूषण्याशयस्तु सात्प्रतं विशदीकृतः। सा हि सर्वेषां समुच्चय-मन्वय व्यतिरेकाभ्यां साधयति, तदर्थं च विराग वस्तुतो नान्यथा भवतीति तदभिप्रायो विज्ञायते ग्रन्थत एव ॥

तत्र यदि वैराग्यं कर्मविचाराधीनमेवेति सूत्रकृदाशयः, तर्हि किमिति पूर्वमीमांसायां न सूत्रितं कर्मफलानित्यत्वं वैराग्योपयोगितया साधनाध्याये वैराग्यादिवन् श्रुतिविरोधपरिहारमुखेनाकाशाद्यनित्यत्ववच्च। अतो नात्र संशयलेशोऽपि; दृष्टोपपत्तिभ्यामेव तत्सिद्धिरित्येव वक्तव्यम्, इति ब्रह्मविचारात् प्रागेव कर्मविचाराधीनं वैराग्यमिति न भूषणम् ॥

कर्मविचारेण कर्मफलानित्यत्वविचारादपि न वस्तु

वैराग्यवशात् ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तता

कर्मविचारकाले कर्मफलानित्यत्वनिर्णयः। कर्मविचाराधीनो न संज्ञातः। कस्यापि, ब्रह्मविचारात्प्रागेव स निष्पन्न इति वदद्भूषणं कर्मविचारपूर्ववृत्तत्वं स्वीयं स्वयमेव सिद्धन्ति ॥

लोकसिद्धदृष्टोपपत्ती शान्तता कर्मविचारेण न कर्मफल-

नित्यता; तदुपयोगिनां न्यायानां तत्रामूलगतम्

स यदि कर्ममीमांसायायानामनेकेषामूहापोहेन केषांचनैव ब्रह्मविचारात् प्राग्भवति, न तु सर्वेषाम्, तर्हि कर्मविचारस्यानित्यत्वस्य ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तता न कर्मफलानित्यत्वनिर्णयविधया? कथं च कर्मविचारो ब्रह्मविचारस्योपकरोति? न तावत् कर्मणोऽनन्तरिधरफलत्वप्रतीतिप्रतिबन्धकनिवर्तनेन, तर्हि कर्मफलानित्यत्वस्य कथं कर्मविचारतोऽवगमः? तस्य मीमांसानपेक्षलोकसिद्धेन 'यद् वृत्तम्, तदनित्यमिति

न्यायेनैव दृष्टोपपत्तिभ्यां “तद्यथेहे”तिश्रुती सदृष्टान्तं परामृष्टेन निर्णयेन कर्मविचारन्यायानामूहापोहस्यानपेक्षणान् । के वा न्यायाः कर्मविचारगताः कर्मफलानित्यत्वनिर्यायका ऊहापोहाभ्यामनुसन्धीयन्ते ? लोकसिद्धोक्त-दृष्टोपपत्ती अन्तरा ॥

वेदान्तवाक्यगतपदविशेषार्थनिर्णायकत्वमपि न कर्मविचारस्य,

न वा सत्यपि तस्मिन् तदानन्तर्यमय-

शब्दार्थो भवितुमर्हति

न च “तमेतं वेदानुवचनेन ब्राह्मणा विविदिषन्ति यज्ञेन दानेन” इति वाक्यगतं यज्ञदानस्वरूपं तत्तद्वाक्यावगतं तत्स्वरूपनिर्णयाय कर्ममीमांसांमपेक्षते । द्वितीयाध्यायद्वितीयपादे यज्ञ-दानादिभेदमुपपादयति, न तु स्वरूपम् । न चात्र तद्भेदनिर्णयाय तदधिकरणमपेक्ष्यते । एकस्मिन्नेव वाक्ये ‘यज्ञेन दानेन’ति पदप्रयोगेणैव तत्सिद्ध्या तदर्थं तदधिकरणानुसन्धानस्यानपेक्षणान् । न च वेदान्तवाक्यगतयदिरुद्धिस्पदार्थनिर्णयकत्वमात्रेण तन्निर्णायकशास्त्रानन्तर्यमशब्दार्थो ब्रह्मजिज्ञासायामिति वाचो-युक्तिः ह्योदत्तमा; कोश-व्याख्यान-न्याय-वैशेषिकयोगाचारार्हत-पाशुपता-द्यानन्तर्यमपि तदर्थशब्दार्थः स्यात् ॥

अनादिसंप्रदायसिद्धान्तो पूर्वोत्तरमीमांसान्यायानां तत्तदाचार्यमुत्तेन

ज्ञानसंभवाद् न तदर्थं तत्तद्व्याख्यानतरापेक्षाऽपि

तत्र सहस्रं पूर्वमीमांसायां न्यायाः संप्रहणीयाः, संगृहीताः संप्रहृष्य-माणाश्च । तेषां सर्वेषामुत्तरमीमांसायां काऽपेक्षा ? अनादिसंप्रदायसिद्धा जैमिनीयाः, वादरायणीयाश्च केचन, येषां स्वतन्त्रं तत्तदाचार्यमुखेन विवरणं तत्तत्सूत्रावसरे यथासंप्रदायं भवितुमर्हति; जैमनीयन्यायविवरणं यथा शबरस्यामिनाम्, तथैव ब्रह्मसूत्राणामपि यथासंप्रदायं तत्तद्वाक्य-कारिविवरणम् विनाऽपि पूर्वमीमांसां कथं न सुकरम् ? अधिकं शास्त्रभेदो-पपत्तौ ॥

यज्ञ-दानादिपदार्थो व्याख्यादिशिद्धो ॥ कर्मविचाराधीनः,

न वा कर्ममीमांसायां निर्णीत इति कृत्वाऽपि न

कर्मविचारपूर्ववृत्तता

न च “मासमग्निहोत्रं जुहोति” “अग्निहोत्रं जुहोती”तिवच्च विधि-द्वयमत्र, अनुपादेयगुणविशिष्टानुपस्थितिर्वा वर्तते “यज्ञेन दानेन”त्यत्र,

किन्तु “याज्ञपेयेनेष्ट्या बृहस्पतिसवेन यजेत” “दर्श-पूर्णमासाभ्यामिष्ट्या सोमेव यजेत” इत्यादायिव प्रसिद्धार्थानुवादो यज्ञपदार्थां लोकसिद्धः । न च यज्ञशब्देन यागस्य कस्यापि विधिरपि । यज्ञपदार्थमात्रं हि व्याकरणसिद्धम्, यज्ञसामान्यं खल्वत्र यज्ञपदार्थः । एवं दानसामान्यं दानपदार्थः, तद्विधायकं किं वा वाक्यं कर्मकाण्डे, तत्स्वरूपनिर्णायको न्यायो वा कश्चन कर्मविचारेऽस्ति ॥

धर्मज्ञिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्य ब्रह्मविचारसंभवः

ब्रह्मविचारोपयुक्तवेदान्तभागमात्राध्ययनेनापि

केयंचन ब्रह्मविचाराधिकारसंभवात्

“स्याध्यायोऽध्येतव्यः” इत्यत्र यद्यप्यर्थज्ञानार्थमेवाध्ययनम् ; तथापि कर्मकाण्डाधिकारिणा तदुपयुक्तकर्मभागमात्राध्ययनं कृत्वा समावर्तनम्, ब्रह्मचर्याश्रम एव विरक्तानां तु संन्यस्तानां न कर्मविचारापेक्षा, येषां साधनचतुष्टयसंपन्नानां ब्रह्मविद्याधिकारः, अन्यथा यावत्साधनसंपत्तिं विविदिपासंग्यासिनां साधनसंपादनम्, तदाश्रमोचितकर्मानुष्ठानं च, इति तावन्मात्रोपयुक्तवेदान्तभागमात्रार्थविचारः, साधनचतुष्टयसंपत्तौ ब्रह्मविचाराधिकारो वा । अमुमेवार्थमभिसन्धाय—“धर्मज्ञिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तस्ये”ति भाष्यम् ॥

अत्राधीतवेदान्तस्येत्यनेन साधनचतुष्टयोपयुक्तवेदान्तवाक्यार्थज्ञानस्येति विवक्षा, न तु विदितसर्ववेदान्ततत्त्वार्थरयेति, इति न स्याद्यायाध्ययनविरोधोऽपि अध्ययनस्याक्षरग्रहणान्तत्त्वपक्षेऽपि ‘ज्ञेयश्चे’ति विध्यन्तरे सत्यप्युपयुक्तांशमात्रस्यार्थज्ञानं पर्याप्तम् ॥

रागप्राप्तत्वात् विचारद्वयस्यापि श्रीभाष्यकृते कथं कर्म-

विचारपूर्ववृत्तत्वनियम

श्रीभाष्यमते रागत एव विचारद्वयेऽपि प्रवृत्तिरिति समानम् । इयान् विशेषः—कर्मविचारोऽवैधोऽपि रागप्राप्तः श्रीभाष्यमते, अद्वैतमते त्वव्यवहिताश्रमोचितधर्मानुष्ठानेन समावर्तनम् । तत्र यदि कर्मविचारो न वैधः, तर्हि विना कर्मविचारं कथं कर्मानुष्ठानम् ? यदि धर्ममीमांसाद्वारेण, परन्तु समावर्तनात् पूर्वमिति न नियमः, तर्हि समावर्तनात् पूर्वमेव संन्यस्तानां न कर्मविचारो नियतः, इति कथमनियतस्य कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तत्वम्—येषाम“ग्रीन्धनाद्यनपेक्षे”ति संप्रतिपन्नम् ॥

ग्रहचयदिवाकृतकर्मविचाराणां ग्रहविद्याधिकारः कर्म-  
विचारनैयत्ये कथम्

तत्र यत्तु देवतानां विनापि कर्मविचारम् “औचित्यस्थापितोऽयं  
क्रमः” इत्युक्तविधया ग्रहविचारान्तरमिति मत्वा भूषणं समाधत्ते, तत्र  
यत्तु वयं तु पूर्वमुक्तम् ; ग्रहचर्यादेव संन्यस्तानामकृतकर्मविचाराणां का वा  
गतिरिति प्रश्नस्य तु मौनमेव भूषणं भूषणस्य ॥

“उपनिषदमावर्तयेदि”त्यपि वेदान्तभागाध्ययनविधिरेव, इति  
वेदान्तभागमानाध्ययनेनापि ग्रहविचारनिर्वाहः

यत्तु—“उपनिषदमावर्तयेदि”त्यधीतोपनिषदावर्तनमात्रम्, न तद-  
ध्ययनमिति, तत्र किमक्षरग्रहणान्तफलत्वे, अर्थज्ञानार्थत्वे वाऽध्ययनमना-  
वृत्तिरूपम् ? को वाऽक्षरग्रहणं विनैवाधीतभागवेदभागस्य विनैवाऽऽवृत्त्या  
साधयितुमीष्टे । स्वयंप्रतिभातवेद-तर्थाधिगमं भगवन्तं कमप्यधतारविशे  
घिहाय ?

कर्मविचारोऽपि श्रुतप्रकाशरीत्या ग्रहविचारमध्यपत्तिः  
एव, न तु पूर्ववृत्तः

अस्तु, यदि कर्मविचारोऽपि शम-दमादिवदधिकारिविशेषणम्, तर्हि  
तस्य तृतीयाध्याये सर्वस्य कर्मविचारस्य न निवेश इति प्रश्नस्तु—श्रुतप्र-  
काशिकायामेव समाहितः—यत् ‘पाठक्रमादर्थक्रमो बलीयानि’ति न्यायेन  
तृतीयाध्यायतुरीयपादेन सङ्गतिरिति ॥

अत्र ‘पाठक्रमादर्थक्रमो बलीयानि’ति न्यायेन तृतीयाध्यायतुरीयपादेन  
संगतियर्णनेन तृतीयपादशेषस्य श्रुतप्रकाशिका विशदयति । तेन च कर्मवि-  
चारस्यापि साधनत्वं शम-दमादेरिवैवाभिप्रेति ॥

‘पाठक्रमादर्थक्रमो बलीयानि’ति न्यायेन कर्मविचारस्य ग्रहविद्याशेषस्य  
प्रतियन्धकनिवर्तनेन कर्मविचारोपयोगितयेति भूषणोपन्यासः

आनुष्ठानिकपूर्वोपरोभावस्यैवात्र व्यवस्थापनेन शम-दमादीना-

मिव ग्रहविचारमध्यपातस्तस्यैवात्र विवक्षणेन कथंचन

ग्रहविचारोपयोगमात्रे तात्पर्यं श्रुतप्रकाश-

कायाः, न तु पाठतः पूर्ववृत्तत्वमत्र

किंचित्करम्

भूषणस्तु—किङ्कर्तव्यतामूर्धं श्रुतप्रकाशिकाभावमेवं विवृणोति—  
द्वेधा कर्मनिर्णयः—ग्रहविचारप्रतियन्धकनिवर्तनेन, ग्रहविद्येतिकर्तव्यता

कर्तव्यतारूपकर्मविवेकेन च । तत्र कर्मविचारो जैमिनीयः, येन कर्मपराणां सन्दिग्धानां वाक्यानामर्थनिश्चय एव, इति जैमिनेर्लक्ष्यम्, निर्णितस्यार्थ-  
ज्ञानस्य कर्मानुष्ठानोपयोग एव जैमिनीयकर्मविचारस्य दृष्टिः, न तु ब्रह्म-  
विद्यायाम्, तदिति कर्तव्यतात्वे वा । स हि न कर्मणां कुत्रापि जिज्ञासति ।  
तदिति कर्तव्यतात्वम्, प्रतिबन्धकनिरासार्थत्वं वा हि वादरायणदृष्ट्या ।  
अतो जैमिनीयदृष्ट्या न द्वेधा गतिरत्र वक्तुं सुशक्ता ॥

वादरायणदृष्ट्या तु यद्यपि प्रतिबन्धकनिवर्तनेन कर्मणामुपयोगो भवति,  
तथापि कर्मणां न ब्रह्मविद्येति कर्तव्यतैव, किन्तु स्वर्गाद्यर्थिनां स्वर्गादिसाध-  
नत्वेन कर्मणां प्राधान्यमपि, इति जैमिनिनिर्णीतकर्मणां प्रतिबन्धकनिरा-  
सार्थतयेति कर्तव्यत्वमपीति वादरायणदृष्ट्येति वक्तव्यम् । सति चैवं कर्मणां  
ब्रह्मविद्येति कर्तव्यतात्वनिर्णयान् पूर्वं जैमिनीयदृष्ट्या प्रवृत्तस्य स्वतन्त्रफ-  
लार्थं कर्मविचारस्य कथं ब्रह्मविचारपूर्ववृत्तस्वनियमः ? येषां तु जन्मत एव  
प्रतिबन्धकनिवृत्तिः, कर्मणां चेति कर्तव्यतयाऽनुष्ठानमपि नापेक्षितम्,  
तेषां कर्मविचारस्य किं वा कृत्यम् ? येन ब्रह्मविद्यापूर्ववृत्ततया स नियन्तुं  
शक्यते ?

जैमिनीयविचारो निरीश्वरवादपरोक्षः । ब्रह्मविद्येति कर्तव्यता,  
इति नेति कर्तव्यतया कर्मविचारपूर्ववृत्तता ब्रह्मविचारे

निरीश्वरमीमांसदृष्ट्या तु न कर्मणां ब्रह्मविद्येति व्यतापक्षस्योत्थानमपि ।  
तत्र निरीश्वरमीमांसकमतं जैमिनीयदृष्ट्यापीति श्रीभाष्यसंमतमपि । अतः  
एव समन्वयाधिकरणे जैमिनीयमतस्य निरासः ॥

सूत्रकारेणाऽपि—“धर्मं जैमिनिरत एवे” त्यनेनेश्वरनिरासो जैमिनि-  
मत इति ज्ञाप्यते । शश्वरस्वामिनामपि स एवामिप्रायः, परन्तु जैमिनेरपि  
शेश्वरमीमांसैव न निरीश्वरमीमांसेति केषांचन मतं वर्तते, यत्तु जैमिनि-  
यादरायणसूत्रविरुद्धम्, समन्वयमुत्रसम्वन्धिबहुभाष्यविरुद्धं च । वादराय-  
णदृष्ट्या त्वद्वैतिनामपि शेश्वरमीमांसा संर्पकाण्डानुबन्धिनी नानिष्टा ॥

‘स्वाध्यायानन्तर्यमि’त्यादावीश्वरमप्यङ्गीकृत्य विवरणं तु संक्षेपोत्तर-  
मीमांसयोरवलम्बेन, न जैमिनीयविचारमात्रेण । ततश्च शेश्वरमीमांसा  
दृष्ट्या कर्मणामिति कर्तव्यतात्वम् ॥

कर्म-ब्रह्मविचारयोस्त्वभयोरपि शेषित्वाद् न कर्मविचारस्य  
 यद्व्यतिथेति कर्तव्यता, अतो न सत्पूर्ववृत्तता,  
 किन्तु साधनचतुष्टयसंपन्नेरेवेत्युपसंहारः

इदमेवात्र तत्त्वम्—यत् कर्मणामिति कर्तव्यतात्वेऽपि कर्मतत्त्व-  
 ज्ञानार्थस्य कर्मविचारस्य, ब्रह्मतत्त्वविज्ञानार्थब्रह्मविचारस्य च भिन्नप्रयो-  
 जनस्य स्वयमुभयोरपि शेषित्वात्, पूर्वोक्तरीत्या “दर्श-पूर्णमासाभ्या-  
 मिद्ध्वा सोमेन यजेते”त्यादायि च कर्म विचार्यम्, ब्रह्म विचार्यमिति क्रम-  
 नियामकं न हिमपि प्रमाणमस्ति । “विधिदिपन्ति यज्ञेने”ति तु कर्मणां  
 ब्रह्मजिज्ञासायामपेक्षामात्रमान्नाति, न तु कर्मविचारस्य ब्रह्मविचारेति-  
 कर्तव्यतात्यम्, इति कर्मविचारानन्तर्यं न “अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्रा-  
 थशब्दार्थः, किन्तु श्रोतव्यादिविधिसन्निधिपठितानां सर्वशास्त्रप्रत्यय-  
 न्यायेनोपसंहृतानां नित्यानित्ययस्तुविवेकादीनां चतुर्णामेव साधनानां  
 प्रकरणाद् ब्रह्मविद्यापूर्ववृत्तत्वोपपत्तिः ॥

॥ इति साधनचतुष्टयपूर्ववृत्तत्वोपपत्तिः ॥



## कथाऽधिकारोपपत्तिः

प्रमाण-जनकयोः सत्त्वासत्त्वौदासीन्येनाद्वैतिनां कथाऽधिकारः

सत्त्वासत्त्वनियमेन कथाधिकारनियमे तु श्रीभाष्यानु-

यायिनामद्वैतिभिः सह कथानधिकारः

कथाधिशरस्तरय, यस्य तत्त्वनिर्णयः फलम् । तत्राद्वैतिभिः साकं कथायां श्रीभाष्यानुयायिनां तदुपभोग्यस्तत्त्वनिर्णयः फलम्, श्रीभाष्यानुयायिभिः सहाद्वैतिनां कथायामद्वैततत्त्वनिर्णयः फलमिति साधारणोऽयं नियमः ॥

तत्र शतदूषण्यद्वैतवादनिरासार्थमद्वैतिभिः सह न कथायामधिकुरुते । यत्र प्रमाण-तर्काभ्यां साधनोपलम्भयोः तत्त्वनिर्णयो भवति, तत्राद्वैतिभिः सह विचारावसरेऽद्वैत्यभिमतप्रमाण-जनकप्रकारमवलम्ब्यैव शतदूषण्या, भूषणेन वा कथाऽधिकर्तव्या, न तु स्वमतसिद्धप्रकारमात्रमाश्रित्य । तत्राद्वैतिभिः प्रमाण-जनकयोरनिर्वचनीयत्वम्, सदसद्विलक्षणत्वं गृहीत्वाऽनिर्वचनीयस्यापि यावद्बाधमर्थसाधकत्वमभिप्रेत्य स्वीयः सिद्धान्तः प्रतिष्ठाप्यते । शतदूषणी, भूषणं वा तस्यान्यथा ग्रहणेनाद्वैतमतं निरस्यति । उक्तं च खण्डनखण्डखाये सत्त्वासत्त्वौदासीन्येनाद्वैतिनां कथायां प्रवृत्तिरिति । सत्त्वासत्त्वौदासीन्यं नाम सदसद्विलक्षणत्वरूपमनिर्वचनीयत्वमेव ॥

प्रपञ्चापलापो नाद्वैतमते, अनिर्वचनीयस्यार्थक्रिया-

कारिणस्तत्र स्वीकारात्

न चानिर्वचनीयतावादे प्रमाणानां कार्यप्रपञ्चस्य वाऽपलापः । तत्रैकसत्तावादे स्वरूपतोऽभायो बाधदशायाम्, न प्रतीतिदशायाम् । अतः 'प्रपञ्चापलापस्याद्वैतिभिः कृतत्वादिति' दुस्सुधादोऽयम् ॥

अद्वैतसिद्धान्तमन्यथा दृष्ट्याऽद्वैतनिरसनं कथाधिकाविरुद्धं

श्रीभाष्यानुयायिनाम्

तत्र स्वपक्षानभिमतस्या परपक्षविदलनात्मकत्वमेव चित्पण्डायाः स्वरूपम् । तत्र प्रतिज्ञा-हेत्यादीनां पराभिमतानां दुर्बलत्वव्यवस्थापनमेव हि कृत्यम् । न चेतावता प्रतिज्ञा-हेतु-दृष्टान्तादीनामनङ्गीकारः । तत्र

यायत्संभवं परमतरीत्यैव परमतनिरसनम्, न तु स्वमतरीत्या, यः परमतनिराकरणैकदीप्तः । जल्पकथायामपि परकीयप्रतिज्ञामाश्रित्यैव निरासनं यम् । सर्वथाऽद्वैतमतनिरसनमद्वैतमते, तस्य प्रपञ्चस्य चापलाप इति कृत्वेति हठयाद एव ॥

सर्वमिध्यास्त्रवाज्ञे ॥ सर्वापलापो नाम; मिथ्यार्थस्थाप्यर्पतिषा-

कारित्वेन सत्त्वात्, यावत्प्रत्ययमनिर्वचनीयस्यापि

प्रातिभासिकादिसद्रूपेण सर्वापलापरगदं निहन्ति

एतन्न—सर्वापलापो वैतण्डिको वाचं विस्पष्टमेव नेष्ट इति—परास्तम् । अद्वैतमते सर्वापलापाभावात्, यावत्प्रतीति सर्वेषां तत्तन्नाम-रूपात्मना, प्रातिभासिकादिसद्रूपेण वा स्वाकारान् । सर्वमिध्यात्वं हि ॥ स्वरूपेणापि यावत्प्रतीति याधेन, प्रातिभासिकादिसत्त्वं विना वा । न हि पराभिमत-सत्ताजात्यर्थक्रियाकारित्वरूपं सत्त्वं प्रपञ्चस्याद्वैतिनोऽपि वारयन्ति । त्रिक-लाभाध्यत्वं हि सत्त्वं ब्रह्मण इय प्रपञ्चस्याद्वैतिनो वारयन्ति ॥

बाधितत्वं हि सर्वेषां प्रपञ्चानाम्, औपाधिकानां जीवानां च स्वरूपस्य, उपाधैर्वा तदधिष्ठानसाक्षात्कारायत्तम्, तावत्पर्यन्तं तु यदिकचिदर्थ-क्रियाकारित्वं न विरुणद्धि; न्यायादिमतेऽपि नश्वराणामधेक्रियाकारित्वं स्योक्रियते तथा, भीभाप्यमतेऽपि ॥

वस्तुगत्याऽर्धक्रियाकारित्वमेवाद्वैतेऽपि सशक्तिं तेनै

कपाऽर्धकाराश्लेषः

सति चैवं व्यवहारदृश्यां सर्वस्य नश्वरत्वमात्रम्, न बाध इति वस्तुतः कार्य-कारणयोरेभेदेऽपि यावत्तत्त्वसाक्षात्कारं सर्वस्यार्धक्रियाकारित्वम्, कारणात्मतायां तु स्वरूपेण नार्थक्रियापरित्यगमिति संप्रतिपत्तयम्, इति यावत्स्थूलरूपमर्थक्रियाकारित्वम्, व्यवहारयोग्यत्वं च नश्वरत्व इय मिध्या-त्वेऽस्त्युपपद्यते । न हि घटस्य कारणात्मतायां स्वरूपनोऽभावमात्रेण पटा-पलापः । अनिर्वचनीयत्वकथा हि शास्त्रदृष्ट्या, यथा मृत्समचिद्विशिष्टरू-पता—सर्वेषां जीवात्मनां भगवच्छरीरता वा, इति सर्वेषां ब्रह्मव्यतिरिक्तानां बाधितत्वेन शास्त्रदृष्ट्या सर्वात्मनाऽभावमात्राय बाधितत्वम्, नापलापो वाऽद्वैतसिद्धान्ते । अतः परोक्षतया निर्गतवस्तूनां कथा नाद्वैतिनाम-प्यन्यैः, अन्येषां वाऽद्वैतिमिव्याहन्त्यते ॥

तत्र खण्डतकाराणां दृष्टिर्या काऽपि वा मयतु, भामत्यादिदृष्ट्याऽनिर्व-  
चनीयतामादायार्थक्रियाकारित्वाविरोधाद् न कथानधिकारः । अत एव  
भामती—“अतस्त्रिकप्रमाणभावेभ्योऽपि सांख्यवहारिकप्रमाणेभ्यस्तत्त-  
ज्ञानोत्पत्तिदर्शनान्” इति । अधिकं तु ब्रह्मसिद्धितोऽवगन्तव्यम् । अतो-  
ऽवार्थक्रियाकारित्वम्, सत्ताजात्यादिरूपं बोभयसंप्रतिपन्नं सत्त्वमादाय  
कथाऽधिकारो न विरुद्धचतेऽद्वैतमते । व्यक्तं चैतन् खण्डनेऽपि ॥

अर्थक्रियाकारित्वम्, सदसद्विशेषतत्त्वप्रयुक्तमर्थक्रिया-  
कारित्वं शून्यव्यावृत्तमादायैवैतवादाः

न न शून्यवाद् इवाद्वैतसिद्धान्ते चतुष्कोटिविनिर्मुक्तं सर्वं जगन् ।  
सदसद्विलक्षणत्वात्, ज्ञाननवर्त्यत्याश्च सर्वस्य प्रपञ्चस्य । तत्र प्रपञ्चस्य  
सत इय सदसद्विलक्षणस्याप्यर्थक्रियाकारित्वे न विरोधः, तदसत्त्वा-  
नङ्गीकारात् ॥

एतेन—

“सर्वथा सदुपायानां वादमार्गः प्रवर्तते ।  
अधिकारोऽनुपायत्वाद् न वादे शून्यवादिनः ॥”

इति कुमारिलयातिकं शून्यवादिविषयं नाद्वैतवादमारुन्दति ॥

एतेन—

“योऽपि तावन् परासिद्धः स्वयं सिद्धोऽभिधीयते ।  
भवेत्तत्र प्रतीतिरं स्वतोऽसिद्धेतुका कथा ॥”

इतिवचने अपि—व्याख्याते । अद्वैतवादे स्वार्थक्रियाकारित्वं सत्ता-  
जातिमत्त्वं बोभयसिद्धमादायापि कथा प्रवर्तते । अनिर्वचनीयत्वं तु स्वतः  
सिद्धम् । ‘असद्येव प्रतीयते, सच्चैव वाधते’ति प्रतीति-बाधोभय-  
सिद्धमनिर्वचनीयत्वमाश्रित्यैवाद्वैतिनः कथायां प्रवर्तन्ते, न त्वसत्त्वम्,  
चतुष्कोटिविनिर्मुक्तशून्यस्वरूपत्वं याऽविद्यान्वजगतोऽङ्गीकृत्य, का वाऽत्रा-  
नुपपत्तिः ?

प्रातिभासिकत्वं व्यावहारिकत्वं वा यावत्प्रतीत्यवाप्स्यं  
न परिभाषिष्य

तत्र प्रतीतिकालिकसत्त्वमर्थक्रियाकारित्वं प्रातिभासिक-व्यावहारिक-  
साधारणम् । न चेदं परिभाषामात्रम् ; यावत्प्रतीत्यवाध्यस्वरूपत्वादु-  
भयोः । विशेषस्तु व्यवहारकाल एव बाधनिश्चये प्रतीतिपालमात्रे

तत्तद्रूपेण सत्त्वे प्रातिभासिकसत्त्वम् । यावद् व्यवहारं प्रतीतिविरह-  
दशायां सत्त्वेन, पुनः प्रतीत्यन्तरेण व्यवहारयोग्यत्वेन च व्यावहारिकस-  
त्त्वम् । उभयत्र व्यवहारकाले युक्तिवाध्यत्वं वर्तते । ब्रह्मणस्तु स्वप्रकाशास्य  
सर्वदाऽवाध्यत्वमिति विवेकः ॥

सावृत्तसत्त्व-व्यावहारिकसत्त्वोक्तिरेव.

तत्र सावृत्तं सत्त्वं नाम संविदतिरिक्तार्थाभावः, व्यावहारिकत्वं तु  
संयिक्तादात्म्यापन्नविषयत्वम्, पूर्वत्र ज्ञानाकारनेवार्थस्य, इतरत्र संवि-  
दध्यस्तत्वम्, निर्वाधज्ञानध्रमविषयत्वं पूर्वत्र, उत्तरत्र साधिज्ञानध्रम-  
विषयत्वम्, स्वाप्नसाधर्म्यं पूर्वत्र, तर्द्धधर्म्यमुत्तरत्र । तत्र सावृत्तसत्त्वत्वे-  
ऽप्यर्थक्रियाकारित्वे का या कथा संयिक्तादात्म्यापन्नस्य तत्त्वे ? अधिक-  
मुत्तरत्र ॥

प्रातिभासिकमानेन प्रातिभासिकस्य व्यावहारिकस्य च साधनम्,  
पूर्वं व्यावहारिकेण मानेन व्यावहारिकस्य,  
तत्त्वस्य च साधनमिति व्यवस्था .

यत्तु—चण्डमारुतम्—

“प्रातिभासिकमानेन व्यावहारिकसाधने ।

व्यावहारिकमानेन तत्त्वं सिध्येद् न चान्यथा ॥”

इति, तद्विदम्—“असत्त्वप्रमाणभावेभ्योऽपि तात्त्विकप्रमोत्पत्ति-  
दर्शनात्” इति भास्यस्य समाहितम् । अत इदमनुपपन्नम्, इति प्राति-  
भासिकमानेन यथा व्यावहारिकसाधनम्, एवं व्यावहारिकसाधनमपि,  
एवं व्यावहारिकमानेन तत्त्वसाधनमिति योजनेनाद्वैतसिद्धान्तपरतयेव तद्व-  
चनं योजनीयम् ॥

असतोऽपि साधनत्वम्, व्यावहारिकेण वेदान्तेन प्रस-  
िदिष्य सोऽद्वैतदर्शनिदं समर्थते

प्रसिद्धं हि प्रातिभासिकमानेन चाप्ये धूमज्ञानात्मकानुमानेन व्याव-  
हारिकवह्निसाधनम्, एवं व्यावहारिकेण वेदान्तेन तत्त्वसिद्धिः । न  
चान्यथा व्यावहारिकमानेन तत्त्वसिद्धिरिति भावः, इति चण्डमारुतीय-  
मिदं समर्थनीयम् । यदि तु प्रातिभासिकेन न व्यावहारिकसाधनम्,  
न वा व्यावहारिकेण तत्त्वसाधनम्, किन्तु व्यावहारिकेणैव व्यावहा-  
रिकसाधनमित्युक्तवाक्याथः, तर्ह्युक्तभास्युत्तरीत्याऽनुभवविरुद्धमिदम्-

प्रमाणमेव; अन्यथा न चैवमिति खलु वाक्यशेषः स्यात्, न तु 'नान्यथे'ति । अतोऽद्वैतसिद्धं भ्रमज्ञानवन्—

अर्थेनैव विशेषो हि व्यावर्तकतया धियाम् ॥”

इत्युक्तरीत्या प्रातिभासिकमपि यत्किञ्चदर्थक्रियाकारि; अन्यथा यावत्परोक्षं रजतप्राप्तिनिबन्धनप्रमोदातिशयस्य, रज्जुसर्पदंशप्रयुक्तशङ्काविपनिबन्धनमरणादेश्च लोफप्रसिद्धस्य बाधापत्तिः; अन्यथा स्वाग्रिकरधधनादिप्राप्त्यभावात्, स्वप्ने निरतिशयानन्दानुभवस्य स्वाग्रिकस्त्रीदर्शनप्रयुक्तभूषणानुभूतचरमधातुविसर्गादेश्च व्यावहारिकस्य का वा गतिः? किं तत्र व्यावहारिकस्त्रीदर्शनवत्तदुपभोगादिक्रमपीति भूषणमेव स्वयमालोचयतु । अतः प्रातिभासिकमानेन व्यावहारिकसाधनयद् व्यावहारिकमानेन पारमार्थिकसाधनमपि, न चान्यथेति निष्कर्षः । तत्र चण्डमारुताथो यः कोऽपि भवतु, अवाधितस्तु तदर्थो भूषणानुभूत्यनुसारी त्यमेव ॥

वस्तुतस्तु—प्रातिभासिकमानमेवाप्रसिद्धम्, इति न प्रातिभासिकमानसाधनत्वम्, व्यावहारिकं तु मानं व्यावहारिकस्य, पारमार्थिकस्य च साधनमित्येवाद्वैतसिद्धान्त उक्तभामत्यादिसिद्धः ॥

सारांशस्तु प्रमाणानां प्रमाणत्वं नावाशत्वेन, किन्तु प्रमाणत्वेन; अन्यथा प्रातिभासिकज्ञानस्य भ्रमत्वान्, प्रातिभासिकमानेनेति मानपदं तत्र कथमन्वेति? मानत्वं तज्जन्यज्ञानस्य, प्रमात्वस्य वाऽभाधितार्थविषयकस्वरूपस्य वा प्रयोजकत्वेनैव, अन्यथा कथं नाम मानम्?

यद्यपि प्रातिभासिकस्य व्यावहारिकं तद्विषयकज्ञानं प्रति जनकत्वमस्ति; तथापि न व्यावहारिकरजतसाध्यस्य सर्वस्य प्रातिभासिकं रजतं साधकमिति लिखद् भूषणं प्रातिभासिकं व्यावहारिकस्य कस्यचन साधकमिति स्वीकरोति, इति तत्रांशे तस्य स्वागतमेव, यतोऽस्त्यादपि सत्योत्पत्तिस्तद् दृढयेनानुमनुते? परन्तु प्रातिभासिकमिव तज्ज्ञानमप्यविद्यावृत्तिरूपं न व्यावहारिकम्, अविद्यावृत्त्यनङ्गीकारे तु तद्भासकं साक्षिचैतन्यं प्रति न प्रातिभासिकं जनकम्; पूर्वसिद्धस्य तस्य प्रातिभासिकजन्यत्वान्, अविद्यावृत्तेरपि तत्समकालिभ्यास्तदजन्यत्वाद् न प्रकृतानुगुणं किमपि लिखति ॥

प्रातिभासिकमानस्य व्यावहारिकमानं दृष्टव्यम्, प्रातिभासिकत्वादि

■ भाविबाधमादाय, न तु प्रतीतिकालिकं तम्

स्यादेतत्—प्रातिभासिकस्य साधकस्यासाधकस्य तथा भात्र प्रकृता, किन्तु प्रातिभासिकमानस्य व्यावहारिकप्रमाहेतुत्वेन । तत्र च भामती प्रातिभासिकमानेन व्यावहारिकप्रमां व्युत्पादयति बहुतरनिदर्शनपुरस्सरम् ॥

इदमात्राशयेयम्—प्रातिभासिकस्य व्यावहारिकस्येयं न प्रतीतिकालीनामयस्यामादाय, किन्तु भाविबाधं मनसि निधायैव । अन्यथा प्रातिभासिकमानमित्युल्लेखः स्वमानृषभ्यात्योल्लेख एव ॥

तत्र प्रातिभासिकमानेन जायमानप्रमा न प्रातिभासिकविषयिणो, प्रमाण-प्रमेयोरेकत्वापत्तेः, स्वस्यैव स्वजनकत्वापत्तेश्च, किन्तु प्रमाणविषयातिरिक्तविषयकज्ञानान्तरूपैव । तत्र च प्रातिभासिकधूमज्ञानेन व्यावहारिकबहिर्ज्ञानमनुभवासिद्धम्, इति कथं न प्रातिभासिकमानस्य न व्यावहारिकप्रमासाधकत्वम् ?

प्रातिभासिकधूमानुमितो बहिर्न प्रातिभासिकः, किन्तु

व्यावहारिक एव

प्रातिभासिकेन धूमेन प्रातिभासिकलक्षण एव बहिः साध्यते, न तु तद्विलक्षण इत्यत्र प्रमाणाभाव इति भ्रूषणं लिखति । तत्र धूमो व्याप्यः प्रातिभासिकमानं वा तद्विषयज्ञानं वा । उभयथाऽपि तद्वेतुकानुमितिविषयो बहिर्ण्यव्यावहारिक एव; अथापात् । परीक्षिता हि तदनुमितिरशोधितविषयैव निश्चीयते । न हि तत्र प्रातिभासिकः, व्यावहारिकश्च द्वौ बहिः प्रतीयेते; तयोस्तत्र परीक्ष्य निश्चीनाग्नेरस्य एव न प्रातिभासिकज्ञानसाधित्रमाविषयः । परीक्षायां हि धूममात्रस्य पश्चाद् वाधः, न तु बहिः ॥

धूममात्रस्य प्राति-

भासिकत्वेन व्यावहारिक-

साधनस्येवात्र विवक्षितत्वात्, इति तत्र यद्यप्यपरो धूमो बह्वुं शन्यते; अनिर्वचनीयवादाङ्गीकारात्, बहिस्तु स एव । अत एव सर्वोऽपि बहिमनुमितमेवानुसन्धाति, न तु प्रमाणान्तरेण प्रत्यक्षीकृतोऽपरोऽयं बहिरिति ॥

दूराद् धूममात्रं दृष्ट्वा यादृशी निष्कम्पप्रवृत्तिः, तादृशेव बहिर्ज्ञानेच्छया निष्कम्पप्रवृत्तिरेव सर्वत्रानुभूयते । यद्यपि वाप्यमात्रे दृष्टे, धूमे चादृष्टे

न निष्कम्पा प्रवृत्तिर्दृश्यते, तथापि ततोऽनिवृत्त्या प्रवर्तमानो वह्निं लब्ध्वा सन्तुष्यति धूमादर्शनेऽपि । व्याप्तिक्षेत्रे हि धूमस्याबाधात्, वह्नि-धूमयोरेव व्याप्तिग्रहः, न त्वाभासधूमवह्नयोः; अन्यथा प्रथमत एवाभासत्वनिर्णये व्याप्तिग्रहोऽपि न स्यात्, न वा ऽनुमितिः, इति प्रातिभासिकमानमेव तत्र बाधितम्, अन्यथा किं वा प्रातिभासिकमानमभिप्रेत्य 'प्रातिभासिकमानेने'ति चण्डमास्तोक्तिः? अतः प्रातिभासिकमानाद् व्यावहारिकमानसाधनमबाधम् । न चात्र वह्निर्बाधितः, किन्तु धूमः, इति न बाधितस्य पारमार्थिकत्वमत्र कोऽपि वदति ॥

यत्र बाष्पे धूमत्वभ्रमेण धूमवानिति ज्ञानम्, तत्र तदानीं धूमत्वस्य बाधामहात्, मिथ्यात्वेनानिश्चयाच्च प्रमैवेति गृह्यते । तदनन्तरं च बहुधनुमितिश्च संजाता, तत्र किं वा वह्निविषयकानुमित्या, इति धूमबाधज्ञानादनुमित्यन्तरानुदयो न दोषाय, जाता त्वनुमितिर्विषयतोऽबाधितैव, बह्वेरेबाधितत्वात्, सर्वथा तु प्रातिभासिकमानेन व्यावहारिकसाधनमप्रत्यूहम् ॥

व्यावहारिकमानेन पारमार्थिकसाधनोपपादनम्

अयमेव न्यायो व्यावहारिकमानेन पारमार्थिकसाधनेऽपि । तत्र व्यावहारिकेण मानेन व्यावहारिकसाधने न विप्रतिपत्तिः । तत्र व्यावहारिकगतं सत्त्वमेकं वा, तच्च तत्राऽध्यस्तं वा, अन्यद्वेति त्यज्यदेतत् । तत्र व्यावहारिकेण पारमार्थिकसाधनं न कुतः ?

मानमित्योः समसत्तावत्त्वनियमाभावादि प्रातिभासिकेन व्यावहारिकस्य, व्यावहारिकेण पारमार्थिकस्य च साधनासंभवः

तत्र किं मान मित्योः समसत्ताकत्वम्, अत तद्विषययोः । नाद्यः, प्रातिभासिकमान-तन्मित्योर्विषयसत्ताकत्वात् । अत एव न द्वितीयोऽपि; तत्र यदि ज्ञानस्य विषयस्य चाबाधितत्वं विशेषणम्, तर्हि यद्यपि प्रातिभासिकमान-तन्मित्योर्नात्र ग्रहणम्, व्यावहारिकमान-मित्योर्न व्यभिचारः; उभयोरपि सर्वत्र समसत्ताकत्वात्; तथाप्यबाधितमान-तद्विषययोर्न समसत्ताकत्वम्; यदि विषयो निर्विशेषं ब्रह्म, तत्र शास्त्रस्य व्यावहारिकत्वात्, ब्रह्मणश्च पारमार्थिकत्वात्, शास्त्रजगत्याया असंख्यारूपवृत्तेः, तत्त्वमस्यादिमहावाक्यानामखण्डजीवत्वेश्वरत्वोपलक्षितसंविन्मात्रविषयकत्वात्, इति

तत्र व्यभिचारः ॥ सविशेषवाक्येषु तु नोक्तनियमस्य व्याहृतिः; उभयोरपि विषयस्याबाधितस्य समसत्ताकत्वात् ॥

प्रमाण-प्रमित्योः प्रमाणप्रमेययोर्वा समसत्ताकत्वाभावादपि, प्रमेय-  
बाधायभावाद् न व्यावहारिकेण पारमार्थिकसिद्ध्यभावः

प्रमितिजनयानि भानानि, स्वतः, विषयतश्च समसत्ताकाबाधितवि-  
षयविषयकाणि, भानत्वात्, व्यावहारिकभानवदित्यनुमानस्य प्रातिभासि-  
कमाने बाधः, तत्त्वम्पदशोधकप्रमाणेष्वपि महावाक्यस्यैऽशतो बाधः । त-  
च्च—वेदान्तवाक्यान्वपि तेषामप्याविद्यकत्वान् तद्वन्न्यज्ञानस्यापि दोषक-  
णकत्वेन विषयतोऽपि बाध्यन्त इति—याच्यम्; अधिद्याया दोषविधया  
कारणत्वं हि विषयस्याप्याविद्यकत्वे, अधिद्याप्रयुक्तब्रह्मविवर्तत्वेनैव । न च  
निर्विशेषं ब्रह्म तथा, इति न वेदान्तानां स्वतो बाधेऽपि विषयतो न बाधः ।  
तदेवं वेदान्तानामपि ब्रह्मविषयकत्वरूपमादाय । ब्रह्मसिद्ध्यादिप्रस्थाने  
त्वविद्यानिवृत्तिपरत्वाच्छास्त्रस्य, न ब्रह्मविषयकत्वम्, इति प्रमाण-विषययोः  
समसत्ताकत्वनियमोऽकिञ्चित्करः । न चैतावता निर्विशेषं स्वप्रकाशं न  
सिद्धयति ॥

तत्र घटादिज्ञाने तत्तदाकारवृत्त्युपहितचैतन्यस्य साक्षात्, विषयस्य  
तु जडस्यानावृत्ततत्तदन्यापच्छेदकतया फलव्याप्यत्वेन विषयत्वम्, न चैवं  
ब्रह्मणोऽज्ञानविषयस्य वृत्त्याऽज्ञाननिवृत्तौ स्वत एव स्वप्रकाशस्य भानेन  
भानम्, तद्भानपर्यन्तं वृत्तेरव्यापारान्, अनावृत्तसंविद्रूपत्वं तत्तादात्म्य-  
शोरेण चैतन्यप्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वाच्च । व्यक्तं चैतदधस्तात् ॥

तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्यापि वृत्तिरूपस्यान्तःकरणपरिणामत्वाद-  
विद्यादोषजन्यत्वेन व्यावहारिकविषयकत्वसाधनमपि तु बाधितमेव;  
ब्रह्मणोऽत्र कल्पे वृत्त्यविषयत्वात् ॥

भानानि, स्वतो विषयतश्च समसत्ताकाबाधितविषयविषयकाणि, भानत्वादि-  
त्यनुमानस्य मूलाविद्यापरिणामविषयज्ञानजनकत्वेन, सोपा-  
धिकत्वम् । अतो वेदान्तानां व्यावहारिकानामपि पारमा-  
र्थिकब्रह्मपोषणत्वं विस्दम्,

तथाच प्रथमे प्रस्थाने प्रकृतानुमाने मूलाविद्यापरिणामविषयकज्ञान-  
जनकत्वमुपाधिः । महावाक्ये चात्र साधनाव्यापकत्वमिति सर्वं सुभयम्,  
इति शास्त्रस्य ब्रह्मज्ञानजनकस्यापि बाधितविषयकत्वेन न भ्रमत्वनिश्चयो



भूपणोक्तरीत्या । तदिदं सिद्धं यत् प्रातिभासिकमानेन व्यावहारिकस्य, व्यावहारिकेण मानेन तु तात्त्विकस्यापि साधनम् ; अन्यथा मानत्वमेव भज्येत ॥

स्वतःप्रामाण्यादपि वेदान्तानां प्रामाण्यम्

मानत्वं हि मितिजनकत्वेन, मितित्वं त्ववाधितविषयकत्वेन; अतो न कोऽपि दोषः । स्वतःप्रामाण्याच्च वेदान्तानामप्रामाण्यप्राहकप्रमाणान्तराभावेन नाप्रामाण्यशङ्काः 'तत्त्वमस्यादि' महावाक्यजन्यज्ञानस्य बाधितार्थविषयकत्वसाध्यकप्रमाणान्तराभावस्यानुपदमेवोपपादनात् ॥

अतो यथायथं व्यवहाराज्ञाननिवृत्त्यन्यतरकालाबाधितार्थविषयकत्वेन तत्तद्विषयाणां प्रातिभासिकत्वं व्यावहारिकस्य व्यवस्था तदुभयकालाबाधितत्वे तु पारमार्थिकत्वमिति व्यवस्था ॥

प्रातिभासिकत्व-व्यावहारिकत्व-पारमार्थिकत्वव्यवस्था

तत्र मूलाविद्योपहितकालो व्यवहारकालः, तन्निवृत्त्युपहितकालो मुक्तिकालः, इति न व्यवहारकालादिनिर्वचनासंभवः । अर्थक्रियाकारित्वमात्रं प्रतिभासिक-व्यावहारिकसाधारणम्, संवाच्यार्थक्रियाकारित्वं व्यावहारिकत्वम्, अखण्डसंविन्मात्रत्वं पारमार्थिकत्वमिति विभागः ॥

प्रातिभासिकत्वादियुगदत्वोपसंहारः

मूलाविद्योपधानं हि सविशेषोपासनाफलानुभवकालेऽपि, इति वैकुण्ठादीनामपि व्यावहारिकत्वम् ; अविद्यानिवृत्त्युपहितकालाभावात्तात्त्विकस्यापि गौणमुक्तिकालत्वेऽपि न मुख्यमुक्तिकालत्वम् । निर्विशेषं ब्रह्म तु मुक्तिकालोपहितत्वात् तस्य पारमार्थिकम् ; अखण्डाकारवृत्तिकाल एवाज्ञाननिवृत्तिकालोऽपि तत्तन्मुक्तदृष्ट्या, इति न प्रातिभासिकत्वादियुगदत्वम् ॥

विसंवादिप्रवृत्तिजनकज्ञानविषयत्वं प्रातिभासिकत्वम्, संवादिप्रवृत्तिजनकज्ञानविषयत्वं व्यावहारिकत्वम्, प्रकाशमानत्वसमानाधिकरण-तदुभयशून्यत्वं पारमार्थिकत्वमिति धिवेकः ॥

यावत्सत्त्वमर्थक्रियाकारित्वमदाधम्

यत्तु—हेतुत्वं यस्तु सत्तामपेक्षते—इति, तदिदं यदि यावत्सत्त्वमात्राभिप्रायम्, तर्हि तत्तत्प्रातिभासिकविभावानां प्रातिभासिकसत्तामादाय निर्वोदुपार्यते । त्रिकालाभावत्वरूपसत्तामपेक्षत इति तु न संप्रतिपन्नम् ; अर्थक्रियाकारित्वं सत्ताजात्यादिमत्त्वमादाय वा कारणत्वं मुनिर्वाहम् । अता-

त्त्विकप्रमाणभावेभ्योऽपि तात्त्विकप्रमोत्पत्तिदर्शनमेव सत्यवाधितं भवति, मृदण्ड-चक्रादीनां हेतुत्वं त्रिकालावाध्यसत्त्वमेवेति को वा निर्णेतुं पारयति ? कारणतादशायामवाध्यत्वमात्रेण यावत्तेषां कारणत्वम्, तावत्कालमवाध्यत्वं कथं न पर्याप्तम् ॥

अर्थक्रियाकारित्वविरिक्तत्रिकालावाध्यत्वसत्त्ववैतथ्यम्

सत्र नित्यत्वं सत्ताया अनित्यदण्ड-चक्रादिगतायाः कथमुपपद्यते ? आकृत्यतिरिक्तां जानिमनङ्गीकुर्वाणानां कथं याऽकृतिर्नित्या ? तत्तद्वाकृतिमात्रेण कार्यनिर्वाह आकृतीनां सत्तद्व्यक्तिगतानां सादृश्येऽपि सर्वत्रानैक्यात् तस्याः त्रिकालावाध्यत्वाभावात् कथं सत्त्वरूपता ? इति त्रिकालावाध्यत्व-रूपेण सत्त्वस्वीकारोचितः ॥

इदमेवाभिप्रेत्योक्तम्—

“पूर्वसम्बन्धनियमो हेतुत्वे तुल्य एव नौ ॥

हेतुतत्त्ववद्भिर्भूतसत्त्वासत्त्वकथा वृथा ॥”

इति ।

आविष्यकसत्तायाः आर्थक्रियाकारित्वं प्रातिभासिकानां व्यव-

हारिकाणां च

वस्तुतस्तु—विवरणप्रस्थाने प्रकृत्यपरपर्यायाविद्यापरिणामत्वात् सर्वेषामविद्यासत्तैव सत्तेति यावदविद्यं सत्त्वेन कारणत्वमधिप्रतिपन्नम् । अविद्यानिवृत्तौ परं काममास्तां विप्रतिपत्तिः, इति सत्कार्यवाददृष्ट्या सत्त्वेन कारणत्वे न विसंवादः । न चान्यत्रापि प्रकृतिसत्ताधिकसत्ताकत्वमविद्यान्तानाम् । तत्र ब्रह्मणः प्रकृतिसत्ताऽधिकसत्ता वर्तते, न वर्तते चेति तु कथान्तरम् ॥

तत्राविद्यायास्तूलाविद्या-भुलाविद्याभेदेन भिन्नत्वात् प्रातिभासिकानां यावत्तूलाविद्यं तत्सत्ताया कारणत्वम्, तत्कार्यं तु कियदध्वर्धक्रियाकारीति तु विचारान्तरम्, इति प्रातिभासिकानामपि कारणत्वं निरुह्यते, व्यावहारिकाणामपि ॥

कारणत्वं ब्रह्मसत्ताऽनङ्गम्

न चैतावता ब्रह्मसत्ताकत्वं सर्वेषां संभवति । तत्र ब्रह्मणः कारणत्वं यदि परिणामित्वेन, तर्हि नूनं तत्समसत्तामत्वं सर्वेषां कार्याणाम् । अयान्तरकारणभावमापन्नानां च सुसंभवम् । न च ब्रह्मपरिणामिता श्रीभाट्य-

मतेऽपि संमता, इति कारणसत्त्वे निर्भरो यदि ब्रह्मसमसत्तया, तर्हि व्याहन्यते । अतः कीदृशम्, कथं च सत्त्वेन कारणत्वं शास्त्रस्याद्वैतसिद्धान्तविरोधीति वक्तव्यम् ॥

शास्त्रजन्यज्ञानविषयस्तु ज्ञानमिव न नित्यमिति नियमः

यदि कार्यस्यापि तत्समसत्ताकत्वमपेक्ष्यत इत्यभिप्रायः, तस्यापि साक्षाच्छास्त्रकार्यमित्यभिप्रेत्य, तर्हि कस्य वेदमनिष्टम् ? यदि शास्त्रजन्यज्ञानविषयस्य, तर्हीदं विविच्यताम्—शास्त्रजन्यज्ञानमिव किं तद्विषयोऽपि शास्त्रकार्यमित्यभिप्रेत्यायं प्रश्नः, उत यत्किंचिदकार्यमेव प्रमेय प्रमेयमपि भवतीत्याशयेन वा । आद्यमसंभवि । नान्योऽपि; तथा सति हि कस्यापि प्रमाणस्य नित्यप्रमेयविषयकप्रमाजनकत्वं न स्यात्, इति सविशेषब्रह्मवाक्यस्य तिलाञ्जलिरेव स्यात् ॥

कारणे सत्त्वासत्त्वकथा

अविद्यानिमित्तकारणतामाश्रित्य प्रश्नस्तु तद्दृष्ट्या सर्वस्य कार्यस्य विधर्ताख्यस्य सत्तादात्म्यमात्राद्, न कस्यापि सत्त्वम्, इति सत्त्वेन कारणताया असंभवाद् नोत्तिष्ठति सत्त्वासत्त्वकथा इदमेवाभिप्रेत्योक्तम्—

“हेतुतत्त्वग्रहिर्भूतसत्त्वासत्त्वकथा वृथा ।”

व्यक्तं चेद् सृष्टस्वारस्यसमर्थेनावसरेऽपि ॥ इति ।

एतेन—ज्ञानं किं सत्तामेव गृह्णाति ? गृहीताऽपि सा बाध्यते । आद्ये सत्ताया एवासिद्धौ सत्ताभेदायोगः । अन्त्ये बाधोऽयं वस्तुबाधः, उत वस्तुनिष्ठसत्ताबाधः । तत्राद्ये वस्तुबाधो । बाधज्ञानकाले वस्त्वभावरूपः, उत प्रागपि । आद्ये प्राक्काले वस्तुन इष्टत्वाद् न मिथ्यात्वम् । द्वितीये प्रागभावे का नाम प्रातिभासिकी, उत व्यावहारिकी वा सत्ता ? अन्त्ये वस्तुन्यबाधिते सत्ताबाधः कथमिति—परस्तम्; दत्तोत्तरत्वात् ॥

तथाहि—किमयं प्रश्नः प्रमाणानाम्, प्रमितेश्च ब्रह्मसत्तामादाय, उत तत्तदुपादानाविद्यानां सत्ताम् । आद्ये ज्ञानं सत्तां न गृह्णाति; ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य ब्रह्मसत्त्वस्याबाधितस्वरूपस्यानङ्गीकारात्, द्वितीयेऽविद्यायामनुवर्तमानायां गृहीतापि सत्ता बाध्यते वेति वा प्रश्नः, उताविद्याया निवृत्तिदशायाम् । तत्राद्ये न गृहीताऽपि सत्ता बाध्यते, इति न प्रातिभासिकव्यावहारिकभेदानुपपत्तिः । द्वितीये तु वस्तुनः, सत्तायाश्चोभयोरपि बाध इष्टः; तदुपादानस्याविद्याया निवृत्तेः । बाधस्तु सर्वत्र बाधज्ञानकाले वस्त्यभावरूप

एव । प्राक् तत्कारणात्मना सत्त्वाद् न वस्त्वभावः । तावताऽपि न मिथ्यात्वं नोरीक्रियते ॥

तत्र नष्टानामधिष्ठात्मना सत्ता, वर्तमानानां तु स्वरूपेण प्रातिभासिकी, व्यवहारिकी वा सत्तेति न विरोधः; कारणात्मनाऽप्यभावस्यैव बाधपदार्थत्वात्, नाशस्य केवलं निवृत्तिरूपत्वात् । वस्तुनः स्वरूपतः, औपाधिकरूपेण वा बाधो न कथमपि ॥

प्रकृतोपयुक्तांशस्त्वेतावदेव । स्वनन्तरखण्डनखण्डनं तु भूषणस्य । तस्यापि खण्डनं त्ववसरान्तरे । वादकथयैवात्र शतभूषणी सांप्रतं प्रवर्तते, इति नातिप्रयोजनं खण्डनमण्डनम् । खण्डनखण्डनखण्डनेन विद्यासागरी-भारती-विद्यरणादिकं पर्यालोच्यमानं सर्वमिदं खण्डनखण्डनमनवकाशीकरिष्यते ॥

प्रमाणतो न बाधरन्तुसिद्धिः

एतेन—“यद्धि प्रत्यक्षादीनामन्यतमेनापि प्रमाणेनोपलभ्यते, तत्संभयति, यत्तु न केनचित् प्रमाणेनोपलभ्यते, तत् न संभयति । इह तु यथा-स्वं सर्वैरेव प्रमाणैः बाह्य उपलभ्यमानः कथं न संभयतीति”नाभाव उपलब्धेः”इति सूत्रभाष्यमपि—व्याख्यातम् ॥

अत्र हि ज्ञानव्यतिरेकेण बाह्यार्थसंभयमात्रं साध्यते प्रमाणेन, स तु देश-कालसम्बन्धमात्रम्, न त्वयाध्यत्यरूपं सत्त्वं प्रातिभासिक-व्यावहारिकसाधारणम् । प्रातिभासिकमपि बाह्यं ज्ञानव्यतिरेकेण वर्तते, परन्तु “वैधर्म्याच्च न त्वप्रादिषत्” इत्युत्तरत्र वर्णयिष्यमाणत्वाद् जागर-प्रमेयमात्रसाध्यताभिप्रायेण प्रमाणेनोपलभ्यत इत्युक्तिः । न चात्र प्रमाणस्य, प्रमेयस्य वा बोध्यं सत्त्वमपि विवक्ष्यते, येन प्रमाणतो वस्तु-सत्ताऽत्र स्वीकृता स्यात् ॥

अनिर्वचनीयत्वेऽपि कार्य-कारणभावोपपत्तिः

एतेन—न वयं भेदस्य सर्वथैवासत्त्वमभ्युपगच्छामः, किन्तु पार-मार्थिकसत्त्वमित्यपि—व्याख्यातम्, तेन हानिर्वचनीयत्वमेव सदसद्वि-लक्षणत्वमिष्यते, न तु सत्त्वमिति न विरोधलेशोऽपि । कार्य-कारणभावो-ऽनिर्वचनीयतायामपि, इति न कार्य-कारणभावानुपपत्तिरिति एतदुपपन्नमेव व्यक्तीकृतम् ॥

प्रमाणसत्तानभ्युपगमेऽपि न वेदान्तप्रामाण्यहानिः

सत्यम्, प्रमाणेन वस्तुस्वरूपनिर्णयो भवति, न तु तस्याबाध्यस्वरूपं सत्त्वमपि । तद्धि ब्रह्मस्वरूपमात्रम्, न तु ब्रह्मणोऽपि धर्मः; बाध्यत्वाभावात्पोषलक्षितस्वरूपत्वादिति मिथ्यात्वपारमार्थिकत्वपक्षावसरे लघुचन्द्रिकादौ निरूपितम् । धर्मत्वे तु तस्यापि दृश्यत्वेन मिथ्यात्वान्नाद्वैतहानिरित्यपि मिथ्यात्वमिथ्यात्वेऽपि न प्रपञ्चसत्यत्वापत्तिरित्यादिनोपपादितम्, इति प्रमाणादिसत्ताऽनभ्युपगमेऽपि कथाधिकारो न विरुध्यते ॥

कथाधिकारः सत्तादात्म्येनापि नाऽपि, न पारमार्थिकत्वेनैव

सावताऽपि कथाधिकारः, निःश्रेयसावाप्तिश्च

षोढानां सांघृतं सत्त्वम्, अद्वैतिनां प्रातिभासिकादिभेदभिन्नं सत्त्वं च भिन्नम् । प्रातिभासिकत्वादिकं तु निरुक्तमेव, येन केनापि प्रकारेण सत्त्वमात्रस्य, सच्छब्दव्यवहार्यत्वमात्रस्य वा स्वीकारोऽकिञ्चित्करः; अबाध्यस्वरूपसत्त्वस्वीकारनैयत्यस्यैव प्रतिवादिनोपन्यस्यमानत्वात् । सिद्धं तु सत्त्वमपेक्ष्यताम्, यत्तु न विप्रतिपन्नम् । पारमार्थिकसत्त्वाभिन्नकालत्रयबाध्यत्वं प्रमाणानां प्रमेयानां चाभ्युपगम्यैव कथ्येति न संभवति । न च तत् संभवत्यविद्याकारणताम्, ब्रह्मकारणतां वाऽऽदायेत्यपि व्यक्तमधस्तादत्रैव ॥

यदि तत्त्वबुभुत्सुनामेवायं कथाऽधिकारः, तर्हि श्रोतमर्थं यथावदभ्युपगम्यैव कथा प्रवर्तनीया । तत्रापि विप्रतिपत्तौ तु कथाऽपि सत्त्वासत्त्वीदासीन्येन, सम्प्रतिपन्नार्थक्रियाकारित्यमाशयं वा यादकथया वा, कथान्तरेण वा, श्रोतो मुख्यार्थो निर्धार्यताम् । सर्वथा तु कथं न कथाधिकारः, येन कथासिद्धं तत्त्वम्, निःश्रेयं, सोपायं चाधिगम्य सहृदयाः, निःश्रेयसं प्रतिपत्तयन्ते ॥

न्यायानुसन्धानेनाद्वैतिनां कथाधिकारोपमंहारः

एवं सति ह्युभयसम्मतप्रमाणपुरस्कारेण कथायामुभयोरप्यधिकारः सिध्यति । निर्विशेषवाक्यानां सविशेषवाक्यानां च विरोधाविरोधचिन्ता, एस्तरप्राचल्यव्यवस्था चोभयसंमतब्रह्ममीमांसातात्पर्यविवेचनैरुसमाधेया । तद्योभयरुसमतब्रह्ममीमांसान्यायानुसन्धानं विना कथं संभवतीति कथाधिकारोऽद्वैतिनामत्र श्रीभाष्यानुयायिभिर्नोपलपितुं शक्यते । सर्वथा

तु यावत्पर्यन्तमन्येषां दृष्ट्या प्रमाणादीनां सत्त्वम्, तावत्पर्यन्तमद्वैतिना-  
मपि सत्त्वमविशिष्टमिति कथमद्वैतिनां कथाऽनधिकारः ?

यत्तु—अद्वैती प्रमाणादीनां वस्तुतो बाधयिष्यमाणत्वमवगच्छति  
वा, न वा । न चेत्, न सोऽद्वैती, अवगच्छति चेत्, तद्दृष्ट्या प्रमाणा-  
दीनां त्रैकालिकात्यन्ताभावः इति—भूषणम्, तत्रेदमेवोत्तरम्—कथा-  
कालिकी सत्त्वव्यवस्थामाश्रित्यैव व्यवहारः कथाङ्गम् । भाविनी स्थितिस्तु  
श्रुत्यर्थनिर्णायकन्यायानुसारिणी या काऽपि भवतु । तत्र यदि श्रुतिः  
बाधं मुक्तिकालीनं तत्तन्मायानुसारेणावधारयिष्यति, अन्यथा वा, वभय-  
थाप्युभयैरपि श्रुतिरेव व्यवस्थापिका शरणीक्रियताम् । न हि भाविनी  
निर्णयमिदन्तया निर्धार्यैव कथा कुत्रापि । अत एवोक्तम्—सत्त्वासत्त्वौदा-  
सीन्येन कथायां प्रवृत्तिः, अथवाऽर्थक्रियाकारित्वादिरूपसत्तामभ्युपगम्य  
सेति । अधिकं तु नात्र किमपि यक्तव्यम् ; कथाधिकारमात्रस्य प्रकृतत्वा-  
दित्युक्तम् ॥

॥ इति कथाधिकारोपपत्तिः ॥

## निर्विशेषस्वयंप्रकाशत्वोपपत्तिः

निर्विशेषस्यापि प्रमाणापेक्षोपपत्तिः स्वप्रकाशस्यापि

निर्विशेषं ब्रह्माज्ञानावृतं स्वयंप्रकाशमानमपि प्रमाणजन्याद्यण्डाकार-  
घृत्त्याऽऽवरणे निवृत्त एवानावृतप्रत्यगाभिन्नस्वरूपं भवति, इति स्व-  
प्रकाशस्वरूपसिद्ध्यर्थं प्रमाणानावश्यकतायामपि तदावरकाज्ञाननिवृत्त्यर्थं  
प्रमाणमपेक्ष्यत एव । अतो न प्रमाणं विनैव स्वप्रकाशानावृतसंविद्रूपसिद्धिः,  
इति बहुशस्तत्र तत्रोपपादितम्—अविद्यानिवृत्तिपरत्वाच्छ्वासस्येति भाष्य-  
मनुसृत्य । अतः प्रमाणाभावशङ्का शतदूषण्याः, भूषणस्य वा निरालम्बा,  
इति स्वप्रकाशस्यापि निर्विशेषस्य प्रमाणापेक्षायाः, स्वप्रकाशत्वस्य च न  
कोऽपि विरोधः ॥

तत्र स्वप्रकाशत्वं निर्विशेषस्य स्वातिरिक्तचिदनपेक्षप्रकाशत्वेन, न तु  
घटादीनामिव, फलव्याप्यत्वेन, अन्यथा चेति निरूपणमेव प्रकृतम् । स्व-  
प्रकाशार्थमन्यानपेक्षत्वमात्रेण तदावरणनिवृत्त्यर्थमपि न तदनपेक्षा-  
ऽद्वैतमते ॥

स्वप्रकाशस्य निर्वचनमेवात्र लक्ष्यम्, न तु

तत्र प्रमाणान्तरचिन्ता

श्रीभाष्यमते त्वात्मनः स्वरूपज्ञानस्य स्वप्रकाशस्याप्यनुभाव्यत्वं  
घटादिसाधारणं स्थोक्रियते सत्यप्यनावरणे, इति प्रमाणान्तरविषयत्वं  
स्वप्रकाशत्वं च विरुद्धम् । न च कर्मरूपाया अविद्याया अनुभाव्यत्वावस्था-  
यामपि निवृत्तिः, इति प्रमाणान्तरान्वेषणकथा चिन्ता; नैवमद्वैते । तत्रा-  
वरणनिवृत्त्यर्थतयोपनिषदादिप्रमाणापेक्षायाः सत्त्वादिति यस्तु स्थितिः ॥

अतोऽनुभाव्यत्वमङ्गीकृत्य स्वप्रकाशत्वं वा, तदनङ्गीकृत्य वा । आद्ये  
घटादियन् प्रमाणवेद्यत्वेनानुभाव्यत्वं वा, अन्यद्वा, अन्यत्वे किं प्रमाणा-  
न्तरापेक्षा वर्तते वा, न वेति विचार एवात्र प्रकृतः, इति स्वप्रकाशत्व-  
निर्वचनमेकमेव प्रधानं लक्ष्यमस्य प्रकरणस्य, इति शतभूषणी स्वप्रकाश-  
त्वनिर्वचनमेवात्र प्रसीति, येनार्थात् प्रमाणान्तरापेक्षाऽनपेक्षा चिन्ताऽपि  
चरितार्था ॥

श्रीभाष्यमत आत्मनः स्वप्रकाशत्वानुपपत्तिः

स्वरूपज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वं स्वस्मै प्रकाशमानत्वम्, धर्मभूतज्ञानस्य  
स्वप्रकाशत्वं स्वाध्याय प्रकाशमानत्वमिति श्रीभाष्यसिद्धान्तः । तत्र

जीवः, परमात्मा च स्वात्मानं न स्वयमनुभवति; स्वरूपज्ञानस्य स्वप्रकाशस्य स्वयं स्वविषयत्वायोगात् तदनुभवोऽन्येनेति यत्तद्व्यम् । तत्र च तदनुभवस्य प्रत्यक्षादिप्रमाणजन्यानुभवाद्यनेकरूपत्वाद् यथायथं यदि जीवं परमात्माऽन्यथाऽनुभवति, तर्हि तत्र प्रत्यक्षादिप्रमाणजन्यानुभवरूपत्वाभावात् प्रत्यक्षादिप्रमाणनिरपेक्षं स्वप्रकाशत्वं दुर्बलम् ॥

धर्मभूतज्ञान स्वप्रकाशस्वायोगः, आत्मजिज्ञासाऽनुपपत्तिश्च

अस्वप्रकाशत्वेऽपि तस्य नैयायिकमत एवानुभाव्यत्पसंभवात् किं स्वप्रकाशत्वेन ? स्वप्रकाशत्वे च का वाऽपेक्षा प्रत्यक्षादिप्रमाणान्तरस्य ?

तत्र धर्मभूतज्ञानं हि स्वाध्याय प्रकाशमानत्वम्, स्वस्मै प्रकाशमानत्वं वा स्वप्रकाशत्वं न प्रत्यक्षादिजन्यानुभवान्तरमपेक्षते । स्वस्मै प्रकाशमानं स्वप्रकाशार्थमनुभवान्तरमपेक्षन इति तु विचित्रा गतिः ॥

तत्र यदि बाह्यप्रकाशमपेक्ष्य स्वरूपज्ञानस्य स्मृत्यनिर्वाहार्थं धर्मभूतज्ञानापेक्षा, न तु केवलं स्वस्मै प्रकाशाय, तर्हि 'आत्मानं जानामी'ति प्रत्ययः कथम् ? तस्य स्वप्रकाशस्य स्वानुभवार्थं प्रमाणान्तरानपेक्षणात् ॥

तत्र यदि स्वस्य धर्मभूतज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वमोक्षरस्यैव प्रत्यक्षविषयः, अन्येषां तु प्रमाणान्तरावसेयम्, स्वस्य स्वप्रकाशत्वं कुतोऽप्यन्तर्व्यम् ? न तावच्छ्रुत्या; अन्येषामेव स्वप्रकाशत्वस्य प्रमाणान्तरावसेयत्वोक्तिविरोधात् ॥

तत्र यदि स्वप्रकाशत्वं स्वतस्सिद्धम्, तर्हि स्वस्वरूपज्ञानार्थं जिज्ञासूनाम्, मुमुक्षूणां वा वेदान्तादिप्रमाणान्वेषणम्, उपसर्गाद्यनुष्ठानं च वितथम् । न हि स्वप्रकाशात्मानन्तरप्रकाशार्थं वेदान्तादिप्रमाणान्वेषणेन स्वस्य किमपि प्रयोजनम् । न च स्वस्मै स्वात्मा स्वयं प्रकाशतोऽज्ञोऽपि भवितुमर्हति; अज्ञानाद्युतस्य स्वप्रकाशस्याज्ञानाभयत्वस्य बाधात् ॥

अद्वैतमते जिज्ञासोपपत्तिः

अद्वैतमते तु स्वप्रकाशमानस्याप्युपाधिधर्मेण स्वयं स्वरूपस्याज्ञानात् तदज्ञाननिवर्तनार्थं शास्त्रादिप्रमाणान्वेषणं सार्थकम् । एवं वेदान्तजन्य-प्रत्ययेनात्मस्वरूपं नाभिप्रयन्ति, न तु स्वात्मस्वरूपं स्वस्यैव स्थापीति विवेक्षायामात्मस्वरूपज्ञानं धैदिक्यनां केपामपि वेदान्तविचारेऽपि स्यात् ॥



कर्मातिरिक्ताविद्यानिरासार्थत्वं एव विचारसाफल्यम्,  
कर्मणस्त्वविद्याप्रयुक्तत्वेनौपचारिकमेवाविद्यात्वम्

यदि प्रत्यगात्मनः कर्मरूपाविद्यावृत्त्यावरणनिवृत्त्यर्थमपेक्षित-  
प्रसादसाधनोपासनविधानार्थं वेदान्तविचारापेक्षा, तर्ह्यवरणनिवृत्तेर्दृष्ट-  
विधया प्रकाशैकनिर्वर्त्यताया एव दर्शनेन साक्षात्प्रमाणजन्यवृत्तेरुपज-  
नन एव वेदान्तानां तात्पर्यमिति वक्तव्यमित्यद्वैतरीतेराश्रयणमेव युक्तम्,  
कर्मरूपाविद्यावरणं यावद्यार्थज्ञानमात्रेण न निवर्त्यमित्युपासनापेक्षापादस्था-  
वरणशक्तिमदविद्यायाः कर्मरूपत्वं विहायाऽऽवरण-विशेषशक्तिमत्कर्मातिरि-  
ऽविद्यात्वोक्तिर एव युक्तः; कर्मण आवरणशक्तेरन्यत्रादर्शनात् ॥

“अविद्या-कर्मसंज्ञाऽन्या” इत्यत्र कर्मण्यविद्यात्वोपन्यासस्तु कर्मण आ-  
विद्यकत्वप्रयुक्तं तदभेदमादाय । अत एव विष्णुपुराणे द्वितीयांशे—

“अविद्यासंचितं कर्म तथांशेषु तु जन्तुषु ।”

इत्यविद्यायाः स्वरूपतो न साक्षाद्वन्धकार्यकारित्वम्, यथाऽहमभि-  
मानस्य, किन्तु ममताभिमानस्यैव तथा कर्मद्वारेण बन्धप्रयुक्तदुःखादिनि-  
दानत्वम्, इत्यभिप्रेत्येवाविद्याकार्यस्यैव कर्मणोऽविद्यात्वोपचारमात्रम् ॥

अद्वैतमते स्वप्नप्रकाशत्वेऽपि प्रमाणापेक्षा,  
न तु धीभाव्यमते

तत्रा “विद्याकर्मसंज्ञे” तिकाभ्यर्कमाभिप्राय इति परे । तत्र तु कर्मसा-  
मान्यवाचिनः कर्मविशेषपरत्वम् । द्वितीयांशस्तु सर्वकर्मणामविद्याकार्यत्व-  
मवगमयति, इत्यविद्यानिवृत्तिं विना न कर्मणां धावः, इति साक्षादविद्या-  
निवर्तकवृत्तिज्ञानेनैव शास्त्रस्य पर्यवसानं वक्तव्यम् ॥

तच्च जीवोपायेः, ईश्वरोपायेर्वाऽविद्याया निवृत्त्यर्थं निर्विशेषस्य स्वप्न-  
काशस्यापि प्रमाणव्यापारं विना नोपपद्यते, इत्यद्वैतमते न प्रमाणान्तरान-  
पेक्षा; तथापि प्रमाणव्यापारवृत्त्यं किमित्यत्रैव प्रस्थानभेदः । इदं च स्वप्न-  
काशत्वनिर्वचने व्यक्तीभविष्यति ॥

धीभाव्यमते तु स्वप्नराशे प्रमाणापेक्षा कुतः ? इति धर्मभूतज्ञानस्य  
आत्मनो वा स्वप्नवाक्यं यदीश्वरस्यैव विन्यः, तर्हि प्रत्यक्षायोग्यस्य  
स्वप्नकाशत्वस्योभयत्र व्यवस्थापनेन किं कृत्यं भूषणम् ?

आत्मनो जडत्वापत्तिशङ्कानिरासः

एतेन—प्रकाशमानत्वमात्मनः, धर्मभूतज्ञानस्य वा नाऽनुभाविकम्, स्वयम्प्रकाशत्वं तु न तथा । अत एव तार्किका जडत्वमाशेरत इति भूषणम्—परास्तम् ॥

इदमेवात्र पृच्छयते—यद्येवम्, किमिति भूषणमात्मानं प्रमाणान्तरायगम्यत्वमात्रेण प्रकाशमानत्वमात्रमाख्याय स्वयम्प्रकाशत्वं च सर्वेषामनुभवायोग्यं विहाय, तार्किकपक्षमेव न कथमाशेरते ? निर्विशेषस्वयम्प्रकाशत्वायां तूपाधिसम्बन्धप्रयुक्तावरणनिरासमात्रेण यथा भूषणमते धर्मभूतज्ञानं स्वयंप्रकाशमपि 'अहं स्वयंप्रकाशः' इति नानुभवितुमर्हति । तस्याननुभवितृत्वान्, एवमेव निर्विशेषचिदपि नानुभवित्री, किंत्वोपाधिव्ययेव सा तथा, इति तद्विषयावरणनिवृत्तिमात्रेण सर्वोपाधिविशेषविरहात् स्वयंज्योतिःस्वरूपा, न केनापि सविदा जीवेन, अन्येन वा प्रतिबोध्या, न वाऽनुभवति । प्रमाणव्यापारस्तु केवलं तदावरणनिवृत्तये, इति नात्र प्रमाणान्तराभावः ॥

स्वयंप्रकाशस्य नानुभवित्रासपेक्षा, ज्ञानसमर्त्तवत्त्वादि-

त्रिषुधैमाननियमस्तु ज्ञानज्ञानाभिप्रायः

स्वयंप्रकाशत्वं निर्विशेषसंविद आवरणाभावोपलक्षितं संवित्स्वरूपत्वमात्रम्, न हि साऽनुभवितारम्, अन्यद्वाऽपेक्षते । ज्ञानं स कर्तृकम्, सविषयकमिति नियमस्तु श्रीभाष्यते धर्मभूतज्ञानस्येवाद्वैतमते वृत्तिज्ञानविषयः, न तु स्वरूपज्ञानविषयः; अन्यथा भूषणमते—आत्मा स्वप्रकाश इत्युक्तौ—किमात्मनः संवित्स्वरूपं स्वप्रकाशमित्यर्थः, उत तद्गतात्मन्ये स्वप्रकाशमित्यर्थः । आद्य आत्मातिरिक्तसंविद्रूपाभावान्, आत्मन इति पठन्तपक्षप्रयोगायोगः, अन्ये आत्मत्वस्य स्वप्रकाशत्वम्; अन्यथा घटादिषु द्येत-नत्वापत्तिः ॥

न च निर्विशेषतावस्थायां ज्ञाता, ज्ञानम्, ज्ञेयमिति त्रिषुटीविभागः । स हि जन्यवृत्तिज्ञानविषयः, न स्वरूपज्ञानविषयः; तत्र ज्ञातृप्रयोजकत्वापाधेः, ज्ञेयस्य विषयस्य च बाधात्, इति कर्तृ-कर्मयोगाभावो न दोषायाद्वैतमते । श्रीभाष्यमतेऽपि स्वप्रकाशात्मधर्मो न प्रकाशक्रिया, किन्तु धर्मभूतज्ञानमेव तत्र क्रिया, इति नात्रापि स्वप्रकाशात्मस्वरूपत्वप्रकाशयोरेक्यम् । न हि तत्रापि स्वरूपज्ञानमेवादाय ज्ञाता, किन्तु धर्मभूतज्ञानेनैव,

श्रयत्वेन चेतनत्वविवक्षायां यद्यपि नैयायिकमत इय ज्ञेयत्वेऽपि नास्ति वाधकम्, तथापि तत्रेवात्रापि लब्धत्वमप्यापायेत ॥

अत एवात्मनः संविद्रूपस्य न सज्ञातृत्वम्, सविपयत्वं'।वेति सिद्धान्तः ॥

संविस्पद्स्य धर्मभूतज्ञाने मुख्यं भावमाशय भूषणावाक्षेपायोगः

तत्र श्रीभाष्यमते—तत्र धर्मभूतं स्वरूपज्ञानं चेति द्विविधं ज्ञानम्, धर्मभूतज्ञानेन च संकोच-विकासशालिना नित्येनात्मनो ज्ञातृत्वम् । तत्र धर्मभूतज्ञानं स्थाश्रयायाऽऽत्मन एव स्वप्रकाशम्, यतस्तत्राऽऽत्मैव तत्फल-भोक्ता, तद्द्वारैवात्मनो घटादिप्रकाश इति च स्वीक्रियते । तत्र यदि घटादिभिरात्मन् उपरागार्थमेव धर्मभूतज्ञानम्, तर्हि धर्मभूतज्ञानं संकोच-विकासशीलम्, नित्यं च पारिभाषिकं क्रियात्मकमनङ्गीकृत्य धर्मिण एव संकोच-विकासोद्गीकारे साक्षात् घटाद्युपरागसंभवात् किमन्तर्गडुना धर्मभूतज्ञानेन ?

जात्मातिरिक्तधर्मभूतज्ञानवैयर्थ्यम्

यदि धर्मभूतज्ञानं नित्यमपि संकोच-विकासशालि, तर्हि नित्यज्ञानत्वा-विशेषाद् धर्म्येवाऽऽत्मा एकः स्वरूपज्ञानमात्रः कथं न स्वीक्रियते ? धर्म-भूतज्ञानमपि नित्यद्रव्यमपि संकोच-विकासावस्थाश्रयत्वेनैव क्रियाऽपीति कृत्वैव खलु तद् धात्वर्थ इति वक्तव्यम् । सविपयकथं तु ज्ञानस्याधात्वर्थ-स्य न कुत्रापि प्रसिद्धम् ॥

तत्र विपयत्वं नाम विषयित्वाभिमतं साकं ज्ञानप्रसरसंदग्धविशेषो धर्मभूतज्ञानस्यैव श्रीभाष्यमते कुतो न संभवति ?

तत्र ज्ञानत्वेऽपि धर्मभूतज्ञानस्य विकासवत् संकोचोऽपि धर्मभूत-ज्ञानस्यैव न कथम् ? धर्मभूतज्ञानस्यापि न निर्हेतुकं संकोच-विकासो, किन्तु कर्मविशेष-प्रमाणव्यापार-तदभावहेतुकावेव तौ, इति सर्वो व्यवस्था धर्मभूतेऽपि ज्ञाने संभवति ॥

अद्वैतमते दूत्रोपेक्षा

ईश्वर-मुक्तात्मनोस्तु धर्मभूतज्ञानमपि विकासवस्थमेव, न तु संको-चावस्थं कदाऽपि । इदमेवात्र पृच्छ्यते—युत इदमिति ? यदि धर्मरूपावि-द्यानाशात्, तर्हि समानं धर्मभूतज्ञानस्यैव संकोच-विकासोऽभ्युपगमेऽपि । अतो निमित्ताभावादेव नेश्वर-मुक्तात्मनोः संकोचापत्तिः । अद्वैतमतं तु

गौणमेव ज्ञानमन्तःकरणपरिणामात्मकं वृत्तिरूपम्, अन्यम् विनश्यत् च, आत्मा च विभुः, इति स्वत आत्मनस्तादात्म्यसम्बन्धो वर्तत आवृतेनाऽऽत्मना, न त्वनावृतेन, इति तेन साकं घटादीनामुपरागार्थं वृत्तिरधिकाऽङ्गीकर्तव्या; अन्यथा घटादिप्रकाशो न स्यात् ॥

प्रभासाधर्म्यं न धर्मभूतज्ञानस्य

अणोरात्मनः संकोच-विकासौ यदि बाधितौ, तर्हि दीपप्रभान्यायेन संकोच-विकासशालिनो धर्मभूतज्ञानस्यात्मधर्मत्वं कथम् ? न खलु प्रदीपः पूर्वमुत्पद्य प्रभारूपेण पश्चात् परिणमते, किन्तु तदा तदोत्पद्यमानः प्रभा-विशिष्ट एवोत्पद्यत इति हि भूपणसिद्धान्तः ॥

तत्र यथा प्रभोत्पन्ना नष्टेति व्यवहारश्च साक्षादेव विशिष्टोत्पत्तिविनाशप्रत्ययनिबन्धनः, एवमत्रापि ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमित्यनुभवसाम्यात्, आत्मविशिष्टं धर्मभूतज्ञानम्, उत्पन्नं नष्टं चेति प्रतीत्याऽऽत्मविशिष्टरूपेण धर्मभूतज्ञानस्याप्युत्पत्ति-विनाशप्रत्ययाविस्थापद्येत ॥

सति चैवं यदि घटादिबाधेनोपरागमात्रमुपलक्ष्य धर्मभूतज्ञानस्य संकोच-विकासौ तस्य नित्यस्यापि, तर्हि किं धर्मभूतज्ञानेन, आत्मन एव संकोच-विकासौ स्वीक्रियेताम् । न चैतायताऽप्यात्मनां धर्मभूतज्ञानस्यैव नित्यत्वमपदीयते । अथ यदि धर्मभूतज्ञानमनित्यमुरादविनाशरालि, तर्हि तस्य ज्ञानत्वेऽपि नित्यात्मज्ञानवैलक्षण्यदुभयोरपि न संकोच-विकासौ । न च विना विकासं धर्मिण आत्मनो न विषयप्रकाशो विकासेन भवति; धर्मि-ज्ञानेनैव तन्निर्वाहात्, इति किमन्तर्गुह्यं धर्मभूतज्ञानेनेति पर्यनुयोगो दुष्परिहरः । संकोच-विकासयोः सतीरपि कथं नानित्यत्वमिति शङ्का नोत्तिष्ठति, “ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमिति प्रतीतेरपि न संकोच विकासपरतया क्लिष्टं योजनमपि ॥

धर्मभूतज्ञानस्य नित्यत्वानुपपत्तिः

‘जानामी’ति प्रतीतिविषयो धात्वर्थो ज्ञानं हि सर्वेषु दर्शनेषु जन्यम्, विनश्यत् चाभ्युपगम्यते, इति सर्वदर्शनविरुद्धेयं संकोच-विकासकल्पना, उत्पत्ति-विनाशप्रत्यययोरन्यथा नष्टं च । न चोत्पाद-विनाशप्रत्ययविषय-नित्यत्वयोर्विरुद्धयोः सामानाधिकरण्यास्य सर्वदर्शनविरुद्धस्याङ्गीकारस्या-वश्यकता ॥

धर्मभूतज्ञानस्यापि सत्त्वायोगशङ्का-परिहारो

एतेन—संकोच-विकासशालित्वं नानित्यत्वप्रयोजकम् । तद्धि कस्मिन् कस्मिंश्चिन् काले सर्वदेशावच्छेदेन वस्त्वभावो वा, पूर्वावस्था-विरुद्धावस्थावत्त्वं वा । नाद्यः; धर्मभूतज्ञाने नित्ये तदसंप्रतिपत्तेः, सत्कार्यवादिवेदान्तमते सर्वस्य द्रव्यस्य नित्यत्वाच्च । नान्यः; ईश्वरज्ञाने संकोचाभावेन तादृशानित्यत्वरूपव्याप्त्यभावस्योक्तत्वात्, धर्मिग्राहक-प्रमाणेनेश्वरादिद्रव्यमङ्गलविग्रहे सावयवत्वेऽपि नित्यत्वसिद्ध्या सावय-यत्वादेरप्यनित्यत्वापादकत्वाभावे ज्ञानत्वादेस्तदापादकत्वस्याप्रसक्तेश्चेति-परास्तम् ; ध्वंसप्रतियोगित्वस्यैवानित्यत्वान्, धर्मभूतज्ञानस्यापि 'ज्ञानमु-त्पन्नं नष्टमि'ति प्रतीत्यनुसारेण तथात्वात्तदनित्यत्वस्यापरिहार्यत्वात्, तत्प्रत्यस्य संकोच-विकासपरतया नयनं तु क्लिष्टम् ॥

दीपप्रभादृष्टान्तो धर्मिगोऽनित्यत्वापादकः

कृत्वाचिन्त्याऽपीदं सूच्यते—संकोच-विकासशालित्वमनित्यत्वं तद्धर्मिग आपादयतीति दीपप्रभायां दृष्टम् । दीपप्रभैव संकोच-विकास-शालित्वेऽपि धर्मभूतज्ञानस्य दृष्टान्तः, इति तद्दृष्टान्तेनैव धर्मभूतज्ञान-स्याप्यनित्यत्वापत्तिः । अत्र ध्वंसप्रतियोगित्वे साध्ये संकोच-शालित्व-मेष हेतुः, न तु विकासशालित्वम्, इति नेश्वरज्ञाने तदनित्यत्वापादकत्वम् । तत्रेश्वरस्यापि स्वरूपज्ञानस्य 'ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि'त्यनुभवाभावात्, व्यापकस्य तस्य व्याप्यार्थोपशान्तेऽगोरात्मन इव वाञ्छप्रकाशोपपत्तिर्यिना-ऽपि धर्मभूतज्ञानं निर्देहतीति तत्रापि धर्मभूतज्ञानवादो निष्प्रयोजन इति त्यन्यदेतत् । व्यक्तं च द्वैतसिद्धान्ते, अद्वैतसिद्धान्ते च स्वरूप-ज्ञानस्य विषयेण नित्यसम्बन्धमात्रेणेश्वरस्य सर्वज्ञत्वं विनापि पृथिवी-कारम् । न हि धर्मभूतज्ञानानित्यत्वे ज्ञानत्वं प्रयोजकम्, किन्तु लोक-सिद्धं विनाशित्वमेव ॥

संकोच-विकासयोः परिणामत्वेऽनित्यत्वापादकत्वम्

वस्तुतस्तु—संकोच-विकासी यदि परिणामविरोधी, तर्हि परिणामेन परिणामिनोऽनित्यत्वमनिवार्यम्; अन्यथा ब्रह्मपरिणामवादिनो भास्वरस्य निरसनमनुपपन्नं स्यात्; एवमार्हतमते शरीरपरिमाणत्व आत्मनो बन्धमे-देन संकोच-विकासयोस्वीकारेऽनित्यत्वं सर्वैरपि वेदान्तिभिरापाद्यते, इति सर्वभाष्यविरुद्धमिदं संकोच-विकासयोरनित्यत्वाविरोधित्वम् ॥

अणुपरिमाणस्यात्मनो निश्चय आर्हतमतनिराकरणायोगः

तत्राऽऽत्माऽणुपरिणाम इति भूषणमतम् । शरीरपरिमाण आत्मे-  
त्यर्हतमतम् । तत्र जन्मान्तरीयशरीरसाधारण्येन प्रतिजन्माऽऽत्मनो-  
णुपरिमाणस्य यावच्छरीरदेशव्यापिसुराणुपलम्भार्थं बाह्यप्रकाशोपप-  
त्त्यर्थं च धर्मभूतज्ञानस्य संकोच-विकासौ श्रीभाष्यमते, आर्हतमते तु  
जन्मभेदेन शरीरपरिमाणस्य स्वरूपसिद्ध्यर्थमात्मन एव संकोच-विकासौ ।  
तत्र संकोच-विकासोभ्यामात्मनो यद्यनित्यत्वापादनमार्हतमते दूषणम्, तर्हि  
सर्वेषु दर्शनेष्विव श्रीभाष्यमतेऽपि कथं न धर्मभूतज्ञानस्यापि नानित्य-  
त्वापत्तिः ?

तत्र यदि आत्मा, अनित्यः, संकोचशालित्वान्, इत्युपपत्त्याऽऽ-  
र्हतमत आत्मानित्यत्वापादनम्, तर्हि धर्मभूतज्ञानेऽपि तेन न्यायेनानित्य-  
त्वं कथं नापादयितुं शक्यत इति सूत्रभाष्यादिविरोधोऽपि तत्र ॥

आर्हतमतस्य चेद्विरुद्धत्वादेवाप्रामाण्यमिति

भूषणोपन्यासनिरासः

अत्र भूषणम्—जैनमतात् स्वमतस्य वैषम्यमेवमुपपादयति—आत्म-  
नित्यत्वं शास्त्रसिद्धम्, जैनानामात्मनित्यत्वं तदागमसिद्धम् । सत्र  
घैदिकानां तन्मतमप्रमाणम्—इति ॥

इदमेवात्राऽऽलोचनीयम्—यद् ब्रह्ममीमांसान्यायविरुद्धस्तदागम  
आत्मस्वरूपनिर्णय इति कृत्वा किमिति वादरायणेन तन्मतनिरासोऽत्र ? इति  
यदि न्यायविशेषसूचनार्थं वादरायणेन तन्निरासः, तर्हि तेनैव न्यायेन  
संकोच विकासशालित्वम्, नित्यत्वं च धर्मभूतस्य ज्ञानस्याङ्गीकुर्वतः  
श्रीभाष्यसिद्धान्तस्यापि वादरायणेन निरासः कृतः, इति ब्रह्ममीमांसा-  
तद्भाष्यविरुद्धो धर्मभूतज्ञाननित्यत्ववादः, विशिष्य तु श्रीभाष्यविरुद्धोऽपीति  
परिप्रश्नस्य किं बोधः ?

च-विकासावयवाऽऽगमापगमलक्षणौ स्वीकर्तव्यौ । न चाणुपरिमाणस्यैव दीपस्य परिच्छिन्नपरिमाणस्य, महापरिमाणस्य वा प्रभायाः संकोच-विकासावेकरूपौ दृश्येते; प्रभाविशिष्टस्यैव दीपस्योत्पत्तावपि दीपप्रमाणानुसारि-संकोचविकासावेव प्रभायामुपलभ्येते, इति तेन न्यायेनात्म-धर्मभूतज्ञान-योर्नित्यधर्म-धर्मिभावेऽपि तदणुपरिमाणत्वेऽगोरात्मनो निरवयवत्वात् तद्धर्मस्य ज्ञानमात्रस्य ततो द्रव्यान्तरस्यानन्तावयवस्याणुपरिमाण-समानपरिमाणासंभवात् तद्धर्मत्वं प्रभाया दीपधर्मत्वमिव न संभवति ॥

न चैकपरिमाणस्यात्मनोऽनन्तावयवानि ज्ञानानि धर्मतामर्हन्ति, विना दीपपरिमाणभेदमिव विना परिमाणभेदम् ज्ञानावस्थाभेदोऽपि जीवतां संभवति । अतो धर्मभूतज्ञानस्य नित्यात्मस्वाभाविकधर्मत्वे नित्याणुपरिमाणात्मस्याभाविकधर्मस्य धर्मभूतज्ञानस्य तदाश्रयपरिमाणभेदं विना संशे च-विकासप्रयोजकपरिणामभेदासंभवात् अवयवेष्वगमापगमयोर्धर्मिण्य-भावे धर्ममात्रे प्रभायामदर्शनाच्च न धर्मभूतज्ञानस्य नित्यात्मस्वाभाविक-धर्मत्वं संभवति ॥

न चावयवाऽऽपगमोपगमातिरिक्तौ संकोच-विकासौ कुत्रापि । न च सतोस्तयोर्धर्मिणोः धर्मस्य वा दीप-प्रभयोरिव नित्यत्वमपि, इति न केवलं धर्मभूतज्ञानस्य, किं त्वात्मनोऽपि नित्यत्वम्, विशिष्ट्य चात्मनोऽणुश्च न युक्तं स्यात् ; अन्यथा धर्मभूतज्ञानवदेव संकोच-विकासशीलत्वेन जैनमते-ऽप्यात्मनो नित्यत्वापिरोधात्, “न च पर्यायादप्यविरोधो विकारादिभ्यः” इति तन्निराकरणं सूत्रानुसारि भाष्यकाराणां सर्वेषामपि न सङ्गच्छेत ॥

जैनमतेऽपि संकोच-विनाशाभ्यां मात्माऽनित्यत्वापवादतः शोभः

भूषणं तु स्वीकरोति—कर्म भवतु धर्मभूतज्ञानवत् जैनमतेऽप्यात्मनो नित्यत्वमिति, परन्तु नेदं सूत्रकारो भाष्यकारो वाऽनुमन्यते । “न च पर्यायात्” इति सूत्रे पर्यायशब्दार्थस्तु जैनाभिमतपर्यायता; अवस्थात्मता वा । तत्र हि सत्त्वम्, असत्त्वम् ; नित्यत्वम्, अनित्यत्वम् ; अभिन्नत्वम्, भिन्नत्वं च द्रव्यात्मना, अवस्थात्मना च द्विविधम् । तत्र द्रव्यात्मना नित्य-त्वम्, पर्यायात्मनाऽनित्यत्वम्, द्रव्यात्मना सत्त्वम्, पर्यायात्मनाऽसत्त्वम्, द्रव्यात्मनाऽभेदः, पर्यायात्मना भेद इति सर्वं यत्तु षड्भाष्यम् । तत्र पर्यायात्मना नित्यत्वं जैनोऽपि निराकरोति । का वा शक्तिर्भूषणस्य सूत्र-भाष्यकारादीनाम्, आर्हतानां वाऽप्यननुमतस्य पर्यायात्मनापि नित्यत्वस्य जैनमतेऽपि स्वीकारेण ?

भूषणं तु वदति—आपादितमनित्यत्वं तद्गतस्य पर्यायस्य तस्य तस्य यत्किञ्चिदुत्तरकालासम्बन्धित्वरूपं परिमितकालसम्बन्धित्वमिति ॥

कामं परिष्कृत्यतामनित्यत्वं यथा कथमपि नित्येष्वनतिप्रसक्तम्, किमेतावता ? संकोच-विकासप्रयुक्तमनित्यत्वं यादृशं जैनमत आपादितम्, तत् कुतो वा धर्मभूतज्ञानस्य न संभवति ? यदि तौ नानित्यत्वप्रयोजकौ, तर्हि कथं “न च पर्यायादि”ति सूत्रार्थोपपत्तिः ? धर्मभूतज्ञानस्यापि द्रव्यस्य सावयवत्वम्, मध्यमपरिमाणत्वमेव, न तु विभुत्वम्, अणुत्वं वा, इति सावयवस्य तस्य कथं नानित्यत्वम् ?

दिश्यमङ्गलविग्रहस्यापि नित्यत्वानुपपत्तिः

एतेन—भगवद्विषयमङ्गलविग्रहादिनित्यत्वमपि—व्याख्यातम् । यदि तदपि सावयवम्, मध्यमपरिमाणं च कथं भगवतोऽपरिच्छिन्नत्वम्, विभुत्वं वा ? किं भगवान् तेनैव सर्वान्तर्यामयति सर्वत्रायस्थाय ? अतो धर्म-भूतज्ञानस्याण्वात्मधर्मस्यानित्यत्वं दुष्परिहरम् । कुतो वा मीमांसकमत इव ज्ञानशक्तिस्वभावस्यात्मन एव परिणामविशेष एव न धर्मभूतज्ञानम् ? यद्यणुपरिमाणस्य परिणामित्वं न संभवति, तर्हि कथमनन्तावयवधर्म-भूतज्ञानधर्मित्वम् ? अतो न केवलं धर्मभूतज्ञानस्यानित्यत्वम्, न वाऽनन्तावयवस्य तस्याणुपरिणात्मधर्मत्वम्, किन्तु प्रभा-धर्मिणो दीपस्येव धर्मिणोऽगोरात्मनोऽपि दीपस्येव संकोच-विकासोपपत्तिः ?

जैनमतात् श्रीभाष्यमतस्य न कथमपि विशेषः

पर्यायशब्दो हि जैनपरिभाषयाऽवस्थान्तरमेव । तच्च सत्कार्यवादे कार्याणां सद्रूपकारणात्मता, जैनमतेऽप्यनियतसदृसद्रूपत्वात् कारणानामव कार्यस्यापि पाङ्गुप्यमिति तु विशेषः ॥

तत्र सदात्मता द्रव्यात्मता, असदात्मता पर्यायात्मतेति विवेकः, इत्यात्मनोऽप्यनियतसदृसद्रूपतायां पर्यायात्मता, शरीरस्य तु कार्यस्य पर्यायात्मतैव, न कारणान्तरता, इति तत्र सदात्मतयाऽऽत्मनोऽवस्थानासंभवात् संकोच-विकासोपपत्तिः पर्यायात्मतैव वक्तव्या, इत्यनित्यत्वापत्तिरभिप्रेयते । अनेन नयेन धर्मभूतज्ञानमपि संकोच-विकासोपपत्तिरिति यच्च नित्यम्, तर्हि नित्यस्वाभाविकधर्मत्वमात्रेण कथं नित्यं भवति ? किं कुत्राप्याकाशादीनाम्, जीवानां वा रवेरौष्ण्यमिव स्वाभाविको नित्यो धर्मो दृष्टवरः ? किं नित्यमौष्ण्यं रवेः स्वाभाविको धर्मः संकोच-विकासशाली किंणादिः



कमिच्च? किं प्रभादिकमिव ज्वालाऽपि संकोच-विकासशालिनी  
नित्या? तत्र जैनमते यद्यनित्यत्वं दूषणम्, तर्हि श्रीभाष्यमतेऽपि  
तद्दूषणमेव ॥

अत्र “न च पर्यायादप्यविरोधो विकासदिभ्यः” इत्यत्रात्मनः संकोच-  
विकासयोः स्वीकारे न केवलं विकारः, किन्तु सावयवत्व-पराक्त्वाचेतन-  
त्वादिकमपि विवक्ष्यते ॥

दीपप्रभाभ्यायेन धर्मभूतज्ञानस्थानित्यत्वापत्तिः

तत्र सावयवत्वमापाद्यमानं कथमनिष्टम्? यद्यनित्यत्वापत्त्या, तर्हि  
धर्मभूतज्ञानस्यापि सावयवत्वात् कथं नानित्यत्वम्? यदि सावयवत्वं भूष-  
णोक्तरीत्या भगवद्विव्यमङ्गलप्रदादेरिव नानित्यत्वप्रयोजकम्, तर्हि जैना-  
त्ममात्रे कथं तदनिष्टावहम्?

वस्तुतस्तु—दीपप्रभास्थलेऽपि प्रभोत्पन्ना, नष्टेत्यनुभवात्, संकोच-वि-  
कासाद्यनित्यत्वप्रयोजकाद्युत्पत्तिविनाशायिव । न हि प्रभा नित्या, इति तेन  
न्यायेन धर्मभूतज्ञानमपि न नित्यम् ॥

संकोच-विकासौ हि परिणामयिषोपी तदाभवस्यानित्यत्वमावहतः । अतः  
एव ब्रह्मपरिणामवादस्य भास्कराभिमतस्य निरासः श्रीभाष्यमतेऽपि ॥

न च परिणामः, नित्यत्वं चाव्यवहतम्, श्रुतिविरुद्धं च परिणामित्व-  
हेतुकमिति भास्करीयराद्धान्तः । स हि श्रीभाष्यानुयायिभिर्निरस्यते ।  
श्रुतेस्तत्र तात्पर्यं नास्तीति यदि परिणामित्वं नानित्यत्वप्रयोजकम्,  
तर्हि किमिति तन्निरासे प्रयत्नः?

विद्विद्विच्छिष्टब्रह्मपरिणामितावादस्वतन्त्रयोगः

एतेन—विद्वच्चिद्विच्छिष्टब्रह्मपरिणामितावादोऽपि—निरस्तः तस्याप्यनि-  
त्यत्वापातात् । तत्र यदि प्रकृतिमात्रपरिणामित्वम्, ब्रह्मणस्तूपादान्तरमुपचा-  
रेण, तर्हि ब्रह्माभिन्ननिमित्तोपादनवाक्या कथामात्रम् । अद्वैतमते तु सर्वं  
परिणाम्यनित्यमेव, नित्यत्वं ह्यविनाशित्वम्, न तु सर्वशालसम्पन्धित्वम् ।  
अविद्याऽऽकाशादीनामन्येषां चाज्ञाननिवृत्तिशाल्यसम्पन्धेन नित्यत्वव्यव-  
हारानुपपत्तेः ॥

न च तस्य प्रलयकालेऽपि सत्त्वम्, किन्तु आभूतसंज्ञवस्थानं नित्यत्वं नाम । न चोक्तविधं नित्यत्वमनित्यत्वविरोधि । घटादीनामनित्यत्वं हि विनश्यत्वेन, तत्तु प्रकृत्यपरपर्यायाया अविद्याया अपि समानम् ॥

अविद्याऽप्यनाद्विः परिणामित्वादनित्यैव

न चाविद्यापि सर्वकालसम्बन्धिनी; तन्निवृत्तिकाले तदभावात् । बाध्यत्वं ह्यविद्यायाः कारणान्तराभावाद् नाशमात्रमेवानित्यत्वापर-  
पर्यायम्, स्वरूपतोऽभावमात्रं बाध एव । घटादीनां तु नष्टानां कारणा-  
त्मता, तदात्मताया अपि निवृत्तौ बाधो नाम । बाध्यत्वं हि ज्ञानप्रयुक्तस्व-  
स्वसंस्कारान्यतराभायप्रतियोगित्वमज्ञान-तत्प्रयुक्तसाधारणम् । अतो न  
परिणामी कथमपि नित्यः । अविद्यानिवृत्तिप्रयुक्तनिवृत्तिगोचरः कालो-  
ऽविद्यानिवृत्तिकाले न घटेते । ज्ञानप्रयुक्तावस्थितिसामान्याभावः खलु  
बाधो नाम ॥

परिणामिनित्यत्वं भास्कर-मीमांसकाभितमतप्रामाणिकम्

सत्यम्, भास्करमते ब्रह्मणः परिणामिनः, मीमांसकमते ज्ञानात्मना  
परिणममानस्याऽऽत्मनश्च नित्यत्वम्, परन्तु न तत्प्रामाणिकमित्युभयसं-  
प्रतिपन्नम् ॥

ज्ञानस्यात्मपरिणामत्वानुपपत्तिनिरासः

भूषणं लिखति—यस्तु—मीमांसकमत आत्मनो ज्ञानात्मना परिणाम  
इत्युक्तम्, तच्चिन्त्यम् । न हि मृत्पिण्डस्य घटरूपेणेषाऽऽत्मनो ज्ञानात्मना  
परिणामः; ज्ञानस्याद्रव्यत्वात्, धर्म-धर्मिणोर्भेदस्वीकारेऽपि गुणत्व-  
द्रव्यत्वयोस्तत्र व्यवस्थितत्वान्, शास्त्रदीपिकायां चाऽऽत्मवद् ज्ञानमा-  
नन्दश्च नित्याविति कश्चित् पक्ष उपन्यस्तः—

“नित्यं यदात्मचैतन्यमानन्दश्चेप्यते तु यः ॥

यच्च नित्य-विभुत्वादि तैरात्मा नैवमुच्यते ॥

इति वार्तिकप्रामाण्येन—इति ॥

तत्र यथा श्रीभाष्यमते धर्मभूतज्ञानं द्रव्यम्, यथा वाऽन्तःकरणवृत्तिः  
सांख्यमतेऽद्वैतमते च द्रव्यम्, एवं मीमांसकमतेऽपि तस्य द्रव्यत्वे न  
दोषः, परन्तु द्रव्यस्यापि साध्यत्वात् सांख्यमतेऽद्वैतमते च धात्वर्थत्वम्,  
तथा मीमांसकमतेऽपि तस्य साध्यत्वात् धात्वर्थत्वोपपत्तिः । धर्मभूतज्ञानं

तु नित्यं स्वयमसाध्यतया न धात्वर्थतामर्हति । न च 'जानामी'त्यत्र ज्ञाधा-  
तोर्विकसितावस्यज्ञानपर्यन्तपरत्वम् ; ज्ञानपदमात्रेण तदर्थानुपस्थितेः ॥

नित्यधर्मभूतज्ञाने श्रीभाष्याभिसत्प्रमाणनिरासः

धर्मभूतज्ञाने प्रमाणं हि "न विज्ञातुर्विज्ञातेर्विपरिलोपो विद्यतेऽविना-  
शित्यादि"ति धृतिरिति श्रीभाष्यानुयायिनः । भूषणं तु "विज्ञातुरात्मनो  
र्विज्ञानशक्तिर्विद्यते" इत्यस्य ज्ञानाभावेऽपि ज्ञानशक्तिरात्मनि धर्तत इति  
शास्त्रदीपिकाव्याख्यां गृहीत्या स्वपक्षानुगुणं शास्त्रदीपिकामभिप्रेति ॥

धर्मभूतज्ञानं न भाट्टाभिमतम् , न वा सत्र, तद्विरुद्धे वा  
शास्त्रदीपिकायास्तात्पर्यम्

परे तु—

"ज्ञानशक्तिस्य भावोऽतो नित्यः सर्वगतः पुमान् ॥"

इति धार्तिकमूला शास्त्रदीपिकाव्यवस्था सर्वगतत्वमपि पयिष्यणुपरिमा-  
णजीवादिपरविशिष्टाद्वैतपक्षं न समर्थयति । भट्टमते ह्यात्मा चिदचिद्रूपः ।  
सत्र चिदंशेन ज्ञानाश्रयः, अचिदंशेन ज्ञानपरिणामी, परिणामित्वेऽपि न  
स्वरूपनाश इति धार्तिकानुसारिणो न्यायरत्नावली चिच्छक्तिस्तत्रात्मनस्तत्त्व-  
तेऽचिदंशेन परिणामित्वमभिप्रेत्य वदति । अतो नोक्तध्रुवी 'विज्ञातुरि'-  
ति चिद्रूपत्वम्, 'विज्ञाते'रिति ज्ञानात्मना परिणामशक्तिः ॥

तत्र विज्ञातुः = चिदंशस्य नाशो नास्ति, एवमचिदंशस्य ज्ञानशक्तेरपि  
न नाशः । ज्ञानं तु नश्यत्प्रेवेत्येव सिद्धान्तः, इति स्थिते कथं शास्त्रदी-  
पिका भूषणस्याबलम् ; एनेन—

"नित्यत्वादात्मचेतन्यमानन्दश्चेत्यते तु यः ।

अथ नित्यविभुत्वादि तैरात्मा न विमुच्यते ॥"

इति धार्तिकम्—व्याख्यातम् । अनेन हि मुक्ती चिच्छक्तिविभुत्वा-  
नन्दत्वादयोऽनुवर्तन्ते, अचिदंशस्तु निवर्तते । स च मोक्षः कर्माधीन एवेत्ये-  
ह भविकमोक्षवादो भोमांसमभिमतोऽनूद्यते, यस्य निरासस्तैत्तिरीयकभाष्ये  
भगवत्पादानां विशदः । सर्वथा तु धर्मभूतज्ञानं नोक्तधार्तिकपक्षः कोऽप्य-  
नुगृह्णाति ॥

"न विज्ञातुर्विज्ञातेरिति धृतेरपि न नित्यधर्मभूतज्ञाने  
प्रमाणम्

न चेयं धृतिरपि श्रीभाष्यमनमत्र सावयति । तत्र हि "अविनाशित्या-  
दि"ति हेतुरुपन्यस्तः किं विज्ञातारमभिप्रेत्य, इत विज्ञानम्, एतोभयम् ।

तत्र यदि विज्ञातृशब्देन श्रीभाष्याभिमतमात्मस्वरूपमात्रं विवक्षितम्, तर्हि, तस्य स्वरूपज्ञानमात्ररूपस्य तस्य न विज्ञातृत्वम्, “अन्यथा विज्ञातुर्विज्ञातेरिति” पृथग् विज्ञातेर्निर्देशो वितथः, यथा “ज्ञोऽत एव” इत्यत्र न पृथग् ज्ञानस्य निर्देशः । विशिष्टविवक्षायां तु विज्ञातृविपरिलोपो वक्तव्यः । सति चैवमुपसंहारे—“अविनाशी वा अरेऽयमात्माऽनुच्छिन्तिधर्मा” इत्यात्ममात्रस्यात्राविनाशः प्रतिपादितो नोपपद्यते । अत एव “अत्रैव मा भगवानममुहदि”ति पाक्यशेषः ॥

एतेन—द्वितीय-तृतीयकरूपावपि—व्याख्यातौ । तत्र द्वितीयो न श्रुतित्वात्पर्यानुसारी; “अविनाशी वा अरेऽयमात्मे”त्युपसंहारविरोधान् । तृतीयोऽपि नोक्तश्रुतित्वात्पर्यविषयः; ‘विज्ञातुरि’त्यनेनैवेष्टसिद्धेर्विज्ञानेरिति पदवैयर्थ्यात् । अतो विज्ञानस्यरूपात्ममात्राविनाशप्रतिपादनपरैवेयं श्रुतिः, न तु धर्मभूतज्ञाननित्यत्वपरा । न केवलमिदमात्मस्वरूपज्ञाननित्यत्वोपपादनपरम्, किन्तु सर्वदर्शनसंमतात्माश्रितधर्मज्ञाननित्यत्वादाववान्तरं तात्पर्य—मुक्तश्रुतेरिति तु निष्कर्षः ॥

इदमेवाभिप्रेत्य शतभूषणी—विज्ञानाभिन्नविज्ञातुरेवाविपरिलोपमुक्तश्रुतिर्बोधयति—इति ॥

‘विज्ञातुरि’ति वृजन्तेन विशिष्टविवक्षा, विज्ञातेरिति तु विज्ञानस्य विवक्षेति धर्मभूतज्ञानाविनाशपरत्वं नोक्तभूतेः

किन्तु स्वरूपज्ञानमात्राविनाशपरत्वमेव

एतेन—‘विज्ञातुरि’ति वृजन्तत्वाद् विज्ञानं तदाश्रययोर्भेदस्य प्रतिपन्नत्वात् तदपरिलोपो न संभवति; विज्ञात्रभिन्ना विज्ञातिः, विपरिलोपरहिता, विज्ञातुरविनाशित्वादित्युक्तौ तु सामञ्जस्यम् । अत एव “अविनाशी वा अरेऽयमात्माऽनुच्छिन्तिधर्मा” इति धर्मभूतज्ञानस्यापि श्रुतिरनुच्छिन्ति श्रावयतीति—परास्तम् ;

अत्र ‘विज्ञातुरि’ति वृजन्तेन धर्मभूतज्ञानधर्मिण आत्मनो विवक्षायां विज्ञातेरिति व्यर्थम्, विज्ञातेरित्येतायमात्रोक्तौ धर्मभूतज्ञानस्यैव ग्रहणमिति शङ्का स्यात् । अतो विज्ञातुर्विज्ञातेरिति पदद्वयम् । तत्र विज्ञातृ-विज्ञानयोर्भेदविवक्षायां पुनरपि सैवाशङ्कोत्तिष्ठति । अतो धर्मभूतज्ञानाद् विविच्य स्वरूपज्ञानमात्रं बोधनीयमित्यभिप्रेत्यैव ‘विज्ञातुर्विज्ञातेरिति’ पदद्वयम् । तत्र धर्मिणो धर्मस्य चोभयस्य विज्ञानत्वाविशेषे फस्य वा विज्ञानस्यात्र ग्रहणं

युक्तमिति शङ्कायां तु प्राधान्यान् धर्मिस्वरूपं स्वरूपज्ञानाद्यमात्मस्वरूपमेव विवक्षामहेति । तथाच धर्मिणोऽपि विज्ञानस्वरूपत्वं सिद्धवत्कृत्याऽभेदेनान्वय एव युक्तः ॥

स्वरूपज्ञानाद्विपरिलोप एवोक्तमुतेस्तात्पर्यम्, न तु  
धर्मभूतज्ञाननिवृत्त्येऽपि

तत्राद्वैतमतेऽपि विज्ञानवृत्त्यात्मनः स्वरूपज्ञानस्य वर्तते, परस्त्रीपाधिकम्, न तु वस्तुतः धीभाष्यमत इव । तदोपाधिकस्थानीपाधिकत्वे तूपरिव्यक्ते । सांप्रतं तु धर्मभूतज्ञानाद् विविक्तस्वरूपज्ञानमेवात्र विपक्षयत इति वक्तव्यम्, इति विज्ञानवृत्तेन वृजन्तेन सूचितो विज्ञान-विज्ञानयोर्भेदोऽप्यौपाधिकः, न वस्तुतः, इति तत्रापि नाद्वैतसिद्धान्तविरोधः, इत्यात्मस्वरूपमात्राविपरिलोपाभिप्रायैवेयं श्रुतिः ॥

‘अविनाशी’ ‘अनुच्छिन्नचित्तधर्मा’ इति पदद्वयसार्थक्यम्, ‘अशीर्यो न हि शीर्यते’ इत्यग्रेवाद्वैतमत एव

“अविनाशी वा अरेऽयमात्माऽनुच्छिन्नचित्तधर्मा” इत्यत्राविनाशिपदमतिरिच्यानुच्छिन्नचित्तधर्मपदप्रयोगसार्थक्यम्, हेतु-साध्ययोरेक्यपरिहाराच्च ‘अनुच्छिन्नचित्तधर्मा’ इत्यस्य धर्मभूतज्ञानस्याप्यविनाशविषयत्वाभावेऽप्यप्यत इति लिखद् भूषणम्—इयं श्रुतिः, न त्वनुमानमिति नूनं पिस्मरति । श्रुतावभ्यासो हि स्वार्थे तात्पर्यातिशयं सूचयितुम् ; यथा “अशीर्यो न हि शीर्यते” इति पदद्वयसार्थक्यार्थम्, हेतु-साध्ययोरेक्यपरिहारार्थं वा इत्यप्रस्तुतधर्मभूतज्ञानानुच्छेदपरतया ‘अनुच्छिन्नचित्तधर्मा’ इत्यस्य योजनं न कर्तव्यम् ॥

धीभाष्यमते ‘अनुच्छिन्नचित्तधर्मपदविवाधेऽतिट्टेशः

स्यादेतत्—‘अनुच्छिन्नचित्तधर्मा’ इत्यस्याक्लिष्टं व्याख्यानम्—अनुच्छिन्नचित्तः अविनाशः, स धर्मो यस्येति ? अविनाशीत्यस्यैव पर्यायशब्देनाभ्यासे, यतोऽत्र मोक्षनिर्वातेनोपदेशसमाप्तिर्योत्यते ॥

भूषणमते तु धर्मशब्देनात्मनः सावशेषमुक्तावस्थायामप्यपहतपाप्मत्वादीनां बहूनां धर्माणां सत्त्वाद् धर्मभूतज्ञानस्य धर्मत्वग्रहणे न मानम्, प्रक्रमत्वात्मस्वरूपज्ञानस्य, न तु धर्मभूतज्ञानस्य पूर्वोक्तविधया, इति नात्र धर्मभूतज्ञानग्रहणम् ॥

‘अनुच्छित्तिधर्मे’त्यस्य भूषणाभिमतविवरणं त्वत्किञ्चित्तरम्, न उच्छित्तिर्यस्येत्यनुच्छित्तिपदस्य बहुव्रीहिः, ततः अनुच्छित्तिः-धर्मः = धर्मभूतज्ञानमिति बहुव्रीह्यन्तरम्, इत्यनेकबहुव्रीहिपरिग्रहो भूषणस्य ॥

इदमत्रायधेयम्—कथमत्र धर्मभूतज्ञानस्यात्मनश्च नित्यत्वं श्रुतितात्पर्यविषयो विवक्ष्यते—किमेकरूपम्, उत भिन्नरूपम् । यद्येकरूपम्, तर्हि ‘आत्मा जानाती’त्यादौ धर्मभूतज्ञानस्य साध्यत्वं धात्वर्थत्वेन प्रतीयते । न त्वात्मा कुत्रापि तथा, इति तयोः स्वरूपभेदः प्रतीयमानो बाध्यते । भिन्नरूपत्वे तु स्वरूपभेदः कुत्रापि श्रुतौ वर्तते, न वा । यदि न वर्तते, तर्हि कथं सः ? तद्भेदनियामकाभावे तु किमिति या ज्ञानद्वयं स्वीकर्तव्यम् ? स्वरूपैक्य एकेनैव तदकार्यनिराहेऽन्यस्य वैयर्थ्यात् । श्रुतिसंमतो रूपभेद उभयोरपि ज्ञानयोर्न कोऽपि ॥

स्वरूपज्ञानस्यापि धीभाष्यमते कथं न धर्मभूत-  
ज्ञानवत् संकोच-विकाशौ, नित्यत्वं च

तत्र ‘ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमिति लोकानुभवस्तु दुरपह्वयः । तत्र हि ज्ञानस्योत्पत्तिलोकतः प्रतीयते, तथा पिनाशश्च । स च प्रत्ययः स्वरूपज्ञानमादाय वा, धर्मभूतज्ञानमादाय वा । तत्रापि श्रुत्यादिषु किमपि प्रमाणं वक्तव्यम् । किं तत् ? उभयोरपि नित्यत्वस्य श्रुतिसिद्धत्वे कथं स्वरूपज्ञानस्यात्मन एव न जैनमत इव संकोच-विकाशाभिप्रायमुत्पत्त्यादि, द्रव्यात्मना नित्यत्वं चोरीक्रियते ॥

लोकानुभवविरुद्धं धर्मभूतज्ञाननित्यत्वमप्रामाणिकम्,  
जैनमत इव रूपभेदेन नित्यत्वानित्यत्व-  
योरसंभवात्

तत्र च प्राचीन आत्मा द्रव्यरूपेण कारणम्, यथा भृदृ द्रव्यात्मना कारणम्, कार्यं तु संकुचितः, विकसितो वाऽपरः । आत्मभेदेऽपि तयोः संकुचितादिरूपात्मान्तरेण द्रव्यात्मनाऽभेद एव, परन्तु तदवस्थान्तरापन्नं फार्त्वादनित्यं स्यादिति ब्रह्ममीमांसार्था जैनमतमुपस्थाप्य निरस्तम् । स एव न्यायो यद्यत्रापि धर्मभूतज्ञानस्यापि पर्यायात्मनाऽनित्यत्वमेव, द्रव्यात्मना त्वात्मा परिणामित्याद् नित्य एव स्यात्, इति न कथमत्रापि । व्यक्तं चेदमधस्तात् । कथं न धर्मभूतज्ञाननित्यतायां सिद्धायामपि तदुपपत्तिः ?

किं वा तत्र प्रमाणमिति वक्तव्यम् । तत्र जैनमते तदागमः प्रमाणम्, श्री-  
भाष्यमते तु किमिति भूषणमेव भूषयतु यदि भूषणीयं मन्यते ॥

तत्र 'जानामि' इति सर्वलोकप्रत्यक्षं ज्ञानम् । तस्य हि विषयांशे प्रत्य-  
क्षता वा, परोक्षता चेति न नियम इति त्वन्यदेतत् । स्वांशे सर्वदा प्रत्य-  
क्षमेव नित्यं धात्वर्थरूपं धर्मभूतज्ञानं न कुत्रापि दृष्टचरम्, किन्त्वेकस्य  
प्रतितन्त्रसिद्धान्तः । प्रत्यक्षविरोधेऽपि प्रतितन्त्रसिद्धान्तकथा त्यहो रात्रि-  
त्यप्रतितन्त्रसिद्धान्तकथैव ॥

निर्विशेषप्रत्यक्षत्वादस्तु भुत्वेकनिर्णयः, इति न

प्रतितन्त्रसिद्धान्तविरोधः

न चैवं निर्विशेषत्वादेऽदृष्टचरत्वं दोषाय; वेदान्तमात्रप्रमाणस्य  
सविशेषप्रत्यक्षत्वात्स्येव निर्विशेषत्वात्स्यापि शास्त्रविचारैकनिर्णयस्या-  
द्वैतप्रतितन्त्रसिद्धान्तत्वे तु न दोषः ॥

न केवलं धर्मभूतज्ञाननित्यतायाम्, किन्तु तदुत्पत्ति-विनाशप्रत्यक्ष-  
स्यापि तद्विषयोत्पत्ति-विनाशस्वरूपे अपि सर्वलोकेविरुद्धे श्रीभाष्यप्रति-  
तन्त्रसिद्धान्तः ॥

उत्पाद-विनाशी हि कारणस्य द्रव्यस्यावस्थाविशेषापिति घट उत्पन्नो  
नष्ट इत्यादी दृष्टम्, तद्वन् ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमिति प्रत्येकस्या धर्मभूतज्ञानस्यापि  
द्रव्यत्वात् द्रव्यविशेषस्यावस्थाविशेषः कारणस्यात्मनः, अन्तःकरणस्य  
वा धर्मिणः घटत्वादिष्विव मृदादेरिवावान्तरावस्था धर्मभूतज्ञानमिति  
वक्तव्यम् ॥

इदमेवात्र पृच्छयते—किमपि द्रव्यमकारणमकार्यं च दृष्टचरं किं कुत्रा-  
पीति । जैनमते त्यात्मा प्रतिशरीरं द्रव्यात्मना नित्यः, पर्यायात्मनाऽनित्य  
इति स्वीक्रियते । मृदिव द्रव्यात्मना, घटात्मने च, त्यात्मनः कारणत्वमे-  
केन रूपेण, रूपान्तरेण कार्यत्वं चेति । कार्यावस्था हि समभिध्याहनपदा-  
र्थतापच्छेदरूपटत्वात् अस्या । सा च कारणस्यैव । तत्र संकोच-विनाशमात्र-  
त्वं कियारूपधर्मभूतज्ञानस्यावस्था, इत्ययमपि श्रीभाष्यप्रतितन्त्रसिद्धान्त  
एव । अतो न धर्मभूतज्ञानमवस्थाविशेषः । तत्र तु मृदादिबदप्रत्यक्षभाक्त्वेन  
कारणता द्रव्यात्मता वा स्यात्, परमात्मावृथक् सिद्धप्रकृत्यादी तु द्रव्यत्वं  
वर्तते, परन्तु उभयान्यात्मना विचारोऽपि सूक्ष्माचित एव स्थूलावस्थाविशेष-  
स्य स्वीकारात् । अत्र त्वकारणत्वेऽपि द्रव्यत्वमपरः प्रतितन्त्रसिद्धान्तः ॥

धर्मभूतज्ञानस्य द्रव्यावस्थाविशेषत्वांगार्वेन नोत्पत्ति-विनाशयोगः

तत्र प्रभाद्रव्यं संकोच-विनाशशालि तेजस एकरूपत्वेऽपि तेजो-द्रव्यविशिष्टम्, एवमात्मविशिष्टं धर्मभूतज्ञानं द्रव्यं नानारूपमपि, इति यदि द्रव्यत्वम्, गुणवत्त्वं वा क्रियावत्त्वं वेति पारिभाषिकं द्रव्यत्व-भावाय, तर्हि नानिष्टम् । न हि संकोच-विकासौ क्रियारूपौ धर्मभूत-ज्ञानस्य द्रव्यावस्थाविशेषौ; तत्र द्रव्यात्मताया अभावान् ॥

संकोच-विनाशयोरेपि निस्पृष्टे प्रभादृष्टान्तानुपपत्तिः

तौ ह्युत्पत्ति-विनाशरूपौ । उत्पत्तिर्हि कार्यगतवटत्वाद्यवस्थातिरिक्तो न कोऽप्यपरो धर्मः, यथा घट उत्पद्यत इत्यादौ, प्रभाऽपि तेजोद्रव्यस्यावस्था-विशेषप्रभात्यादिनोत्पाद-विनाशव्यपदेशमर्हति; तस्य तेजोद्रव्यकार्यत्वात् । स चेत् न्यायोऽत्रापि, तर्हि कारणस्य द्रव्यात्मनोऽवस्थाविशेषधर्मभूत-ज्ञानत्वमेव धर्मभूतज्ञानमुत्पद्यत इत्यादिद्रव्यपदेशविषय इति यक्तव्यम् । स च धर्मभूतज्ञाननित्यतायां तस्याकारणत्वे न युज्यते ॥

प्रदीप-प्रभयोः कार्य-कारणभावो नारतीति वादोऽपि सर्वलोकविरुद्ध-त्वावपरः प्रतितन्त्रसिद्धान्तो भूषणस्य; अन्यथा प्रभायां प्रदीपत्वबुद्धिर-नुपपन्ना । दीपमात्रं वस्त्रादिनाऽऽवृत्त्योपरितनं प्रदीपमपश्यत. प्रभा-मात्रं पश्यतोऽप्यत्र दीपो वर्तत इत्यनुभवः सर्वसाधारणः । अतः प्रभा न तेजःकार्यमिति वादोऽप्यनुपपन्नः । सर्वथा तु ब्रह्मण्यपृथक्सिद्धप्रकृ-त्यादिबद्ध धर्मभूतज्ञानस्यान्यात्मनाऽपरिणामाद् न कारणत्वम्, तस्यान्य-परिणामत्वाभावाद् न कार्यत्वम्, इति "ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि"ति व्यय-हारान्यथानुपपत्त्या धर्मभूतज्ञानं न नित्यम्; प्रकृतिस्तु परिणामिनी द्रव्यात्मना कारणमेव । न च तत्रोत्पत्तिव्यवहारोऽपि, इति प्रकृति-दृष्टान्तो भूषणस्य प्रतिकूल एव । आस्तामियं प्रासङ्गिकी भूषणस्य भूषणी-भूमिकापरीक्षाकथा । प्रकृतं स्वप्रकाशत्वमेवानुसरामः ॥

धर्मभूतज्ञानस्याऽऽत्माश्रितत्वेन स्वप्रकाशत्वम्,

न तु स्वतन्त्रम्, तत्तु व्यर्थम्

सत्यं धर्मभूतज्ञानं स्वाश्रयाय प्रकाशते; तथाप्यात्माश्रितमेव, न तु स्वतन्त्रमात्मवत्, इति तस्यात्माश्रिततयैव प्रकाशोपपत्ती पृथक्स्वप्रकाश-त्वं नोरीकर्तव्यम्, यथा साक्षिसम्बन्धमात्रेणान्तःकरणवृत्तेर्विषयप्रका-



शिकायाः प्रकाशवत्त्वव्यपदेशो गौणः, एवं धर्मभूतज्ञानेऽपि स्वप्रकाश-  
साक्ष्याभिततयैव प्रकाशमानस्य कथं नोपपद्यते ? इति जडान्तःकरणधर्म-  
त्वम्, लोसमिद्धोत्पत्त्यादिकं च सर्वमद्वैतसिद्धान्त एवोपपद्यते, इति  
पृथक्धर्मभूतज्ञानस्यापि स्वतन्त्रस्वप्रकाशत्वस्वीकारो दितथः; अप्रकाश-  
स्वभावशुक्तिरूप्यादीनाम्, किं बहुना ? घटादीनाम्, न केवलं घटादीना-  
मेव, किन्तु नित्यप्रकाशमूर्त्य-चन्द्र-तार-धादीनामपि प्रकाशमानसवि-  
न्मात्रसम्बन्धेनैव प्रत्यक्षत्वम्; संविदभेदस्यैव प्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वात्,  
साक्षी हि संविद् नाम ॥

साक्षिभास्वरूपैव शुक्तिरूप्यादौ, वृत्तेषु प्रकाशोपपत्तौ न

धर्मभूतज्ञानस्य वृत्त्यन्तरानपेक्षस्यापि न प्रकारः,

इति तस्य न स्वप्रकाशत्वम्

अत एव प्रमातृभिन्नत्वं विषयप्रत्यक्षत्वमिति परिभाषा । शुक्तिरूप्य-  
मपि प्रमातृचैतन्याभिन्नशुक्त्यवच्छिन्नचैतन्याध्यस्तं प्रमातृचैतन्याध्य-  
स्तमपीति साक्ष्याभितमेव, तत एव साक्षिभास्यं च, इति न तदनाभि-  
तस्य, तदाभिततया व्यपदेशोऽत्र, येन भ्रान्तिरापादयितुं शक्येत, इति  
धर्मभूतज्ञानस्य, जडत्वेनाप्युपपत्तौ स्वप्रकाशत्वप्रतितन्त्रसिद्धान्तायोग  
एव शतभूषण्यास्तात्पर्यम् ॥

अन्तःकरणधर्मो वृत्तिर्जडाऽपि साक्षिसम्बन्धेनैवोत्पद्यत इति कृत्या  
वृत्तौ स्वप्रकाशत्वव्यपदेशस्तत्प्रकाशार्थं वृत्त्यन्तरानपेक्षयैव, इत्यात्मापृथक्-  
सिद्धत्वावन्तःकरणस्यापि साक्ष्य-द्वैतसिद्धान्तप्रक्रियैव निर्वहि किमिति  
प्रतितन्त्रसिद्धान्तस्वीकारोऽत्रापि ॥

अन्तःकरणवृत्तिरिच्छाविरम्यधर्मभूतज्ञाने प्रमाणाभावः

सत्यम्, व्यवहारं प्रतिज्ञानं कारणम्, वृत्तिरपि तु चिच्छायापन्नाऽन्तः-  
करणधर्मत्वात् ज्ञानमेव, तथा जन्यमपीत्यन्तःकरणसंकोच-विकासाम्या-  
मेव ज्ञानोत्पत्तिव्यवहारे न दुष्यति । अत्र अन्तःकरणं परिणाम्यप्यनित्य-  
मपि, तथा वृत्तिरप्यनित्येति न लोकानुभवविरोधः ॥

अन्तःकरणवृत्तेरेव धर्मभूतज्ञानत्वे भुक्तिरपि प्रमाणम्

तत्रान्तःकरणनिर्गमकत्वा धर्मभूतज्ञानकयया समाना, इति 'यश्चोभ-  
योरिति' ति न्याय एव कारणमुभयत्र ॥

तत्रान्तःकरणपरिणामो वृत्तिरिति सांख्यनानामपि यद्यपि प्रक्रिया, परन्तु सैव श्रौती; “कामः संकल्पो विचिकित्सा श्रद्धाऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्हीर्घाभीरित्येतन् सर्वं मन एव” इति श्रुत्यवष्टम्भान् । धर्मभूतज्ञानश्रौतत्वकथा तु कथामात्रमिति व्यक्तमधस्तादत्रैव ॥

स्वरूपप्रकाशस्यापि स्वरूपज्ञानस्य प्रकाशार्थं वेदान्त-

प्रमाणपेक्षोपपत्तिः

सति चैवमुक्तविधान्तःकरणवृत्त्याऽज्ञाननिवृत्तिमात्रेण निर्विशेषस्य स्वरूपप्रकाशस्य स्वतोऽनावृत्तस्वरूपसिद्धिमभिप्रेत्य शास्त्रयोनिव्युत्पत्तिम्, अपिपनिपदत्वं वा । “यतो वाचो निवर्तन्ते” इति तु तदननुभाव्यत्वेन, इति वेद्यत्वावेद्यत्वयोरुभयोरुपपत्तिः, श्रीभाष्यमते तु धर्मभूतज्ञानस्यैव सर्वभासकत्वात् स्वरूपज्ञानस्याऽऽत्मनो वेद्यत्वावेद्यत्वोभयानुपपत्तिः, अद्वैतसिद्धान्ते निर्विशेषस्य संविन्मात्रस्य वेदान्तप्रमाणजनितवृत्तिव्याप्यत्वमात्रेण प्रमेयत्वमुपचर्यते, न तु सविशेषवाक्येन, लौकिकानुभवेन वेति स्वयंप्रकाशमिति युज्यते । निर्विशेषा संविन् स्वयं स्फुरतीति वाक्यमप्यत एव व्याख्यातम् । तत्र ‘संविदित्यनावृत्तसंविस्वरूपमात्रपरम् । स्वयं स्फुरतीति वाक्यमप्यत एव व्याख्यातम् ; तत्र संविदित्यनावृत्तसंविस्वरूपमात्रपरम्, स्वयं स्फुरतीति तु घटादिवदन्यानपेक्षप्रकाशपरमिति न पौनरुक्त्यम्, न वा साध्य-हेतोरैक्यं वा ॥

शास्त्रग्रन्थनिर्णयार्थं सति संशयेऽप्यच्छेदस्यायावपेक्षा

आवरणनिवृत्तिपर्यन्तमेव हि शास्त्रस्य व्यापारः, न तु तदनन्तरमिति न कोऽपि विरोधः । ततः पूर्वं तु शास्त्रव्यापारदशायां निर्विशेषपरत्वं बाधितम्, उताबाधितमिति व्यापारीक्षायामस्त्येवापच्छेदस्यायस्योपयोगः । यदि तदाऽपि निर्विशेषवाक्यस्य सविशेषपरत्वेनैव प्रामाण्यमिति शङ्काऽभावे तु नात्रापच्छेदस्यायानुसन्धानमपेक्ष्यते । तत्र भूषणस्य यदि न तत्रापि संशयः, तर्हि स्वागतमेव; अन्यत्रानाभासात् ॥

अप्रकाशस्यापि संविद्रूपस्य केनचनानेनाविद्याकल्पितेन

प्रकाशोऽपीति न विरोधः

एतेन—‘अप्रत्यक्षेऽपि ह्यासरो बालास्तलमलिनाद्यध्यस्यन्ति’ इति भाष्यमपि—व्याख्यातम् ; आवृत्तात्रस्थामाश्रित्य तस्य प्रवृत्त्या घटु-

स्थितिकथनत्वेन प्रौढिवादस्वायोगात्, इत्याकाशवदप्रकाशत्वमपि तदा भानिष्टम् । कविनार्त्तिकचक्रवर्तिमतं तु भ्रमान् पूर्वमधिष्ठानविषयक-  
प्रमाणजन्यवृत्त्यनपेक्षया, न तु संविदोऽस्वप्रकाशत्वेनार्पाति तत्रैव  
व्यक्तम्, इति निर्विशेषस्वप्रकाशत्ववादे सर्वस्यासम्बन्धरुधनं कवि-  
नार्त्तिकमतस्य पूर्वापरसन्दर्भापर्यालोचननिबन्धनम् ॥

निर्विशेषतमविष्ठानस्वरूपमात्रमिति नाद्वैतदानिः

तत्र लोके नानाविशेषयिशिष्टतयाऽनुभूयमाना संविद् धर्मभूत-  
ज्ञानम् । तद्यान्तःकरणवृत्तिर्वा पारिभाषिकं वेत्यन्यदेतत्, न तु तत्  
स्वरूपज्ञानम्, यद् वस्तुगत्या निर्विशेषम्, स्वयं प्रकाशं च । निर्विशेषत्वं  
हि सर्वोपाधिविरहितत्वम्, न पारिभाषिकम् । निर्विशेषत्वं विशेषा-  
णां मिथ्यात्वे संविन्मात्रम् । तस्य सत्यत्वे तु तत् तदभासत्वोपलक्षितं  
स्वरूपम् । “निवृत्तिरात्मा मोहस्ये”ति चार्त्तिकभिप्रेतमपि तत्राभासत्वस्यापि  
विशेषणनयाऽभानाद् निर्धर्मकमेव ॥

निर्विशेषत्वं शोधितयोस्तत्त्वपदार्थयोरुभयोरपि,

सुप्ति-मुक्त्वयोर्विशेषश्च

तत्र त्वपदार्थोऽपि शोधितो निर्विशेषः, तथा तत्पदार्थोऽपि । तत्र सुप्ति-  
स्तिमानोपहितत्वम्पदार्थमादाय, इति तद्यान्तःकरणादीनां विलयः । विलयो-  
ऽपि हि तत्र स्थूलरूपेणैव विषयाणाम्, न तु सूक्ष्मरूपेणापि; तदा कारणश-  
रीरस्याज्ञानस्यानुवृत्तेः, इति न सुप्ति-मुक्त्योरभेदापत्तिः । कारणशरीरोप-  
धानाग्रथा हि संविदः सुप्तिर्नाम, न तु तदतिरिक्तस्य ज्ञानाभासमात्रम्,  
इति सर्वेन्द्रियादिलक्ष्यस्य संविन्मात्रस्याज्ञानोपहितस्य भाने सर्वानुभव-  
सिद्धम् । उचिततस्य “मुखमहमस्याप्सम्”—इत्यनुसन्धानमपि तस्यैवान्तः-  
करणाद्युपाधिव्यक्तिमाश्रित्येव । अधिकमहमर्थविचारे ॥

मुक्तिस्तु—अनावृत्तमवित्स्वरूपमात्रमखण्डम् । तच्च स्वयंज्योतिः-  
स्वरूपं कस्यापि न प्रकाशते । मुक्तौ हि तत्स्वरूपमेव, अन्यस्तु तद्वि-  
लक्षणः । स्वयंप्रकाशमिति त्वावरणनिवृत्तिमात्रेण व्यक्तमन्यत्र; इदमह-  
मर्थस्य मुक्तावन्वयपरीक्षायां व्यक्तीभविष्यति । तदा हि सामतीमते सर्वो-  
पाधिविरहितमखण्डमस्ति-भात्यादिभेदशून्यं न ‘अस्ति’ ‘प्रकाशते’ इत्यादि-  
स्वरूपेण प्रकाशमर्हति, इति नया भानभेदविकल्प-तद्द्रूपणानां नात्रा-  
वसरः, येन प्रकाशाग्रत्वादिकं तदा संभाव्येतापि ॥

निर्विरोपत्वमभावधर्मशून्यत्वेनापि मिथ्यात्वशर-  
मार्थिस्त्वे ग्रहणरूपतया

यथा च तत्त्वमस्यादिवाक्यार्थेऽन्विताभिधानवादागुपपत्तिः, तथा तत्रैव विशदीभविष्यति । अभावाधिकरणतावादेऽभावत्वरूपधर्मोऽपि नास्तीत्यभिप्रायेणाभावत्वोपलक्षणतयोक्तिः । अभावत्वमपि हि विशेष एव, इति तस्यापि मिथ्यात्वमेव मिथ्यात्वसत्यत्वेऽपीति तदाशयः । न च निर्विरोपपदस्य पदद्वयात्मकत्वं वाक्यस्याप्यखण्डार्थत्ववादिनां किञ्चित्करम् ॥

मिथ्यात्वमिथ्यात्वपक्षोऽपि न दुष्टः

मिथ्यात्वमिथ्यात्वेऽपि न प्रपञ्चसत्यत्वमिति तु व्यक्तमुत्तरत्र, इति विशेषाभावेऽपि न सविरोपत्वान्, इति धर्मिसमसत्ताकविशेषगहि-  
त्यमिति पर्यवसितं भावमादाय, प्रतियोग्यभावयोरविरोधमुपादाय स्वरूपव्याक्रियामात्रम्, न निर्विरोपस्य उत्र लक्षणा ॥

चिद्रूपं न दृश्यम्, किन्तु विशेषा एव दृश्याः

तत्र दृक्ष्यरूपत्वमनावृताखण्डसंविन्मात्रमिति चानर्थान्तरम् । न च तस्य स्वप्रकाशत्वमपि धर्मविशेषः, येन सविरोपस्य स्यात् । न च सवि-  
रोपम् ; तस्य विशेषा एवास्वप्रकाशाः आवृतत्वान्, उपहितसंविद्रूप-  
त्वाच्च । तत्र सविरोपमेव दृक्ष्यरूपमपीति यद्यद्वैताभिमतदृक्ष्यरूपत्वमभि-  
प्रेत्य, तर्हि सविरोपत्वव्याघातः । तत्र दृक्ष्यरूपस्यैव दृश्यत्वे दृग्दृश्यविभा-  
गानुपपत्तिः ॥

सूर्यादीनामपि प्रकाशो न स्वतः, किन्तु संविदधिष्ठानकतया

एतेन—“तमेव भान्तमि”ति श्रुतिरपि—व्याख्याता । इयं हि सूर्या-  
दीनामपि दृश्यत्वं संविदधिष्ठानकत्वेन, न तु स्वरूपतः । न च तेषां  
प्रकाशो भगवद्दिव्यमङ्गलप्रकाशाधीनः, भगवद्दिव्यमङ्गलविग्रहस्य स्व-  
रूपज्ञानातिरिक्तस्याप्रकाशरूपत्वान् । स्वरूपज्ञानं धर्मभूतज्ञानमिति द्विवि-  
धमेव हि ज्ञानं श्रीभाष्यमते ॥

तत्र भगवद्दिव्यमङ्गलविग्रहः सावयवो नित्यश्चेति भूपणे व्यक्त-  
मत्रैव । न च तत् स्वरूपज्ञानम्, न वा धर्मभूतज्ञानम्, इति कथं तस्य  
स्वप्रकाशत्वम् ? यदि सूर्यादीनामिव, तर्हि दृश्यत्वमेव, न स्वप्रकाशत्वम्,

न च तत्र सूर्यादिवन् प्रकाशवत्त्वे किमपि द्रमाणम्, किं बहुना ? भगवतोऽपाणिपादादेर्विषयमङ्गलविग्रहे किं प्रमाणम् ? न च तस्य शरीरित्वेऽन्तर्यामिन्नाद्वयं प्रमाणम् । तच्च सर्वाधिष्ठानत्वमात्रम् । न च पृथिव्यादिकं दिव्यमङ्गलविग्रहः ॥

“नाहं प्रकाशः सर्वस्य योगमायासमावृतः ॥”

इति सविशेषस्य भगवतो वाक्यम् । तत्र सविशेषं स्वस्वरूपं सर्वेषाममातृपत्त्यादिकमावृतं सर्वेषामप्रकाशम् । अत एव—

“अवजानन्ति मां मूढा मानुषीं तनुमाश्रितम् ।

परं भायमजानन्तो ममाध्वयमनुत्तमम् ॥”

इति सविशेषत्वमप्यावृतं सर्वेषामप्रकाशमिति यदति । सविद्रूपं त्वावृतमपि स्वयंप्रकाशमेयाधिष्ठानतया वर्तते । परन्तु नाखण्डस्वरूपेणेति त्वन्यदेतत् । अत एव—

“अस्ति भाति प्रियं रूपं नाम चैत्यं शपञ्चकम् ।

आर्चं त्रयं ब्रह्मरूपं जगद्रूपं सतो द्वयम् ॥”

इति—

“सर्वप्रत्ययवेद्योऽस्मिन् ब्रह्मरूपे व्यवस्थिते ॥”

इति च घचने । भगवत्पादभाष्यमपि सविशेषस्वरूपमभिप्रेत्यैतदाशयमेव ॥

गीताऽपि निर्विशेषस्य स्वयम्प्रकाशवाङ्मेवाभिप्रेति

न चात्र श्रीभाष्यसिद्धान्तेऽपि वैषम्यम् ; अद्वैत्यभिमतसर्वप्रत्ययवेद्यब्रह्मस्वरूपमात्रे विप्रतिपत्तिमपहाय । शतभूषणी त्वियमपि गीता न निर्विशेषत्वप्रकाशवादविरोधिनीत्यभिप्रायैव । सविशेषस्यैव ह्यत्र भजनीयस्य प्रकरणम् । सविशेषस्य, निर्विशेषस्य वा योगप्रभावेण ज्ञानं श्रुतिमूलं योगप्रभावमभिप्रेत्यैव, इति स्थितप्रज्ञादीनां योगप्रभावेण सविशेषज्ञानम्, निर्विशेषमाहात्म्यरश्चोभयमपि प्रामाण्यम् ; उभयोरपि श्रुतिमूलत्वाविशेषादिति शतभूषणी ॥

भूषणं तु साङ्ख्ययोगादीनां सविशेषब्रह्मवाङ्मयापि विरोधिनां योगिप्रत्यक्षस्य भ्रान्तित्वं व्यवस्थापयति । यत्तु भूषण्या अपि नानिष्टम्, अत्र सविशेषस्येति पदं तदुपलम्भयतीति कस्य वाऽनुक्तोपलम्भनम् ?

सविषयत्वादिज्ञानस्य न निर्विशेषज्ञानाभिप्रायत्वम्, किन्तु  
वृत्तिज्ञानाभिप्रायत्वम्, अतो न विरोधः

तत्राद्वैतमते सत्त्वमिव चित्त्यमपि ब्रह्मण्यखण्डे कल्पितम् । तत्र वृत्त्य-  
वच्छिन्ने चैतन्ये ज्ञानत्वं कल्पितम्, स्वरूपज्ञानं तु चित्त्योपलक्षितम् ; तस्य  
ज्ञानत्वाविशिष्टत्वात्, इत्यभिप्रेत्य वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्यैव सविषयक-  
त्वादि नियतम्, न संविन्मात्रस्येति शतभूषणी ॥

भूषणं तु लोकानुभवविरुद्धमिदमिति वदत् संविन्मात्रमनवच्छिन्नं  
सर्वलोकानुभवसिद्धमित्यभिप्रेति, परन्तु न संविन्मात्रं निर्विशेषं कस्यापि  
प्रत्यक्षमिति तत्र तत्राग्नेडयति । प्रत्यक्षानुमित्यादिभेदो हि प्रमाणजन्य-  
वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयः, न संविन्मात्रगोचरः । अत एव परिभाषा 'चैत-  
न्यांशे प्रत्यक्षत्वमेवानुमित्यादावपी'ति संविन्मात्रमभिप्रेत्य—वदति, इति  
संविन्मात्रस्य सविषयकत्वादिकस्य लोकानुभवविरुद्धत्ववादो भूषणस्य  
व्याहतवादः ॥

सति चैवम्—“स्वप्रकाशं निर्विशेषं व्यवहारदशायामप्रकाशम् ।  
स्वप्रकाशत्वं च स्वातिरिक्तप्रकाशापेक्षप्रकाशाभावः स्वयंसिद्धस्वरूपमेव,  
न प्रकाशमानत्वम्, इति शतभूषणीवाक्यानां कथं वा विरोधं संविन्मात्रस्य  
सविषयकत्वस्वभावाभावनिरूपणप्रकरणे भूषणमवतारयितुं शक्नोति ?

अनाद्यविद्याप्रयुक्तानामपि सत्त्व-चित्त्वादिभेदनिवृत्तावखण्ड-

स्वरूपभावं मुक्तौ, अन्यत्र तु न तथा

तत्र प्रकाशो नाम मुख्योऽनावृत्तसंवित्स्वरूपम्, गौणन्तु घटादीनां  
तदनिरिक्तानां तत्तादात्म्यमात्रम् = प्रकाशमानत्वापरपर्यायम्, इति संवि-  
न्मात्रस्यानावरणातिरिक्तप्रकाशाभावान् तस्य प्रकाशमानत्वं सिद्धवत्कृत्या-  
पादितानि दूषणानि सर्वाणि भूषणस्य निरालम्बानि । मुक्तावनावृत्ताखण्ड-  
संविद्रूपत्वातिरिक्तानन्दत्वाविर्भावो नाद्वैतयादे, इति न निर्विशेषस्वप्रकाश-  
तायां कोऽपि विरोधः, न वाऽनुपपत्तिः; सत्त्व-चित्त्वादिभेदा ह्यविद्याप्रयुक्ता  
अविद्याया निवृत्तौ स्वत एव निवर्तन्ते । अत एव मुक्तावखण्डसंविद्रूपमात्र-  
मिति व्यवस्था ॥

अविद्यानिवृत्त्युपपत्त्या मोक्षस्याऽऽविद्यमंसाराद्विशेषः

एतेन—अविद्यानिवृत्तिरेवाद्वैतवादे दुर्वचा; तस्या असाध्यत्वान्, तस्या ब्रह्मस्वरूपाधिकरणाभेदे संसृतावपि तस्य सत्त्वात् संसृतावपि नित्यसिद्धो मोक्ष आपद्येत। तस्या मिथ्यात्वे तु वृथा परिश्रमः सर्वेषु कार्ये-  
ष्विति—परास्तम्; अविद्यानिवृत्तेर्ज्ञानमाध्यतायाः, तस्या अनावृतब्रह्मस्व-  
रूपताया वा संसारदशायामभावेन संसृतावपि मोक्षस्य नित्यसिद्धत्वाभा-  
वस्य; सर्वस्य ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य मिथ्यात्वेऽपि सर्वव्यवहारोपपत्तेश्च बहुशः  
पूर्वज्ञानेडितत्वात्। यिस्तरस्त्यविद्यानिवृत्त्युपपत्तीः भविष्यति ॥

॥ इति निर्विशेषस्वरूपप्रकाशत्वोपपत्तिः ॥

## निर्विशेषनिर्विकल्पोपपत्तिः

वेदान्तानां निर्विकल्पकप्रमाणजन्यत्वप्रतिज्ञा

निर्विशेषं स्वप्रकाशमप्यवित्तयाऽऽवृतमेव जगदुपादानम्, तदविद्या-  
प्रतिविम्बितचैतन्यं धन्वभाक् । सोऽस्तु तस्य प्रमाणजन्यवृत्त्याऽऽवरणाभि-  
भवप्रयुक्तानावृतस्वयंज्योतिःस्वरूपात्मतामात्रमिति निरूपितम् । अथ तस्या-  
वरणनिवृत्तिजनकं प्रमाणं परीक्ष्यते ॥

विकल्पानां चाधादविरक्षया वेदान्तानां निर्विकल्पकज्ञान-  
जनकत्वम्, ज्ञाननिर्विकल्पकस्य न कुत्रापि विधादय

तत्र वेदान्तवाक्यान्त्येव निर्विकल्पकप्रमाणजनकतया तत्र प्रमाणम् ।  
तच्च निर्विकल्पकं ज्ञानं नैयायिकादिसंमतं वस्तुतः सविशेषविषयम्, किन्त्य-  
विषयित्वविषयम् । अविषया न वस्तुगत्या सत्तागामपि भवति, तेषां  
बाधितत्वेऽपि । अत्र निर्विकल्पकत्वं विशेषस्य बाधितत्वेन, बाधितत्वं च  
तस्य महावाक्यजन्यज्ञानप्रयुक्तम् । शोधकवाक्येषु भाविबाधमभिप्रेत्य,  
महावाक्ये तु तेनैव बाधितत्वेन यावद्बाधमविवक्षामात्रेण निर्विकल्पक-  
ज्ञानजनकत्वं शोधकवाक्यजन्यज्ञानस्य, महावाक्यजन्यस्य वा विशेषा-  
विवक्षामात्रेणेति वस्तुस्थितिः ॥

दर्शनान्तरसंमतनिर्विकल्पकाद्वैताभिमतनिर्विकल्पकस्य विशेषाः

तेन च ज्ञानस्य निर्विकल्पकत्वे न लेशतोऽपि वैषम्यमद्वैतदर्शने दर्श-  
नान्तरात् । तज्ज्ञानफलं विशेषस्य सोपादानस्य नियतकमित्यद्वैतसिद्धान्तः,  
दर्शनान्तरे तु तत् सोपादानस्य विशेषस्य न नियतकमिति प्रथमो विशेषः ।  
द्वितीयस्तु सर्व सविशेषज्ञानं सविकल्पकं वस्तुतः तद्वति तत्प्रकारकमेव ।  
विशेष्य-तत्राधारमात्रम्, न त्वद्वैतसिद्धान्त इवाधिष्ठानम् । ततस्तेनैव  
निर्विकल्पकज्ञानेनापि प्रकारस्य न बाधः, किन्तु सतामेव विशेषणमविव-  
क्षामात्रमिति परे ॥

अद्वैते तु विशेष्य-विशेषणताऽधिष्ठानारोप्यभावेनैव सविशेषज्ञाने,  
अतो विशेष्यं प्रायेणाधिष्ठानम्, न त्याधारमात्रम्, तेन चाधिष्ठानमात्रवि-  
षयस्य निर्विकल्पकस्य सोपादानारोप्यबाधकत्वम्, सविकल्पक-निर्विकल्प-  
कता तु विषयाऽविवक्षामात्रेणैव ज्ञानद्वयस्येति तुल्यम् ॥



सति पूर्वानुभूतमिदं चैकीकृत्येयमपि गौरिति प्रतीतिः, प्रतीत्यनुवृत्तिज्ञानं च कल्पनीयं स्यात् । अतः प्रथमं व्यक्तिमात्रसन्निकर्षणं गौरिति ज्ञानं निर्विकल्पकम्, पञ्चादियं गौरित्याकृतोन्द्रियसन्निकर्षेऽपि सति सविकल्पकज्ञानमिति व्यवस्थैव युक्तम् ॥

निष्कर्षस्तु—व्यक्तिमात्रे ज्ञानमिन्द्रियसन्निकर्षे निर्विकल्पकम् । व्यक्त्याकृत्युभयेन्द्रियसन्निकर्षे सविकल्पकम् । न ह्येन्द्रियसंज्ञिकर्षमात्रेण प्रत्यक्षनियमः; अन्यत्र व्यग्रचित्तानां सत्यपीन्द्रियसन्निकर्षे प्रत्यक्षानुदयात्, इति मनस्संयुक्तेन्द्रियविषयसन्निकर्षे एव प्रत्यक्षमिति स्वीकर्तव्यत्वान् नियमेन व्यक्त्याकृत्युभयसन्निकर्षे, उभयज्ञाने च प्रमाणाभावात् । अतो नैयायिकेभ्यो विशिष्टाद्वैतिभ्यश्च विशेषोऽद्वैताभिमतयोः निर्विकल्पक-सविकल्पकयोः । इदं सर्वमभिष्टेयैव शतदूषण्या—विगीता बुद्धिः, विशिष्टज्ञानपूर्विका, विशिष्टबुद्धित्वादित्यनुमानम् ॥

एतेन—पूर्वज्ञाने व्यक्तिभेदः जात्यननुवृत्तिग्रहणम्, द्वितीयज्ञाने देश-कालभेदः, व्यक्त्यनुवृत्तिग्रहणमिति—परास्त्वम्; उभयत्रापि व्यक्त्यैक्येऽपि जातिभानाभानाभ्यामेव विशेषान् । न च देश-कालभेदेनैकस्या व्यक्तेर्भेदः, व्यक्तीनां परस्परभेदस्तु स्वरूपप्रयुक्तः, न देश-कालभेदप्रयुक्तः । आकृतिस्तु सर्वत्रैक्ये, इति नोक्तविधो भेदो विषयभेदमादाय संभवति; उभयत्रापि व्यक्तिविषयकत्वाविशेषान् ॥

नैयायिकमते हि निर्विकल्पकमैव ज्ञानं नास्ति । तत्राऽऽलोचनमिन्द्रियाणाम्, विकल्पस्तु मानसोऽभिमानोऽहंकारस्य, अध्यवसायो बुद्धेरिति साहस्रप्रक्रियामादाय भूषणं लिखति । न चेयं प्रक्रिया धर्मभूतज्ञाने समन्वेति । नैयायिका अपि ज्ञानेन प्रकारेण विशिष्टज्ञानं निर्वहन्ति ॥

सविकल्पकानिर्लक्षितं लौकिकम्, अलौकिकं वा  
निर्विकल्पकं प्रामाणिकम्

सर्वथा तु प्रथममालोचनज्ञानमिन्द्रियाणामिति भूमिर्नैव । निर्विकल्पकज्ञानम्, विशेषमात्रज्ञानं चेति कल्पनायां न कोऽपि दोषः; यतः द्वितीय एव मानसो विकल्पो निर्देश्य इति निर्विकल्पकस्याप्रामाणिकत्वं न संभवति, न वा सविकल्पकस्य विशिष्टज्ञानस्यैव निर्विकल्पकत्वमिति च । अतो लौकिकम्, अलौकिकं वा तन् प्रामाणिकमेव । तत्र लौकिके निर्विकल्पकेऽनुभवः प्रमाणम्, अलौकिके तु शास्त्रम् । तत्र शास्त्रमुपक्रमोपसंहाराद्यवगता-स्पर्ययाहकलिहयशाद् निर्विकल्पकज्ञानजनकम् ॥

## शब्दमपि निर्विकल्पकं प्रमाणम्

इदमेवात्र पृच्छ्यते—श्रीभाष्यमते निर्विकल्पकमस्ति वा, न वा।  
 आद्ये तदभिमतं निर्विकल्पकं यदि प्रमाणम्, तर्हि द्वितीये किमिति विशि-  
 ष्टप्रहणत्वाविशेषेऽपि सविकल्पक-निर्विकल्पकभेदः श्रीभाष्येण निष्कृत्यते ?  
 पूर्वोद्धृतसाङ्ख्यप्राद्वि यथा सविकल्पकमेव ज्ञानं रीतिरित्यताम्, किं निर्विकल्प-  
 केन ? यथा च शास्त्रं शक्त्या, लक्षणया वा तात्पर्योपबृंहितया निर्विकल्प-  
 कज्ञानस्य जनकम्, तथाऽखण्डार्थवादे व्यक्तम् ॥

‘सन् घटः’ इत्यादौ सामानाधिकरण्यमधिष्ठानरोप्यभाव-  
 नियन्धनम्, सन्नशब्दभेदे, विशेष्य-विशेषणभावे  
 वेति सोदाहरणमुपपादयम्

इदमेवाभिष्टेय सन्मात्राद्यगादित्वेन सर्वत्र ज्ञानस्य निर्विकल्पकत्वम् ।  
 सन्मात्रं हि ब्रह्म तेन रूपेण सामान्यतोऽधिष्ठानतया भासते । प्रकाशमाना-  
 स्तु तत्रारोप्यतया विकल्पपदेन व्यपदिश्यन्ते । व्यक्तीभविष्यति चेदमन-  
 न्तरे सन्मात्रप्रत्यक्षोपपत्तिप्रकरणे । न चाद्वैतिनां नैयायिकेन स्यात्समै-  
 क्यम्, किन्तु निर्विकल्पस्य ज्ञानस्य विशिष्टयुद्धिपूर्वत्वमात्रे, न तु निर्वि-  
 कल्पकस्वरूपैक्येऽपि ॥

तत्रापृथक्सिद्धत्वं हि कार्य-कारणभावेन कार्य-कारणयोरेव सामाना-  
 धिकरण्यं प्रयोजयति । न च शरीर-शरीरिणोः ॥, इति देवोऽहमिति  
 सामानाधिकरण्यं जायितम् । तत्र कार्य-कारणयोः सामानाधिकरण्यं विव-  
 र्तोपादानोपदेयभावे बाधायां सामानाधिकरण्यम्, परिणाम्युपादानोपादे-  
 ययोः वरणात्मनाऽभेदं सामानाधिकरण्यम् । तत्र प्रथममधिष्ठानरोप्य-  
 भावनियन्धनम् । अन्यथा तु विशेषण-विशेष्यभावेन सामानाधिकरण्यम् ।  
 तत्रान्विमं नीलो घट इति ॥

तत्र नीलपदमर्शआद्यजन्तं नीलविशिष्टपरम्, इति न तत्र रूपं घट  
 इति प्रनीत्यापत्तिः । विशेषणस्य विशेष्यात्मनानिरासो ह्येतमर्थमभिप्रेत्यैव,  
 तयोर्भेदाभावात् ॥

‘सति चैवं शरीरात्मनोः श्रीभाष्यमते न प्रथमं कार्य-कारणभावः, न  
 वा द्वितीयः; नापि वा विशेषण-विशेष्यभावः, इति कथं सामानाधिकरण्यम्-  
 अभेदम्, विशेषण-विशेष्यभावं वा मत्वा ? यद्यभेदं कुतोऽभेदः ? तत्र  
 स्वरूपैक्येन, “उद्भिदा यजेत”-इत्यादाविव, अन्यथा वा कथमपि नाभेदः ।

सति चैवं यदि स्वरूपैक्यमादायैव तर्हि, तत्तु शरीरात्मवादेः संभवति, इत्य-  
पसिद्धान्तः, इष्टपक्षौ तु 'शरीरमहमि'ति प्रतीत्यापत्तिरिति शतभूषण्या-  
शयोऽनुसन्धेयः ॥

जाति-व्यवस्वोः सामानाधिकरण्यं लक्षणया, शरीरात्मनो-  
स्तु शरीराहमर्थयोगोऽविद्ययाऽप्राप्तेन

जाति-व्यक्त्योरस्तु न कार्य-कारणभावः, इति जातिवाचकस्य व्यक्ति-  
पर्यन्तपरत्वलक्षणयैव सामानाधिकरण्यम्; अन्यथा 'गोत्वं कामवेतुरिति'  
प्रतीत्यापत्तिः । अद्वैतमते तु शरीराहमर्थयोः सामानाधिकरण्यं नाह-  
मर्थस्य शरीराधिष्ठानतया, किन्तु विवरणमते 'एकत्र द्वयमिति' रीत्याऽहं-  
काराज्ञानयोरेकत्र चैतन्येऽप्यध्यासेन 'अहमज्ञः' इति प्रतीतिपत्तौ, शरीरा-  
हमर्थयोः संधिदात्मन्यध्यासेनैव, इति 'तदभिन्नाभिन्नस्य तदभिन्नत्वमिति'  
न्यायेनैव सामानाधिकरण्यम् । अतोऽहं शरीरमिति न प्रत्ययापत्तिः,  
श्रीभाष्यमते ॥ न कथमपि सामानाधिकरण्यनिर्वाहोऽत्र ॥

तदेवं जाति-गुणादीनां स्वरूपात्मतापक्षो निराकृतः शतभूषण्याः  
स्वमतसमर्थनार्थम्—सोऽपि-पक्षोऽभिमत इति मत्वा । भूषणं तु नेदमद्वैत-  
मतनिरासार्थम्, किन्तु कस्यचन प्रासङ्गिकमतस्य निरासार्थमिति यदनि-  
अस्तु ॥

गुणादीनां द्रव्यात्मतानिरासो भेदाभेदपक्षसमर्थनार्थः, अयुत-  
सिद्धत्वनिरासार्थं, तैनापादयत्कसिद्धत्वनिरासोऽपि

घैशेपिकमतनिराकरणप्रसङ्गे "उभयथा च दोषात्" इत्यत्रोत्सृग्व्या-  
ख्यायसरे "तस्माद् द्रव्यात्मता गुणस्येत्युपसंहारस्तु भेदाभेदयोरुभय-  
थापि दोषनिरूपणमुपक्रम्याभेदे सामानाधिकरण्योपपादनं संभवति, भेदे  
तु न तदधीननिरूपणत्वमित्युभयस्यापि निरसनेन भेदाभेदपक्ष एव स्था-  
पितः, न त्वभेदसिद्धान्तः, इति नेदं भाष्यं गुणानां द्रव्यात्मताऽद्वैत-  
सिद्धान्तस्य समर्थकम्, परन्तु गुणानां द्रव्येण न सामानाधिकरण्यानुप-  
पत्तिः, विनाऽभेदं सामानाधिकरण्यायोगान्, अयुतसिद्धत्वेन तन्निर्वाह-  
स्तु न संभवतीति भेदाभेदसिद्धान्तोऽपि तत्र निरस्तः ॥

इदं त्वत्रावधेयम्—अयुतसिद्धत्वमपृथक्सिद्धत्वं चेन्नमिति भाष्य-  
एव विवेचनादृष्टकसिद्धत्वमपि न सामानाधिकरण्यप्रयोजकमित्युपवर्पादि-  
संमतापृथक्सिद्धिप्रक्रियाऽप्यत्र पारिभाषिकी निरस्ता ।

शरीरात्मनोः सामानाधिकरण्यं नाप्युक्तं सिद्धत्वेन

इति . . . . . जाति-गुणा-  
दीनां . . . . . इति 'सो-  
ऽयं देवदत्तः' इत्यादाविवैक्ये सामानाधिकरण्येन, कार्य-कारणप्रयुक्त-  
भेदाभेदचटकाभेदमादाय 'मृद् घटः' 'इदं रजतमि'त्यादाविव वा, "नीलो  
घटः" इत्यादौ विशेषण-विशेष्यभावेन वा सामानाधिकरण्यं निर्बद्ध्यनीयम्;  
शरीर-शरीरिणोस्तु नैकतममपि सामानाधिकरण्यम्, न वा तत्र पारि-  
भाषिकमप्युक्तं सिद्धत्यमपि पूर्वोक्तरीत्या खण्डितं सामानाधिकरण्य-  
प्रयोजकम् ॥

निर्विकल्पकस्य सर्ववर्गनर्ममत्तराद्यम्, परन्तु तत्र तत्र विशेषोऽपि

अद्वैतसिद्धान्तस्तु नैयायिकानभिमतः, किं बहुना? न वा भाट्टसम्मतं  
निर्विकल्पकप्रकारमनुसरति, किन्तु विद्यमानानपि विशेषान् पिदायैक्ये  
सामानाधिकरण्येनैव तत्प्रकारमभ्युपगच्छति । सर्वथा तु निर्विकल्पक-  
मपि ज्ञानं वर्तते, इति न केवलमद्वैतसिद्धान्तः, किन्तु नैयायिक-भाट्टादि-  
सिद्धान्तोऽपि ॥

व्यवहारे भाट्टनयस्तु नैमान्तेन

'व्यवहारे भाट्टनय' इति तु व्यापहारिकतत्त्वनिर्धारणायसरे प्राधान्य-  
मद्वैतमते भाट्टनयस्येत्यभिप्रायम्, तदपि सत्यविरोधे प्रायेण च । न चैता-  
वता पारमार्थिकतत्त्वनिर्धारणे तन्न्यायः शरणम् । अत एवात्र तन्मतस्याप्य-  
नादरो नैयायिकवत् । निर्विकल्पकसत्तामात्रे तस्याप्यादरस्तु वर्तते एव ॥

स्वरूपज्ञानमात्रनिर्विकल्पकस्य योगसूत्रं प्रमाणम्

स्वरूपमात्रज्ञानमेव निर्विकल्पकज्ञानमित्यत्रासंप्रज्ञातसमाधिः प्रमा-  
णम्, निर्विकल्पकसमाधी स्वरूपमात्रस्य भानमित्यत्र तु "निर्विचार-  
वेशारब्धोऽध्यात्मप्रसादः" इति योगसूत्रम्, पूर्वोद्धृता पैङ्गलोपनिषच्च  
प्रमाणम् । अधिकं गृह्यार्थदीपिकायाम्, न्यायरत्नाकर्यां च व्यक्तम् ॥

संप्रज्ञातासंप्रज्ञातसमाधिभेदः, निर्विकल्पकज्ञानस्या-

संप्रज्ञातसमाधिर्यं च

संप्रज्ञातासंप्रज्ञातपदं समाधावात्मनत्वाधिकृत्य भानेन संप्र-  
ज्ञातसमाधित्वम् । आत्मस्वरूपातिरिक्तस्य कस्याप्यभानेनासंप्रज्ञातत्वं

चाभिप्रेत्य, न तु स्वयंप्रकाशस्यात्मनोऽप्यभानमात्रम्, उपहितात्म-  
ज्ञानं वा संप्रज्ञातसमाधिः। स्वरूपमात्रज्ञानमसंप्रज्ञातसमाधिरिति तु  
निष्कर्षः ॥

असंप्रज्ञातसमाधिर्योगिनां प्रत्यक्षप्रमारूपं निर्विशेषतत्त्वं वेदान्तसि-  
द्धमेवायलम्ब्यते, इति वेदान्तशास्त्रमूलमेव योगतत्त्वम्। व्यक्तं चैतद् योग-  
वासिष्ठादी, उपनिषत्सु च। शुद्धात्मविषयकप्रत्ययाभ्यासरूपेण संप्रज्ञात-  
समाधेः संशोभने घृत्यन्तराणामुपरमेणात्मस्वरूपमात्रभानम्, घृत्यन्त-  
राणां संस्कारमात्रतयाऽवस्थानं चासंप्रज्ञातसमाधौ। तथाच सूत्रम्—  
“विरागप्रत्ययाभ्यासपूर्वः संस्कारशेषोऽन्यः” इति ॥

भूषणमपि “समाधिपादे च किञ्चिद् विवृतमि”त्यारभ्य “एवं सुक्ष्म-  
विषये प्रकृतिपर्यन्तेऽर्थमात्रानुवेधे सविचारसमापत्तिः, तदनुवेधाभावे नि-  
र्विचारवैशारद्ये यथावस्थितस्वरूपमात्रप्राहिणी ऋतम्भरा नाम प्रज्ञा, तद-  
धीनसंस्कारस्यापि निरोध आत्ममात्रविषयको निर्वाजः समाधिरिति विव-  
रणेनात्मस्वरूपभानमात्रमसंप्रज्ञातसमाधिरिति स्वयं समाधत्ते ॥

अतस्तत्रात्मविषयको निर्वाजः समाधिः, इति नात्मनोऽपि निरोधाभि-  
प्रायतामर्हति। न च निरोधः सविषयकोऽपि, इत्यात्मस्वरूपमात्रप्रद्वण-  
मेवासंप्रज्ञातसमाधिः, न तु बाह्यालम्बनाविषयकत्वमात्रेण, इति निर्विशेष-  
विषयकत्वमसंप्रज्ञातसमाधेरपि। स एव हि निर्विशेषविषयं निर्विकल्पज्ञा-  
नमपीति योगशास्त्रसिद्धमेव लक्षणं निर्विकल्पकज्ञानस्य, एकस्यापि भानेन  
मुख्योऽसंप्रज्ञातसमाधिरिति तु निष्कर्षः ॥

अविरोधे योगशास्त्रस्याप्यद्वैतवादे प्रामाण्यम्

“एतेन योगः प्रत्युक्तः” इति सूत्रं त्वीश्वरस्य केवलं प्रधानाधिष्ठातृत्वेन  
निमित्तकारणत्वमात्रमिति योगसिद्धान्तमात्रनिरासाभिप्रायम्; कारणवाक्य-  
समन्वये प्रथमपादे प्रस्तुतस्मृत्यन्तरपरिहारार्थत्वादस्याधिकरणस्य। न हि  
साङ्ख्य-योग-पाशुपत-पाञ्चरात्रेषु श्रुत्यविरुद्धादोऽप्यप्रामाण्यं बादरायणः,  
भगवत्पादा वा मन्यन्ते। व्यक्तं चैतत्पाशुपत-पाञ्चरात्राधिकरणयोः। तयो-  
र्बादरायणेन प्रतिषिध्यमानयोरपि न सर्वात्मनाऽप्रामाण्यम्, किन्तु विरु-  
द्धांश एवेति तदधिकरणभाष्ये। सर्वथा तु योगशास्त्रेऽपि निर्विशेषप्रद्वणानु-  
पदेशवादोऽसदनुवाद एव ॥

“अहं मनुरभवम्” इति वामदेवस्य मन्वादितादात्म्यं

न शरीर-शरीरिभावेन, किन्तु तादात्म्येनैव

एतेन—“अहं मनुरभवम् सूर्यश्चे”ति वामदेवस्यानुसन्धानमपि—  
व्याख्यातम् । इदं हि शास्त्रदृष्ट्या, न तु स्वार्थयोगेन जातिस्मरत्वेनेति  
संग्रतिपन्नम् । शास्त्रदृष्ट्या सावात्म्यानुभवः सर्वोपाधिकभेदनिवृत्ति-  
निबन्धनस्वरूपानुभव एव । स चाद्वैतवाद एवोपपद्यते ॥

अपमेयानुभव —

“सर्वभूतस्यमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ॥

इच्छते योगयुक्ताः सर्वत्र समदर्शनः ॥”

इति गीताऽप्युपदिशति । अयं हि श्लोकः—

“युञ्जन्नेयं सदाऽऽत्मानं योगो विगतरुमपः ।

सुखेन ब्रह्मसंस्पर्शमत्यन्तं सुखमश्नुते ॥”

इति ब्रह्माभिन्नमानन्दस्वरूपं च प्रत्यगात्मानं योगमहिम्ना ज्ञानमुपदि-  
श्यान्तरं प्रवृत्तस्तत्त्वमसिमहापावयार्यात्पण्डसंविन्मात्रानुभवमुपपादयितुं  
त्वम्पदार्थमनीपाधिकमुपदिशति । तदनन्तरं तु—

“यो मां पश्यति सर्वत्र सर्वं च मयि पश्यति”

इति सर्वाभेदयोग्यं शोधितं तत्पदार्थम् । तत्र—

“यो मां पश्यति सर्वत्र सर्वं च मयि पश्यति”

इति व्यतिहारोपदेशाद् न शरीर-शरीरिभावो जीव-ब्रह्मणोरिति  
व्यक्तम् । तथाच “सर्वभूतस्थिति”ति श्लोकेऽपि समदर्शनमेक्यप्रधान-  
मेवेति वक्तव्यम् । अत एव—

“सर्वभूतस्थितं यो मां भजत्येकत्वमाश्रितः ।”

इति जीव-ब्रह्मस्योपदेशः । अनेन चेदं निगदव्याख्यातम्—निर्विदो-  
पात्मप्रहर्षं न केवलं योगार्थिनम्, किन्तु नैव शास्त्रस्यापि परमं पर्यवसा-  
नमिति । शरीर-शरीरिभावस्तु वामदेवस्य न भन्वादिभिः, किन्तु भगवन्तति  
कथं “मनुरभवम् सूर्यश्चे”त्युपपद्यते ?

वामदेव मनुशरीराणां सर्वेषां परमात्मशरीरस्य कथंचनान्तर्यामिब्राह्म-  
णेनावसातुं शक्यम्, तेन च तादात्म्यं सर्वेषां परमात्मनैव, न तु परस्परम् ।  
शास्त्रतः परमात्मानि स्वान्तरात्मतया युद्धे तदन्तर्यामिस्त्वनिबन्धने  
तादात्म्यं शरीरे कर्म वर्तताम्, कथमेतावता शरीरयोस्तादात्म्यम् ? न

चात्रैकान्तर्यामिकत्वं विवक्ष्यते, किन्त्यैकान्त्यम् । तच्च निर्विशेषतायामेवो-  
पपद्यते, इति निर्विशेषनिर्विकल्पकत्वाने शास्त्रीये “शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो  
वामदेवयन्” इति सूत्रमपि प्रमाणम् । को वा विप्रतिपद्यते—शरीर शरीरि-  
णोस्तादात्म्यं नास्तीति, कथं शरीरयोस्तादात्म्यमित्येवात्र पर्यनुयुज्यते ॥

भूषणस्यान्तर्गमिणोरेवैकशानुसन्धानमिति विवरणयोगः

अत्रेहं भूषणं लिखति—मन्याद्यन्तर्यामिकत्वं वामदेवस्यापीत्यन्तर्याम्यै-  
क्यबोधनमेवात्र विवक्षितम्—इति, तत्राहंशब्देन तदन्तर्यामिविवक्षायाम-  
हं मत्तुरभवन्त्युत्तमपुरुषप्रयोगायोग एकं दूषणम्, द्वितीयं दूषणम्—अहं  
पदेन वामदेवस्य ग्रहणे स्वान्तर्यामिणो मन्याद्यन्तर्यामिणैक्यबोधायोगः,  
तृतीयं दूषणम्, शरीरे शरीर्यनुसन्धानस्यादर्शनम् ॥

शरीरस्यात्मन्यध्यासेन देहात्मभ्रमः, न स्वात्मनः शरीरे-

ध्यासेन, अतो नायं न्यायोऽत्र भूषणानुसंहितः;

अन्यथा शरीरभेदेन लोक आत्मभेदासिद्धिः

भूषणं पृच्छति—यदि शरीरे शरीरितादात्म्यं नास्ति, कथं देहात्मभ्रम  
इति व्यवहार इति । इदमत्र समाधानम्—आत्मन एवाधिष्ठानत्वाद् देहात्म-  
भ्रमः, न तु शरीर आत्मन्यध्यासादिति । “अनात्मन्यात्मयुद्धिः” इति तु  
तत्तज्जीवात्मभ्रममात्राभिप्रायम्, नत्वात्मनोऽनात्मनि भ्रमाभिप्रायम् । तत्रा-  
परः पारप्रश्नोऽयमेव—यत् किमनेन न्यायेन शरीरेषु सर्वेषु शरीरितया  
परमात्मतादात्म्यग्रहणमपि भ्रम एव इति ? तत्र यदि शास्त्रप्रामाण्यात् नायं  
भ्रमः तर्हि देहेऽहमित्यादिद्वानं भ्रम इति केनावगम्यते ? कथं च  
तद्दृष्टान्तेनापृथक्सिद्धिसम्बन्धः सर्वैः शरीरेः परमात्मनः साधूक्रियते ?  
भ्रान्तिर्हि बाधितार्थत्वेन, इति कथं सर्वशरीरकत्वेन तादात्म्यं बाधितदृष्टा-  
न्तेन निर्वोदुं पार्यते ? इदमत्र विविच्यताम्—किं लोके सर्वत्र मानवानामह-  
मिति ज्ञानं परमात्मन एव ? यद्योम्, तर्हि व्यर्थं शास्त्रम् । किं लोकेऽपि  
वात्य-जीवन-वार्धक्योपहितानां शरीरागामेरुशरीरितादात्म्येनैक्यं दृष्टम् ?  
अन्यथा शरीरभेदेऽप्यनुवर्तमानत्वात् शरीरभेदेनात्मभेदो भूषणमते  
कथम् ?

तत्र देह आत्मभ्रमस्तादात्म्यभ्रम इत्यनेन किं विवक्ष्यते—यदि देहा-  
त्मनोस्तादात्म्यं बाधितमिति, तर्हि कथं शरीर-शरीरिभावनिवन्धनं सामाना-

धिकरण्यमवाधितम् ? यथात्मनि देहतादात्म्यमवाधितमिति विवक्षा, तर्हि देहयोस्तादात्म्यं कथं नावाधितम् ?

श्रीभाष्याभिमतनिर्विकल्पकाद्वैतममतनिर्विकल्पकस्य

विशेषः, तस्यैव साधुत्वं च

यथा च सत्यपि सन्निकर्षे मनःसहकृतेन्द्रियसन्निकर्षाभावात् स्वरूपमात्रग्रहणं न विरुद्धम्, सन्निकर्षश्च विषयेन्द्रिययोः क्रियात्यान् निग्रहीतुमपि शक्यते, प्रयतयितुमपि, तथाऽन्यत्र मनसो व्यापारे स्यत एव संभवोऽपि । अतः स्वरूपमात्रविषयकं प्रत्यक्षं भवत्वच्छ्रया-विषयविशेषेन्द्रियाणां प्रमाणानां निग्रहः पुरुषतन्त्र इति । प्रमाणनिग्रहेण पुरुषेच्छ्रया स्वरूपमात्रग्रहणं न विरुद्धम् । तत्र निर्विकल्पकस्य प्रामाण्यं तद्वति तत्प्रकारकज्ञानं प्रामाण्यमिति यदतां नैयायिकानामपि संमतमिति निरूपयितुं तदीयमेव विशेष्याद्युक्त्यप्रकारकत्वं प्रामाण्यमत्रोपन्यस्तम् । तदपि कृत्वाचिन्तया । अद्वैतसिद्धान्ते तु तद्वति तत्प्रकारकत्वं ज्ञानस्य भ्रमसाधारणम्, अनिर्वचनीयत्वातिस्वीकारात् वाधितार्थमफलप्रश्रुत्यन्तपर्यवसायित्वेनाप्रमाणतामर्हति ॥

श्रीभाष्यानुयायिनो हि निर्विकल्पकप्रतीदन्तया विशिष्टग्रहणान् केनचनकारेण सविकल्पमेवेति मन्यन्ते, इदन्तु न युक्तम् ; “अविद्यानिवृत्तिपर्यायात् शास्त्रस्य । न हि शास्त्रमिदन्तया विषयभूतं ब्रह्म प्रतिविपादयिषति” इति भाष्यात् । निर्विशेषसंविदुपाधित्वमात्रेणाखण्डाकारवृत्तेर्निर्विशेषविषयत्वोपचारादखण्डार्थवृत्तेर्निर्विकल्पकप्रमात्यव्यपदेशः, इत्यखण्डाकारवृत्तेस्तदुपहितविषयकत्वासंभवाद् न विशिष्टविषयकत्वसंभवः, स्वतः सिद्धत्वाद् निर्विशेषस्य ब्रह्मणः, इति निरूपणार्थं ब्रह्मणः स्वतःसिद्धत्वनिरूपणं नात्रासंगतम् ॥

स्वप्रकाशात्वेऽद्वैतमने शास्त्रसार्थक्यम्

स्वतः सिद्धस्यापि तद्विषयाज्ञाननिवृत्त्यर्थं शास्त्रापेक्षा वर्तत इति तु व्यक्तमधस्तात् । शास्त्रजन्याखण्डाकारवृत्तिरावरणाभिभवमात्रार्थम्, न तु ब्रह्मप्रकाशार्थम् । स्वेतराप्रकाशत्वम्, स्वेतराचिदप्रकाशत्वमेव वा ब्रह्मणो घटादिवैलक्षण्येन । अतो न शास्त्रवैयर्थ्यम्, शास्त्रपरोक्षयादस्तु पूर्वमेव समर्थितो निर्विशेषस्यापि शक्त्या, छत्तणया वा शास्त्रोध्यत्वोपपादनेन, तत्रैव वेदान्तानां तात्पर्योपपादनेन चाखण्डार्थवादे, अन्यत्र च ॥



“सन् घटः” इत्याद्यावपि संदंशे प्रमात्वमेव, यदि  
तद्वृत्तव्यात्मना भासते

सर्वं ज्ञानं धर्म्यं प्रमा, धर्मांशे भ्रमः, इति सिद्धान्तात् । तत्र ‘इदं  
रजतमि’त्यत्र धर्म्यं प्रमात्वेऽपि न निर्विकल्पकत्वम् ; अवच्छिन्नचैतन्य-  
विषयकत्वात् तत्र ज्ञानस्य । ‘सन् घटः’ इत्यत्र तु संदंशे निर्विकल्पकत्वम् ।  
अतो रजतादेर्बाध्यत्वेऽपि न क्षतिः ॥

तच्च बाध्यत्वं न शुक्तिज्ञानेन, किन्त्वखण्डाकारवृत्त्यैव । तत्राप्यधिष्ठा-  
नांशे व्यावहारिकं प्रमात्वं नावाधम् ; निर्विशेषसत्यवस्तुविषयत्वं तु सन्मा-  
त्राभिप्रायम् । समर्थयिष्यते च सन्मात्रप्रत्यक्षोपपत्तिरनन्तरमेव ॥

महावाक्यजन्यज्ञानस्यैवावाधितार्थविषयकत्वेन  
निर्विकल्पकत्वम्, न घटादिज्ञानस्य

तत्र शाब्दस्य निर्विशेषत्वं विशेषाणां बाधितत्वेन, ऐन्द्रियिकस्य तु  
ज्ञानस्य विशेषाणां व्यावहारिकसत्तायिवक्षामात्रेण । अत ऐन्द्रियिकप्रत्य-  
क्षस्य व्यावहारिकसद्विशेषाणां तदाऽबाधाद् विशेषाभावेऽपि वस्तुगत्या  
विशिष्टविषयकत्वोपपादनं कथमत्राऽस्मान् पृच्छतो ॥ कोविदारकथनम् ?  
विशदीकृतोऽयमर्थोऽत्रोपक्रमे ॥

तदर्थं निष्कर्षः—शाब्दमेव प्रत्यक्षं निर्विकल्पकं विशेषाणां बाधादिवि-  
क्षया, ऐन्द्रियकं तु विशेषाणामविवक्षामात्रेण । शब्दश्चात्र “तत्त्वमसी”-  
स्यादिमहावाक्यमेकशोऽपि ॥

तत्र तच्छब्दो यद्यपि पूर्वप्रस्तुतमेवोपस्थापयितुमर्हति, पूर्वप्रस्तुतं  
त्वधारोपेण सद्वितीयम्, अपवादेन चाद्वितीयमात्मस्वरूपम्—“सदेव  
सोम्येदमप्र आसीदेकमेवाद्वितीयमि”ति । तत्र सद्वितीयं न त्वंपदार्थेन  
याच्येन, लक्ष्येण वाऽभेदमर्हति, एवं प्रक्रान्तः श्वेतकेतुरपि न तेन तच्छ-  
ब्दार्थेनाभेदम्, इति पदद्वयेनापि वाच्यतत्त्वच्छेदकविशेषविवक्षया शुद्ध-  
ब्रह्मप्रत्यगात्मोपस्थापनं लक्षणया, शक्त्या वेत्यादि व्यक्तीभविष्यति ॥

एवं निर्विशेषपरत्वं तु सन्नो निर्विशेषतयोपक्रमादितात्पर्यलिङ्गानुगृ-  
हीततात्पर्यवशात् । न हि वाक्यैकगम्यस्य तत्त्वस्य प्रमाणाभिरापेक्षामात्रेण  
बाधः ; अन्यथा सविशेषवाक्यस्यापि कथं प्रामाण्यमिति शङ्का समानैव ॥

श्रुत्यर्थोपपादनमद्वैतसंगतनिर्विशेषस्तुविषयकत्वमन्तरा न संभ-  
वति । श्रीभाष्यसंगतनिर्विकल्पस्वरूपं तु नास्मैव निर्विकल्पकम्, वस्तु-  
तस्तु सविकल्पकमेव, तत्तु न युक्तामिति पूर्वमेव विवेचितम् ॥

निर्विकल्पकपदत्वात्स्यमद्वैतमत एव

विकल्पशब्दोऽहि विशेषेण कल्प्यमानमविद्याकल्पितं भ्रमविषयमेव  
स्वरसतोऽवगमयति । स च कल्पितं धर्मविशेषमात्रम् । तच्च निर्विकल्पकत्वं  
विषयतोऽद्वैतसिद्धान्त एव । तत एव ज्ञानस्यापि निर्विकल्पकत्वम् । अन्यत्र  
निष्प्रकारकत्वमात्रेण निर्विकल्पकत्वोपचारमात्रम् । अतो विकल्पशब्दोऽत्र  
कल्प्यमानं विशेषमेवाभिदधन् प्रकारांरोऽप्रामाण्यमेव सविकल्पकस्य ज्ञान-  
स्याभिप्रैति, न तु प्रकारस्वमात्रम् । सर्वथा तु निर्विशेषनिर्विकल्पकप्रत्य-  
क्षप्रामाण्यमनपोहम् ॥

॥ इति निर्विशेषनिर्विकल्पकोपपत्तिः ॥

## अथ सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्योपपत्तिः

“सन् घटः” इति प्रत्यक्षस्य सङ्शय एव प्रामाण्यम्, न  
घटादिमिरूपान्ते

अयमाशयः—‘सन् घटः’ ‘सन् पटः’ इत्यादिप्रत्ययेषु सन्निति विशेष्यं  
सद्रूपं ब्रह्मैव भासते, इति तत्र सङ्शयस्य ज्ञानं ब्रह्मगतासत्त्वाभावाऽऽपाद-  
काज्ञाननिवर्तकान्तःकरणवृत्तिः, इत्यसत्त्वाभावापादकाज्ञाननिवर्तकवृत्त्यु-  
पहितं संविद्भावं तत्र प्रत्यक्षम् । तच्च प्रमाणमेव, घटादिकं तु तत्र  
कल्पितं यस्तु गत्या मिथ्याभूतम्, इति तदंशे व्यावहारिकमेव प्रामाण्यम्,  
न तु पारमार्थिकं प्रामाण्यम् । सत्तादात्म्यमेव हि घटादौ भासते, न त्व-  
धिष्ठानमिष तदबाधितम् । अतो घटादीनां नोक्तप्रत्ययेनाबाध्यत्वं गम्यते,  
इति घटादिमिथ्यात्वबोधकश्रुत्या ‘सन् घटः’ इति प्रत्यक्षेण बाधशङ्कैव  
नोत्तिष्ठतीति यस्तु स्थितिः । तत्र—

“सर्वप्रत्ययवेद्येऽस्मिन् ब्रह्मरूपे व्यवस्थिते ।”

इति वार्तिकान् सर्वत्र प्रत्ययेषु ब्रह्मणोऽधिष्ठानस्य भानं न विदध्यते;  
सर्वप्रत्ययवेद्यत्वाच्च ब्रह्मणः कल्पितस्य घटादेरिव प्रत्यक्षादिप्रमाणजन्य-  
वृत्त्युपधानाद् नीरूपस्यापि सतः प्रत्यक्षविषयत्वम् ॥

अत एव—

“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र शब्दो न भासते ।”

इति,

“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र कालो न भासते ॥”

इति च काल्यग्नौरूपत्वेऽपि—

“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र सत्ता न भासते ॥”

इति कल्पोऽपि कल्पते ॥

घटादिप्रतीतेः सद्भिषयकत्वेऽपि न मुपस्थापातः;

ब्रह्मेतन्निषेधस्तत्रात्र

तत्र कवितार्किकचक्रवर्तिनपक्षेणोभयारुहेरैव वृत्तिः स्वीक्रियते, इति  
न तत्रानुपहितस्याखण्डस्य ब्रह्मणो भानम्, इति घटादिज्ञानमात्रेण भूष-  
णोक्तश्रुत्या न मुपस्थापत्तिः । ब्रह्मविपर्ययणीयं वृत्तिर्न ब्रह्ममात्रविपर्ययिणी,  
अखण्डब्रह्मविपर्ययिणी वा, इति न घटादिविकल्पप्रतीत्यनुपपत्तिः ॥

इतरविषयस्यानिरूपितात्मविषयकस्य, सपहितान्याविषयकत्रयविशिष्टो-  
पहितविषयकस्यैव वा ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तवत्त्वेन 'सन् घटः' इत्यादिज्ञान-  
स्याविद्यानिवर्तवत्त्वायोगात्, अखण्डाकारवृत्तिस्त्वविद्यानिवर्तकोक्तविष-  
यवृत्तित्वात् घटाद्वरवृत्तिवैलक्षण्याद् न घटादिज्ञानमिव नाविद्या-  
निवर्तिका, इति अप्रामाण्यज्ञानान्मन्दितत्व-तदनात्कन्दितत्वादिविकल्प-तद्दू-  
पणानि, अद्वितीयत्वाद्यवगाहित्व-तदनवगाहित्वादिविरूपदूषणानि च  
'सन् घटः' इत्यादिप्रत्यक्षस्याज्ञाननिवर्तकत्वासंभवादस्थाने । घटाद्यच्छिन्न-  
चैतन्यमेव सदात्मना घटाद्यधिष्ठानम्, इति घटादीनामिव सतोऽप्ये-  
न्द्रियिकप्रत्यक्षत्वेऽपि "पराञ्चि खानि ज्यवृणत् स्वयंभूः" इति श्रुति-  
विरोधोऽपि नात एव ॥

न च 'सन् घटः' इत्यादौ घटादौ प्रत्यक्षत्वं धार्यते, किन्तु तत्प्रत्यक्ष-  
प्रामाण्यमेव ॥

सन्मात्रप्रत्यक्षभङ्गवादनामकरणस्यालुप्यत्वं

अप्रसक्तत्वात्, धातुकोपालम्भतरशाच

भूपणेन तु - विकल्पाप्रामाण्यवादभङ्गवादं समर्थयितुं विकल्पप्रामा-  
ण्यप्रसाधनं नामैवास्य प्रकरणस्य निर्देशमर्हति, येन विषयशुद्धिः शोधिता  
स्यात्, इति सम्मात्रप्रत्यक्षभङ्गप्रसाधनमिति नामान्तरकरणेन इतदूषणी-  
विषयो दूरत एव निःसारितः, इत्यद्वैतानभिमतवाद एवात्र निरस्यते ॥

॥ छद्मैतिनः 'घटः सन्नि'त्यादौ घटादिकम्, शुक्तिरजतज्ञानादौ  
रजतादिकं वाऽप्रत्यक्षं ग्रन्थन्ते, किन्तु सदपि प्रत्यक्षम्, घटोऽपि प्रत्यक्षः ।  
यथा शुक्तिरपि प्रत्यक्षा, रजतमपि प्रत्यक्षम्, तथापि 'इदं रजतमि'त्यादा-  
विदमंश एव प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यम्, रजतादौ तु प्रत्यक्षस्याप्रामाण्यमिव  
'सन् घटः' इत्यादौ सदंश एव प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यम्; घटादौ त्वप्रामा-  
ण्यमिति । तस्मिन्मर्थे खण्डयितुमेव विकल्पाप्रामाण्यवादभङ्गवादः शत-  
दूषणाय, न तु विकल्पाप्रत्यक्षभङ्गवादः ॥

भूषणं तु नामान्तरकरणेनाप्रसक्तम्, अनुक्तं च कश्चनार्थमादाय प्रक-  
रणमिदं ग्रथ्नाति । तथा तमेव भावं मनसि निधाया न्येतैव नीयमाना  
स्थान्ताः' इति श्रुत्याऽऽमानं भूषणत्वं समर्थयति - महता विस्तरेण  
घटादीनां 'सन् घटः' इत्यादिप्रत्यक्षेषु प्रत्यक्षत्वं शुक्तिरूप्यादीनामिव ।  
सर्वमिदं न शतदूषणीसमर्थनार्थम्, शतभूषणीरुण्डनार्थं वा ॥

शतभूषणी हि—एतन्मते 'इदं रजतमि'त्यादाविदमंश इव 'सन् घटः' इत्यादौ सदंश एव प्रामाण्यम्, रजतांश इव घटांशे त्वप्रामाण्यमित्युपक्रमते, इति 'सन् घटः' इति ज्ञानस्य सन्मात्रांशे प्रामाण्येन प्रत्यक्ष-प्रमात्वमुपसंहरति । शतभूषण्यामपि सन्मात्रप्रत्यक्षभङ्गवादपरीक्षेति नामनिर्देशस्तु प्रमात्वमेव मनसि निधाय घटादीनां प्रत्यक्षप्रमात्वं प्रत्यक्ष-कल्पत्वमेवेति सूचयितुम्, इति प्रामाण्यपरीक्षेवात्र दूषणी-भूषण्यो-र्लक्ष्यम्, न तु प्रत्यक्षपरीक्षा ॥

शुक्तिरूप्यघटादिज्ञानयोरुभयत्रा-प्रामाण्यम्,

सति चैवं शुक्तिरूप्य-घटयोरुभयोरप्यविद्यावृत्त्यैव प्रत्यक्षत्वशब्दः, सन्मात्रविषयकान्तःकरणवृत्तिकल्पनवैयर्थ्योद्देशः, घटादेरप्रत्यक्षत्वे चक्षु-रादिद्वाराङ्गीकारवैयर्थ्यम्, रज्जुसर्पादिज्ञानेभ्यः 'सन् घट' इत्यादि-ज्ञानस्यावैलक्षण्यकथनम्, 'घटः सन्नि'ति ज्ञानस्य 'घट सन्' इत्यादि-ज्ञानेन बाधापत्तिरित्यादिकं सर्वं भूषणस्योद्देश्यं घटस्य पटीकरणमात्रम्, न शतदूषणीरक्षणम्, शतभूषणीशिक्षणं वाऽनेन विस्तरेण ॥

सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्यवादेऽपि शुक्तिरूप्यज्ञाने रजतांशेऽविद्यावृत्तिः, शुक्त्याकारे त्वन्तःकरणवृत्तिः, घटादौ तु घटादीनामन्तःकरणवृत्तिरेव, न तु शुक्तिरूप्यादीनामिन्द्राविद्यावृत्तिः, प्रातिभासिकत्वं वा । एवं सदा-काराऽप्यन्तःकरणवृत्तिरेव, साक्षिभास्यत्वं तूभयोरपि प्रत्यक्षदशायां समानम्, परन्तु प्रातिभासिकं साक्षिभास्यमेव यावत्सत्त्वमेव, घटा-दिकं तु परोक्षम्, अपरोक्षं च । अपरोक्षतादशायामेव, साक्षिभास्यमेवे-त्यादिवैलक्षण्यं बहुविधं शुक्तिरूप्य-घटादिज्ञानयोर्वर्तते ॥

अपरो विशेष.—शुक्तिरूप्यादीनां तदधिष्ठानविषयतुलाज्ञानानि बहूनि, तत्तद्रजतादीनि च कालान्तरेऽपि तत्तदधिष्ठाने कल्पितान्यपि तत्तदुपा-दानतुलाज्ञाननानात्वाद् भिन्नान्येव प्रतिज्ञानम्, घटादीनि त्वेरुसद-धिष्ठानकार्त्तानि, नदाश्रितेन्द्राविद्याकार्याणि, यावत्तत्सत्त्वं ज्ञानभेदेऽपि तान्येव, न त्वन्यानि घटादीनि, सद्वृत्तद्वाराऽण्डाकारवृत्तिमात्रबाध्या-नीति वस्तुस्थितिः । सति चैवं घटज्ञानेन घटबाधापत्तिरित्यादिदूषणानि सर्वाणि निर्मूलानि । यथा च सन्मात्रज्ञानम्, न वाऽधिष्ठानतत्त्वज्ञानं नाज्ञानादिबाधकम्, तथा पूर्वमुक्तम् ॥

‘घटोऽसन्नि’चि प्रतीत्यनापत्तिः

तत्र ‘घटः सन्’ इत्यत्र सत्पदार्थोऽनेकारोप्याधिष्ठानं सामान्यं प्रतीयते । घटादिकं विरोपस्ततो व्यावृत्तः । सतोऽधिष्ठानस्य सर्वत्र तादात्म्येन प्रतीतिः । न चैवं घटः सामान्यम् ; पटादिव्यावृत्त्या प्रतीतेः । न च असन्नपि सामान्यम् ; ‘असन् घटः’ इत्यप्रतीतेः ॥

तत्राधिष्ठानत्यप्रयुक्तत्वात् सत्तादात्म्यस्य सत्त्वेन प्रतीतिः, अमत्तु नाधिष्ठानम्, इति ना‘सन् घटः’ इति प्रतीतिः । यद्यं पटोऽपि घटस्य नाधिष्ठानम्, अतः ‘घटः पटः’ इति न सामानाधिकरण्यम् ; सामानाधिकरण्यव्याप्यत्वात्तु अधिष्ठानत्वस्य । तदधिष्ठानं तत्समानाधिकरणमिति निष्कर्षः ॥

एतेन—‘घटोऽसन्’ इत्यत्र घटस्यानुवर्तमानत्वात् सतो व्यावर्तनाद्य विपरिवर्तप्रसङ्ग इति—परास्तम् ; तत्र ‘घटोऽसन्’ इत्यत्र घटस्यानुवर्तमानत्वं घटस्यासत्त्वयोरेकत्र व्यक्तौ यदि सामानाधिकरण्यमात्रेण, यदि चासत्त्व-तुच्छत्वेतरधर्मविशेषत्वेन, तर्हि न सदिघ घटो वा, असन् वा परस्परस्याधिष्ठानम्, आरोप्यं वेति नाधिष्ठानांशे प्रमात्वविचारेऽत्र तस्य कापि सङ्गतिः; अन्यतरस्य स्वन्त्रस्याधिष्ठानत्वं तु किञ्चिद्रूपेण ज्ञानविषयत्वसमवहिताज्ञानविषयचैतन्यत्वाभावात् दुनिरूपम् । न च घटो ब्रह्माश्रित-ब्रह्माविषयाज्ञानपरिणामः, अज्ञानावपयब्रह्मावयवतश्च वदापि सतो व्यावृत्तिमर्हति, इति घटोऽसन्नित्यनुवृत्तिव्याघाऽसंभवी । तस्यासदधिष्ठानत्वं तु बाधितम्, इति सद्ब्रह्मावृत्त एव, नानुवर्तमानः कथमपि ॥

सदसत्प्रतीतिनिगमो गीतायामपि

इदमेवोपपादयितुम्—

“नासतो विद्यते भावो नाभावो विद्यते सतः ।

उभयोरपि दृष्टोऽन्तरत्वनयोस्तत्त्वदर्शभाभिः ॥”

इति गीता शतभूषणायामवातारि, तेन च सन् सदेव, यत् सदात्मना प्रतीयते, न तदसदात्मना प्रतीयते । यथासत्, न तन् सदिति ज्ञायव इति सदात्मना प्रतीयमानं घटादिकं नासदात्मना, अन्यात्मना वा भातीति विपक्षणान् ‘घटोऽसन्’ इत्यत्र घटस्यासति, असतो वा घटेऽनुवृत्तिर्वाधिता, इति न विपरिवर्तप्रसङ्गः । न चेयं गीता पूर्ववाक्येनान्विनोक्तमर्थबोधयितुं क्षमाऽनन्विता भूषणोक्तरीत्या ॥

न चात्र गीताया देहात्मनोरस्थैर्याविनाश एव तात्पर्यम्, देहास्थैर्ये-  
स्योत्तरत्र गीयमानत्वात् ॥

आत्मनित्यत्वस्यानन्तरमेव—

“अविनाशि तु तद्विद्धि येन सर्वमिदं ततम् ।”

इत्यनेन वर्णयिष्यमाणत्वाच्च, किन्तु “न त्वेवाहमि”ति प्रस्तुतनिरु-  
पाधिकात्मस्वरूपनित्यत्वम्, तदुपाधिसामान्यानित्यत्वमेव च प्रतिषि-  
द्यिषितम्, इति सतो न बाधः, असतस्तु न सत्त्वमित्येवमर्थत्वमेव युक्तम् ।  
गीताश्रीभाष्यार्थसमालोचनं भगवत्पादभाष्यसमर्थनं च गीतातरङ्गिण्यां  
व्यक्तम् ॥

तत्र ‘घटोऽमन्’ ‘घटो नष्टः’ इति प्रतीनेर्घटादीनां नाशो योऽवगम्यते,  
तस्यापि “नासतो विद्यते भावः” इत्यनेनेवोपपादनम्, भावः = सत्ता =  
अबाध्यत्वम्, तद्यदि नास्ति, तर्हि नाशोऽर्थसिद्धः । कारणात्मनाप्यभावः  
खलु बाधः ॥

‘नामतः’ इति गीतायास्तत्परं न देऽमागपाद्य

न चात्रासत इति देहमात्रस्य ग्रहणम्; किन्त्वसत्त्वसामान्यात् सर्वेषां  
सद्बुद्ध्यादृत्तानाम्, इति घटप्रतीतिमात्रेऽपि तत्तददस्य नानुवृत्तिः । तत्प्र-  
तीती भानमात्रं तु नानुवृत्तिः । सतोऽनुवृत्तिस्तु स्वेतरप्रकारज्ञानमात्रे विरो-  
प्यतया भातात् स्वरसा । अतः सत एवानुवृत्तिः, न तु घटस्य । किं च  
घटस्य केतानुवृत्तिः, यदि सता सत्ताविशिष्टेन सर्वेण, तर्हि घटेनापि तद-  
नुवृत्त्यापत्तिः ॥

सत्प्रकारं तु यज्ञैव

‘घटः सन्’ ‘सन् घटः’ इत्याकारद्वयं ज्ञानस्य । तच्च विरोध्यविशेषणेषु  
सर्वप्रत्ययविषयेष्वपि वर्तते इत्युत्सर्गः । तत्र घटस्य विशेष्यत्वं सर्वप्रतीति-  
विषयसत्तादात्म्यमात्रेण परपरार्थासत्तिद्वेन । न चैवं सत इव घटस्य  
सर्वत्र घटादिज्ञानेऽपि विशेष्यतया सदात्मना प्रतीतिः । अतः ‘घटः  
सन्’ इत्यत्र न सत् स्वरूपेणावभासते । अतः सन्निशेष्यकघटप्रतीतिमादा-  
यैव सतोऽनुवर्तमानत्वं वर्णनीयम् । न हि घटः घटो वा सतोऽधिष्ठानम्,  
येनाधिष्ठानविधया घटादीनां विशेषाणामनुवृत्तिः स्यात्, इति घटस्यापि  
सर्वत्र सदात्मना प्रतीतिस्तु न बाधिता । न चेतावता घटात्मनाऽनुवृत्तिः,  
इति न विरोपणार्थक्यम्; विशेषरूपेणानुवृत्तेः, प्रत्युत ज्ञादृत्तेश्च ॥

सतो ॥ व्यावर्तमानत्वं विशेषाणामिव

तदिदं व्यावर्तमानत्वं नाधिष्ठानस्य सर्वत्रानुवर्तमानस्य, किन्तु घटादेरेव । अतो भेदो नेतरव्यावृत्तिरूपः, किन्तु विकल्पितः कश्चनाभेदाविरोधी धर्मः । व्यक्तं चैतदपि ब्रह्मासिद्धौ । अत एव 'इदं रजतमि'त्यादाविदंपदार्थोऽपि न रजतव्यावृत्ततया प्रतीयते, अन्यथा रजतव्यावृत्ततया ज्ञायमान इदंपदार्थे रजतभ्रमानुपपत्तिः ॥

घट-पटादीनां नार्थक्रियासाङ्ख्यापातः

अतः स्वरूपेणैव घटादीनां बोधभादायैव तत्तदर्थक्रियाकारिताव्यवस्था, न तु सदात्मना बोधम् । अत एव घटादीनां प्रकारतयैव भानम् । प्रकाराश्च विकल्पा तदितरव्यावृत्ताकारेणैवार्थक्रियाकारिणः । तत्तदर्थक्रियाकारित्वं हि सत्त्वं घटादीनां विकल्पानामेव, न तु सतोऽधिष्ठानस्य, इति सदात्मनैक्येऽपि घट-पटादीनां नार्थक्रियासाङ्ख्यापातः ॥

यत्र विशेषणपदं प्रयुक्तम्, तत्र तदितरमात्रव्यावृत्तिस्तस्येति वक्तव्यम्; अन्यथा विशेषणत्वायोगः, इति तत्र तदितरव्यावृत्तेर्विद्यमानत्वेऽपि तस्या भानं यदि प्रयोक्तुरिच्छाधीनम्, तर्हि वक्तुरिच्छायां सत्यां सर्वविशेषाविवक्षापि न दोषाय । सति चैव 'घटः सन्' इत्यत्र यदि तदितरव्यावृत्तिमात्रं लक्ष्यम्, तर्हि विशेषणत्वमेव तस्य हीयेत । अयमेव न्यायः—'घटः सन्नि' त्यादावपि प्रति ज्ञानं सदात्मना भानात् ? सदात्मना भानं संमतमेव, परन्तु न सदात्मनाऽर्थक्रियाकारित्वम्, किं बहुना ? "सद्भावेन ह्यजं, सर्वम्" इति वचनात् घटादीनां सदात्मनः नोत्पत्त्यादिकमपि अयमेव न्यायः कटक-कुण्डलादिष्वपि, तत्रापि हेमात्मनाऽभेदेऽपि न सर्वेषां तत्तत्प्रतिनियततत्तदर्थक्रियाकारित्वसाङ्कर्यम्, इति सर्वत्र घटानुवृत्तिकथा कथामात्रमेव । अतः 'सन् घटः' इत्येष प्रधानआकारः, यत्र सतो विशेष्यत्वमधिष्ठानत्वं वा विवक्ष्यते । वस्तुनस्तु 'घटः सन्नि'त्यत्रापि सतोऽधिष्ठानस्य तादात्म्यमात्रं भासते, न तु सन् प्रकारः, इति फलतो न विशेष आकारद्वयेऽपि । सतः सर्वत्रानुवृत्तिरविरुद्धा; सति तदितरेषामारोपान् ॥

परस्परप्राप्तेऽपि । नस्य संसर्गमात्रात्प्राप्तः, अतो न

ब्रह्मणोऽपि मिथ्यात्वम्

तत्र च परस्परप्राप्त्यासमहिम्ना 'सन् घटः' इतिवन् 'घटः सन्नि' त्याकारमात्रे भिद्यमानेऽपि प्रथम आकारे घटस्य सत्तादात्म्येन स्वयमव्यव्यस्त-



तथा भानम्, 'घटः सन्नित्यत्र तु घटे सतः संसर्गाभावात्स्याध्यस्तस्य भानम्, न तु सतोऽध्यस्तत्वेति तु निष्कर्षः । अतो घटादेरेवाध्यस्तस्य मिथ्यात्वम्, न तु सतोऽनध्यस्तस्य; अन्यथा रजनज्ञान इदमर्थापि बाधापत्तिः, एवं घटादिज्ञानेन सतो मिथ्यात्वमिति चापद्यत । सत पञ्चानुवृत्ती तु सतः सत्य-  
त्वम्, सार्थाध्यस्तमिथ्यात्वं च भवति । परस्पराध्यागे ह्यभ्यस्ये नोक्तिः ॥

तत्र घटादीनां सत्तादात्म्यसंसर्गाधास्त्वेऽपि नाधिष्ठानत्वम्; जड-  
त्वेन तत्समाधानाविपकत्वान् । अयच्छिन्नचैतन्याध्यासमादास्तु नामान्तरेण  
सदधिष्ठानसाध्यास एवेति सर्वं मुश्चम् ॥

तत्र घटज्ञानस्य सन् घट इत्येवाकारः । तत्र क्रियापदं त्यागोक्त्या-  
हारार्थम् । सत्पदार्थस्तु कालसम्बन्धमात्रम्, न तु सद्रूपम् । "तत्त्वमसी"  
त्यत्र तु यत्राप्यण्डारवृत्तिः, तत्र पृथक् सदात्मना प्रतीतेरभावान्, असि-  
पदं धारयसाधुत्वार्थमात्रम्, न तु सर्वविशेषस्वरूपैक्यादिरिक्तं किमपि  
तत्रार्थः ॥

‘घटो भातो’ इत्यादौ सतोऽपि भानमर्थसिद्धम्

एतेन—“सदेव सोम्येदमग्र आसीत्” इत्यादावासीन् पदस्यापि  
कालसम्बन्धमात्रमर्थः, न तु सद्रूपमिति—व्याख्यातम् । तत्तच्च यत्र यत्र  
घटो भातीति ज्ञानाकारः, तदाभावापादकाज्ञानचिक्त्वापरोक्षवृत्त्याऽस-  
त्त्वापादकाज्ञाननिवृत्तेरपि सिद्धत्वा भातीतिपदेनैव चिन्मात्रस्येव सतो-  
ऽप्यनुवृत्तेः प्रतीतेः सत्पदार्थावेऽपि तत्त्वमर्थमभिहितं वर्तत एव, इति  
न सन्निति पदप्रयोगोऽपेक्ष्यते । सर्वथा तु सदात्मना, चिदात्मना वा ज्ञाते  
सद्रूपं ब्रह्मैवाधिष्ठानतया भासते; इति तद्वै घटाद्यासारवृत्त्युपहितस्य  
प्रत्यक्षप्रमात्यम्; घटादीनां स्वध्यासमाश्रित्यान् सतो व्यावृत्तानां  
मिथ्यात्वेन ॥

सम्मानाज्ञानस्य प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्व-विशेषः, अतः

एव प्रत्यक्षत्वार्थं साक्षात्पेक्षा

एतेन—

“सर्वप्रत्ययवेद्येऽस्मिन् ब्रह्मरूपे व्ययस्थिते ॥”

इत्यपि—व्याख्यातम् । इह हि सतः सर्वप्रत्यये प्राधान्यमेव बोध-  
यति, न तु प्रत्ययानां प्रत्यक्षत्वम्, परोक्षत्वं वा नियच्छति । तेन ब्रह्मणः  
परोक्षत्वम्, प्रत्यक्षत्वं वा तद्विषयपरोक्षत्वाद्यधीनम्, इति न विषयप्रत्य-  
क्षत्व-तत्परोक्षत्वं वारयति ॥

न हीदं प्रकरणं सन्मात्रप्रत्यक्षत्वमात्रं प्रकृत्य, किन्तु सन्मात्रज्ञान-  
प्रामाण्यम्, इति नेदं वार्तिकमस्य प्रकरणस्य प्रतिकूलम्, अनुकूलं वा;  
अस्य प्रत्यक्षादिज्ञानप्रामाण्यानियामकत्वात् ॥

न चेवं सति शास्त्रवेयर्थ्यम्; उपहितब्रह्मपरत्वादस्य, सर्वोपाधिविर-  
हितसंविन्मात्रविषयाज्ञाननिवर्तकत्वाच्च शास्त्रस्य; उभयत्र विषयभेदात् ॥

निष्कर्षस्तु—ब्रह्म सर्वप्रत्ययवेद्यं सदात्मना शास्त्रबोध्यं संविद्रूपम् ।  
तत्र शास्त्रेतरप्रमाणेनाखण्डब्रह्माग्रहणाद् न शास्त्रवेयर्थ्यम् । न चाखण्डं  
ब्रह्म प्रत्यक्षादिगोचरः, इति तस्य संविन्मात्रावगाहित्वं सुस्थम् । तदिदं  
सिद्धम्—यत् सन्मात्रावगाहिप्रत्यक्षमेवाधिष्ठानतया ब्रह्म गृह्यत् प्रमाणं  
सर्वत्र सत्प्रतीतावपि विशेषाणां भानेऽपि । यद्यपि—

“कार्यात्मना तु नानात्वमभेदः कारणात्मना ॥”

इति न्यायात् सदात्मनाऽभेदः, तत्तद्विशेषात्मना तु भेद एव ।  
तदुक्तम्—

“हेमात्मना यथाऽभेदः कुण्डलाद्यात्मना भिदा ॥”

इति ॥

सति चेवं श्रीभाष्येऽश्वार्थिनो महिषदर्शने प्रवृत्तिः स्यादित्यापादनं  
किमभिप्रेत्य ? यदि सदात्मत्वमभिप्रेत्य, तर्हि न तत्र प्रवृत्तिः; पूर्वोक्तरी-  
त्याऽसत् इव सदात्मनाऽपि कस्याप्यर्थक्रियाकारित्वाभावात् । अश्वाभिमुख-  
प्रवृत्तेरश्यात्मना प्रतीतिप्रयुक्तत्वेन सदात्मना प्रतीत्यनिबन्धनत्वात् । अश्वा-  
र्थिनः प्रवृत्तिर्ह्यश्वात्मना दर्शनायत्ता, न महिषात्मना दर्शनप्रयुक्ताः ।  
अश्व-महिषादिविशेषाणां तेन रूपेण भेदात्, इति कथं प्रवृत्त्यनियमः ?  
तत्र श्रीभाष्यापादनतात्पर्यम्—‘तदभिन्नाभिन्नस्य तदभिन्नत्वमिति’ न्या-  
येनाश्वाभिन्नसदभिन्नत्वाद् महिषदर्शनेऽप्यश्वार्थिनः प्रवृत्तिः स्यादिति  
वक्तव्यम् ॥

तत्र चाश्व-महिषादयः, घट-पटादयो वा विशेषाः, परस्परमभिन्नाः,  
सद्बुद्धिविषयत्वादित्यनुमान एव तात्पर्यमभिप्रेत्य शतभूषण्युक्तानु-  
मानं प्रायुङ्क्त ॥

सर्वस्य सर्वप्रतीतिविषयत्वमिति भूषणनिरासः

भूषणं तु सर्वस्य सर्वप्रतीतिविषयत्वादश्वार्थिनो महिषदर्शने प्रवृत्तिः  
स्यादिति—लिखति, कथमयमर्थः श्रीभाष्याद्रन्यते ? सन्मात्रप्राहि-

प्रत्यक्षप्रामाण्ये कथं सर्वस्य सर्वप्रत्ययविषयत्वम् ? यदि सर्वस्य सदात्म-  
कत्वान्, तर्हि सदात्मना तत्तदात्मनां ग्रहणेनाश्वार्थिनां महिषदर्शने  
प्रवृत्त्यापादने सदाकारातिरिक्ताद्याकारभावेऽश्व-महिषादिभेदव्यव-  
हारायोगः, तत्सत्त्वे च तेन तेनाश्वरेण दर्शनं न सर्वेषु प्रत्ययेष्विति शत्रु-  
भूषणीरीतिरेयात्र शरणीकर्तव्या, इति सर्वं सुस्थम् ॥

‘सन् घटः’ इत्यादिप्रतीतिरेव सर्वत्र, न तु सन् इत्येव

एतेन—प्रत्यक्षस्य सन्मात्रविषयकतया घट-पटादिभेदस्य प्रत्यक्षाविषय-  
तया तस्य प्रत्यक्षवाधितत्वकथनमप्यसङ्गतमिति—व्याख्यातम् ; सन्मा-  
त्रप्रत्यक्षप्रामाण्यप्रकरणं घटादीनां प्रत्यक्षत्वं न वारयतीति कृत्वैव प्र-  
वर्तत इति आदित उद्बोध्यते, न तु तस्य प्रत्यक्षाविषयत्वं वारयतीति  
कृत्वैव, तस्य प्रत्यक्षाविषयत्वम्, इति ब्रह्मसिद्धि तत्तदुद्घाटादौ  
सर्वमिदं व्यक्तम्, यस्यैव मतनिरासार्थमिदं श्रीभाष्यम् । तथापि भूषणो-  
क्तीत्योक्तघटादिप्रत्यक्षस्य प्रपञ्चमिध्यात्ववाधकत्वं तु न संभवति; घटा-  
द्यंशे तस्य भ्रमत्वेन प्रमात्वाभावात्, इति कृत्वैव ब्रह्मसिद्ध्यादावस्य  
विषयत्वावतारणम् । न हि सर्वं ज्ञानं सदित्याकारमात्रम्, न तु ‘सन्  
घटः’, ‘सन् पटः’, ‘सन्नश्वः’ ‘सन् महिषः’ इत्याकारमिति युक्तम्, येन  
सदित्येव सर्वं दर्शनं स्यात् ॥

श्रुति-प्रत्यक्षयोः सत्त्वैक्यवादेन, सत्तात्रैविध्यवादेन चाविरोधः

तदेवमेकसत्तावादे गृहीत्वा ‘सन् घटः’ इत्यादौ सन्मात्रप्रत्यक्षस्यैव  
प्रामाण्यमुक्तम्, सत्तात्रैविध्यवादे त्वर्यक्रियाकारित्वसत्ताजात्यादिसम्ब-  
न्धमादाय यथाश्रुतयोजनमेव मन्यते । तत्र प्रत्यक्षेणावाध्यस्वरूपसत्ताया  
अनङ्गीकारात् प्रपञ्चमिध्यात्व-श्रुतितत्सत्तावगाहिप्रत्यक्षयोर्न विरोधले-  
शोऽपि । परन्तु तत् प्रस्थानान्तरम् । न चैकसत्तावादस्योपेक्षाऽत्र, पर-  
प्रक्रियामनुसृत्यापि प्रत्यक्ष-श्रुत्योरविरोधः समर्थयितुं शक्यत इति कृत्वा  
प्रस्थानस्यास्य प्रवृत्तिः ॥

अन्यदर्शनेनान्यत्र प्रवृत्त्यनुपपत्ति

तदिदं सिद्धं सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्यवादे घटादीनां सदात्मनाऽभेदेऽपि  
घटात्मना भेदः, यथा श्रीभाष्यादिमते ब्रह्मोपादानत्वेन ब्रह्मात्मनाऽभे-  
देऽपि तत्तत्कार्यात्मना भेदः, एवमन्यत्रापि कारणात्मनाऽभेदेऽपि कार्या-

त्मना भेदः, एवमत्राधिष्ठानात्मनाऽभेदेऽप्यारोपितात्मना भेदात् सन्मात्र-  
प्रत्यक्षे सत्तादात्म्येन, सदात्मना वाऽश्वादिप्रतीतायपि नान्यदर्शनेऽन्यार्थप्र-  
वृत्तिरिति सुस्थम् ॥

भूषणं तु शतभूषणयुक्तं रूपभेदमनादृत्य “यश्चोभयोरिति” न्यायेना-  
श्वार्थिनो महिषदर्शनापत्तिं परिजिहीर्षति । भवतु, भूषणेन प्रवृत्तिनियामकं  
किमपि केनापि वर्णयितुं न शक्यत इत्युच्यते । शतभूषणी तु तन्निया-  
मकमपि “कार्यात्मना तु नानात्वमिति” संप्रहृष्टोक्तानुसारेणोपन्यस्यति ॥

एतेन—‘इदं रजतमि’त्यत्राप्यधिष्ठानांशे प्रत्यक्षस्य प्रमात्यात् तत्रा-  
प्यधिष्ठानानुबेधस्य सन्मात्रविषयकत्वाद् महिषदर्शनेऽपि प्रवृत्त्यापत्तिः ।  
एतेन—प्रातिभासिकरजतज्ञानेन व्यावहारिकरजतप्रवृत्त्यापत्तिरपि भूष-  
णस्य—परास्ता; पूर्वोक्तनयेनैवास्य दत्तोत्तरत्वात् ॥

प्रातिभासिकानां सर्वेषामेकाधिष्ठानात्मनाऽभेदेऽपि वारव-  
महिषादीनामिवैकार्यक्रियाकारित्वम्

न हि प्रातिभासिकं रजतं प्रातिभासिकमन्यच्चैकम्, इति कथं  
वाऽश्य-महिषावेकौ ? इति सदात्मनाऽभेदेऽपि तत्तद्रजतात्मना भेदाद्  
नान्यज्ञानेनान्यार्थप्रवृत्त्युपपत्तिः । श्रीभाष्यमते तु सर्वज्ञानयाथार्थ्य-  
वादाद् नात्र रजतयोर्भेद इति भ्रमत्वेन व्यवहियमाणज्ञानविषयशक्ति-  
देशस्थरजतज्ञानाद् आपणस्थरजताभिमुखी प्रवृत्तिरपद्येत ॥

श्रीभाष्यमते सर्वज्ञानयाथार्थ्यवादात् कथं शुक्तिरूप्यज्ञानस्य  
यथार्थार्थक्रियाकारित्वम्

तत्र भूषणं लिखति—कार्योपयोगिरजतस्यासत्त्वात् न तत्र प्रवृत्तिः—  
इति । इदमेवात्र पृच्छयते—कथं कार्यानुपयोगित्वम् ? कथं च पुर-  
स्थितानां शुक्तिशकलानां दाहेऽप्यणुमात्रमपि कार्योपयोगिरजतांशस्य  
नोपलभ्यत इति ? तत्रोत्तरति भूषणम्—लब्धुं शक्यते, यदि रजतांश-  
पृथक्करणशक्तिः कस्यचन स्यात् ? न च कस्यापि सा शक्तिर्वर्तते । यदि  
शक्तः कश्चन स्यात्, यतताम्, स तथा पृथक् करोतु, कस्तद् वारयिष्य-  
तीति । परन्तु यन् शुक्तिशकलान् रजतांशपृथक्करणशक्तिमनोऽद्य  
यावददृष्टत्वेऽपि तत्रैव सत्यरजतस्यैव भानमिति दृढवादनं न भूषणं परि-  
त्यजति ॥

सन्मात्रप्रामाण्यत्रादोपसंसारः, प्रत्यक्षेणागमस्याबाधश्च

अनेनेदमपि भूषणं ज्ञापयति—यत्र यत्र यथा यथा भ्रमो भवति, तत्र तत्र भ्रमविषयस्य वस्तुनः सत्पत्वात्, तेन सत्त्वेन कार्योपयोगिना तत्तत्कार्यं शक्तानां सन्तोषायैव भवेत्—इति, भवतु, सन्तुष्यतु यथा-शक्यं तत्र फलानुभवेन । इदं तु सिद्धम्—सन्मात्रप्रत्ययस्यैवाधिष्ठानविषयस्य प्रामाण्यम्, न तु शुक्तिरजतादीनाम्, घटादीनां वा सत्तादात्म्यभावेऽपि, तदंशे प्रत्यक्षाणामपि न प्रामाण्यम्—इति, इति 'सन् घटः' इत्यादिप्रत्यक्षबाधो न मिथ्यात्वश्रुतेः, तदुपपादकानुमानवर्गस्य वैति सयं सुस्थम् ॥

॥ इति सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्योपपत्तिः ॥

## भेददूषणोपपत्तिः

प्रपञ्चमिथ्यात्वप्रकरणात् पृथक् भेददूषणप्रकरणप्रस्तावे  
निमित्तम्

ब्रह्मनिमित्तकारणमात्रावताम्बिनो जीवब्रह्मभेदम्, जडे जीवेश्वरभेदं  
चात्यन्तिकं स्वीकुर्यन्ति । तत्र तदभिन्ननिमित्तोपादनयादिषु भेदाभेदवाद-  
मूरीकुर्याणा भास्करादयस्तु समप्रधानौ भेदाभेदौ; तथापि कार्यात्मना,  
कारणात्मना च भेदाभेदावित्यभिप्रयन्तो भेदाभेदयोरविरोधमाऽऽ-  
तिष्ठन्ते । श्रीभाष्यानुयायिनोऽप्यभिन्ननिमित्तोपादनताभ्याः सत्यम्,  
समप्रधानौ भेदाभेदौ, परन्तु भेदः परतन्त्रः, अभेदः प्रधान इति स्वी-  
कुर्यते ॥

तत्राऽऽद्ये सामानाधिकरण्यं "सर्वं खल्विदं ब्रह्मे"त्यादावौपचारि-  
कम्, द्वितीये ब्रह्मणः साक्षात्परिणामित्वेनोपादानतया द्रव्यैक्येन सामा-  
नाधिकरण्यम्, परन्तु विशिष्टयोरेव मुख्यम्, सर्वत्र सर्वसत्यत्वम् ॥

अद्वैतसिद्धान्तेऽपि श्रीभाष्यमत इय विशिष्टमेवोपादानम्, परन्तु  
विशेष्यं निमित्तमुपादानं च, विशेषणं तूपादानकारणमात्रम्, तत्रा-  
द्यमधिष्ठानतया, द्वितीयं परिणामितयेत्येकं प्रस्थानम् । तत्र श्रीभाष्यमते  
ब्रह्ममात्रं निमित्तम्, विशिष्टमेव मुख्यतयोपचारादुपादानम्, अद्वैतमते  
तु ब्रह्मोपादानमेव, निमित्तं विशिष्टमुपहितमिति विशेषः ॥

अत्र सर्वत्र कार्य-कारणभावो भेदप्रतीतिप्राधान्यमवलम्ब्यैव; आत्य-  
न्तिकभेदप्रतीतिमात्रं मुख्यमवलम्ब्य केवलनिमित्तकारणता । भेदाभे-  
दाभ्यां सामानाधिकरण्यप्रतीतिमवलम्ब्यापराणि । सर्वत्र प्रपञ्चकार्यत्वे न  
विवादः ॥

तच्च प्रपञ्चकार्यत्वं भेदसत्यत्वेन वा, भेदमिथ्यात्वेन चेति निर्णय-  
माश्रित्यैव निर्णयम्, इति भेदमिथ्यात्व-सत्यत्वनिर्णयापेक्षत्वात् प्रपञ्च-  
मिथ्यात्व-सत्यत्वनिर्णयस्य, प्रपञ्चमिथ्यात्वनिर्णयेन गतार्थत्वेऽपि भेद-  
मिथ्यात्वनिर्णययोपजीव्यत्वात् स्वतन्त्रभेदमिथ्यात्वं निर्णेतुं भेददूषणम-  
द्वैतिनाम् ॥

भेदरूपेण न प्रपञ्चापलापः, तस्मात्तुच्छत्वात्, कार्योपयोगित्वाच्च,  
प्रत्युत श्रीभाष्यमत एव कार्यानुपयोगित्वात् शुक्तिरूप्या-  
पलापः, सर्वज्ञानयाथार्थ्यवादश्च व्याहृतः

तत्र भेदस्य, प्रपञ्चस्य वा मिथ्यात्वे प्रपञ्चापलाप इति वासना तु  
दुरत्यया भूषणं बहुधा बाधते, कं वाऽपलापपदार्थं मत्वा क्रियासमभि-  
हारेणात्र भूषणमाक्रमते—किं शशशृङ्गादिवन्, उत भूषणाद्यभिमतशुक्ति-  
रूप्यादिवन् कार्यानुपयोगित्वमात्रेण । तत्राद्येऽपसिद्धान्तः, द्वितीये तु  
बाधः; सर्वस्य प्रपञ्चस्य यथायथं कार्योपयोगित्वात् ॥

इदमत्र पृच्छ्यते—भूषणमते शुक्तिरूप्यस्य कार्यानुपयोगित्वं तस्य  
‘याथार्थ्येऽपि कदाऽवगतम्—शुक्तिरूप्यज्ञानदशायाम्, उत परीक्ष्य सहस्र-  
शुक्तिभारसंभरणेऽपि शुद्धरजतपृथक्करणमशक्यं विज्ञाय । आद्ये सहस्र-  
रजतभारसंभरणनिमित्तानन्द एव भूषणस्याप्यन्यस्येय, द्वितीये तु  
नैतावतापि न शुद्धं रजतं पृथक् कर्तुं पारितम्, इति भूषणमेव वदति,  
प्रत्युत वदति—नैराश्यात् यदि कञ्चन पृथक् कर्तुं शक्नोति, प्रयस्यतु,  
कस्तद्भारयिष्यति ?

सर्वथां तु यदि परीक्षानन्तरमेव कार्यानुपयोगित्वनिर्णयः, तर्हि कथं  
वा साम्प्रतं कार्यानुपयोगित्वनिर्णयः ? अतो यदि परीक्षादशामाद्यायैव  
शुक्तिरूप्यस्यान्यस्य वा कार्यानुपयोगित्वमेवापलापशब्दार्थः, तर्हि  
कथमभिरन्यतां तस्य पदस्य सहस्रशः प्रयोगेण ? व्यावहारिकं यावद्-  
बाधं वा कार्यकारित्वं तु मिथ्यात्वेऽपि जगतो नैव वारितम्—इति ॥

सति चैवं प्रपञ्चापलापः, भेदापलापो वाऽऽपरीक्ष्यं यदि न सम्भवति—  
शान्तेन मनसा भूषणमेव विचारयतु, यावद्बाधं कथं घट-पटयोरभेदः,  
स्त्यानृतयोरभेदो वेति ॥

तदनन्यत्वं भामत्यभिमतं भावि-वाधाभिप्रायम्, न तु

व्यवहारदशायाम्

एतेन—न सत्यनन्यत्वमित्यभेदं ब्रूमः, किन्तु भेदं व्यासेधामेति भाम-  
त्यपि—व्याख्याता; शुक्तिरूप्याकार्यकारित्वात् । श्रुतिप्रामाण्येन भाविबाध-  
निश्चयाभिप्राया हीयं भामती ॥

भेदमिध्यात्वनिर्णयोऽपि प्रपञ्चमिध्यात्वनिर्णय इव स्वतन्त्रः

प्रस्तावमर्हति

साम्प्रतं शुक्तिरूप्यवन् प्रपञ्चोऽप्यनिर्वचनीयो वा, सत्यो वेति श्रुतिप्रामाण्यैकनिर्णयः, तस्य च ब्रह्म-प्रपञ्चयोः कार्य-कारण-भावः कं वा सिद्धान्तमाश्रित्येति विचाराधीनत्वाद् भेदानिर्वचनीयतावाद् एवात्र निक-  
योपलः, इति ब्रह्मणो विवर्तोपादानतैव, न परिणाम्युपादानतैति निर्णयोप-  
जीव्यत्वाद् भेदमिध्यात्वविचारोऽत्र प्राधान्येन, स्वातन्त्र्येण च ॥

अतो मिध्याभूतं भेदमधिकृत्य नायं विचारः, किन्तु भेदानिर्वचनीय-  
त्वविधया तन्मिध्यात्वनिर्णयार्थमेव शुक्तिरूप्यकार्यानुपयोगित्वनिर्णयार्थं  
तत्परीक्षा, इति भेदमिध्यात्वं निर्गीतमास्थायैवायं विचार इति यासनां  
दुरत्ययां परित्यज्य परीक्षादशेयमिति मत्वा श्रुतिमुख्यतात्पर्यनिर्णयमेव  
प्रधानं साम्प्रतं लक्ष्यं च मत्वा केवलं विमर्शकपदमात्रमधिष्ठाय विचारं  
भूषणं शान्तेन हृदयेन प्रस्तोतु—प्रकृतानुपयुक्तान् दुरत्यययासनानिबन्ध-  
नान् विचारान् वर्जयित्वा । प्रकृतो निबन्धस्तु भूषणस्य प्रकृतोपयुक्तानेव  
विचारान् विमर्शिष्यति ॥

शुक्तिरूप्याधार्यवादात् तदनिर्वचनीयत्ववाद् एव वरम्

तत्र शुक्तिरूप्यस्य याथार्थ्यम्, कार्यानुपयोगित्वं चेति कल्पनापेक्षया  
ऽनिर्वचनीयत्वम्, प्रातिभासिकत्वं चेति व्ययस्थैव युक्ता; अन्यथा यथाधेत्वे  
शुक्तौ रूप्याणां तत्तत्पुरुषमात्रानुभाव्यत्वं न स्यात् ॥

पारमार्थिकत्व-व्यावहारिकत्व-प्रातिभासिकत्वानि प्रपञ्चब्रह्म-

निर्वचनीयत्व-निर्वचनीयत्वाधीनानि

तत्र प्रपञ्चस्य यस्तुगत्या मिध्यात्वेऽपि व्यावहारिकसत्यत्वात् तद्भेद-  
स्यापि व्यावहारिकं सत्त्वमिति न व्यावहारिकभेदाभेदविचारः, प्रातिभा-  
सिकभेदाभेदविचारो वा प्रकृतः, किन्तु भेदस्य व्यावहारिकस्यानिर्वचनी-  
यत्वं वा, ब्रह्ममात्रस्य निर्वचनीयत्वं वा । तत्र यद्यनिर्वचनीयत्वम्, तर्हि  
मिध्यात्वम्, यदि निर्वचनीयत्वम्, तर्हि सत्यत्वमिति प्रकृतविचारविषयः,  
तत्फलं च तत्र नील-घटयोर्व्यावहारिकयोरभेदो नाद्वैतमते ॥

अधिष्ठानारोप्यभावस्थले सामानाधिकरण्यघटको भेदो

मिथ्या, नान्यत्र

विशेषण-विशेष्यभावनिबन्धनसामानाधिकरण्यविषयत्वाद् अधि-  
ष्ठानारोप्यभावनिबन्धनसामानाधिकरण्यप्रतीतिघटकभेदमिध्यात्वविचार ए-



व हि प्रकृतः । तत्र सामानाधिकरण्यप्रतीतौ सर्वत्र भेदसामानाधिकरण्योप-  
लब्धिताभेद एव संसर्गः, परन्त्वधिष्ठानारोप्याभावे भेदो मिथ्या, यत्र प्रति-  
योग्यनुयोगिनोर्विषमसत्ताकत्वम्, अन्यत्र तयोः समसत्ताकत्वम् ; तयोरिव  
भेदस्यापि व्यावहारिकत्वम् ॥

भेदमिध्यात्वनिर्णयफलं जीव-ब्रह्मैक्यम्, न तु ब्रह्म-प्रपञ्चयोः

तत्र भेदानिर्वचनीयत्वविचारफलमभेदनिर्णयः । तत्र जीव-ब्रह्मणोरुपा-  
धिमात्रस्य, तत्प्रयुक्तस्य च मिथ्यात्वम् । अभेदस्तु सिद्धः । प्रपञ्चे तु तस्य,  
भेदस्य च बाधान् शुक्तिव्यतिरेकेण रजताभाववद् ब्रह्मव्यतिरेकेणेत-  
राभावः, न तु जीव-ब्रह्मणोरिव स्वरूपाभेद इति कृत्वैव भामती—“अन-  
न्यत्वमिति नाभेदं ब्रूमः, किन्तु भेदं व्यासेधामेति ॥

प्रपञ्चमिध्यात्वनिर्णयमतिरिच्य भेदनिरूपणवैतथ्यम्, इति

प्रपञ्चवद् भेदस्यापि दुर्बलत्वम्

अतोऽत्र प्राधान्येन ‘सन् घटः’ “सर्वं खल्विदं ब्रह्म” इत्याविसामा-  
नाधिकरण्यघटकभेदानिर्वचनीयत्वमेव प्रधानं लक्ष्यम् । तत्र भेदस्य प्रति-  
योग्यनुयोगिकत्वतन्त्रपदार्थत्वे प्रतियोग्यनुयोगिनोरिव “नेह नानास्ती”त्या-  
दिश्रुत्यैव मिथ्यात्वसिद्धिः, इति न पृथग् भेददूषणमपेक्षितम् ॥

एवं तस्य प्रतियोग्यनुयोगिनिरूप्यत्वनियमाद् यदि प्रतियोगिस्वरू-  
पत्वम्, तदानीमपि ब्रह्मणः प्रतियोगित्वे ब्रह्मवत् सत्यत्वापत्तिः; प्रपञ्च-  
प्रतियोगिकत्वेन प्रपञ्चवन् मिथ्यात्वमर्थसिद्धम् । एवमनुयोगिवरूपवि-  
वेकेऽपि, इति यत्र व्यावहारिकयोः प्रतियोग्यनुयोगिनोरिव भेदस्यापि  
व्यावहारिकत्वम्, यदा, तत्रापि भेदस्य दुर्बलत्वम्, नदा कैय कथा ब्रह्म-  
भेदे, इति कृत्वैव खण्डनखण्डसाधं व्यावहारिकयोरपि प्रतियोग्यनुयो-  
गिनोर्धर्मस्य भेदस्य दुर्बलत्वमुपपादयति ॥

साविद्यत्वेनैव घटादेर्मिथ्यात्वेऽपि घटाद्यात्मनाऽपि भेददुर्बलत्व-

मुपपादयितुमिदं पृथक् प्रकरणम्

तत्र ‘सन् घटः’ इत्यत्र घटादेः सन्मात्रब्रह्माश्रिताविद्यापरिणामस्यावि-  
द्यावदनिर्वचनीयत्वमज्ञानानिर्वचनीयत्ववादेनैव गतार्थम् ; तथाप्यविद्या-  
त्मना तस्य सधैणाविद्यकेन भेदेन मिथ्यात्वेऽपि घटाद्यात्मना नानात्वात्  
तन्नानात्वमादायैव घट-पटादिविलक्षणशब्दप्रयोगात्, तत्र कार्यरूपमना

नानात्वं कथमिति विचारः, येनाविद्यात्मनेव घटाद्यात्मनापि मिथ्यात्वं निर्णेतुमिदं प्रकरणम् ॥

‘सन् घटः’ इत्यत्र घटाद्यंशे ज्ञानस्याप्रत्यक्षत्वमिति भूषणा-

नुवाद, तन्निरासश्च

तत्र सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्योपपत्तौ सद्घटयोरुभयोरपि प्रत्यक्षत्वे समानेऽपि घटांशे न तस्य प्रामाण्यमिति विवेचितम्, भूषणन्तु तत्र घटांशेऽप्रत्यक्षत्वमद्वैतमतमिति कृत्वा तद् दूषयति ॥

तत्र घटादीनामप्रत्यक्षत्वे घटस्य पदभेदव्यावृत्तिरूपत्वेनानेकाप्रत्यक्ष-पदार्थघटितत्वाद् न प्रत्यक्षयोग्यतेत्यप्यद्वैतिनां सिद्धान्त इति च स्वयं किमपि लिखति । एवं लिखदिवं प्रत्यक्षस्य सन्मात्रप्राहित्ववादी यद्यन्यः, भेदस्यासंभावितत्वाद्यन्यः, इति मतभेदं कञ्चन परिकल्प्यैकत्र भेदस्य सुवचत्वमङ्गीकृतमेवेति तद्दृष्टत्वाऽद्वैतवादस्याद्वैतिभिरेव खण्डनं कृतमिति न किमपि कर्तव्यमवशिष्यते ॥

“अस्माभिर्यदनुष्ठेयं गन्धर्वैस्तदनुष्ठितम् ।”

इति न्यायेन मन्तुष्यति । परन्तु नात्र भूषणरूपतः कञ्चन मतभेदः समस्ति सन्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्यवादमेकमेवोररीकृत्य भेदस्य दुर्बलत्वस्याद्वैतिभिः सिद्धान्त्यमानत्वात् ॥

भेदस्याधिकरणरूपत्वे भ्रमानुदयापत्तिः सर्वेषु स्तेषु

तत्र भेदो यदि धर्मी, तर्हि अधिष्ठानज्ञानमेव भेदज्ञानम्; शुक्तिज्ञानस्यैव रजतभेदज्ञानत्वात्, इति ‘इदं रजतमि’ति भ्रमः सर्वेषु नोत्पत्तुमलम् । भूषणन्तु वदति—शुक्तिरेव रजतभेद इति नारमाभिरङ्गीकृतम्—इति, यद्येवम्, तर्हि न धर्मस्वरूपं भेद इत्यस्माभिः स्वीकृतम्, इति सद्रूपमपि न घटादिभेद इति धर्मिरूपतया भेदो दुर्बल इत्यनिर्बचनीयत्वमेकं कल्पमादाय स्वीकृतप्रायम्, तेन च भेदसत्यत्वापत्तिरपि परिहृतप्राया, यद्येवं ‘सन् घटः’ इत्यत्र घटादेः पटादिभेदरूपता कथं भूषणेनोच्यते ? घटस्यापि पटादिभेदधर्मितया तस्य तद्रूपस्यापि स्वीकारायोगात् ॥

धर्मितावच्छेदकरूपत्वमपि न भेदस्य; गन्धर्वानुवादि-

लक्षणवैयर्थ्यापत्तेः

एतेन—यद्यपि यस्मिन्दर्शने येषामध्यासो नोपपद्यते, तस्य भेदः, स तेभ्यः स्यादिति व्यवस्था—परास्ता । इदमत्र चोद्यते—शुक्तिर्न भेदस्य-

पम्, किन्तु रजतभेदः शुक्तित्वमेव, तर्ह्येतावतापि यदि धर्मस्वरूपं न भेदः, किन्तु धर्मितावच्छेदकमेव रजतादिभेद इति ॥

तत्र च शक्तिभेदोऽपि तुल्यन्यायेन रजतत्वमिति तयोरेकत्र सामानाधिकरण्यप्रतीतिविरोधित्वान् कथमिदं रजतमिति सामानाधिकरण्यप्रत्ययः ? यदि धर्मयोर्भेदो न धर्मिभेदं विरुणद्धि धर्मिन्यक्तिभेदोऽपि, तर्हि घटः पट इति कथं न सामानाधिकरण्यम् ? अतो धर्मितावच्छेदकरूपस्य मपि भेदस्य न सम्भवति । अनेन न्यायेन पृथिवीस्थमेवेतरन्यायुत्तररूपं कथं स्वस्य फलम् ?

भेदानिर्वचनीयत्व-सम्मात्रप्रत्यक्षत्वयोर्न व्याघातः

भेदानिर्वचनीयस्याविचारस्य सम्मात्रप्रत्यक्षप्रमाणचर्चायां घटप्रत्यक्षत्वस्य च न कोऽपि व्याघातः । घटादिरपि तत्र प्रत्यक्षत्वेऽपि फलम्, इति किमनेन चर्चितचर्चणेनेति ॥

भेदस्य भावाभावविश्लेषगतेनानिर्वचनीयत्वम्,

तत्र यदि भेदो न भावरूपः, तर्हि 'सन् घटः' इत्यादौ सत्तादात्म्येन तस्य प्रतीतिर्न सम्भवति । न हि भेदः सन्निति भाति, इति न मतभेदः, इति सद्विविक्तत्वरूपं मिथ्यात्वमेव स्वयमङ्गीकृतम् । अभावरूपस्यापि तस्य तुच्छवैलक्षण्यमपि स्वीकृतम्, इति सदसद्विलक्षणत्वरूपमिथ्यात्वमप्यर्थसिद्धम् ॥

दुर्धनत्वेऽपि भेदस्य व्यावहारिकत्वमवश्यम्

यस्तु—रातभूषण्यामन्यत्र वा भेदः स्वरूपं धर्मो वेति विरुध्य दूषयितुम्, दूष्य-दूषकरुमात्रभेदः, पाच्य-पाचकरुभेदः, वर्णभेदः, पदभेदः, अर्थभेदो वा धर्म-धर्मिभेद इत्याद्यनेकविधो भेद उपजीव्यते, तदिदं व्यावहारिकं भेदमादाय परीक्षितं तन्मिथ्यात्वमाक्षित्येति पूर्वमुक्तम् ॥

वाच्यारम्भग्रपुर्वैव भेददुर्बलत्वस्यापि गिह्यापि भेदभेदः

वादानां पट्टनां सत्त्वात् दृश्य भेददुर्बलत्वप्रवरणम्

यद्यपि वाच्यारम्भग्रभुत्यर्थविचारेणैवात्म्यम्; तथाप्युपक्रमोत्तरीत्या सामानाधिकरण्यघटकभेदसत्यस्यासत्यत्वविचारोऽपि तत्रोपपद्यते, येन तस्या अपि भेदसत्त्वानुगुणं विवरणमत्यन्तभेदवादिनाम्, समभेदाभेदवादिनाम्, विषयभेदाभेदवादिनां च विवरणं न योग्यमित्युपपादनार्थं सत्यभेददूषणप्रकरणम् ॥

अनेन भेदमात्रं न दूष्यते, किन्तु सत्यभेददूषणम्, इति फलतो वाचारम्भणश्रुत्यर्थविचार एव । तत्र हि कार्याणां वाचारम्भणत्वमुक्तम्, भेदस्तु न कार्यम्, इति तस्यासत्यत्वं न श्रुत्युक्तम् ॥

अतो न विवर्तवादो युक्त इति शङ्कावारणेन फलतोऽज्ञान-तत्प्रयुक्त-सर्वमिध्यात्वे तत्तात्पर्यमुपपादयितुमयमद्वैतिनां परिश्रमः ॥

वाचारम्भणश्रुतेरपि विवर्तवाद एव तात्पर्येण तत्त एव  
भेददुर्वचस्ये तु स्वागतमेव

तत्र यदि भूषणं वाचारम्भणश्रुतिरपि विवर्तवादमेवावलम्ब्यते, वाचा-  
रम्भणादिशब्दानां विवरणे मा नाम स्वमते क्लेशो भूत् । परिश्रमोऽपि तत्र  
कर्तव्यो मा क्रियतामिति मत्वा सहृदयं व्यवहर्तुमायतते । तर्हि तस्यापि  
स्वागतमेव ॥

इतरव्यावृत्तेर्धर्मितावच्छेदरस्ये शुक्तिस्त्वज्ञानमेव बाधक-  
ज्ञानम् 'नेदं रजतमि'ति ज्ञानं तु फलमात्रम्

तत्र बाधकज्ञानमितरत्र व्यावृत्तेः शुक्तिस्त्वरूपत्वे शुक्तिज्ञानमेवेति  
सम्प्रतिपन्नम् । व्यावृत्तेः स्यतन्त्राभावरूपत्वेऽपि शुक्तिज्ञानमेव  
भ्रमकारणम्, न तु रजतभेदाज्ञानमिति ज्ञानाज्ञानयोः समानविषयक-  
योरेव निवर्त्य-नियतकभावव्यवस्थानुरोधेन शुक्तिस्त्वज्ञानमेव बाधक-  
ज्ञानम् ; 'नेदं रजतमि'ति पारिष्टिकमर्थसिद्धं ज्ञानान्तरमेव । साक्षाद् बाधक-  
ज्ञानत्वं तु न कदापि 'नेदं रजतमि'ति ज्ञानस्य; अधिष्ठानाज्ञानस्याधि-  
ष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वनियमात् ॥

शुक्तिस्त्वस्य रजतभेदरूपत्वेऽपि रजतभेदविशिष्टतया शुक्तिज्ञानमेव  
बाधकज्ञानम् । न हि शुक्तिस्त्वमधिष्ठानम्, किन्त्वज्ञातशुक्तिस्त्वविशिष्टा  
शुक्तिरेव, इति बाधकज्ञानमपि ज्ञातशुक्तिस्त्वविशिष्टशुक्तिज्ञानमेव ॥

अतो बाधकज्ञानस्य कदापि स्वातन्त्र्येण न भेदविषयत्वं नियतम् ।  
अस्तु वा रजतभेदज्ञानमज्ञाननिवर्तकम्, भेदोऽयं बाधकज्ञानविषयः  
शुक्तिरिव व्यावहारिक एवेति तथापि नाद्वैतहानिः ॥

अभेदसत्यत्वं नाम भेदमिध्यात्योपश्रितवत्स्वरूपत्वमेव,  
न त्वनृताभेदेन

यत्तु—भेदाभेदयोर्भेदो मिथ्या, अभेदस्तु सत्यः—इति, तदिदं कल्पि-  
तस्य भेदस्य, तत्प्रयोजकरोपाधेश्च बाधे स्वरूपमात्रपरिशेषाभिप्रायम्, न

त्वभेदस्याधिकरणरूपत्वमभिप्रेत्य, ब्रह्मण्यनृत-जडादिपरिच्छेदस्य भाव-  
स्याधिकरणत्वमभिप्रेत्य वा । तत्र भेदत्वस्य कल्पितत्वाद् मिथ्यात्वमेव ।  
मिथ्यात्व-सत्यत्वपक्षोऽभवत्वस्यैव; अभावत्व-भेदत्वाद्यपलक्षितब्रह्मरूप-  
तयैव हि तेषां तत्र सत्यत्वम् । अतो नानृतादितादात्म्यापत्तिः ॥

घट-पटाद्यभेदः कारणात्मना, ब्रह्म-प्रपञ्चयोस्तु ब्रह्मव्यति-

रेकेणमात्रः, कार्यात्मना तु सर्वत्र भेद एव

घट-पटादेस्तु परस्परमभेदः कार्यात्मना बाधितत्वात् सदात्मनेति  
सम्प्रतिपन्नम् । न चैवं जीव-ब्रह्मणोः । ब्रह्म-प्रपञ्चयोरभेदस्तु तद्व्यतिरेकेण  
प्रपञ्चस्याभावमात्रं शुक्ति-रजतयोरिव कार्यात्मना घटभिन्नानां सत् । मृदा-  
त्मना तु न प्रपञ्चोऽत्र भिन्नः । अनेन नयेन ब्रह्मात्मना ब्रह्माभिन्नः  
प्रपञ्चः, प्रपञ्चात्मना प्रपञ्चभिन्न इति स्वीकर्तव्यम्; अन्यथोभयात्म-  
नापि प्रपञ्च-ब्रह्मणोरभेदे कार्य-कारणभावस्यैवास्तमित्यात् । अतः कार्या-  
त्मना भेदस्य, कारणात्मनाऽभेदस्य च ग्रहणे न कार्य-कारणाभावः ॥

भेदस्य धर्म-धर्म्यभयरूपत्वोपपादनम्

स च भेदो धर्म-धर्म्यभयरूपः कचिद् धर्मरूपः, कचिद् धर्मिरूप  
इति तु सम्भवति, किन्तु धर्मरूपत्वम्, धर्मिरूपत्वं वाऽनियतम्; तत्रो-  
भयत्रापि दूषणमुक्तम् ॥

भयतु वा धर्मरूपत्वम्, धर्मिरूपत्वं वा, यदि पूर्वनिर्धारितमभावरूप-  
त्वमेव परित्यज्यते भूषणदृष्ट्या, तथापि बाधितत्वाद् धर्मस्य मिथ्या-  
त्वमेव, धर्मिरूपत्वेऽपि भेदत्वस्य मिथ्यात्वस्य व्यवस्थापनात् ब्रह्मणो  
धर्म-धर्मित्वविवक्षायां, अन्यत्र तु व्यावहारिकत्वम् ॥

शुक्तिरूपवाधानुपपत्तिः श्रीभाष्यमते

सर्वज्ञानयाथार्थ्यमते तु शुक्तिरूप्यस्य कथं वाच्यः ? यत्तु—चर्दशस्य  
भुज्यत्वं तदर्शमहणेनैव, तथापि व्यवहारात् रजतांशभूयस्त्वाभावेन न रज-  
तमिति व्यवहारः; तत्र सदृशभारसंभरणेऽपि रजतांशस्य कणमात्र-  
स्यादर्शनात्, रजतांशभूयस्त्वभावेन शुक्त्यंशभूयस्त्वदर्शनेन रजतव्यवहा-  
रासंभवात् नोपपद्यते । शक्तित्वाज्ञानात् खलु अमः । न च शुक्त्यंशभू-  
यस्त्वाज्ञानात्; कथं वा शुक्तिभूयस्त्वादर्थनमात्रम्, इति सर्वज्ञानयाथार्थ्य-

धादोऽनुपपन्नः; तत्तत्पुरुषमात्रस्य सत्तत्काल एव तथाऽनुभाव्यत्वं तु सर्वथा नोपपद्यते ॥

भूयणं हि भेदस्यानुपपदमेव धर्मरूपत्वं वा, धर्मिरूपत्वं वेति वदति, परन्तु परमार्थतो धर्म एवेतरव्यावृत्तिरूप इति पक्षे बौद्धमतप्रवेशापत्त्या दूषयति । कथं वाऽभावस्य भावधर्मरूपत्वपक्षं भावपदार्थविद्वेषिवीरुमत-विजृम्भणम् । अभावपदार्थविद्वेषे हि सर्वस्याभावस्यापि भावना नाम धर्मस्तु जात्यादिरूपो वा ॥

“सन् घटः” इति प्रत्यये नाखण्डमस्मान् , इति  
न तदा घट-तद्भेदादिप्रतीत्यभावः सङ्गः

तत्र भेदस्य धर्मिरूपत्वं “सन् घटः” इति प्रतीतिदशायाम्, बाधा-  
नन्तरं तु न घटः, तद्भेदो वा; अखण्डाकारवृत्त्या सोपादानस्य सर्वस्य  
बाधात् । अखण्डं तु न ततोऽतिरिक्तं सत्यदार्थः, चित्पदार्थो वा, किन्त्व-  
खण्डम्, स्वप्रकाराचिन्मात्रम् । सच्चिदादिभेदो ब्रह्मणोऽखण्डस्यानाद्य-  
विद्यावशात् कल्पितानादिखण्डरूपो नाखण्डं ब्रह्म, इति न सम्मात्रसाक्षा-  
त्कारेण घटादेः, तद्भेदस्य वा प्रत्यक्षव्यवहारो व्याहृत्यते, न वा तत्र  
भ्रान्त्यनुपपत्तिः, इति न “सन् घटः” इति प्रत्यक्षदशायामेव नाद्वैतसिद्धिः;  
द्वैतमिध्यात्मसिद्धिपूर्वकत्वादद्वैतसिद्धेः । न हि सम्मात्रमेव ब्रह्मणः  
स्वरूपम्, किन्तु सच्चिदानन्दस्वरूपमखण्डम् । घटादिकं तु न ब्रह्म । सर्वथा  
तु भेदस्य धर्मरूपत्वं न सम्भवति, सम्भवेऽपि व्यावहारिकधर्मरूपत्वमेव ।  
नित्यत्वं तु खण्डसंविन्मात्रस्वरूपत्वम्; तस्य धर्मत्वस्य, धर्मित्वस्य  
वाऽभावात् ॥

येऽस्य धर्म-धर्म्यन्तररूपत्वं खण्डनेनैव  
खण्डितम्

खण्डनखण्डत्वाद्ये हि—भेदः किं स्वरूपम्, उतान्योन्याभावः, उत  
वेधर्म्यम्, उत पृथक्त्वमिति विकल्प्य भेदस्वरूपं खण्डितम्, श्रीभाष्ये तु  
धर्मो वा धर्मो वेति पक्षद्वयमुपन्यस्तम् । तत्र स्वरूपशब्देन धर्मस्वरूपमपि  
यदि विवक्ष्यते, तर्हि खण्डने तत्पक्ष उच्यते दूषणानां परिहारः कर्तव्यः ।  
स तु न कृतः । तत्रैव वात्पर्यकल्पनायामपि बौद्धदिशा भेदस्य धर्मत्व-  
रूपत्व-धर्मिस्वरूपत्वाद्यकल्पद्रव्यमपि निरस्तमेव ॥

खण्डनेनान्योन्याभावपक्षस्यापि निरासाद् भेदस्वातन्त्र्यकल्प-

निरासोऽर्थसिद्धः

भूषणं तु स्वयं—भेदातिरिक्तं घटत्व-घटत्वादिकं भावरूपम्, भेदस्तु तदन्य एवाभावपदार्थ इति श्रीभाष्याभिमतभेदधर्मस्वल्पत्व-धर्मिस्वरूपत्वपक्षौ निरस्यति ॥

परन्तु खण्डनेच्छेष्यन्योन्याभावस्यापि तत्र खण्डनं चेत्, तत्र स्वयं तन्मतनिरासार्थं प्रयत्यतां नाम ॥

भूषणस्य स्वतन्त्रभेदखण्डनपरखण्डनखण्डनमवापदे

प्रस्थाविस्तरमात्रम्, न प्रवृत्तम्

अत्र शतभूषणी तर्पयितुं भूषणं खण्डनखण्डनार्थमपि यतते महता संरम्भेणैव, शतभूषणीवृत्तिस्तु साम्प्रतं भूषणस्य श्रीभाष्यखण्डनेनैव निष्पन्ना, तदीयखण्डनखण्डनं तु तदधिकृत्यान्यदा भविष्यति, इति प्रवृत्तौ विचारः सम्प्रति न विहन्यतामिति प्रकृत एव विषये व्याप्रियते ॥

तत्र शतभूषणीवृत्तये खण्डनखण्डनं स्वयं प्रस्तुतवद् भूषणं खण्डन-  
खण्डनार्थं श्रीभाष्ये, शतभूषण्यां वा परामृष्टमपीति वदन्ती शतभूषणी परमत्र शिरसा श्लाघत एव । तदेव सांप्रतं पर्याप्तम् ॥

“सराचाक्षाक्षरं” तिसृत्रभाष्यार्थनिष्कर्षः,

शब्दानिरामरव

प्रकृतेषु विचारैषु भूषणमेकमंशं गृहीत्वा विमृशति—यत् ‘सराचा-  
क्षरस्येति सूत्रभाष्य-भागती-वरूपतरुपरिमलभागान् शतभूषणीसंगृहीतान् ।  
अत्र भूषणमिदं सूत्रं स्वदृष्ट्याऽद्वैतवादखण्डनार्थमवमन्यते, तत्तु साम्प्रतं  
विचारान्तरम्, प्रकृतं तु भाष्याद्यालोचनं प्रथमप्राप्तम् ॥

तत्रेदं भाष्यं सूत्रं च—कारणात् कार्यस्यानन्यत्वम्, यत्कारणं प्रागु-  
त्पत्तेः कारणात्मनैव सत्त्वमवरकलीनस्य कार्यस्य श्रूयते “सदेव सोम्ये-  
दमग्र आसीत्” “आत्मा वा इदमग्र आसीत्” इत्यादिभिर्दशवदगृहीतस्य  
कार्यस्य कारणेन सामानाधिकरण्यात्; यच्च यदात्मना यत्र न वर्तते, न  
तत् तत् उत्पद्यते, अतः प्रागुत्पत्तेरनन्यत्वात्तदुत्पन्नमप्यमनन्यवदेव कार-  
णात् कार्यमित्यवगम्यते । यथा च कारणं ब्रह्म त्रिषु कालेषु न व्यभिचरति,  
एकं च पुनः सत्यम्, अतोऽनन्यत्वं कारणान् कार्यस्य—इति ॥

अनेनेदं विशदमवगम्यते—एकसत्तावादमाश्रित्येदं भाष्यं प्रवृत्तम्, तेन च प्रागुक्त्यन्तरान्तरं च सत्तादात्म्यमेव, न तु सत्त्वम्, तेन च यावत्कारणत्वं ब्रह्मणः, यावच्च कार्यसत्त्वम्, तावत्सत्त्वमेवोभयोः । सत्त्वं तु कारणधर्मः, न तु कार्यस्य, तस्य तु सत्त्वेन भानमात्रमिति ॥

भूषणस्य “सत्त्वाद्यावरस्ये”ति सूत्रभाष्य-भामती-कल्पतरुणां  
स्वमतानुसारेण योजनं स्वप्रौढिमप्रदर्शनमात्रम्  
घटस्य पटीकरणेन

अत्र भूषणम्—कारणस्य ब्रह्मणस्त्रिषु कालेषु सत्त्वात् कार्यस्य त्रिषु कालेषु सत्त्वं भाष्योक्तं न युक्तम्, कार्यस्य नाश-प्रागभावयोरानुभविक्त्वानिति शङ्का, तत एव कार्य-कारणयोर्भेदशङ्का च । तत्र च कार्य-कारणयोरेकद्रव्यत्वरवोकारात् कार्यात्मना त्रैकालिकत्वाभावेऽपि कारणात्मना तथात्वमिष्यत इति प्रदर्श्य, कारणसत्त्वम्, कार्यसत्त्वमिति पृथग्भूतसत्त्वद्वयस्य न त्रैकालिकत्वमुच्यते, किन्त्वेकमेव सत्त्वं त्रैकालिकम्; कारणारम्भेनैव सत्त्वस्य कथनादिति श्रुतुं पन्था इति । अत्राभिन्नसत्त्वानन्यत्वात् कार्य-कारणयोरभेद इति भामती त्वनन्विता; सत्त्वस्य धर्मत्वात्, कार्य-कारणयोश्च धर्मित्वान्, कथं सत्त्वानन्यत्वं तयोः सिद्धयत्युच्यते । सत्त्वं ब्रह्मेति स्वपक्षयासना तु न परपक्षेण श्रद्धेया, कथं च धर्मस्यैक्यं धर्मिणोरैक्यम् ? कल्पसकृत्—सत्त्वे कार्य-कारणयोरारोपितत्वेन तद्व्यतिरेकेणाभाव इति वदन् अत्र ब्रह्मणः कारणत्वस्यैव भाष्योक्तत्वात् ब्रह्मैव कल्पितमिति कथं भग्यत इति विचित्रमेतत् ॥

अतो द्रव्यैक्यनिवन्धनमेव कार्य-कारणयोरैक्यं प्रकृताधिकरणार्थः । एवं सति हि सत्त्वव्यतिरेकेणान्यस्याभाव इति भामत्यभिमतः प्रकृताधिकरणार्थः स्यात्, न कारण-व्यतिरेकेण कार्याभाव इति—लिखति ॥

अनादित्वादविद्यादीनां कारणस्यापि सत्त्वभनाचारोपितमेव,  
न तु सत्तासामान्यादिरूपं कार्य-कारणसाधारणं सत्त्वम्  
किन्तु कारणसत्त्वमेवावरस्य सत्त्वम्

अत्रेदमवधेयम्—

“जीव ईशो विशुद्धा चित् तथा जीवेशयोर्मिदा ।  
अविद्या तद्धितोर्योगः पदस्माकमनादयः ॥”



इति हि गगनम् । अनेन गगनमिति किं च विज्ञेयम् ।  
इति प्रतीयते . . . . .

तिष्ठत इति . . . . .

नादित्यस्योक्त्यात्, अनाद्यविद्यायाः तदुपाधित्वेनेश्वरादेश्वानाद्यविद्याप्रयु-  
क्तत्वात् स्वरूपतः, उपाधितो वा तेन ब्रह्मण्यनाद्यारोपवशादेवानाद्यो-  
पतन्ते, इति स्वीकर्तव्यमित्यविद्या-तदुपहितेश्वर-तत्त्वारणत्वादिकं सर्वं शुद्धे  
ब्रह्मण्यनाद्यविद्यायोगवशादारोपितमेव मन्तव्यम् ॥

अत एवोक्तम्—

“अक्षमा भवतः केयं कारणत्वप्रकल्पते ।

किं न पश्यसि संसारं तत्रैवाज्ञानकल्पितम् ॥”

इति । ततश्च सत्तासामान्यपदयोध्ये ब्रह्मण्यारोपेणैवोपहितस्यापि  
ब्रह्मणः सत्त्वम्, न तु कारणस्य सत्तः स्वरूपतः सत्तासामान्यरूपत्वम् ॥

एकमेव सत्त्वं कार्य-कारणानुपहितमस्तथाधारकम्, अधिष्ठान-

सत्तातिरेक्सत्त्वाभावाच्च, न तु द्वैतव्यतिवन्धनं

सामानाधिकरणम्

एवं शुद्धसंघिदः सत्तासामान्यमेयाविद्योपहितस्यैवस्य सत्त्वम्,  
तदेव प्रागुत्पत्तेः वर्तमानतादशायाम्, भाविशाले च यावत्कारणावस्थं  
ब्रह्म, इति त्रिषु कालेष्वेकं सत्त्वं कार्य-कारणयोरवशिष्टम् । इदमभिप्रेत्यैव  
भाष्यम्—“एवं च पुनः सत्त्वमिति । न च शुद्धब्रह्मणोऽविद्यानुपहि-  
तस्य कारणत्वं सत्तासामान्यस्य शुद्धकारणरूपसाधारणोऽपि ॥

अत एव कल्पतरुः—सत्त्वं कार्य-कारणयोरारोपितत्वेन तद्व्यति-  
रेकेण शुद्धानुपहितव्यतिरेकेणाभाव इत्याभिप्रायः । अधिष्ठानसत्ताति-  
रिक्तसत्ताया अविद्या-तदुपहितेश्वर-तत्त्वार्थेभ्योऽप्यत एव व्या-  
ख्यातः ॥

एतेन—अभिन्नसत्त्वानन्यत्वान् कार्य-कारणयोरभेद इति भास्यपि—  
व्याख्याता । भाष्यमप्येवमाशयं गृहीत्वाऽन्वीयमानं नाद्वैतविधातरम् ।  
तद्विधातैकदर्शनं हि भूषणाशयानुसारेणान्यथाविवर्त्ते ॥

भूषणदृष्टान्तदृष्ट्या द्रव्यव्यतिवन्धने सामानाधिकरण्यं तु वक्ष्यो-  
पादानत्रोपपत्तिप्रकरणे विस्तरेण निरसिष्यते ॥

अभेदोपादाना भेदकल्पना, इति सामानाधिकरण्ये भेदस्यैव  
कल्पितत्वम्

तत्र यद्येकं सत्त्वम्, तन्निबन्धनं च कार्य-कारणयोरनन्यत्वम्, तर्हि  
सामानाधिकरण्यघटकभेदस्यैव कल्पितत्वम्, अभेदपारमार्थिकत्वं चोप-  
पादयितुं प्रवृत्ता भामती—“ययं तु पश्यामः—अभेदोपादाना भेदकल्पना,  
न भेदोपादानेति” । तदाशयस्तु सर्वाभिन्नं ब्रह्मस्वरूपमेवोपादानमिति, ना  
भेदस्याधिष्ठानत्वेन मिथ्यात्वम्, भेदस्यविद्याप्रयुक्तो नाधिष्ठानता-  
मर्हतीति; अधिष्ठानस्य सत्यत्वनियमात्, आरोपितस्य च मिथ्यात्व-  
नियमात् । भेदो मिथ्या, अभेदः संविन्मात्रं परिशेषितं सत्यमिति  
निष्कर्षः, इति तत्रैक्यं भेदानुपहितसंविन्मात्रम्, न तु भेदाभाय  
इति विवेकः ॥

एतेन—न हि सत्त्वेन कार्य-कारणयोः साक्षादभेदं ब्रूमः, किन्तु  
तत्रारोपितत्वेन तद्व्यतिरेकेणाभाव इति वदन् सत्त्वं सर्वसाधारणं धर्मं  
मत्वा न कार्य-कारणयोरनन्यत्वम्, इति सत्त्वस्याधिष्ठानस्य सर्वत्रानुवर्त-  
मानत्वेनाधिष्ठानानां सत्त्वेन प्रतिभानमात्रम्, स्वरूपतस्तु तेषामभावः,  
इत्यधिष्ठानतादात्म्यात् तथा भानमात्रम्; सर्वस्य तद्विवर्तमानत्वात्,  
इति न कोऽपि विरोधः । भेदग्रहस्य प्रतियोग्यपेक्षा व्यवहारदशायां  
यदा भेदप्रतीतिः, अभेदग्रहस्तु यत्र भेदगर्भसामानाधिकरण्यस्य, तत्र प्रती-  
तिद्वयापेक्षा, न तु स्वरूपैक्ये; यथा “उद्भिदा यजेत” “वैश्वदेव्यामिक्षा”  
इति । तत्राभेदग्रहोपादाना भेदकल्पना, इति भेदारोपेऽभेदः संविन्मात्रमु-  
च्यते, तत्त्वमस्यादिवाक्यावगतैक्यमभेदः, अखण्डचैतन्यं चेत्यनर्थान्तरम्;  
तस्यैवाज्ञानोपहितस्याधिष्ठानत्वात् । अविद्योपहितं संविन्मात्रं ह्यधिष्ठानं  
भेदकल्पनाया बन्धुः, न तु शत्रुः । अत एव भेदकल्पनेति कल्पनापदम् ॥

एतेन अभेदः कार्य-कारणलक्षणः, सत्त्वम्, इति सत्ता सामान्यं  
शुद्धं संवित्मात्रमेवाभेदशब्दार्थतया विवक्ष्यते, तेन च सत्त्वे कार्य-कारणे  
अभे, अध्यारोपितसत्त्वमात्रमबाधितं तत्त्वम्, यदेव—

“प्रत्यस्तमितभेदं यत् सत्तामात्रमगोचरम् ॥

वचसमात्मसंवेद्यं तद् ज्ञानं ब्रह्मशब्दितम् ॥”

इति विष्णुपुराणेन परामृष्टमिति वक्ष्यते, यदेवावलम्ब्य “अथातो  
ब्रह्मजिज्ञासे”ति भगवतो वादरायणस्य जिज्ञासाप्रतिज्ञा । इयं हि स्व-

एतेन्द्रजालादिमूलप्रासादादीनामिव व्यावहारिकस्य भेदमदस्य कारण-  
कलापसापेक्षत्वाभावाच्चानुपपन्नेति नाद्वैतसिद्धिचिरोध इत्यभिप्रेत्येय ॥

तत्र पारमार्थिकं सत्त्वं कुत्रापि न कारणम् । तत्र प्रातिभासिक-व्या-  
वहारिकभेदस्त्वकिञ्चित्करः ॥

सत्तापैविष्येन सत् एव कारणत्वमपि न दुष्यति ।

भूषणं पृच्छति—यास्तवकारणकलापसापेक्षत्वं कुत्र वा स्वीकृतम-  
द्वैतिभिः—इति ? इदमत्र समाधानम्—प्रातिभासिकयास्तवकारणकलाप-  
सापेक्षं प्रातिभासिकं सत्, व्यावहारिककलापसापेक्षं व्यावहारिकम्,  
तदुभयमपि प्रातिभासिकं पारमार्थिकम्, लौकिकपारमार्थिकं वाऽपि  
पारमार्थिकमेव; त्रिकालाद्याध्यमद्युपहितांशसत्तासामान्यं विवर्तयिष्यया  
सर्वविभ्रमोपादानमेवाद्वैतसिद्धान्ते, किं घटना ? स्वयंनसत्ताकल्पप्र-  
सन्दर्शनादिभूषणानुभाव्यव्यावहारिकचरमधातुविसर्गकारम्, किं वा पार-  
मार्थिककारणकल्पनान्वन्वेपणेन भूषणस्य कृत्यमित्यलमधिकेन ॥

॥ इति भेददूषणोपपत्तिः ॥

## वेदप्रामाण्यपरिग्रहोपपत्तिः

दर्शनानां विभागः, वैदिकस्याद्वैतदर्शनस्यैव प्राधान्यम्,  
अन्येषां तु तदविरोधेनैव प्रामाण्यं च

अद्वैततत्त्वं प्राधान्येन वेदान्तैकप्रमाणकम्, तदविरोधेनैव प्रत्यक्षा-  
दीनां प्रामाण्यम्, चेदतात्पर्यविपर्ययविरोधे प्रत्यक्षम्, अनुमानं वा न  
प्रमाणम् । वैदिकदर्शनत्वादद्वैतदर्शनस्य । तद्विरुद्धानि तु साङ्ख्य-योग-  
पाशुपत-पाञ्चरात्रदर्शनानि वेदाविरुद्धांशे प्रमाणानि । अत एव—

“साङ्ख्यं योगः पाञ्चरात्रं वेदा. पाशुपतं तथा ॥”

इति पञ्चानां नैककण्ठ्यम्, परं तु सर्वाणि दर्शनानि, तत्र प्राधान्यं  
वैदिकदर्शनस्य, अपौरुषेयत्वाद्देवानाम् ; अन्येषां पौरुषेयत्वात् । न  
चात्र सर्वात्मना सम्वादः सर्वेषां दर्शनानाम् ; “नानामतानी” ति  
वाक्यशेषात् । न वा साङ्ख्यम्, योगः, पाशुपतं वा वैदिकमिति श्रीभाष्य  
मन्यते, किन्तु पाञ्चरात्रमात्रं वैदिकमिति । पाशुपताश्च पाशुपतमेव वैदिकं  
मन्यन्ते, न तु पाञ्चरात्रं तथेति । उभयदृष्ट्या न वैदिकदर्शनं पृथक् । सति  
चैवं ‘वेदाः’ इति पृथक् वैदिकदर्शनगणनं वितर्क्य स्यात् । अत एव ब्रह्ममी-  
मांसायां द्वितीयाध्याये द्वितीयपादे विरुद्धमतानां जिज्ञासावसरे साङ्ख्य-  
योग-पाशुपत-पाञ्चरात्राणां चतुर्णामपि विचारः । अतः पाञ्चरात्रमूलकत्वे  
श्रीभाष्यस्य, तन्मते वेदप्रामाण्यपरिग्रहानुपपत्तिः ॥

वेदानामेव तत्त्वमस्यादिप्रहावाक्यैकवाक्यतया प्रामाण्यम्,  
अतो वेदप्रामाण्यपरिग्रहोऽद्वैत एव प्राधान्येन

अनेन वेदं विशदम्—यत् “शास्त्रयोनित्वादि”ति सूत्रम्—केवलमत्य-  
क्षादिमुख्यप्रामाण्यवादिनां वैशेषिक-नैयायिकादीनाम्, योगमूलकयोः सा-  
ङ्ख्य-योगयोः, आगममूलकयोः पाशुपत-पाञ्चरात्रयोश्च न शास्त्रत्वम्, किन्तु  
वेदानां तत्त्वमस्यादिप्रहावाक्यैकवाक्यतयैव पर्यवसितप्रामाण्यानां शास्त्र-  
त्वमित्यभिप्रेत्यैव ॥

अतो वेदप्रामाण्यपरिग्रहस्य प्रयोजनमद्वैततत्त्वव्यवस्थैव, अन्यथा  
शैवंवैष्णवंसिद्धान्तानामेव निःश्रेयसोपायप्रदर्शनपरत्वे वेदप्रामाण्यपरिग्रहो  
ऽजागल्यतनायमानोऽकिञ्चित्करः ॥

सौगतागमसाक्ष्येनावैतपरत्वे वेदप्रामाण्ययोग इति  
श्रीभाष्यानुयायिनां शङ्का

स्त्यामस्यां परिस्थितायद्वैतमते वेदप्रामाण्यपरिग्रहानुपपत्तिस्तस्य सौग-  
तागमवैलक्षण्येन प्रामाण्यस्य दुर्बलत्वादिति शतदूषणी प्रवृत्ता । तत्राद्वै-  
तसिद्धान्तस्य सौगतमनवैलक्षण्येन प्रामाण्यं साधितं शतभूषण्यम्,  
भूषणं तु शतदूषणोपपन्नं समर्थयितुं यतते । तत्र भूषणं दौष्टाद्यागमवैल-  
क्षण्येन पाञ्चरात्रस्यापि कथं नाप्रामाण्यं इति शतभूषण्याः प्रतिवाद्ं परिहृतुं  
न यतते ॥

श्रीभाष्यमत एव सौगतसाम्यम्

तत्र श्रीभाष्यसौगतागमयोरेव पौरुषेयत्वेन साम्यात् श्रीभाष्यमतस्यैव  
वेदप्रामाण्यविषये सौगतागमवत् कारणं किमपि वक्तुं न शक्यम् ; उभ-  
योरपि पौरुषेयत्वात् । न चाद्वैतमतं पौरुषेयागममूलम्, इति श्रीभाष्य-  
सिद्धान्त इव न वेदप्रामाण्यपरिग्रहो भविष्यति । अतः श्रीभाष्यस्याप्य-  
प्रामाण्यं सौगतवाद् इव स्यात् ॥

प्रामाण्यकारणं वेदापौरुषेयत्वं न सौगमते, अद्वैतमते तु वर्तते,  
प्रत्युत श्रीभाष्यसिद्धान्त एव पौरुषेयागममूले

न प्रामाण्यम्

न चात्र शतभूषण्याः पद्धतिः पूर्वाचार्यानुमता नूतना काऽपि, वेद-  
प्रामाण्यकारणमसम्भाव्यमानदोषत्वं; वेदस्यापौरुषेयत्वात्, पौरुषेयत्वम्,  
सम्भाव्यमातदोषत्वम्, स्वतन्त्रवेदनिरपेक्षम् युद्धिमात्रनिश्चयनत्वं त्व-  
प्रामाण्यकारणम्, इति प्रामाण्याप्रामाण्यनियन्धनं तयोरुभयोः । इदमेव  
प्रामाण्यनिदानं श्रीभाष्यमतेऽपि वक्तव्यम्, इति कुतः सुगतासिद्धान्तेनावैत-  
सिद्धान्तस्य तुलना ? कुतो वा पौरुषेयागममूलत्वात् सौगतन्यायः श्रीभाष्य-  
मेव नाम्नामवि ?

पाशुपत-पाञ्चरात्रयोरविरोधोऽद्वैतवादे

तत्र पाशुपतात् पाञ्चरात्रस्यातिशयो वा, पाञ्चरात्रात् पाशुपतरयापि  
वा स तत्त्वमर्थविचारे भाष्य-भामत्यादिना मन्यते, किन्तु विरोधो विरुद्धां-  
शमात्रे उभयोरप्यप्रामाण्यम्, अविरोधे नूतनस्यापि प्रामाण्यमित्येष  
तदाशयः ॥

वेदविरोधे पाशुपतमिव पाञ्चरात्रमपि पौरुषेयत्वेनाप्रमाणमेव

अत एव पञ्चायतनपूजापद्धतिरद्वैतराद्धान्ते, वेदप्रतिषेध एवात्राप्रामाण्यकारणमिति हि 'प्रतिविषेधाच्च' इति सूत्रे भाष्यम् । "उत्पत्त्यसम्भवादि" ति सूत्रेऽपि भाष्यम्—ईश्वरः प्राङ् निर्धारितः, प्रकृतिश्च तदाधिष्ठाना चेति । श्रुत्यनुसारिणी च स्मृतिः प्रमाणमिति स्थितिः, इति । तत् कस्य हेतोरेष पक्षः प्रत्याचिख्यासित इति ? उच्यते, यद्यप्येध-जातीयकोऽर्थः समानस्त्वान्न विवादगोचरो भवति । अस्ति त्वत्र विवादस्थानमिष्यतः तत्प्रामाण्यस्यानारम्भ इति । इदं च पाशुपतमतेऽपि समानम् । तत्रापि हि केवलनिमित्तकारणत्वं वेदान्तशास्त्रविरुद्धमिति । अत एव तस्य निराकरणमिति भाष्यते । अभिगमनादिलक्षणमुभयत्रापि दृश्यते इति । अनेनैव पाशुपतस्याप्यंशत एवाप्रामाण्यम् । केवलनिमित्तकारणत्वाद् वैशेषिकाणामिवेति कृत्वैव ॥

तत्रांशस्यास्योत्पत्त्यधिकरणे नोल्लेख इत्यभिप्राय एव भाष्यस्य । अस्तु षड्वंशेषु द्वौद्विविरोधः । एकत्र, अपरत्र स्वल्पांशविरोधः; वेदविरोधे त्वप्रामाण्यमुभयत्र ॥

नारायणस्यानेकधाभावः पाञ्चरात्रगतो न श्रीभाष्याभि-

मतपरमात्माभिप्रायः

"उत्पत्त्यसम्भवादि" ति सूत्रे भगवत्पादैः—तत्र तावदुच्यते—"योऽसौ नारायणः परोऽव्यक्तात्मा, सर्वात्मा, स आत्मानमनेकधा व्यूह्यायस्थितः" इति न तन्निराक्रियते; "स एकधा भवति, त्रिधा भवती" त्यादिश्रुतिभ्यः परमात्मनोऽनेकधा भावरयाधिगतत्वात्" इति भाष्यम् ॥

तदिदं श्रीभाष्याभिमतं न चिदचिच्छरीरैकस्यभावादिकं परमात्मनं पाञ्चरात्रप्रतिपादितं मत्वा, तत्राऽ"व्यक्तात् परः" इति परमात्मनः परमात्मस्वरूपान्तर्गतत्वमव्यक्तस्य वारयति ॥

अद्वैतसिद्धान्तेन पाञ्चरात्रस्य सर्वशेषविरोधे तु स्वागतमेव

पाञ्चरात्रस्य तन्मूलस्य श्रीभाष्यस्य

तेन ह्यव्यक्तोपहितसगुणात्मनोऽन्यत् "अक्षरात् परतः परः" इति परविद्याप्रतिपाद्यमद्वैताभिमतमात्मतत्त्वं निर्विशेषमेव पाञ्चरात्रप्रतिपाद्यमपीति कृत्वैव भगवत्पादाः पाञ्चरात्रेण स्वसिद्धान्तस्य तत्राविरोधम्, तस्यैवाविद्योपहितस्य "बहु स्यां प्रजायेय" इति श्रुतिसिद्धबहुभाव एव "स

एकधा भवति त्रिधा भवती"त्यादिश्रुत्यर्थम्, तत्र जीवानामुत्पत्तिरप्यैवा-  
धिकत्वाभिप्रायेणैवेति, तेन भावेनैक्यं पाञ्चरात्रसिद्धान्तेनाद्वैतस्यैकाग्र्यं  
यं भाष्यमभिप्रेति । पाञ्चरात्रस्याप्यद्वैत एव परमं तात्पर्यमित्यत्र पाञ्चरात्र-  
वचनानि कानिचन तत्र प्रमाणानि; तथाप्यन्यथानयनं केषांचन वृत्ति-  
काराणां वारणीयमित्येव भगवत्पादाशयः ॥

अभिन्ननिमित्तोपादानत्वायाः अद्वैताभिमतत्वायाः स्वीकारे

तु पाशुपतापेक्षया पाञ्चरात्रस्यातिशयः संमत एव

सर्वथा तु श्रीभाष्यसिद्धान्तश्चिद्विशिष्टब्रह्मकारणतावाद्दोऽप्रामा-  
णिक एव । कल्पतरु-परिमलादीनामप्येवमाशयत्वं पाशुपतापेक्षयाऽभिन्न-  
निमित्तोपादानत्वादेरद्वैताभिप्रेतस्य पाञ्चरात्रे स्वीकारमभिप्रेत्यैव । पाञ्चरा-  
त्रस्य पाशुपतापेक्षयोत्कृष्टेऽर्थे तात्पर्यम्, न तु श्रीभाष्याभिमतसिद्धान्तस्य  
पाञ्चरात्रसिद्धान्तस्यमभिप्रेत्यैव, इति कथं परिमलसमादरः सात्त्विकानां  
न भवति ?

विषयवैलक्षण्यमपि सौगताद्वैतवादयोः

वेदप्रामाण्यपरिमहनिमित्तमादाय सौगताद्वैतवैषम्यं चात्र विषयः ।  
तत्र वैदिकमिध्यात्ववादोऽन्यः, सौगताभिमतमिध्यात्ववादोऽन्यः । साधि-  
ष्ठानकत्व-निरधिष्ठानकत्वभेदप्रयुक्तो विशेषोऽन्यः, इति । तत्रापि सौगत-  
मताद्वैतसिद्धान्तस्य वैषम्यं दुरपह्वयम् । वेदस्यापि मिध्यात्वम्, न तु  
तद्विषयब्रह्मवाध्यत्वेन, किन्तु ब्रह्मोपादानकत्वेन, इत्यत्रापि तयोर्बैल-  
क्षण्यमेव ॥

पाञ्चरात्रस्य पौरोषत्वेन सौगतागमेन

साम्यापादनं दुरत्तरम्

नारायणकर्तृत्वं पाञ्चरात्रस्य, सर्वज्ञकर्तृत्वं बौद्धागमस्येति कथं  
तयोर्न साम्यमिति प्रश्नप्रतिबन्दी भूयस्तस्य—वेदमूलजनानां यन्त्रादीनां  
भगवत्पादभाष्याणामपि कथं . . . किं केनात्र सङ्गतम्, कुतो  
पेयवेदविरोधस्तु पाञ्चरात्रसि . . .  
त्यत्र भाषितं उपक्रमे, वृत्तिभराहतपाञ्चरात्रसिद्धान्तस्तु श्रीभाष्योपजीव्य-  
पाञ्चरात्रसिद्धान्त इति भगवत्पादाः सूचयन्तीत्यनुपदमुक्तम् ॥

औडुलोमिमतं पाञ्चरात्रमूलं न प्रमाणमिति ,  
श्रीभाष्यसिद्धान्तोऽपि

वाक्यान्वयाधिकरणे—“उत्क्रमिष्यत एवंभावादित्यौडुलोमिः” “अव-  
स्थितेरिति काशकृत्स्न” इति सूत्रद्वये काशकृत्स्नमतमेव सिद्धान्त इति  
संप्रतिपन्नम् , न त्वौडुलोमिमतं नामेति । औडुलोमिमतमेव पाञ्चरात्रि-  
कानां मतमिति तु भामती—“यथाहुः—पाञ्चरात्रिकाः”—

“आमुक्तेर्भेद एव स्याद् जीवस्य च परस्य च ।  
मुक्तस्य तु न भेदोऽस्ति भेदहेतोरभावतः ॥”

इति । “एष संप्रसादोऽस्माच्छरीरात्समुत्थाये”ति ध्रुतिमनुसृत्य वदति  
—तदप्यद्वैत्येकदेशिमतम् , न तु श्रीभाष्यादिमतपाञ्चरात्रमतमित्यन्य-  
देतत् ॥

परमपुरुषप्रणीतत्वेन पौरुषेयत्वमकिञ्चित्कर्म समाने प्रामाण्या-  
तिशये, परमपुरुषस्तु तत्तद्दृष्ट्या भिन्न एव

अत्र परमपुरुषप्रणीतत्वेन साहचर्याद्यपेक्षया श्रीभाष्यदृष्ट्या नारा-  
यणस्यैव परमपुरुषत्वाच्च कर्म साहचर्य-योग-पाशुपत-पाञ्चरात्रेषु पाञ्चरात्र-  
स्याधिकं प्रामाण्यं मन्यताम् , एवं सदाशिवस्यैव परमात्मत्वं ब्रह्म-  
विष्णु रुद्रेशान-सदाशिवात्मकपञ्चव्यूहवादे मुख्यपरमात्मत्वात् पाशु-  
पतस्य तेष्यधिकं प्रामाण्यमिति पाशुपतदृष्ट्या मन्यताम् , न तु  
तावता वेदसमानयोगक्षेमं प्रामाण्यं तत्र पाञ्चरात्रस्य, पाशुपतस्य  
वा साहचर्य-योगयोरिव । परमपुरुषस्याऽपि स्वातन्त्र्यं तु समानम् , तत्तु  
सर्षङ्गस्य ॥

स्वातन्त्र्यात् सौगतागमस्य, ततः पाञ्चरात्रस्य को वा  
विशेषः, वेदे तु न नारायणस्यापि स्वातन्त्र्यम्,  
इति वेदाप्रामाण्यकथा नात्र सौगतपात्र-  
रात्रादाविवोत्तिष्ठत्यपि

अत एव वेदानां तत्र पृथक्करणम् “तत्र यत्न नारायणः स्वयम्”  
इति स्वयंपदप्रयोगात् स्वातन्त्र्यं नारायणस्य प्रतिपाद्यते, न तु वेदे नारा-  
यणस्यापि स्वातन्त्र्यमिति रसुः श्रीभाष्यसिद्धान्तोऽपि; अन्यथा वेदा-  
पौरुषेयत्वपाद एवास्तमृच्छेत् । न हि नारायणकर्तृत्वमात्रेण वेदविरोधे-



ऽप्यविचाल्यं आमाप्यम्; अन्यथा पाञ्चरात्रेण निर्वाहे वितथा वेदाः,  
अपौरुषेयतया तत्प्रामाण्यं वा ॥

अद्वैतिनां बौद्धमतपक्षपाते न कारणं किमपि, श्रीभाष्ये तुभयत्र

सर्वज्ञस्त्वैवस्त्वस्मिन्निवस्ति साम्यम्

बौद्धानां बुद्धः सर्वज्ञः, श्रीभाष्यानुयायिनां नारायणः सर्वज्ञः, इति  
सर्वज्ञत्वम्, स्वातन्त्र्यं चोभयत्र समानं स्व-स्वागमेषु । अद्वैताभिमतः  
सर्वज्ञः, मायोपहितः, सदाशियो वा नारायणो वा यो वा को वा भवतु,  
न तस्य वेदे स्थातव्यम् । न च तज्जन्यं पाञ्चरात्रमिति कथमद्वैतिनां  
बौद्धपक्षपातः ?

तत्र वेदानामपौरुषेयाणामपि व्यावहारिकमेव प्रामाण्यं तत्त्वमस्यावि-  
वाक्यं धर्जयित्वा विषयावाधलक्षणम्, अन्यत्र तु न विषयावाधलक्षणं  
प्रामाण्यम् । सौगत-श्रीभाष्यसिद्धान्तयोः सर्वेषां पारमार्थिकप्रामाण्याभ्य-  
स्यमिति वैदिक-सौगतधैर्मन्यं निगदन्वाख्यातम् ॥

सौगताद्वैतमतयोः साम्ये सौगतमतवद्वैतमतमपि

वाध्यमिति भूषणम्

तत्र वेद-सौगतयोः साम्यम्, उभयोरद्वैतागमयोः प्रामाण्यं व्यवस्थितं  
वा, एकतरेणान्यतरस्य बाधो वा, उभयोरप्रामाण्यं वेति पर्यनुयोगमेव  
भूषणमुत्तरनि—सौगतमतमिवाद्वैतमपि वाध्यमेवेति ॥

सौगताद्वैतसिद्धान्तसाम्ये तयोर्वाचकप्रमाणान्तराभावः,

इदमेवात्र पृच्छयते—केन सिद्धान्तेन प्रवलेनोभयोर्बाधः—किं सौग-  
तमतसलक्षणेन, तत्त विलक्षणेन । आद्ये तत् सलक्षणं यदि श्रीभाष्यम्,  
तर्हि तस्याप्रमाणत्वमेव, इति कथं तेन तयोर्बाधः । द्वितीये किं तन्मतम्—

विलक्षणेन बाध इति ॥

सौगतप्रामाण्येन वैदिाद्वैतप्रामाण्याबाधः,

इति न भूषणोक्तरीत्या सौगतवदप्रामाण्यमद्वैतस्य । सौगतप्रामाण्यो-  
पमदो हि समानः श्रीभाष्याद्वैतभाष्ययोः, इति न तदर्थं भूषणः पृथक्

अयत्नोऽपेक्ष्यते । सूत्र-भाष्यादौ तदप्रामाण्यव्यवस्था सुस्थैव । सूत्रारूढ-  
त्वमपि स्वस्यैवेति वदत् श्रीभाष्यमेव सौगतमतवदप्रमाणमिति स्थापनं हि  
प्रकृतम् ॥

श्रीभाष्येण सौगतमतवद् नाद्वैतवाधः

एकेनाद्वैतसिद्धान्तेन भूयिष्ठानां द्वैतमतप्रामाण्यानां बाधो न युक्त  
इति वदत् भूषणमपि स्वव्यतिरिक्तं नाद्वैतमात्रम्, किन्तु द्वैत-शैव-विशिष्टा-  
द्वैत-द्वैताद्वैतादिसिद्धान्तान् सर्वानप्रमाणमित्येव मन्यते, इत्यद्वैतप्रामा-  
ण्येन भूयिष्ठानां द्वैतमतप्रामाण्यानां बाधं कथं भूषणं स्वानुकूलं मन्यते ?  
वेदयैपम्यं तु बाध्यत्वे प्रयोजकम्, । तत्तु नद्वैतसिद्धान्ते, न तु पौरुषेये  
पाञ्चरात्र इत्युक्तमधस्तात्, इति यदि सौगतसाम्यं बाध्यत्वे तन्त्रम्, तर्हि  
श्रीभाष्यमतस्यैव बाधः, किन्तु तद्विलक्षणेनाद्वैतसिद्धान्तेन सौगतमतवत्  
श्रीभाष्यमप्यप्रमाणमित्येव युक्तम्, न त्वद्वैताप्रामाण्यं विशिष्टाद्वैतेन ॥

सौगतमतनिरसनव्याजेन भगवत्पादानां तत्प्रचारणमिति

भूषणनिरासः

सौगतमतखण्डनव्याजेन तन्मतस्यैव भगवत्पादानां प्रचारण-  
मिति कथा तु भूषणस्य शिष्यद्रोहे तत्पर्यमात्रम्, न तु वस्तुस्थिति-  
कथनमिति ॥

वेदागमयोः प्रामाण्याप्रामाण्यप्रयोजकौ असंभाव्यमानदोषत्व-

तदभावादेव, अतो न कुत्रापि व्यभिचारः

इदमत्र परीक्ष्यते—कथं बौद्धागमोऽप्रमाणम्, कथं वा वेदः परं  
प्रमाणम् ? यत्प्रामाण्यं श्रीभाष्याद्वैतभाष्ययोः समानम् । तत्र पौरुषेयत्वा-  
पौरुषेयत्वे एव तत्तदप्रामाण्य-प्रामाण्यप्रयोजके इति सम्प्रतिपन्नम् ।  
सादित्वानादित्वे पौरुषेयत्वापौरुषेयत्वे चेत्यनर्थान्तरम्, इति संभा-  
व्यमानपुरुषत्वातन्व्यास्वातन्त्र्ये एव सादित्वानादित्वे इति निष्कर्षः ॥

सति चैवमपौरुषेयवाक्यत्वं प्रामाण्यप्रयोजकम्, पौरुषेयवा-  
क्यत्वमप्रामाण्यप्रयोजकमिति वाक्यप्रामाण्याप्रामाण्ययोरेव प्रकृतत्वात्  
पर्यवस्यति, न त्वनादित्वमात्रम् । अतोऽविद्यायाः, अन्येषां वाऽप्रामा-  
णानां प्रेमयानां वाऽनादीनां प्रामाण्यं न दृष्टमिति व्यभिचारोद्भावनम-  
किञ्चित्करम् ॥

अनादित्वं नावाभ्यस्तत्त्वप्रयोजकम्, इति विषयावाधात्

ब्रह्मणि वेदान्तानां प्रामाण्यं सुस्थम्

अनादित्वं तु तस्य ब्रह्मोपादानस्याप्यविद्यादेरिव सादित्याभावमा-  
त्रेण, न त्ववाभ्यस्त्वेन; अविद्यादीनामनादीनामपि ब्रह्मव्यतिरिक्तानां बाध्य-  
त्वस्यैव श्रुतित्वात्पर्यविषयत्वात्, इति संभाव्यमानप्रमाद-विप्रलम्भ-मूल-  
कत्व-तदभावाभ्यामेवाप्रामाण्यम्, प्रामाण्यं वा । तथा च संभावितवक्तृदो-  
षाधीनमप्रामाण्यम्, न तु यत्किञ्चिद्ब्रह्मोपब्रज्यत्वम्, अविद्या तु ब्रह्माश्रया,  
ब्रह्मोपाधिर्वा न यक्तृदोषः, येनाविद्योपादानकत्वमप्रामाण्यप्रयोजकम् ।  
लौकिकान्यपि वाक्यानि भ्रमविप्रलप्सामूलानांति कृत्वैवाऽप्रमाणानि, न  
त्वविद्यामूलकानि ॥

लागन्तुकदोषवन्दत्वं शुक्तिरूपादिज्ञानाप्रामाण्य-

प्रयोजकम्, तत्तु न घटादिज्ञानस्य

अतोऽविद्यातिरिक्तलागन्तुकदोषाधीनत्वमेवाप्रामाण्यप्रयोजकम्, अतो-  
ऽविद्यारूपदोषमूलकत्वमप्रामाण्येऽकिञ्चित्करम्, इति नात्र वाक्ये वाक्य-  
त्वभ्रान्तिनिर्णयो यावद् ब्रह्मसाक्षात्कारम् । इदमत्र पृच्छयते—को  
नामायमवाक्ये वाक्यत्वभ्रमो नाम ? तत्रैवाद्वैतमते ब्रह्मण्यपि वाक्यत्वभ्रमः,  
न त्ववाक्येऽन्यत्र घटपटादावर्थे वाक्यत्वभ्रमः । ब्रह्मणि सर्वस्वारोपितत्वकथा  
तु यावद्वाचं सत्यत्वकथाया न परिपन्थिनी ॥

वेदान्तवाक्यानामाविद्यरत्वेऽपि ब्रह्मणो विषयस्या-

तथात्वाद् ॥ लौकिकवाक्यानामिवाप्रामाण्यम्

‘तुल्यतु’ दुर्जनम्यायेनाप्युच्यते-अस्तु नामाविद्यादोषमूलकत्वं वेदस्य;  
तथापि तेनाप्रामाण्यं विषयस्याविद्यत्वं एव, तस्यापि बाध्यत्व एव  
वा, तत्तु यावद्वाचं लौकिक्यनाम्, सविरोपपराणां च संभवति । तत्प्र-  
मत्यादिवाक्यानां तु विषयस्यावाधाद् नाप्रामाण्यशङ्कापि । अतोऽविद्यादोष-  
मूलकत्वमकिञ्चित्करम् ॥

यौद्वागमस्येव वेदान्तस्य न प्रत्यक्षाण्यजीवित्वम् ‘सन्’ ‘घटः’

इत्यपि ज्ञानं सक्षिपञ्चमपि न वेदान्तोपजीवि

तत्र यौद्वागम प्रत्यक्षेण, अनुमानेन याऽवगतमर्थं बोधयितुं निवृद्धो  
बुद्धादिभिः, अद्वैतसिद्धान्तस्तु वेदैकसमधिगम्यः । न तत्र प्रत्यक्षानुमानो-

पजीवित्वम् । वेदैकमूलकत्वं वेदैकमुख्यतात्पर्यविषयत्वम्, न तु शाब्द-  
बोधजनने प्रत्यक्षानुमानापेक्षत्वम्, जन्यत्वं वा भूषणकल्पितम् । तथा  
चाद्वैतसिद्धान्तस्य स्वतन्त्रवेदान्तैकतात्पर्यविषयस्य न वेदान्तानपेक्षप्र-  
त्यक्षानुमानमूलकत्वम् । तत्र मनन-निदिध्यासने वेदान्तावगतार्थविष-  
यके वेदान्तमूलके, न तु मननादिसिद्धस्यैवार्थस्य संकलनात्मका वेदान्ता  
इति वस्तुस्थितिः । वेदोपजीव्यत्वे च तद्विरोधेनैव स्मृत्यादीनामिव वेदैक-  
गम्येऽर्थे प्रामाण्यं सम्भवति, न तु तद्विरोधेऽपि । मनन-निदिध्यासने हि  
पुराणेतिहासद्वारापेक्षायां श्रुतवेदान्तार्थस्योपपादनेन केयलमुपबृंहके । 'सम्-  
घटः' इत्यादिसद्विषयकं तु प्रत्यक्षादिज्ञाताज्ञातांशब्रह्मविषयस्य सतोऽग्रा-  
धिष्ठानतयैव प्रतीतरयानाद्यविद्याकल्पितखण्डब्रह्मविषयकम्, नाखण्ड-  
विषयकमिति न वेदान्तोपजीवि; तस्य घटोद्वेगच्छेदकस्येव चाक्षुषष्ट-  
त्तिगोचरत्वाविरोधात् । अखण्डञ्च सच्चिदानन्दरूपं खलु वेदान्तार्थः, न तु  
सम्मात्रम् । अतो नाश्रुतवेदान्तस्यापि ब्रह्मावगतिः ॥

बौद्धानां शून्यम्, अद्वैतिनां ब्रह्म च मैकम्, अतो न तयोः  
साम्यम् ।

बौद्धानां स्थलक्षणं तु शून्यं चतुष्कोटिविनिर्मुक्तं नाद्वैतिनां ब्रह्म, यत्र  
जगद् न ब्रह्मोपादानकम्, इति न तत्साम्यमद्वैतिभिरत्र विषयेऽ-  
प्युपन्यस्तं स्यात् ॥

तत्र बौद्धागमे बुद्धः स्वतन्त्रकर्ता, श्रीभाष्याद्वैतभाष्ययोस्तु परतन्त्र  
ईश्वरः कर्ता वेदस्य, अतोऽपि वैषम्यं सौगतागमेन श्रीभाष्याद्वैत-  
भाष्ययोः । उभयोरपीश्वरो गतकल्पीयं वेदं स्मृत्योपदिशति; 'सर्वज्ञत्वाच्च' ।  
"तदेक्षत" इति श्रुत्यनुसारित्वाच्च स्रष्टव्यानां सर्वेषां स्वेक्षणमासीदिति तु  
सम्प्रतिपन्नम् । तथापि लौकिकवाक्येषु कालिदासादेरिवपूर्वतया वेदानां  
न रचनं तस्य तदर्थज्ञानसत्त्वेऽपि, किन्तु 'यथर्तु'न्यायेन यथापूर्वमेवाक-  
ल्पयन्, न तु तत्र वैदिकवाक्यप्रक्रमे तस्य स्वातन्त्र्यम् । अतोऽ-  
पौरुषेयत्वमुभयत्र सम्प्रतिपन्नम्, न तु सौगता एव वेदमीश्वरमारभ्या-  
ध्ययनाध्यापनपरम्परया रक्ष्यमाणमैश्वरं वा गम्यन्ते स्वीयमागमम्, इति  
ततोऽद्वैतरयापि, श्रीभाष्यस्येव वैषम्यं समानम्, इति वेदप्रामाण्यपरि-  
ग्रहे, सौगतसाम्यमुभयत्रापि ॥

वेदान्तानामप्रामाण्ययोगः .

वाधितार्थत्वेन प्रामाण्यं तु किं वा वाधकज्ञानमभिप्रेत्य ? यद्यखण्डाकारवृत्तिज्ञानम् , तर्हि तावत्पर्यन्तं सर्वेषां यावच्छ्रुतितत्त्वज्ञानं तदधिष्ठा-  
नकभ्रमा गामिव प्रामाण्यम् , अनन्तरमप्रामाण्यमित्यायातम् , तदा तु न  
वेदः, न वा प्रमाता, प्रामाण्यकथा वेति कस्य वाधितार्थकत्वेनाप्रामाण्य-  
माशङ्क्येत ॥

यावद्वाधमविद्याप्रयुक्तानामविद्यात्मना सत्त्वम् , अविद्याया

नाशे तु सर्ववाधः, तावत्पर्यन्तं तु व्यावहारिकं

सत्त्वम् , न चेद् सौगते नये

तत्र यथा नाशं नष्टक्यदपीदानीमस्ति, तथा बाध्यमपि यावद्वाध-  
मस्ति; उभयत्र कारणात्मनाऽविद्याप्रयुक्ता वर्तन्ते नश्यताः, अज्ञानस्यापि  
नाशे तु बाध्यता, अद्वैतमतेऽपि तु यावदविद्यानाशं सर्वे नाश्या एव  
परन्तु मूलप्रकृतिरविद्याऽनादिरपि नाशयेति तु व्यक्तमुत्तरत्र । अतो बाधि-  
ष्यमाणमपि यावद्बाधं नाशयत् कारणात्मना वर्तते एव, इति न विशेषः ।  
अविद्याया अपि नाशे हि न व्यवहारलेशोऽपि; कर्तृ-करण-कृत्यादिसापेक्ष-  
त्वाद् व्यवहारस्य, तेषां च तदाऽभावात् । तथा च श्रुतिः “यत्र स्वस्य  
सर्वमात्मैवाभूत् तत् केन कं पश्येत् केन कं विजानीयात् ? यत्र हि  
द्वैतमिव भवति तदितर इतरं पश्यति” इति । अत एव व्यावहारिकं सत्त्व-  
मिति व्यपदेशः, न तु सत्त्वं परिभाषामात्रमश्वकर्णादिशब्दवत् । न  
चैतादृशं व्यावहारिकत्वं सौगता यावद्ब्रह्मज्ञानम् , यावत्प्रपञ्चोपादानाज्ञा-  
नताशं वा अगतो मन्यन्ते । तेषां व्यावहारिकत्वं चान्यादृशं वासनानिबन्ध-  
नप्रवृत्तिविज्ञानानां तदभिमततत्त्वविषयज्ञानेनोपरमपर्यन्तम् , वासना-  
नाम् तन्मात्रनिबन्धनसमानाकारार्थविशेषणं सांवृतसत्यतया व्यावहारि-  
कत्वम् , श्रीभाष्यमतेऽपि तदीयमुक्तवपि व्यवहारायोग्यत्वात् सर्वस्य व्या-  
वहारिकत्वं संमतमेव ॥

न च यावदखण्डाकारवृत्ति वेदाप्रामाण्यम् , तन्निबन्धने ज्ञाने वा  
भ्रान्तित्वं, यत्रोऽपि वैदिकः, अद्वैती वा मन्यते । सौगतास्तु वेदस्य पौरु-  
षेयत्वेनाप्रप्रणीतत्वेन प्रामाण्यं मन्यन्ते, न त्वीश्वरप्रवर्तित्वेनानादिसिद्धत्वं  
स्वीकृत्याखण्डाकारसाक्षात्कारानन्तरं तु—

“न भूमिर्न तोयं न तेजो न वायु-  
न खं नेन्द्रियं वा न तेषां समूहः ।  
अनैकान्तिकत्वात् सुषुप्त्येकसिद्ध-  
स्तदेकोऽवशिष्टः शिवः केवलोऽहम् ॥”

इति साक्षात्कृतात्मवत्त्वदृष्ट्या ।

एतेन—

“न धर्मो न फलं किञ्चित् न तयोर्हेतु-साध्यता ।  
मुधा भ्राम्यन्ति हन्तेमे इति तुल्यं विभावयेत् ॥”

इत्यपि—व्याख्यातम् ॥

मुक्तात्मनां धर्मफलाद्यभावः सर्वत्र समानः, बौद्धदृष्ट्या  
बाधस्याकिञ्चित्करत्वं च

इदं हि घचनं सौगततत्त्ववेदिनः श्रीभाष्यसिद्धान्तस्यापि समानम् ।  
श्रीभाष्यमपि परमात्मशरीरतयाऽपहृतपाप्मत्वादिरूपेणात्मानं मन्यमानस्य  
मुक्तात्मनोऽपि न धर्म-तत्फलादिषु श्रद्धामावशिवकां मन्यते । गीतापि—

“ज्ञानाग्निः सर्वकर्माणि भस्मसात्कुरुतेऽर्जुन ॥”

इति मुक्तात्मनां न धर्म-तत्फलभोग इति गायति । अतस्त्वविदां तु कर्म  
तत्फलं यावत्तत्त्वज्ञानं सत्यम्, अनन्तरं तु बाध्यम् । सर्वथा तु यावद्व्य-  
यहारं न वैदिकधर्मस्य बाधः, सौगतदृष्ट्या बाधस्तु श्रीभाष्यसिद्धान्तस्या  
पि समानः, अकिञ्चित्करश्च । वैदिकधर्माणां यस्तुतोऽभावो बौद्धदृष्ट्या  
सस्य तदागमसिद्धत्वाभावेन । न चाद्वैतिनां मते वैदिकधर्माणां वैदिकत्वा-  
भावः, किन्तु तन्मतानुसारेण तत्तदधर्माधिकारिणां यावदधर्माधिकारं  
धर्मोऽनुष्ठेय इत्येव सर्वदर्शनसिद्धान्तः ॥

धर्माधर्मादिव्यवस्था तान्त्रिक-वैदिकेषु श्रीभाष्याद्वैत-  
भाष्ययोः समाना

न हि सर्वाधिकारिकः सर्वोऽपि वैदिको धर्मः, इति श्रीभाष्यसिद्धान्त-  
ऽपि । किं बहुना ? पाञ्चरात्राभिमतः पिष्टपशुयाग एव धर्मः, न वैदिकपशु-  
यागोऽपीति खलु पाञ्चरात्रप्रामाण्यप्रकरणे पिष्टपशुयागमेव धर्मं व्यवस्था-  
पयत्युपरिचरवसूपाख्यनादिना । कूर्मपुराणं हि तान्त्रिकाणां पाञ्चरात्रा-  
नुयायिनां पिष्टपशुयागः, वैदिकानां तु मुख्यपशुयाग इति व्यवस्थापयति ।

किं भूषणं पाञ्चरात्रसम्मतः पिष्टपशुयाग एव वैदिकानामपि धर्म इति मन्यते ? किं यां वैदिका अपि मुख्यपशुयागधर्मत्वं मन्यमानाः पिष्टपशु-  
यागमनुतिष्ठन्तोऽपि पाञ्चरात्रप्रामाण्यवादिनो भवितुमर्हन्ति । अतो  
धौद्धधर्मः, पाञ्चरात्रधर्मो वा न वैदिकानां धर्मो भवितुमर्हति, वैदिकधर्मो  
वा, पाञ्चरात्रपक्षपातिनां सौगतानां वा धर्मा इति वैदिकानां धर्मस्य वस्तुतो  
ऽभावः, श्रीभाष्यानुयायिनाम्, एवं पाञ्चरात्रानुयायिनामपि धर्मो न  
वस्तुतो वैदिकानामद्वैतिनाम् ॥

धौद्धाद्वैतिनां मिथ्यात्वादावपि वैषम्यम् ,

श्रीभाष्यमत इव

अत्र वस्तुतोऽभावशब्देन मिथ्यात्वं यदि विवक्ष्यते, तर्हि धौद्धाभि-  
मतमिथ्यात्वमन्यत्, अद्वैतिनां मिथ्यात्वमन्यत्, यावद्द्वय्यहं सत्त्वं  
श्रीभाष्यमतेऽपि समानमिति किमनेनऽनार्जवेन भूषणव्यवहारेण ?  
वेदान्ता न प्रपञ्चसत्त्वं प्रतिपिपादयिष्यन्ति; तस्य प्रत्यक्षत्वात्, किन्तु  
तदधिष्ठानं प्रपञ्चबाधकज्ञानविषयमेव संशोध्य प्रतिपादयन्ति, इति सौग-  
तेन, श्रीभाष्यानुयायिना, अद्वैतिना वा सांगृह्यसत्त्वमिति वा, व्यावहारि-  
कमिति वा यः कोऽपि यत्किमपि वक्ष्यताम्, सप्रपञ्चमेव व्यवहारदृष्ट्या-  
स्वरूपतोऽद्वितीयं ब्रह्मेति ब्रह्मवादिना साम्यं कथं सौगतमतस्य ?

स च प्रपञ्चो ब्रह्मविवर्तः, सदसद्विलक्षण इत्यद्वैतम्, असदिति सौग-  
तम्, "सदेवे"ति श्रीभाष्यमतम्, इति यद्यसद्व्यतिरिक्तः प्रपञ्च इति  
यदि श्रीभाष्यमतं सौगतमताद्विलक्षणम्, तर्हि कथमद्वैतमतमपि न ततो  
विलक्षणम् ? अनिर्वचनीयवादः श्रीभाष्येणापि स्पष्टयते, श्रीभाष्यमतं च  
सौगतेन निरस्यते । अद्वैतिभिः पराक्रियते । अद्वैतमतमुभाभ्यां निरा-  
क्रियते इति त्वन्यदेतन् । सौगतमतवैलक्षण्यमद्वैतवादस्य श्रीभाष्यमत  
इवाक्षुण्णम् ॥

धर्मनित्यत्वेऽपि श्रीभाष्याद्वैतभाष्ययोः सौगतेभ्यो वैषम्यम्

कर्मानुष्ठानविषये वैदिकानां वेदः शरणम्, सौगतानां सदागमो मुख्या-  
लम्बनः । आग्नित्वचर्चा हि सौगतानां सर्वस्य सांगृह्यसत्यत्वेऽपि सौगता-  
गमेऽपि नास्ति, अद्वैतिनो वेदवाक्येऽपि यावद्बाधं नास्ति । यथा च  
यस्तुदोषवत्त्वं न वेदस्यापोरुपेयस्य, तथा पूर्वमेवोक्तं मूल्याविद्यायां यस्तु-

दोषत्वाभावनिरूपणेन । अतो नाद्वैतिनां न धर्माधर्मव्यवस्था, ईश्वरोऽपि नास्तीति भावः ॥

ईश्वरोऽस्तीति व्यवहरमाणानां सर्वपापनिर्हरणं तत्प्रपत्तिमात्रेण भवतीति सिद्धान्तोऽप्यधर्माचरणैकदीक्षाणामिव नाद्वैतिनां शरणम्, येन न भीतेरवकाशः ॥

यदि स्वीय इति मत्त्वेऽश्वरः पुरुषकारस्वमाचार्यपुरुषाश्रयणमात्रेण महा-  
प्रायश्चित्तेनेव प्रपश्येयाहरिष्यति, तर्हि का वा भीतिरधर्मात्, तत्फलत्  
सर्वविधादपि नरकात् ? सर्वथा तु श्रीभाष्यादिमत इव यावत्स्वत्वम्,  
तावदद्वैतसिद्धान्तेऽपीश्वरस्य सत्त्वं वर्तते ॥

इयान् विशेषः—अस्मदीय इति कृत्वाऽऽस्मान् रक्षत्यपीति सर्वधर्मान्  
परित्यज्य तस्य प्रपत्तिमात्रं पर्याप्तमिति श्रीभाष्यमतम्, अद्वैत-  
सिद्धान्तस्तु यावत्स्वरूपज्ञानम्, यावच्चेश्वरनिष्कृष्टस्वरूपज्ञानम्, धर्मा-  
धर्माधिकारात् तत्तदाश्रमोचिताद् न विच्युतिरिति । यदि सौगतमतप्रचार  
ण्य भगवत्पादानां लक्ष्यम्, तर्हि सौगतागमं विहाय तस्य दृष्ट्याऽप्रमाण-  
वेदद्वारेण कथं वैदिकधर्मप्रचारस्तेषां लक्ष्यं स्यात् ॥

सौगतमतप्रचारो भगवत्पादानां न लक्ष्यम्,

सौगतधर्माणां खलु प्रचारस्तेषां प्रधानं लक्ष्यं स्यात्, न तु तत्त्व-  
मस्याविद्याव्यप्रामाण्यस्वीकारेणाद्वितीयब्रह्मवत्त्वसिद्धान्तप्रचारः । प्रपञ्च-  
व्यावहारिकत्ववादः सौगताद्वैतसिद्धान्तयोर्यद्यपि समान इव, तथापि  
पूर्वोक्तरीत्या नानिर्वचनीयतावादोऽद्वैतिनामिव सौगतानामिति पूर्व-  
मुक्तम् ॥

व्यावहारिकत्वादि न परिभाषामात्रमद्वैतिनाम्

यथा च व्यावहारिकं प्रामाण्यं न परिभाषा यावद्वाच्यवहारमनु-  
वर्तमानत्वमात्रेणार्थक्रियाकारित्वादिना, सत्त्वेन श्रीभाष्यमत इव, तथा  
पूर्वमुक्तम् ॥

तत्र शुक्तिरजतादिकं व्यवहारानुपयुक्तमिति भूषणमपि लिखति । तत्  
एव न तद् व्यावहारिकम् । व्यवहारवाधो हि तत्साधन-साध्य-सहकारि-  
कलापानामभावेन, स तु ब्रह्मसाक्षात्कारकाले तत्प्रयोजकमूलाविद्या-  
नाशादर्थसिद्धः, इति तदानीं प्रमाद-प्रमाणादिभेदभिन्नप्रपञ्चाभावादर्थ-



सिद्धप्रामाण्यवाधमादाय तत्प्रामाण्यवाधं श्रुतिरनुवदति, न तु प्रमाता  
करचन तदप्रामाण्यमनुसन्दधाति ॥

श्रुति-गीतादीनामद्वैत एव पर्यवसानम्

यथेद्वैव लोके व्यवहरन्तं वद्धं जीवं प्रति प्रत्यगात्मतत्त्वमुपदिशन्ती  
श्रुतिर्वैकुण्ठलोकप्राप्त्याद्युपदिशति, मुक्तात्मनः स्वरूपं च । भगवान्  
हि गीतायाम् ॥

“मत्स्थानि सर्वभूतानि न चाहं तेऽप्यवस्थितः ॥”

“उदाराः सर्वे एवैते ज्ञानी त्वारमैव मे मतम् ॥”

इत्यादिना सप्रपञ्चस्यैव त्वस्याप्रपञ्चत्वम्, त्वस्य ज्ञानिनैक्यं च —

“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ॥”

“ईक्षते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शनः ॥”

इति सर्वोपाधिधिरहितं स्वयंज्योतिश्चात्मतत्त्वं जीवानां सर्वेषामेक-  
मेवेत्यादि बोधयंश्च प्रपञ्चमिध्यात्यग्राहम्, आत्मैक्यं च परमार्थमुप-  
दिशति । न चेदं सर्वमद्वैतसिद्धान्तमपहायान्यत्र ॥

अविद्या-तत्कार्यघोर्नाश बाधव्यपदेशभेदनिमित्तम्, श्रुति-

रूप्येणोभयोरपि बाधः, त्वंसबाधविवेकश्च

तत्र प्रपञ्चस्य बाध उपदानात्मनाऽप्यसत्त्वम् । नाशस्तूपादानात्मना  
सत्त्वम्, तत्राऽनित्यत्वं नासत्यत्वम् । यत्रोपादानात्मना सत्त्वम् ।  
न चार्थ नियमः—असत्यस्य ध्वंसायोग इति । अविद्या केवलं निवर्तने,  
नश्यति तत्त्वज्ञानेन वा । न च सा नित्या; सोपादानस्य कार्यस्य  
कार्यावस्थामात्रनिवृत्तिर्नाशः, उपादानस्य मूलस्य निवृत्तिस्तु बाध  
इति विवेकः । शुक्तिरूप्यं यत्र शुक्तित्वज्ञानेन नश्यति तत्रोपादात्मना-  
ऽपि नश्यतीति कृत्वा तस्य बाध्यत्वात्, उपादानात्मनाऽभावाच्च न  
नष्टमिति व्यवहारः । न चैवं व्यावहारिकस्य जगत इति ध्वंस-बाधयोर्वि-  
षयविवेक इति ॥

वस्तुतो व्यवहारकाले प्रपञ्चाभायो नाम मूलभूताविद्यात्मनापि  
सार्वदिकसत्त्वाभाव एव, तेन मूलोपादानमपि नाम-रूपात्मनाऽननुवर्तनमात्रं  
बाध्यमिति श्रुतिर्बोधयतीति श्रुतितात्पर्यविदामभिप्रायेण, न तु लौकिक-  
दृष्ट्या ॥

शून्यवादेऽपि शून्यत्वबुद्धिरपि न परमार्थः

शून्यवादेऽपि तदागमश्रवणमात्रेण, मनन-निदिध्यासने अन्तरा न प्रपञ्चस्यासत्त्वनिरणयः । शून्येऽशून्यत्वबुद्धिरपि तन्मतेऽतध्यबुद्धिरेव । तदुक्तं माध्यमिककारिकायाम्—

“शून्यमिति न वक्तव्यं नाशून्यमिति वा वदेत् ।

येषां तु शून्यताबुद्धिस्तानसाध्यान् प्रचक्षते ॥”

इति । चतुष्कोटिविनिर्मुक्तशून्यतत्त्वविज्ञानमपि न तदीयं साधारणं कृत्यम् ॥

मुक्तिकालीनावस्थाया व्ययहारशायामापादनं

कस्यापि दर्शनस्यायोग्यम्

किं सविशेषवाक्यश्रवणकाल एव शब्दतोऽवगतशुद्धप्रत्यगात्म-  
तत्त्वविज्ञानं पुरुषोत्तम-नारायणस्वरूपावगमः, यैकुण्ठवासः, अपहृतपाप्म-  
त्वादिभगवच्छरीरतया स्वस्वरूपावगमो वा सर्वेषां भवति ? येन श्रवण-  
काल एव सर्वमिध्यात्यनिर्णयादिकमद्वैतमते स्यादिति कृत्वा व्ययहार-  
काल एव प्रपञ्चाभावमादायापाद्यमानानि दूषणानि प्रसरेयु ॥

अतः श्रवणकाले प्रपञ्चाभावः, वैकुण्ठलोक-तद्वासावगतिः, जीव-  
परमात्मस्वरूपावगमः, अन्यच्च मुक्तात्मस्वरूपं गत्याद्यनपरोक्षम्, यन्मात्रेण  
सर्वबन्धनिवृत्तिः, मुक्तिर्वा परमार्थतोऽभावादिकमपि प्रपञ्चस्य मनना-  
यस्यामाश्रित्य, न तु मुक्तावस्थामास्थायेति सर्वदर्शनसंमता व्ययस्था ।  
सोऽपि प्रपञ्चाभावो बौद्धानामन्यः, अद्वैतमते तु सदसद्विलक्षणरूप  
इत्यादि व्यक्तमधस्तात् ॥

अनिर्वचनीयवादे प्रमाणाप्रमाणदिव्यवस्था

अतोऽनिर्वचनीयवादिनां पारमार्थिकं प्रामाण्यं तत्त्वमस्यादिव्याक्या-  
नामेव, येषां फलं सर्वप्रपञ्चोपादानमूलाज्ञान तत्प्रयुक्तसर्वबाधकज्ञानं  
फलम्, इति बाधकज्ञानं ब्रह्मावरकाज्ञाननिवर्तकं परमार्थब्रह्मस्वरूपावगम-  
द्वारत्वान्, तद्विषयकत्वात्, तद्वत् पारमार्थिकतत्त्वविषयकत्वाद्वा पारमार्थिकं  
स्वोपादानाविद्यानुवृत्तिदशायाम्, तद्बाधकज्ञानानुदये स्वोपादान-  
कारणतादात्म्येन स्थूलरूपेण, सूक्ष्मरूपेण वा वर्तमानार्थविषयं ज्ञानं  
व्यवहारोपयोग्यविषयकं व्यावहारिकम्, एवं पूर्वोक्तरीत्या प्रातिभा-  
सिकं प्रामाण्यमित्यद्वैतसिद्धान्तः ॥

अनाद्यतसंविन्मात्रविषयकं ज्ञानं पारमार्थिकविषयकत्वान् पारमार्थिकं प्रमाणम्, मूलाविद्या-तत्प्रयुक्तान्यतरविषयकं ज्ञानं व्यावहारिकं प्रमाणम्, तूनाज्ञानस्मर्यार्थविषयकं ज्ञानं प्रातिभासिकमिति व्यवस्था । न हि प्रातिभासिकस्मर्यार्थविषयकं सर्वं प्रातिभासिकं प्रमाणम्, चेन सुखादिज्ञानमपि प्रातिभासिकं प्रमाणं स्यात्, इति विवेकुमेव तूनाज्ञानस्मर्यार्थविषयकं ज्ञानं प्रातिभासिकं प्रमाणमित्युक्तम् । अज्ञानस्मर्यत्वाविशेषेणानिर्वचनीयत्वे समानेऽपि शुक्तिरूप्य-घटादिप्रपञ्चयोरुपादानभेदेन व्यावहारिकत्वं प्रातिभासिकत्वं निवन्धनो भेदो वर्तते, इति कथं याऽनिर्वचनीयत्वमात्रेण सर्वसाङ्ख्यमद्वैतसिद्धान्ते ?

श्रीभाष्यमत इवाद्वैतमतेऽपि सौगताविज्ञानवेदप्रामाण्य-

परिग्रहोपसंहारः

न च जगत्, सत् ; बाध्यत्वान्, न चासत् ; अपरोक्षतया प्रतीयमानत्वात् । न च श्रीभाष्यमतेऽपि राशशृङ्गाशसदपरोक्षप्रतीतिगोचर इति सिद्धान्तः । सौगताद्वैतमनयोर्वेदप्रामाण्यपरिग्रहे, अन्यत्र वा धर्म-मुक्ति-तत्साधन-क्षेयादिविषये श्रीभाष्य-सौगतामतायोरिव न साम्यम्, इति न वेदप्रामाण्यपरिग्रहानुपपत्तिरद्वैतसिद्धान्त इति विवेकः ॥

अद्वैतमते न योगाचारसाम्यमपि

योगाचारमते क्षणिकलयाविज्ञानसन्ततयस्तत्तत्क्षीयसम्बन्धिन्योऽनन्ताः, नैक ईश्वरः, न वा चिन्मात्रं चैतन्यमेकं तत्त्वमद्वैतमत इवेत्यादि पञ्चपादिकाविधरणे व्यक्तम् । अतो योगाचारमतेनापि साकं नाद्वैतमतस्य साम्यम् । विस्तृतं चैतद् योगाचारमतनिरसनावसरे भाष्ये । अपरं सर्वं त्वनुक्तोपात्मनम्, दुरनुवादश्चेत्यलमधिकेन ॥

॥ इति वेदप्रामाण्यपरिग्रहोपपत्तिः ॥

## दृश्यत्वानुमानोपपत्तिः

मिथ्यात्वं न शून्यत्वम् , तुच्छत्वं वाऽद्वैतमते, इति तुच्छत्व-  
मिथ्यात्वेन नाऽर्थान्तरम्, तत्र तुच्छत्वं न प्रपञ्चस्य;  
सत ग्वाधिष्ठानत्वेनानुवर्तमानत्वात्

प्रपञ्चः प्रतीयमानत्वाद् नासत्, बाध्यत्वाच्च न सदिति सदसद्वि-  
लक्षणत्वं तस्याद्वैतनो मन्यन्ते । सदसद्विलक्षणत्वोपपादकं तु प्रतीयमानत्वे  
सति बाध्यत्वम्, न तदेव मिथ्यात्वम् । बाध्यत्वेनैवेष्टसिद्ध्या प्रतीय-  
मानत्वविशेषणवैयर्थ्यात् । तद्धि तुच्छत्वव्यावृत्त्यर्थमिति वक्तव्यम् ।  
बाध्यत्वं तु न तुच्छस्यापि ब्रह्मण इव । शून्यवादिनां तु शून्यं तत्त्वं न  
बाध्यम्, इति बाध्यत्वमात्रस्य मिथ्यात्वेऽप्यभावप्रतियोगित्वमात्रेण  
घटादीनां शून्यत्वशङ्का स्यादिति विशेषणम् ॥

मिथ्यात्वं च विगोषाणाम् ; निर्विशेषवाक्येन तेषामधिष्ठाने  
ग्रन्थानि निषेधात्

तत्र निर्विशेषवाक्यप्राबल्यम्, सविशेषवाक्यद्वैतत्वं चाभित्य सविशेष-  
वाक्यानामुपासनापरतयोपस्थाप्यानां वाक्यैकवाक्यनया निर्विशेषवाक्या-  
पेक्षितप्रतियोगिविशेषसमर्पकतया, निर्विशेषवाक्यानां च विशेषनिषेधेन  
निर्विशेषबोधनैकप्रयोजनरूपत्वेन प्रामाण्यमवलम्ब्याद्वैतयादः ॥

श्रीभाष्यमते सविशेष-निर्विशेषोभयप्रामाण्यं गौणम्,  
न तु मुख्यम्

श्रीभाष्यमते तु तेषामपि सविशेषपर्यवसानान् श्रुतिप्राप्तविशेषाति-  
रिक्तविशेषनिषेधवैयर्थ्यात्, अप्रसक्तप्रतिषेधेन निरस्तसमस्तदोषपर-  
तया तेषां योजनेऽप्यप्रयोजनत्वाच्च न तावतैव पर्यवसानम् । अत उभय-  
प्रामाण्यं मुख्यम् ॥

प्रपञ्चमिथ्यात्वस्य ध्रौनत्वम्

अत एव “नासदासोन्नो सदासीत् तदानीम्” “नेह नानाऽस्ति किञ्चन”  
“अथ परा यया तदक्षरमधिगम्यते यत्तद्रेश्यमप्राह्ममवर्णमगोत्रमचक्षुः-  
श्रोत्रं तत् यत् भूतयोनि परिपश्यन्ति धीराः” इति श्रुतिसार्थक्यम् । तत्र  
“नासदासीत् नो सदासीन् तम आसीन्” इति तमसाऽऽवृत्तं सविद्रूपं

च तदानीमासीदिति च बोधयत् उदनन्तराणामविद्यावृत्तचैतन्यविवर्तित्यम्, अविद्यापरिणामत्वेन तद्वदनिर्द्वन्द्वनीयत्वं च ज्ञापयति । तत एवाविद्या-निवृत्तावनावृत्तसंविन्मात्रसिद्धिरित्यपि सिध्यति ॥

अयमेवार्थः. “सदेव सोम्येदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयमि”ति-सप्रपञ्चं ब्रह्मानूय तदप्रपञ्चत्वबोधनेन, प्रपञ्चमिध्यत्वोपपादनेन च तेनैक-वाक्यतया लभ्यते । तथा “नेह नानाऽस्ति किञ्चने”त्यादीनि बहूनि वाक्यानि प्रपञ्चमिध्याग्यबोधयानि ॥

सविशेषवाक्यानां बहुत्वमकिञ्चित्करम्, येन  
मिध्यागतं न सिद्ध्यन्

तत्र प्रयत्नानां सङ्ख्यात्पत्वं सर्वबाधकज्ञानविषयविषयकानामकिञ्चि-त्करम्, येन ‘सार्धादपि तरकरा बहवः’ इति न्यायेन सङ्ख्याबहुत्वान् सवि-शेषवाक्यानि निर्विशेषवाधकानि स्युः ॥

निर्विशेषवाक्यानामेव सविशेषापेक्षया प्राबल्यम्, प्रत्यक्षानु-  
मानादिरमपि तदुपबृंहकम्

तत्र सविशेषं प्रस्तुत्य निर्विशेषम्, निर्विशेषं प्रस्तुत्य सविशेषं च स्वरूपमिति क्रमभेदेऽपि निर्विशेषमेव परमार्थतत्त्वभाववति तत्प्रकारक-त्वेन मुख्यम् । बाधद्वयार्थं सविशेषाण्यपि प्रमाणानि भवन्तु तद्वति तत्प्रका-रकत्वेन । मुख्यं प्रामाण्यं तु बाधकज्ञानविषयत्वमबाधितानावृत्तसंविन्मा-त्रविषयकत्वेनैव ॥

तत्र श्रवणं यद्यपि विचार एव, यस्य निर्णयः फलम्, तथाप्यनादिभेद-मासनाप्रतिषेधेन न तत्त्वनिर्णय उपकरिष्यति, इति मननादिविधिः । श्रवणमात्रेण निष्पन्ने फले प्रयोजनाभावाद् नियताङ्गम् ; दृष्टार्थेषु साध-नावृत्तिर्हि यावत्फलनिष्पत्त्येव; अन्यथाऽवहननादिना निष्पन्नेऽपि चेतुष्ये न पर्यवसानमापद्येत । अतो न मननादिविधिर्यथार्थमेवान्तेन ॥

तत्रानुमानमात्रस्य ध्रुत्यवष्टम्भत्वं श्रुतार्थविषयकस्य, मननादिकं तु श्रुतार्थविषयासंभावना-विपरीतवासनादिनिरसनेन श्रुतार्थमुपबृंहयति, यथा-श्रुत्यर्थं चेतिहासपुराणादीनि ॥

तत्र—

“सम्भाषितः प्रतिज्ञायां पक्षः साध्येत हेतुना ॥”

इति न्यायेनानुमेयार्थावधारणमात्रं श्रुतेः कार्यम् । तत्र श्रवणमात्रेण तदर्थनिर्णये तन्निर्णय उपकारकमात्रमनुमानम्, इति तदुपकृता श्रुतिरेव मुख्यं प्रमाणम्, नानुमानम् ॥

परविद्याया निर्विशेषवादे, प्रपञ्चमिथ्यात्वे च प्रामाण्यम्

एतेन—“अथ परा यया तदक्षरमधिगम्यते” इति परविद्याऽपि—व्याख्याता । स हि—अत्रेयत्वादिना निर्विशेषेण रूपेणोपक्रम्य भूतयोनिर्त्वं सविशेषत्वेन परामृश्य, अक्षरात्परतः परः = प्रकृतितः परादपि परं परमात्मानमुपहं . . . . . पादितम् . . . . .

सदपडिलक्षणत्वं जगत उपपन्नम्

तत्र सदसद्विलक्षणत्वं जगति मिथ्याभूते कथमनुपपन्नम् ? सत्त्वा-सत्त्वयोर्ने परस्परविरह रूपत्वमित्यपि विशदं पूर्वमुक्तम् ॥

सद्विविक्तत्वमिथ्यात्वमपि भुत्पन्तरात्

“अतोऽन्यदार्तमि”ति श्रुतिरपि प्रकृतात् = अतो ब्रह्मणोऽन्यत् विविक्तं सर्वं मिथ्येति विशदं सद्विविक्तत्वरूपं मिथ्यात्वं श्रावयति । श्रुतिचतुष्टय-मुक्तमद्वैत एव श्रुतीनां स्वारस्यमिति प्रदर्शनार्थं परीक्षितम् ॥

श्रुतिविरोधेऽनुमानमप्रमाणम्, श्रुतिविरोधेऽपि श्रुतिस्तु नाप्रमाणमेव

अथ दृश्यत्वानुमानं परीक्ष्यते—तत्र पूर्वमीमांसायां स्मृतिपादे प्रथममधिकरणं स्मृतीनां श्रुतिमूलकत्वेन प्रामाण्यं व्यवस्थापयन्ती, परोक्षत्वेऽपि श्रुतः स्मृत्यादीनां प्रामाण्यं व्यवस्थापयन्ती च ‘मन्तव्य’ इति श्रुतिमूलस्यानुमानस्य प्रामाण्यम्, श्रुतिव्याख्यानानां भाष्यादीनामिव प्रामाण्यं निगदसिद्धमभिप्रेत्य “विरोधे स्थनपेक्षं स्यादिति न्यायान्तरं श्रुतिविरोधेन स्मृत्या श्रुत्यनुमानमिति प्रत्यक्षश्रुतिविरुद्धायाः स्मृतेरप्रामाण्यं साधयति । न चात्र द्वितीयो न्यायः प्रसरति; प्रत्यक्षश्रुतिविरुद्धप्रत्यक्षश्रुत्यमन्तरस्यैकतरेणान्यतरस्य श्रुतिविरोधेनातिरात्रन्यायेन च बाधायोगात्, उभयोरङ्गान्निभावेनाविरोधाच्च ॥

भुत्पुष्टकधमिथ्यात्वानुमान-सत्यत्वानुमानयोर्मि-

थ्यात्वानुमानस्य प्राबाल्यम्, तेन तत्सत्य-

त्वानुमानस्य बाधश्च

एतेन—ब्रह्ममीमांसास्मृत्याधिकरणमपि—व्याख्यातम् । तत्रापि हि प्रत्यक्षश्रुतिविरुद्धकपिलादिभूतेः, तदुपबृहंकानुमानस्य चाप्रामाण्यं स्थापितम् ;

अन्यथेतिहासपुराणादीनामप्रामाण्यमापद्येत । सति चैवं जगन्निध्यात्वानुमानमपि श्रुतिमूलकं प्रमाणमेव । तत्र तुल्यन्यायेन जगत्सत्यत्वानुमानमपि सत्यं प्रमाणं भवितुमर्हति, यदि तदपि श्रुतिमुख्यतात्पर्यविषयः स्यान्, परन्तु जगत्पारमार्थ्यस्य व्यावहारिकत्वेनाप्युपपत्तौ तदुपपत्त्या भिन्नविषयकत्वेन स्वरूपप्रदर्शनान् तात्पर्यवच्छ्रुतिविरोधाभावेन तन्मूलश्रुतीनामिष्टानुमानयोरपच्छेदन्यायेन मिथ्यात्वश्रुतिमूलानुमानस्य तत्परत्वनिश्चयाद् न जगत्पारमार्थ्यानुमानेन मिथ्यात्वानुमानस्य बाधः ॥

प्रत्यक्षेण मिथ्यात्वमस्या बाधार्थं भवः, मिथ्यात्वविरोधि-

सत्त्वाविपर्यवृत्त्यात्तस्य

सद्वितीयत्वात्तस्य ब्रह्मणोऽद्वितीयत्वमपि न प्रत्यक्षविषयः, इति जगत्सत्यत्वात्तस्य तन्मिथ्यात्वमपि न प्रत्यक्षविषयः । जगत्सत्यत्वं हि ब्रह्मणः सद्वितीयत्वस्वभावः, तन्मिथ्यात्वं तु ब्रह्मणो निर्विशेषत्वस्वभावः । 'सन् घटः' इति प्रत्यक्षं न जगत्सत्त्वं गोचरयति, यज्जगतो मिथ्यात्वं विरुणद्धि । प्रत्यक्षयोग्यं मिथ्यात्वविरोधि च सत्त्वं न निर्वक्तुमर्हति तत्र तत्र व्यक्तम् ॥ न ह्यागमाः सहस्रमपि घटं पटयितुमीदृशे । तात्पर्यविषयो ह्यर्थो वाक्यसामान्यस्य । तत्र यदि शक्यार्थग्रहणे बाधः, तर्हि तत्र स लक्षणयापि निर्वहणीयः, यथा "आदित्यो यूपः" इत्यादी । स एव न्यायो निर्विशेषवाक्येषु, तत्परमस्यादिवाक्येषु च, यत्र शक्यार्थग्रहणे बाधः । "एकमेवाद्वितीयमि"ति श्रुतिर्याधुनाऽपि प्रपञ्चमिथ्यात्वमेव बोधयति ॥

न चात्र प्रत्यक्षविरोधः, सप्रपञ्चस्य, अप्रपञ्चस्य च ब्रह्मणोऽप्रत्यक्षत्वेन तत्सत्यत्वमिथ्यात्वयोरपि श्रुत्येकगम्यत्वान् । 'एकमेवे'ति श्रुत्यर्थपरीक्षा चोत्तरत्र विशदा । सा एतद्वैतवाद् एव स्वरसा ॥

मिथ्यात्वानुमानेदोषदुष्टस्य निर्देशः । तत्र स्वानुगतमत्ता-

द्वैतविशेषणस्य वृत्तौ सार्वत्रिकनिरूपणम्,

सर्वत्र पक्षे समग्रमप्यत्र तस्य

तत्र प्रपञ्चः, मिथ्या, दृश्यत्वादित्यत्र दृश्यत्वरूपहेतुग्वरूपं प्रथममदुष्टं निष्कृष्यते ।

तत्र दृश्यत्वं वृत्तिविषयत्वमित्युक्तौ ब्रह्मणि व्यभिचारः स्यादिति शङ्कां वारयितुं भूपणी तत्र निर्वक्ति—स्वाधिकरणान्यूनसत्तार्कं वृत्तिविषयत्वं दृश्यत्वमिति ॥

तच्च दृश्यावच्छिन्नचैतन्यविषयत्वरूपं नित्यपरोक्षे धर्माधर्मादौ न संभवति । वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वस्य तत्तादात्म्यरूपत्वे तस्य वृत्तिमात्रनिष्ठत्वेन विषयेष्वसम्भवेन नित्यानावृत्तसाक्षिभास्ये सुखादावप्यसत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचैतन्यस्यैव ज्ञानपदार्थत्वे तात्पर्यात् तत्र वृत्तिमात्रव्याप्यत्वस्यैव सत्त्वेन वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वासम्भवेन वृत्तिव्याप्यत्वमात्रे तत्र भागासिद्ध्यापत्त्या वृत्तिव्याप्यसाधारणस्यैव दृश्यत्वस्य वक्तव्यतया तावन्मात्रविवक्षणे ब्रह्मणि व्यभिचारपरिहारार्थं अधिकरणान्यूनसत्ताकत्वं विशेषणम् ॥

तत्र दृश्यत्वं दर्शनकाल एव साक्षात्, अन्यदा तु तद्योग्यत्वमात्रम्, इति कृत्वा तत्कालीनामेव सत्तामादायोक्तार्थविवक्षया ब्रह्मण्यपि तदा वर्तते एव । सत्ताशब्देन प्रातिभासिकादिसत्ताभेदो विवक्ष्यते, न तु कालसम्बन्ध इति यावत्प्रपञ्चं वृत्तेरभावाद् नाधिकरणन्यूनसत्ताकत्वमेव दृश्यत्वस्येति कल्पनाऽवसरति ॥

तत्र शुक्तिरूप्यादावविद्यावृत्त्यभिन्नशुक्लान्तरान्तकरणवृत्तिविषयत्वमादायैव वृत्तिपदेनान्त करणवृत्तेरेव ग्रहणस्य वक्तव्यतया तत्र स्वाधिकरणसत्ताजातीयसत्ताकत्वं नास्ति, इति दृष्टान्ते हेत्वसिद्धिवारणार्थं स्वाधिकरणान्यूनसत्ताकत्वमेव परिष्करणीयम्, तदाकारविद्यावृत्त्यनभ्युपगमे तत्साधारणवृत्तिविवक्षयाऽपि न निर्वाह इति ॥

तच्च दृश्यत्वं वृत्तिप्रयुक्तसत्त्वापादकाज्ञानविषयत्वाभावः । तस्यापि मिथ्यात्वपक्षे, तद्धर्मत्वे च न ब्रह्मान्यूनसत्ताकत्वमिति न व्यभिचारः । सत्ताभेदानङ्गीकारस्तु श्रुत्यवगतार्थविधातवत्त्वान् तदनुपवृंहणत्याशा-किञ्चित्करः ॥

भुतौ नाप्रामाण्यसंभावनाऽपीति तद्विपरीतप्रत्यक्षेण,  
अनुमानेन वा न ध्रुतेर्वाचः

प्रत्यक्षस्य दुष्टकारणजन्यत्वसंभावनया त्वप्रामाण्यशङ्कास्कन्दित-त्वमभिप्रेयते । श्रुतौ तु सा न सम्भवति, इति तस्याः स्वतो दीर्घत्वमुपपादयितुम् । अयमेव न्यायः श्रुतिनिरपेक्षेऽनुमानेऽपि । अत्र विश्वसत्यत्वप्रत्यक्षानुमानं न किञ्चित्करम् । अनुमानस्य श्रुत्यनुकूलत्वं च यथाश्रुतेरुपवृंहणं भवति, तथा तेनार्थः साधनीयः, न तु विपरीतमित्यभिप्रायेण ध्रुति-



त्वेन । अभावत्वं हि विशेषणतया प्रथमं काकादीनां भावेन, पञ्चादभावेन च न विरुध्यते । एवं प्रपञ्चाभावत्वस्य ब्रह्मणि सत्त्वात् सद्वितीयत्वापत्ति-  
शङ्कावारणार्थं तस्यापि प्रपञ्चत्वेन मिथ्यात्वादुपलक्षणत्वम् ॥

अतस्तस्यापि मिथ्यात्वेनोपलक्षणत्वं नामाम्प्रतम्, न वा व्याहृतम् ।  
न च प्रपञ्चाभावातिरिक्तं बाध्यत्वं नाम, येनोभयाभावस्यात्र विवक्षा ।  
प्रपञ्चाभावत्वं हि ब्रह्मणोऽनावृतस्यैव, न स्वावृतस्य; आवृतावस्थायां  
तु प्रपञ्चवन् तदभावस्यमपि कल्पितं कर्तते ॥

विद्यमानमपि तदसत्त्वापादकाज्ञाननिवर्तकपृथग्भावे किञ्चिदपि न  
भासते, तत्सत्त्वे तु किञ्चिद् भासत इति न दोषः ॥

अभावत्वस्य प्राथमिकमिथ्यात्वप्रतीतिं प्रपञ्चाभावत्वेन प्रतीति-  
मादाय विशेषणत्वम् । न हि ब्रह्म बाध्यम्, किन्तु प्रपञ्चाभासत्योप-  
लक्षितरूपम्, बाध्यत्वं तु प्रपञ्चस्य । न च प्रपञ्चाभावातिरिक्तं ब्रह्म,  
इति ब्रह्मरूपेण प्रपञ्चाभावसत्यता, तदतिरिक्तरूपेण तु प्रपञ्चाभावो-  
ऽपि मिथ्यैवेत्युक्तम् ॥

भावाद्वैतमते तु ब्रह्मातिरिक्तं प्रपञ्चाभावोऽपि सत्य इव । इदं तु  
भायान्तराभावपादानङ्गीकारेण । तत्र त्वभावत्वस्यापि कल्पितत्वाद् न  
द्वैतापत्तिरिति निरूपितमधस्तात् ॥

ब्रह्मण एवत्वं सजातीय-विजातीयान्तराव एव

एतैर्—एषत्वाद्वितीयत्वादिकमपि—व्याख्यातम्; अनावृतसंवि-  
न्मात्रातिरेकेण कस्यापि सजातीय-विजातीय-स्वगतभेदस्याभावात् । पञ्च-  
मप्रकाराविद्यानिवृत्तिवादेन योपपत्तिर्मन्यताम् । यथा चात्र न चतुष्कोटि-  
विनिर्मुक्तशून्यतत्त्वस्यादस्यावसरः, तथा स्वावसरे शतभूपण्यां विवृतम् ।  
अत्रापि सत्यवसरे तदैव विशदीकृत्यत इति ॥

मिथ्यात्वपारमार्थिकत्ववृत्त्यम्, पञ्चमप्रकाराविद्यानिवृत्तिस्वरूपम्,

तत्र दृश्यरूपेणोक्तान्तराभावश्च

तत्र मिथ्यात्वरूपमार्थिकत्वपक्षेऽनावृतसंविन्मात्रस्यैवाभावोपलक्षि-  
तस्य मुक्तित्वात्, तस्याश्चाबाध्यत्वाद् न मिथ्यात्वापत्तिः । पञ्चमप्रका-  
राविद्यानिवृत्तिस्तु ज्ञाननिरन्तररूपमिथ्यात्वस्वाभाव्यभावेन पञ्चमरोटि-  
मर्हति, इति न सदसद्विलक्षणत्वस्य, बाध्यत्वस्य, सद्विविक्तत्वस्य वा मिथ्या-

त्वस्य तत्राऽऽपाठः । न च तन्मते सा मुक्तिः; अनावृतसंविन्मात्रस्यैव तत्रापि मुक्तिस्वरूपत्वात् । अतो न पक्षद्वयेऽपि मोक्षस्यानित्यत्वापातः । अतो न तत्र हेतोरनेकान्तः । दृश्यत्वयोग्यत्वमेव दृश्यत्वम्, तत्तु वृत्तिविपयत्वरूपमविद्यानिवृत्तिः कालिङ्गविद्यानिवृत्तौ पञ्चमप्रकारायां नास्तीति न तत्र व्यभिचारः ॥

शब्दाजन्यवृत्तिविपयत्वं दृश्यत्वमपि न दुष्टम्;

ब्रह्मण्यव्यभिचारात्

शब्दाजन्यवृत्तिविपयत्वम्, सप्रकारकधीविपयत्वं वा दृश्यत्वम् । इदं च न ब्रह्मणि, तस्य श्रुतिरूपशब्दजन्यवृत्तिविपयत्वात् । न च 'सम् घटः' इत्यत्राखण्डं संविन्मात्रं भ्रसते, इति न प्रत्यक्षविपयत्वमादाय तत्रैतेकान्तः प्रसरतीति पूर्वमुक्तम् । न चाधिष्ठानमखण्डमनावृतसंविद्रूपमिति ॥

फलव्याप्यत्वाभावविशिष्टापरोक्षव्यवहारयोग्यत्वाभावरूपदृश्यत्वं

वा दृश्यत्वम्

फलव्याप्यत्वाभावविशिष्टापरोक्षव्यवहारयोग्यत्वाभावरूपदृश्यत्वं यद्यपि पञ्चमप्रकाराविद्यानिवृत्तिसाधारणम्; तथापि तत्र व्यभिचारवारणार्थमज्ञान-तल्लेशान्यतरतादात्म्यानापन्नत्वं हेतुविशेषणं देयम् । इदं त्वज्ञानकालिकत्वाभावाद् न पञ्चमप्रकाराविद्यासाधारणम् ॥

स्वात्पन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वमिध्यात्वस्योपपादनम्,

तस्य लक्ष्येषु समन्वयश्च

एतेन—स्वात्पन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वं मिध्यात्वमपि—ज्याख्यातम् । तद्य तदभावाधिकरणत्वं वस्तुगत्या श्रुतिसिद्धमादाय । तेन च तदभाववति तत्प्रकारकत्वं मिध्यात्वं पर्यवसितम् । तदभाववत्त्वं च तादात्म्यसम्वन्धेन, तेन चोक्तसम्बन्धावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपितोक्तसम्बन्धावच्छिन्नं प्रकारत्वमिति पर्यवसितम् । अतस्मिन् तत्प्रकारत्वमप्यतस्मिन्नित्यनेनापि बहुव्रीहिसमासेन तदभाववत्त्वमेव विवक्षितम् । भूषणमपि ऋजु वा लघु वा गुरुणोक्तरीत्याऽर्थवर्णने न साधु मन्यते ॥

तत्र तादात्म्यसम्बन्धेन तद्वत्त्वं चाधिष्ठानविधया, इति न तदधिष्ठाने तदभावज्ञानं भ्रान्तानां संभवति, किन्तु प्रमाशालिनामेव, इति न सिद्धसाधनम् । कपालादौ घटादिप्रतीतिः कपालशब्देन घटपरिणाम्युपादानविश्रक्षायां न तदभावद्विशेष्यिका । तदुपलक्षितसंविन्मात्राधिष्ठानावश्रक्षायां तु तदभावसमानाधिकरणैव, इति घटादीनामुक्तविधं मिध्यात्वमव्याहतम् ॥

‘स्वात्यन्ताभावाधिकरण एवे’त्येवकारप्रयोगोऽपि कपालादिपरिणाम्युपादानपरिग्रहो मा भूदिति । तेन च तदभावात्स्वमधिष्ठानगतमेव विवक्ष्यते । तद्य रव्यर्थातिरिक्तस्य सवेस्य परोक्षतया, प्रत्यक्षतया वा प्रतीयमानस्याधिष्ठानम्, न तु तथाप्याधिष्ठानं किमपि, अहङ्कारादिकं वा, इति स्वात्यन्ताभावाधिकरण एव प्रतीयमानत्वं न ब्रह्मसाधारणम् ॥

“नेह नानाऽस्ती”ति श्रुत्याऽपि मिथ्यात्वनिर्णयः

“नेह नानाऽस्ति किञ्चन” इति श्रुतिः प्रपञ्चाधिष्ठाने, तत्तादात्म्याभ्यासाधिष्ठाने वा ब्रह्मणि प्रपञ्चाभावाद्भ्यारोपापवादभ्यायेनोपदिशति, न तु तदनधिष्ठान आधारमात्रे तत्राधारोपेण प्रसक्तिः । तत्रापवादः यथेदं रजतमित्यत्र नेदं रजतमित्यपवादः, इति नाप्रसक्तप्रतिषेधः । श्रुतिबोधितमपि तत्तात्पर्याविरोधे श्रुत्या बाधितुं शक्यते ॥

कारणवाक्यानामपि कार्यमिथ्यात्वपर्यवसानं ब्रह्मणो विवर्तोपादान-

तर्क्य, धीमाप्यमते ब्रह्मोपादानत्वात्तुल्यपक्षि

तत्र कारणवाक्यानि ब्रह्मणः कार्यसम्बन्धं बोधयन्ति । कार्य-कारणभावश्च परिणामि-परिणामभावेनापि भवति, विवर्तोपादानोपादेयभावेनापि । तानि हि सविशेषत्वमात्रं ब्रह्मणो बोधयन्ति । “वाचारम्भणं विकारो नामधेयं सृष्टिकेत्येव सत्यमि”ति कारणमात्रसत्यत्वनिरूपणपूर्वकं कार्यमिथ्यात्वमपि श्रावयति । इदं च विवर्तोपादानोपादेयभाव एव लगति । न च ब्रह्म-परिणामि; निर्विकारत्वश्रुतिविरोधादिति संप्रतिपन्नम् । सूक्ष्मविद्विषिशिष्टस्यापि ब्रह्मणो यदि परिणामिता सात्त्वान्, तर्हि विशिष्टमपि सविस्तरमापद्येत, इति विशिष्टम्, विशेष्यमात्रं वा ब्रह्मानिरिक्तं किं वा ब्रह्मोपादानकारणं धीमाप्यमते ? इत्यगत्या विशेषणप्रकृतिमात्रस्योपादानत्वे वा वा गतिरभिनिमित्तोपादानतावादस्य । तत्रापि कथं परिणामिप्रकृतिनित्यता ?

ब्रह्मरूपस्य निमित्तकारणमात्रत्वेऽपि नियामस्त्वमंशत्,

विशिष्टोपादानतायैक्यम्

अस्तु वा कथञ्चन ब्रह्मणो निमित्तकारणत्वमात्रम्, किं वा प्रयोजनं विशिष्टरूपेणोपादानत्वस्य पारिभाषिकस्य स्वीकरणस्य ? निमित्तकारणत्वेऽपि ब्रह्मणो नियामकत्वेन शरीर-शरीरिभावस्य द्वैतमत इव निर्वाहसंभवात् । नियामकत्वमेव हि शरीरित्वं धीमाप्यमते । तत्र निमित्तकारणत्वं विशेष्यमात्रस्य, नियामकत्वं चेति धीमाप्यसिद्धान्ते विशिष्टस्यापि कारणत्वमुपादानत्वं किमर्थमूरीक्रियते ?

अद्वैतमते ब्रह्मोपादानत्वं सप्रयोजनम्

सर्वापृथक्सिद्धानिनियम्य-नियामकभावेन, स्वशरीरप्रकृतिव्याप्यत्वेन च द्वैतमते इवोपचारात्तादात्म्यव्यपदेशेऽप्युपपद्यते, इति वितथमुपादानत्वं ब्रह्मणः, अद्वैतमते तु ब्रह्मेतरमिध्यात्वसिद्धिरुपादानत्वस्वीकारस्यास्ति प्रयोजनम् ॥

मुक्तावनन्वयात् कारणत्वं ब्रह्मणोऽप्रयोजनम्

इदमप्यत्रालोचनीयम्—अकारणमेव परमात्मा तत्तदुपासनाराधितः कर्मफलानां स्वर्गादीनामिव मोक्षस्यापि प्रदाता भवतु, किं वा प्रयोजनं तत्कारणत्वस्वीकारस्य ? तस्य सत्यकामत्व-सत्यसंकल्पत्यापहतपाप्मत्वादिगुणा एव मुक्तप्राप्त्याः, न तु तदीयं जगत्कारणत्वमर्पाति हि 'जगद्व्यापारवर्जमि' मित्यधिकरणे व्यवस्थाप्यते, इति "यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते" इत्यादीनि कारणवाक्यानि मुक्त्यवस्थायां तस्यापि जीवस्यैवोपाधिकरूपविनिर्गमनेनानावृत्तसंघिन्मात्रावस्थायामेव पर्यस्यति, इति कारणत्वम्, बद्धत्वं वा जीवेश्वरयोरोपाधिकमेवेति बोधनद्वाराऽद्वैतं तत्त्वं बोधयितुमेव ॥

ब्रह्मणि प्रप्रज्ञाभावो न हृदे बहुव्यावृत्त्यः, येन न  
मिध्यात्व' स्यात्

सन्ति हि योगिनः केचनेश्वरमकारणं मन्यमाना अपीश्वरप्रणिधानाददृष्टिसिद्ध्यादिव्यवस्थापकास्तत्सन्निधिमात्रेण प्रधानकारणतावादिनोऽपि, इत्यधिष्ठानविधया ब्रह्मकारणत्वमादायैव ब्रह्माश्रितत्वं सर्वेषां जगताम्, न भूतलघटादीनामिवाश्रयाश्रयिभावेन, न केवलं नियम्य-नियामकभावमात्रेण वा । अतोऽधिष्ठान आरोपिताभावबोधिना श्रुतिस्तन्मिध्यात्वपरेत्येष मन्तव्यम् । न चात्र हृदे बहुव्यावृत्तिरदृष्टान्ततामहति, येन तत्र बह्वेरिव ब्रह्मणि प्रपञ्चस्य न मिध्यात्वं स्यादिति ॥

'सन् पटः' इत्यादीनां न घटादिसत्तावगाहित्वम्; सत्ता-  
दात्म्यमात्रावगाहित्वम् । अतो न मिध्यात्वञ्च-

मानस्य प्रत्यक्षेण बाधः

'सन् पटः,' 'सन् पटः' इत्यादिप्रतीत्यः सर्वत्र सतोऽवर्तमानतयैवात्मानं लभमाना अप्यधिष्ठानारोप्यभाव एव ब्रह्म-जगतोरिति हापयन्ति । सा हि सर्वेषु सत्तादात्म्यमात्रावगाहिनी न ब्रह्मवन् सत्तास्वभावावगाहिनी,

इत्येकेनैव सता सर्वत्र सम्बन्धमात्रेण सत्प्रतीत्युपपत्तौ सत्त्वभावताकल्पना  
वितथा । तत्र सः । ब्रह्मस्वभावोऽनुवर्तते, घटत्वं घटस्वभावो व्यावर्तते,  
इति सत्पदेन ब्रह्मणो ग्रहणं सर्वत्रानुवर्तमानत्वात्, न तथा घटपदेन ब्रह्म-  
णोऽपि । उक्तं च—

“कार्यात्मना तु नानात्वमभेदः कारणात्मना ॥”

इति ॥

‘सन् घटः’ इत्यादिप्रतीक्षावपि घटादीनां बाध्यत्वमेव  
, नावाप्यस्वम्, सत्त्वं वा

तत्र ‘सन् घटः’ इति यद्यपि भ्रान्तिरधिष्ठानारोप्ययोरितरेतराभ्या-  
समादायैव, बाधकज्ञानं च तत्राखण्डाकारवृत्तिरेव । बाधस्वरूपं तु फलतो-  
ऽधिष्ठान आरोप्यभाव एव; यथा ‘इयं शुक्तिरिति’ बाधकज्ञानफलं  
बाधः—‘नात्र रजतमिति’, ‘नेह रजतमिति’ वा । अयमेव न्यायोऽत्रापि;  
“न भूमिर्न तोयं न तेजो न वायुः” “नेह नानाऽस्ति किञ्चने”त्यादि  
बाधस्थलेऽपि । बाधो हि बाध्यत्वमारोप्यधर्मस्य निषेधात्मता, ‘न रजत-  
मि’त्यादिवत् । तादात्म्यस्य भेदघटिष्वात् तस्यापि वृत्तिनियामकत्वाच्च  
‘नात्र रजतमि’त्याकारोऽपि न व्याहन्यते ॥

श्रुतिप्रामाण्याद् ग्रहणः सप्रपञ्चसम्, अप्रपञ्चत्वं च

यद्यपि तदभावाधिकरणं प्रतीयमानत्वं प्रत्यक्षविरुद्धम्, यथा “आदि-  
त्यो यूप” इति; तथापि तात्पर्यवत्यन्यथा नयनमर्हति । ब्रह्मणस्तदभावा-  
धिकरणत्वं तदधिकरणत्वमुभयं च स्वीक्रियते । तदाभावाधिकरणतायां  
मुख्यं तात्पर्यं “नेह नानाऽस्ती”त्यादिश्रुत्येकवाक्यनयाऽवसाययति । तद-  
धिकरणत्वं यावद्वाधानश्चर्यं सत्यतया, ततस्तु सिध्यात्वेनेति  
निर्णयः ॥

श्रुतिसिद्धस्यापि विप्रतिपन्नत्वेऽनुमानप्रमाणमपि सिध्यात्वे

साधु । न च श्रुतेः, तन्मूलानुमस्य

वा प्रत्यक्षेण बाधः

यद्यपि श्रुतिसिद्धमेव प्रपञ्चमिध्यात्वम्; तथापि तदेवोपपद्यन्तेनोपपा-  
दयितुं मननापरपर्यायं श्रुत्यविरुद्धमनुमानमपि प्रमाणम्—यादं भूपणस्य  
श्रुतिश्रवणमात्रेण प्रपञ्चमिध्यात्वनिर्णयः सञ्जातः, न चात्र विसंवादः,

तर्हि वितथं सर्वमनुमानम् । कुत इति सन्देहे तु तज्जिवर्तनार्थमेवानुमानादि-  
प्रमाणानि । दृश्यत्वहेतुकमनुमानं हि तत्तदधिष्ठाने तत्तदारोप्यस्याभाव-  
मेवोपपादयति, न तु यत्र कुत्रापि यस्य कस्यचनेति पुर्यमुक्तम् । निर-  
धिष्ठानमित्यत्राभावप्रतियोगित्वं कमपि प्रतीत्याकारमादाय न संभवति ।  
न च प्रत्यक्षं तात्पर्यपरश्रुतिवाधनेऽपि क्षमम् ; अन्यथा “सोमेन यजे-  
ते”त्यादौ यागस्यापि सोमाभेदपरत्वेन ग्रामाण्यापत्या मत्स्ये लक्षणा-  
सिद्धान्तो हीयते । तात्पर्यानुसारेण श्रुतिरपि तत्रान्यथा लक्षणया नीयते ।  
अयमेव न्यायः—प्रपञ्चसत्यत्वप्रत्यक्ष-तन्मिध्यात्वश्रुत्योरपि ॥

सद्विविक्तवृत्तिमिध्यात्वसमर्थनम् , तस्य पक्ष-दृष्टान्तयोः

समन्वयः, महत्त्वमनतिव्याप्तिः,

अव्यभिचारादि च

एतेन—सद्विविक्तत्वमिध्यात्वमपि—व्याख्यातम् । तद्वि दोषासहकृत-  
करणजन्यज्ञानविषयान्यत्वम् । ‘इदं रजतमि’त्यादौ चक्षुरादि करणगत-  
काच-कामलादिना तत्सन्निकृष्टशुक्तीदमशमात्रमहणापेक्षाधिष्ठानज्ञानं दोष-  
प्रयुक्तविशेषांशावरणसहितं रजतभ्रमं प्रति कारणम् । तत्र चाधिष्ठान-  
ज्ञानोपपादकतया दोषसहकृतमेवेन्द्रियं कारणम्, इति न दोषासहकृत-  
करणजन्यं ज्ञानम्, ‘इदं रजतमि’ति ज्ञानम्, किन्तु तद्विपरीतं तत् ।  
घटादिज्ञानेऽपि यद्यपि घटादीनामिव सतोऽप्यधिष्ठानज्ञाने विशेषामहणे-  
शुक्तिस्वामहण इव वाऽविद्यादोषः कारणम् । तस्याधिष्ठानाभितत्वं वा,  
प्रमात्राभितत्वं वेत्यन्यदेतद् ॥

सर्वथा तूभयत्रानावृत्तांशविशेषधिष्ठानांश इव रूप्यादीनां घटादीनां  
चाध्यासः समान । निर्विशेषं ब्रह्म त्वखण्डाकारवृत्तिदशायामावृत्तखण्ड-  
शून्यत्वाद् नाधिष्ठानं कस्यापि; वृत्त्युपहितसंविद्रूपस्यैव सत्त्वमस्यादि-  
धाक्यजन्यवृत्तिविषयत्वान्, तत्राविद्यारूपदोषकृत्यस्यावरणस्याभावाद्,  
दोषासहकृतकरणजन्यज्ञानविषयत्वमेव, न तदन्यत्वमिति नातिव्याप्तिः ॥

दोषत्वेन च काच-कामलादेरिवाविद्याया अप्यनुगमात् सर्वत्र लक्षण-  
समन्वयः । घटादयो ज्ञानान्द्राद्यंशविशेषेणाज्ञाते सदादिरूपेण ज्ञाते च  
संविन्मात्र एवाविद्याया तदावरणदशायामेव तत्राप्यस्यते, इति चक्षु-  
रादिना घटादिमहणकालेऽपि संविद्विद्ययाऽऽवृत्तैवेति न विशेषः । ब्रह्मणि

स्वल्पण्डेऽल्पण्डकारवृत्तिदशायाभावरणसामान्यस्य निवृत्तेः, वृत्तेस्तत्रा-  
न्तःकरणपरिणामत्वेऽपि नाविद्यासहकारो ज्ञानजनने; तत्कृत्यस्यावरणस्य  
तत्र बाधात् । अतस्तत्रोक्तधीविषयत्वमेव, न धीविषयान्यत्वम् ॥

तच्चाऽऽवृत्तचैतन्यविशेष्यकधीविषयत्वं पर्यवसितं तथोग्यत्वमेव,  
इति न तुच्छे, ब्रह्मणि चाऽतिव्याप्तिः ॥

वस्तुतस्तु—साध्यनिर्देश एवात्र, न लक्षणविवक्षा, इति तस्य तुच्छ-  
साधारण्येऽपि तस्यापक्षत्वात्, तत्र हेतु-साध्ययोरुभयोरप्यभावेन  
नानेकान्तादिः ॥

अविद्यया प्रकृण भावरणासंभवशुद्धा-परिहारी

यस्तु—आवरकदोषसदुभावपर्यन्तं ब्रह्मज्ञानोत्पत्त्ययोगेनाविद्याया  
आवरकतया दोषत्वं न संभवति, इति तत्त्वमस्यादिमहावाक्याद् ब्रह्मज्ञा-  
नासंभयः—इति, तदिदं तत्त्वमस्यादिमहावाक्यजन्याया अल्पण्डकारवृत्तेर-  
ज्ञानविरोधिण्याः प्रतियन्वेऽज्ञानस्य शक्त्यभावादसङ्गतम्, अन्यथा घटा-  
द्यापरके तमसि सति कथं प्रदीपादिना तत्प्रकाशः ? यावद्ज्ञानं भ्रमः,  
अल्पण्डकारवृत्तौ तु प्रदीपप्रभायामुत्पन्नायामिव तमसः, अज्ञानस्य च  
निवृत्तिरिति तु निष्कर्षः ॥

सदभेदो न सद्भिन्नत्वविरोधी

सद्विचित्तत्वं सतो व्यावर्तमानत्वं कार्यत्मना, विवर्तात्मना वा तद्-  
भिन्नत्वम् । तच्च सत्तादात्म्यपर्यवसितमित्यपि न द्रष्टुम् । यद्यपि भिन्न-  
त्वम्, तादात्म्यं च नैकम्, यथा केवलमभिन्नत्वं तादात्म्यं च नैकम् । न  
हि घटो घट इति तादात्म्यव्यपदेशः । अयमेव न्यायः—‘सन् घटः’ इत्य-  
त्रापि; अत्यन्ताभेदे तादात्म्यासंभवान्, इत्यभेदांशमाशयाऽभिन्नव्यवहा-  
रवत्, भेदांशमाशय मिन्नव्यपदेशोऽपि न विरुध्यते ॥

तत्र यथा सत्यपि भेदे तादात्म्यम्, एवं सत्यप्यभेदे, भेदव्यपदेशोऽपि  
न विरुध्यते; अन्यथा “गुहां प्रविष्टी परमे परार्थे” इत्यादावपृथक्सिद्धयोः  
सामानाधिकरण्यप्रतीतियोग्ययोः कथं भेदव्यपदेशः, द्विवचनादिकं वा  
कथं ? कथं वा ‘यस्य पृथिवी शरीरमि’त्यादिव्यपदेशश्च ? यदि  
निष्कर्षकविधया, विवक्षाभेदेन वा, तर्हि प्रकृतेऽपि समानम् । सत्तादात्म्यं  
मिथ्यात्वमिति वा तन्निष्कर्षो विवक्षाभेदेन कथं दुष्यति ?

भेदाभेदव्यपदेशे तत्तन्मतभेदेन व्यवस्था

भेदाभेदस्वीकारस्तु मयसत्यत्वेन, अद्वैते त्वभेदमात्रसत्यत्वेन, भेदस्य मिथ्यात्वेनेति विशेषः, अपृथक्सिद्धिवादिनामपि भेदाभेदवादः समानः, विवक्षाभेदस्तु सर्वत्र समानः, इति कथं परस्परसाङ्घर्षम् ?

ब्रह्मोपादानत्ववादोऽपि परेषां न भेदाभेदवादं विना । नत्र ब्रह्मोपादानत्वानुपपत्तिरत्रापि विशदा, उपरि च विस्तृता स्वावसरे । शास्त्रसिद्धस्य मननम्, अनुमानं वा व्यर्थमिति बारंवारं घोषणमसाम्प्रतमिति, चरितम् ॥

प्रपञ्चमिथ्यात्वस्य न प्रत्यक्षादिना विरोधः

तत्र प्रपञ्चे ब्रह्मगतसत्त्वसंसर्गमात्रस्याध्यासः, इति न सत्त्वस्योभयसाधारणस्य घटादौ भानं युक्तम् । अतः सद्भिन्नत्वं प्रपञ्चस्याबाधम् । अतो न प्रपञ्चसत्यत्वे प्रत्यक्षम्, अन्यद्वा प्रमाणम् । श्रुतिविरुद्धं प्रत्यक्षमप्रमाणं चन्द्रप्रादेशिकप्रत्यक्षवदिति व्यक्तं तत्र तत्र । असम्भाव्यमानदोषत्वात् स्वतःसिद्धप्रामाण्यका श्रुतिः, न तथा संभाव्यमानदोषं प्रत्यक्षं केवलं पौरुषेयम् । श्रुति-प्रत्यक्षयोर्बलायलविचारो यथावसरं विशदीभयिष्यति । एवमेव प्रत्यक्षानुमानयोरपि ॥

मिथ्यात्वानुमानं न दुष्टम्

न च मिथ्यात्वानुमानं कथमपि दुष्टम् । तद्धि श्रुत्युक्तमुपपादयितुमेव, न तु तर्कप्रतिष्ठापनार्थम्, इति श्रुत्युपजीवनं नाम श्रुत्युक्तत्वमात्रम् । यदि तत्रासम्भावनाशुद्धिः, तर्हि तत्रानुमानेनोपपादनम् ; अन्यथा ब्रह्ममीमांसा, धर्ममीमांसा वाऽपि श्रुत्युपजीविनी वितथा स्यात् ॥

तत्र पारमार्थिकभावप्रसिद्धिस्तु शुक्तिरूप्यादावद्वैतमते प्रसिद्धा, सर्वज्ञानयाधार्यवादे तु—सत्यत्वम्, किञ्चिन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगि, धर्मत्वादित्यनुमानेन शुक्तिरूप्यादी साध्यते, इति न विप्रतिपन्नम् । शुक्तिरूप्यादिकमेवात्र किञ्चित्पदार्थः, न तु तुच्छम् ; येनानाधारत्वान् तस्य किञ्चिन्निष्ठत्वं दुरुपपादम् ॥

मिथ्यात्वानुमानस्यादुष्टम्, नित्यस्वभादि-

प्रत्ययसाम्यवन्तं च

मिथ्यात्वानुमानस्य तु परदृष्ट्या व्यतिरेकदृष्टान्त साधिष्ठानमनिर्धचनोपवादं सिद्धवत्कृत्य शुक्तिरूप्यमपि लोकप्रसिद्धिमात्रेण, सर्वयाथार्थ्यवादस्त्वनुभवविरुद्धो बह्वनर्थावहरचेति पूर्वमुक्तम् ॥



एतेन—स्तम्भादिप्रत्ययाः, अविष्टानज्ञानवाधितार्थविषयकाः, प्रत्यय-  
त्वान्; स्वाप्प्रत्ययवत्, शुक्तिरूप्यादिप्रत्ययवच्चैत्यनुमानम्—व्याख्यातम् ।  
सौगतमते हि प्रत्ययानां निरालम्बनत्वम्, न तूक्तविधसाध्यवैशिष्ट्यं  
स्वाप्प्रत्ययप्रत्ययस्य, अन्यस्य वा ॥

“वैधर्म्याच्च न स्वप्नादिवत्” इति दृष्टान्ते निरालम्बनत्वं सौगताभि-  
मतमूरीकृतम् । यस्तु तस्तु जाग्रत्प्रत्ययत्वेनैव स्वाप्प्रत्ययस्य सालम्बनत्वं  
युक्तमिति तु शयस्वाम्यादयः, इति न प्रत्यक्षवाधितं मिथ्यात्वानुमानम् ।  
अधिकं शास्त्रयत्नीयस्त्वपरीक्षणायसरे ॥

बाधस्त्वनिष्कर्षः, समन्वयश्च

तत्र बाध्यत्वं स्वरूपतः, कारणात्मना च ज्ञानप्रयुक्तभायप्रतियोगि-  
त्यम् । तद्वर्तमानागतकालादिसाधारणम् । अतीवानामनागनानां च  
कारणात्मनाऽवस्थानात्, अविद्यायाश्च स्वरूपतो नाशात् ॥

तत्र प्रमाणजन्यवृत्तेरेवाज्ञाननिवर्तनत्वात् प्रामाण्यप्राप्तिना विषय-  
गतस्याबाध्यत्वस्य ग्रहणेऽपि न प्रत्यक्षप्रमाणेनाबाध्यत्वरूपं सत्त्वं ग्रहीतु-  
मलम्, इति न मिथ्यात्वानुमानस्य प्रत्यक्षेण बाधः । तत्र बाध्यत्वं तद्यो-  
ग्यत्वमज्ञान-तत्प्रयुक्तान्यतरत्यम् । तत्राज्ञानं नूत्यज्ञानम् मूलाज्ञानं वैतन्म्य-  
वृत्तम् । अतो न मिथ्यात्वानुमाने दृष्टान्तासिद्धिः, दूषणान्तरं वा ॥

सद्विविक्तत्वे श्रुतिः प्रमाणम्

सद्विविक्तत्वे प्रमाणं तु “अतोऽन्यदार्तमि”ति श्रुतिः । तत्राऽऽर्तत्वं  
विनाशयत्वं स्वरूपेण, कारणात्मना वाऽभावः, मिथ्यात्वमिति चान-  
र्थान्तरम् ॥

दृश्यत्वानुमानपक्षत्वेऽप्यदोषः । तस्य व्यावहारिक-

प्रामाण्यं च

तत्र दृश्यत्वानुमानसाधितं मिथ्यात्वमपि यदि पक्षः, तर्हि न मिथ्या-  
त्वानुमानस्य प्रत्यक्षेण बाधः । तस्य प्रमाणत्वं तु मिथ्यात्वादेो मिथ्यात्वेन,  
न तु दृश्यत्वेन, इति दृश्यत्वहेतुवानुमानस्य मिथ्यात्वविषयकस्य न  
प्रत्यक्षेण बाधः । न हि मिथ्यात्वं सत्यमिति प्रत्यक्षेण गृह्यते, चेन तेना-  
द्वैतभङ्गापत्तिः । न चैतादृशं प्रमाणानां प्रामाण्यविधातुः व्यावहारिक-  
प्रामाण्यस्योरीकारान् ॥

व्यावहारिकत्वस्य प्रामाण्याविरोधित्वं यावद्वाच्यम् ।

तत्र व्यावहारिकत्वं न प्रामाणिकत्वविरोधि, किन्तु प्रामाणिकत्वव्याप्यम् । तच्च व्यवहारप्रयोजरूढानविषयत्वम् । न तु सत्यत्वं प्रामाणिकत्वम्, अप्रामाणिकत्वं मिथ्यात्वमिति बाधकज्ञाने बाध्यत्वेनाविषयत्वम्, तद्विषयत्वरूपं वा । तत्र प्रमाणसिद्धभिन्नत्वरूपं पूर्वोक्तं सद्विविक्तत्वम् ॥

तत्र व्यवहारः स्फुरणाभिवदनादिविषयगतः, प्रवृत्तिः पुरुषगतः, इति विषयसाधारणोऽपि । स च शुक्तिरूप्यादीनामपि स्फुरणाभिवदनादिविषयत्वाद् यावद्बाधं मिथ्यात्वेनानिश्चयोऽविशिष्टः । न बाधिष्यत इति ज्ञानं तु सति प्रधने प्रमाणे भवितुमर्हति, न चान्यथा, इति यावद्बाधरूपप्रमाण-प्रवृत्तिः प्रवृत्त्यादिविषयत्वानपायात् प्रमाणमित्येव तत्र व्यपदेशः । यथा घटादिज्ञाने । तदुक्तम्—

“देहादिप्रत्ययो यद्वत् प्रमाणत्वेन कल्पितः ।

लौकिकं तद्वदेवेदं प्रमाणं त्वाऽऽत्मनिश्चयात् ॥”

इति । बाधो भविष्यतीति ज्ञाने सत्यपि पित्तदूषितस्य शुक्तिरायां भ्रमोऽनुवर्तत एव । यथाहि ‘गीरः’ इति ज्ञानस्य बाधो भविष्यतीति निश्चयदशायामपि देहात्मज्ञानिनां व्यवहारः । अतो यावद्दोषसत्त्वं भ्रमानुवृत्तिः, तत्प्रयुक्तव्यवहारानुवृत्तिश्चावाधित्वेव ॥

यावद्बाधं मिथ्यात्वानुमानस्य बाधं को वा धारयति ? इदमेवात्रालोच्यते—जगत्सत्यत्वज्ञानमपि नाप्रामाण्यान्नाशङ्कितम्, मिथ्यात्वानुमानवदिति, इति न मिथ्यात्वानुमानस्य सत्यत्वप्रत्यक्षेण बाधोऽपि । अतो दोषनिरासार्थमेव प्रयत्नश्रुतिरुपदिशति, इति यथा, तदुपदेशं तच्चविचारार्थं प्रयत्यताम्, न तु प्रत्यक्षमात्रशरण्येदेहात्मवादादिभिरिव बलौ याप्यताम्, मोक्षमार्गाश्च नाप्रतार्यतामिति । तत्रापीरूपेयं वेदवाक्यं न कदापि पीरूपेयमिवाप्रामाण्यशङ्कास्पदमपि ॥

हरयत्त्रापि वेदे न स्वातन्त्र्यम्, तस्य जीवन्मुक्तानामिन्द्रादीनाम्,

समाहितानाम्, अवतारपुरुषाणां, चोपदेष्टृनां

वेदमूलत्वेनैव

अन्यथा कर्मयोगे, भक्तियोगे, वैकुण्ठादिपुमर्थवादे चेश्वरवाक्यमपि न प्रमाणं स्यात् । न चेश्वरोक्तत्वेन तेषामपि प्रामाण्यम्, किन्त्वपीरूपेयवेद-पाक्यमूलत्वेन । तदुक्तम्—

“तस्माच्छास्त्रं प्रमाणं ते कार्याकार्यव्यवस्थितौ ॥”

इति । वेदमूलकश्चाद्वैततत्त्वनिर्णयो वेदपुरुषस्येवेश्वरस्यापि, किं बहुना ? जीवन्मुक्तानाम्, समाध्यवस्थाकाष्ठापष्टभूमिकासमाहितानामाधिकारिणाम्, मृत्यु-महेन्द्रादीनामप्युपदेशकानां न विरुध्यते । मायोपहितो हीश्वरो मायिकदोषाननुपक्तः साक्षात्कृतस्वरूपः सर्वज्ञः कथमनुपदेष्टा भवितुमर्हति ? जीवसाक्षीवेश्वरसाक्ष्यपि स्वतादात्म्यापन्नं सर्वं विज्ञाय स्वेच्छागृहीतशरीरविशेष उपदेष्टा भवितुमर्हत्येव; अन्यथा - मनुष्यावतारस्य भगवतस्तत्तद्वतारदशायां तस्य स्मृतिमात्रेण व्यपदेशो नोपपद्येत । व्यास-पराशरादीनां व्यास-पराशरादित्वमपि न साक्षात्कृतात्मतत्त्वानाम्; तेषां व्यासस्य-पराशरत्वादिशरीरधर्मेण व्यवहारायोगात्, वेदार्थनिर्णयोऽप्यनादिसम्प्रदायागतमीमांसानुसार्येव प्रामाणिकः, इति सन्यायानुगृहीता वेदान्ताः स्वयमत्र प्रमाणम्, न त्वाप्तोक्तत्वं तत्र प्रमाणतायां बीजम्, अन्यथेश्वरातिरिक्तेष्वनिश्चयात्, वेदातिरिक्तानां सर्वेषां तत्तत्संप्रदायानुसारिणा माहृत्य दर्शनानमप्रामाण्यं स्यात् ॥

ईश्वरोपदेष्टृत्वव्याप एव जीवन्मुक्ताद्युपदेष्टृत्वेऽपि

तत्रेश्वरः सर्वज्ञोऽप्यज्ञानलेशेनाप्यनाश्रुततत्त्वच्छरीराभिमानरहितो यद्युपदेष्टा, तर्हि जीवन्मुक्ता अपि तदभिमानरहितास्तेनैव व्यवहरमाणाश्च कथं नोपदेष्टारो भवितुमर्हन्ति ? अन्यथा कथं सर्वेषां भाष्यकाराणां सूत्रकाराणाम्, अन्येषां च मन्यादीनामुपदेष्टृत्वम् ? तेऽपि यदि श्रीभाष्याभिमततत्त्वदृष्टय एव शरीरेण व्यवहरन्त उपदेष्टारः क्षुत्तर्थात्रविवेचनदृष्ट्या । तर्हि साक्षात्कृतात्मतत्त्वानां तत्तत्सम्प्रदायाचार्याणाम्, तत्तन्निबन्धकाराणाम्, भूषणान्तनिबन्धकाराणां च निबन्धरचनाऽपि, तत्तद्देहात्माभिमानेन जायतवत्पक्षवस्थासु बहुविधभोगाभिरमणानामप्युपदेष्टृत्वे का वा कथा बाधितानुवृत्तेन शरीरेण व्यवहरतामुपदेष्टृत्वे ? आप्तमिदं प्रासङ्गिकी कथा । पित्रस्त्वस्या उपदेशानुपपत्तिवादे ॥

अधिष्ठानोऽत्र सर्वेषां ज्ञानानां प्रामाण्यम्

प्रकृतमेवालोच्यते—तत्राप्रामाणित्वं निश्चयात्म्यम्, प्रामाणित्वं सत्यत्वम् । तत्र प्रामाणित्वं बाधरुज्ज्ञानविषयाधिष्ठानस्वरूपत्वम् । तत्र ‘सन् घटः’ इत्यादिप्रतीतिविषयस्य सद्रूपस्याधिष्ठानस्य, यत्रैव शातानां प्रामाण्यमिति सन्मात्रमाहिप्रत्यक्षप्रामाण्यवादे व्यक्तम् ॥

घटादिविकल्पांशे ॥ ज्ञानानामप्रामाण्यमेव

तच्च न भूतलादेर्घटादेर्वा ज्ञानविशेषेषु विषयस्य । 'अस्ति' धात्वर्थः कालसम्बन्धो वा भवतु, प्रामाणिकत्वं वा, अत्राधितत्वमेव सत्त्वं विषयगतम्, तत्तु सद्रूपस्यैव ॥

न च 'घटोऽस्ती'त्यादावधिष्ठानारोप्यविषयकत्वं ज्ञानस्य । कथञ्चन तस्यापि "अस्ती"त्यनेनैव सदर्थकत्वविवक्षायां तु तत्रापि परस्पराध्यासनिष्पन्नघटतादात्म्यापन्नसद्विषयकत्वात् तत्रैव प्रामाण्यम्, न घटांशे; विकल्पमात्रस्याप्रामाणिकत्वात् ॥

घटादीनामप्रामाणिरस्येऽपि प्रत्यक्षस्वरूप, दृश्यत्वस्य वा नापायः । न चैतद् ब्रह्मणि, इति न तत्र दृश्यत्वस्य व्यभिचारः

यस्तु तस्तथात्वम्, अत्राधितत्वम्, प्रामाणिकत्वं चैत्यनर्थान्तरम् । प्रत्यक्षप्रमायां सन्मात्रविषयत्वमेव तत्रोक्तम्, न विषयस्याप्रत्यक्षत्वमपि । प्रत्यक्षत्वं तु न वृत्तिविषयत्वमात्रम्; परोक्षसाधारण्यात् ॥

दृश्यत्वं तु वृत्तिविषयत्वमात्रं घटादिसाधारणमपि साक्षात्, वृत्तिविषयचैतन्यायच्छेदकत्वाद्देति गतमधस्तात् । ब्रह्मसाधारणमपीति कृत्वा तदसाधारण्यार्थं बहुविधाः प्रकारा अपि पूर्वमेव प्रदर्शिताः, इति न ब्रह्मणि व्यभिचारः, तुच्छे वाऽन्यत्र सर्वं पिष्टपेणम् ॥

तत्र घटादीनां सत्तादात्म्यमात्रं कल्पितम्, न तु सत्त्वमपि; अधिष्ठानसंसर्गमात्रस्यैवारोप्येऽध्यासान् । ब्रह्म तु सद्रूपम्, न तु सत्त्वविशिष्टम्, येन परस्परधर्माध्यासवशात् सत्त्वमपि घटादौ कल्पयेत्, किन्तु सत्तासामान्यम्, संविग्मात्रं वा, न तु सत्तादिविशिष्टम् । सत्त्वप्येषं सादित्येव सर्वत्र तस्य व्यपदेशः ॥

यदि कुत्रचन सत्तावैशिष्ट्यव्यपदेशः, तर्हि "आनन्दो विषयानुभयो नित्यत्वं चेति सन्ति धर्माः" इति पञ्चपादिकासिद्धान्ताद् अविद्याऽध्यासवशाद् सोऽपि तत्र कल्पित आस्ताम् ॥

'सन् घटः' इत्यत्र तु सद्रूपस्यैवाधिष्ठानत्वम्, न तु सत्त्वविशिष्टस्य, इति न तस्य सद्रूपब्रह्मविषयकत्वेन निर्वाहः ॥

सद्रभिन्नत्वम्, ब्रह्माधिताज्ञान-तत्कार्यान्यतरत्वं वा मिथ्यात्वम्

सद्भिन्नत्वं निर्हेतुकभिन्नत्वमित्यप्यन्यानधीनप्रकारास्वरूपान्यतरभिन्न-  
त्वरूपं ब्रह्माविवर्तरूपत्वम्, न सहेतुकत्वमात्रम्, अपक्षयादिविकाररहि-  
तात्ममात्ररूपम्, इति परिणामादेरपि तद्रूपत्वे न क्षतिः; तस्यात्राविवक्ष-  
णात् । विवर्तत्वमेव हि मिथ्यात्वं नमः, न तु ततोऽन्यत्, शुक्तिरूप्यस्य  
विवर्तत्वं विना नान्या गतिः परेपामिति पूर्वमुक्तम् ॥

ब्रह्माधिताज्ञान-तत्कार्यान्यतरत्वं वा सद्रभिन्नत्वम् । शुक्तिरूप्यमपि  
प्रमातृचेतन्याधिततूलाज्ञानस्य शुक्तित्वायच्छिन्नचेतन्य-प्रमातृचेतन्ययोरभे-  
दावस्थायां शुक्त्ययच्छिन्नब्रह्मचेतन्याश्रयत्वमात्रेणैव रजतात्मना परिणामि-  
त्वात् तथेति न दृष्टान्तासिद्धिः । न च प्रकृतिः सत्या; अस्या परिणामिन्या  
अनादेरपि नाशस्य पूर्वमुपपादनान् ॥

प्रकृतिरविद्या, न कर्म

तत्र प्रकृतिरविद्या चेत्यनर्थान्तरमिति व्यक्तमन्यत्र । व्यक्तीभविष्यति  
चेदमुपरिष्ठात् । कर्मणोऽविद्यात्यमप्यविद्याप्रयुक्तत्वेनैव, न तु स्वत इति  
विष्णुपुराणानुसारेण पूर्वमुपपादितम् ॥

एतेन—सत्त्वाभावविशिष्टसद्रूपभिन्नत्वं सद्रूपत्वमपि—क्याख्यातम् ।  
प्रपञ्चेऽपि सद्रूपतादात्म्ये सत्यपि सत्त्वरस्य, सद्रूपत्वस्य चाभावान् लक्ष-  
णसमन्वयः ॥

न च तयोर्विद्वेषः; ब्रह्मणि तदुभयसामञ्जस्यान् । न चेदं सत्यविशिष्टा-  
सद्रूपत्वम्, अप्रसिद्धेः, इति नात्र विपरीतार्थसिद्धिः, सत्यत्वापत्तिर्वा ॥

“सदेवेदमि”ति श्रुतिर्न प्रपञ्चसद्रूपत्वपरः । अतो न

ब्रह्मसाम्यं प्रपञ्चस्य; तस्य ब्रह्मण्यभावेन

सत्तादात्म्यमात्रात्

“सदेवेदमि”ति श्रुतिस्त्विदन्तादात्म्यं सद्रूपस्य ब्रह्मणो बोधयति, न  
तु प्रपञ्चस्य सद्रूपत्वम् । अत एव “एकमेवाद्वितीयमि”ति सर्वस्य जगतः  
सदतिरिक्तस्य तादात्म्यनिषेधः ॥

एतेन—ब्रह्मणन् सद्रूपत्वमादायार्थान्तरम्—परास्तम्; “एकमेवे”ति  
सद्रूपताया अत्युक्तविधया निषेधान् । न च सत्त्वाभावविशिष्टं सद्रूपत्वम्,  
सत्यविशिष्टं वा सद्रूपत्वम्; अप्रसिद्धे, ब्रह्मणः सत्त्वावशिष्टत्वात्, प्रपञ्चे

सत्तातादात्म्यमात्रमध्यस्यते, न तु सत्त्वमपि; सन्निकृष्टस्थलेऽन्यथाख्याति-  
स्वीकारात् । यत्र यत्र यदध्यस्यते तत्र तस्याभाव एव तस्य मिथ्यात्वम्,  
न तु नत्प्रतियोगिनोऽपीति । प्रपञ्चे सत्त्वस्यानध्यासाद् नान्यथाख्याति-  
यादेनापि कल्पितासत्ताः प्रपञ्चे सम्भवति ॥

अनिर्ध्वनीयान्यथाख्यात्योर्विशेषः उभयत्राधिष्ठानमात्र-

सत्यत्वम्, नाध्यस्तस्यापि

सत्यमन्यथाख्यातिवादेऽप्यस्यध्यासः, परन्तु संसर्गमात्रस्यैव, इति  
वैषम्यमनिर्ध्वनीयख्यातितोऽन्यथाख्यातिवादस्य, प्रतियोग्यध्यास-तद्भा-  
धाभ्याम् । ततश्च तन्निष्ठाभावप्रतियोगित्वे सत्यध्यासमात्रविषयत्वं मिथ्या-  
त्वं पर्यवसन्नम् तत्र तन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमन्यथाख्यातिवादेऽनध्य-  
स्तस्य सत्यस्यापि भवति, अतोऽध्यासमात्रविषयत्वमपि ॥

तत्र मात्रपदं धर्मि-धर्मसंसर्गाध्यासाख्यसर्वाविद्याध्यासरथलमभिप्रेत्य,  
तेन चान्यथाख्यातिनिरासः फलति । तेन चानिर्ध्वनीयप्रतियोगिविषयक-  
त्वमपि यत्र, तत्रैव प्रतियोगिनो मिथ्यात्वम् । आपणस्थरूप्यदीनां तु नात्र  
प्रतियोगिनामप्यध्यासः, इति न तत्रातिव्याप्तिः; अध्यासप्रतीती भास-  
मानस्यापि तस्य स्थयमनध्यस्तत्वात् । शुक्तिरूप्यादिस्थलेऽपीदं समा-  
नम् । तद्याथार्थवादस्तु निरस्तः । उभयसम्मतत्वं तु व्यतिरेकविधया  
ब्रह्मणः ॥

दृश्यत्वानुमानस्यापि दृश्यत्वेन मिथ्यात्वेऽपि न व्याघातः,

मिथ्यात्व-दृश्यत्वयो रूपभेदेन साध्य-हेतुभार

तत्र दृश्यत्व-मिथ्यात्वमेव तदनुमानादीनां मिथ्यात्वं दृश्यत्वेनैव सामा-  
न्येन, न तु मिथ्यात्वेन, न च तदनुमानादिना । अतो मिथ्यात्वानुमानस्य  
दृश्यत्वेन मिथ्यात्वेऽपि न दृश्यत्वानुमानेन मिथ्यात्वसाधकत्वानुपपत्तिः,  
इति न प्रमाणत्वम्, मिथ्यात्वं चानुमानस्य न व्याहतम् ॥

न च मिथ्याभूतस्यासाधकत्वमित्युपपादयिष्यते ब्रह्मसिद्धवादनुसा-  
रेण । संबित्सिद्धिस्तु नात्र न सङ्गच्छते । न चात्र प्रत्यक्षादिविरोधोऽपि ।  
न ह्यर्थक्रियारहितं मत्त्वं मिथ्याभूतस्य व्याहतम्; अत्राध्यत्व-मिथ्यात्वयो-  
रेव व्याघातान् । अतो विश्वमिथ्यात्वानुमानमिदं प्रत्यक्षाविरोधसदृशशु-  
क्तिरूप्यदृष्टान्तोपपृष्टित्वं योगानुभवसिद्धम् ॥

भाविवाचस्यापि योगिप्रत्यक्षविरक्तत्वात् तदुपवृद्धमपि  
मित्रास्त्रानुमानस्य, योगानुभवस्य  
प्रामाण्यं च

योगिनो हि मूर्ध्नि व्यवहितं विप्रकृतं सर्वं विद्यमानं योगमहिम्नाऽप-  
रोक्षयिनुमर्हन्ति । मिथ्यात्वमपि भावि विद्यमानमेव, नाविद्यमानम्—विद्य-  
मानशब्देन यत्तस्मिन्प्रत्यययोग्यं विवक्ष्यते । अवर्तमानं योगिनः श्रुतिमूल-  
योगमहिम्नाऽपरोक्षयन्ति; अतीतं भाविनं वेति त्यपसिद्धान्तः । योगानुभ-  
वाऽपि प्रमेयेति हि योगिनो वेदान्तिनश्च । वेदाविरोधे प्रामाण्यमेव । व्य-  
क्तञ्चै तदाकरे “एतेन योगः प्रत्युक्तः” इत्यत्राधिकाशङ्काकारणनिरूपणाव-  
सरे । तस्य दर्शनाभ्युपायत्वादीनि योगशास्त्रसंमतानीति संप्रतिपन्नानांत्यादि  
वर्णनान् ॥

न च विपरीतभावनामूल एव योगानुभवः, श्रुतिसिद्धस्यार्थस्य श्रुत-  
मन-निदिध्यासिनस्यानुभवोऽपि योगानुभव एव । न च स विपरीत-  
भावनामूलः । यत्रत्रापि योगिनो भ्रान्ताः, तर्हि कुत्र वा ते प्रमातारः ?  
वेदानधिकारिणां जन्मन एव योगिनां गाथा अपि यदि प्रमाणानि, तर्हि  
यदिगार्थानुभवो योगिनाम्, तद्विषयवनानि याक्यानि, अन्याग्यपि वा  
प्रमाणानि यथार्थानि कथमप्रमाणानि ?

निवृत्तिमिथ्यास्त्रानुमानस्याज्ञाननिवर्तकत्वोपपत्तिः.

तत्र यथा प्रदीपः प्रसरन्नेव तमो निवर्तयति, न तु तमसा सहा-  
यस्थाय, एवं निवर्तकं ज्ञानमपि प्रसरदेव तत्स्थानमुपधायाज्ञानं निवर्त-  
यितुं क्षमते । न च विश्वमिथ्यात्वानुमानं व्याहृतमिति व्यर्त्तं तत्र तत्र ॥

विरत्रमिथ्यास्त्रानुमान-तत्प्रत्यक्षत्वानुमानयोस्तन्नि-

व्याहृतानुमानस्यैव प्रायत्त्यम्

तत्र प्रत्यक्षस्य संभावित्वोपस्य निर्दोषश्रुतिमूलेन परेणानुमानेन  
साधः । न चैवं श्रुतिमूलविद्वन्मिथ्यात्वानुमानविरोधि तत्प्रत्यक्षानुमानं  
श्रुत्यनुगृहीतं किमपि । श्रुत्योविरोधे निषेधापेक्षितप्रतियोगिसमपर्कश्रुति-

च । अतो विश्वमिध्यात्वानुमानं प्रमेवेति सिद्धान्ताद् विश्वसत्यत्वानुमानानि सर्वाणि न दुष्टानि । व्यक्तं चेदमद्वैतसिद्ध्यादौ ॥

दृश्यत्वेन मिध्यात्वमपि मिथ्यैव, शुक्तिरूप्यादौ  
त्येकतरस्यैव मिध्यात्वम्

एतेन—मिध्यात्वमिध्यात्वमपि—व्याख्यातम् ; तस्यापि दृश्यत्वेन मिध्यात्वात्, मिध्यात्व-तत्प्रतियोग्युभयमिध्यात्वे बाधकाभावात् । तत्र मिध्यात्वं ब्रह्मनिष्ठस्य प्रपञ्चस्य ब्रह्मनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वम्, तेन च सद्वितीयं ब्रह्मैव “सदेव सोम्येदमि”ति प्रस्तुतम्, इति सद्वितीये ब्रह्मणी ‘ह’पदोक्ते ब्रह्मणि या “एकमेवाद्वितीयमि”ति “नेह नानाऽस्ती”ति या द्वितीयनिषेधः, इति प्रतियोगि-तदभावयोरुभयोरध्वारोपापवादाभ्यां सामानाधिकरण्यलब्धः प्रपञ्चगतो धर्मविशेषः, यद्दृष्टान्तेनैकतरस्यैव निषेधः, नोभयोः । दार्ष्टान्तिके तूभयोरपि निषेधः, तत्रोभयोरपि पक्षत्वात्, दृश्यत्वाद् मिध्यात्वधर्मत्वम् । अतो मिध्यात्वमपि दृश्यत्वेन मिथ्या ॥

न च प्रपञ्चमिध्यात्वमिध्यात्वे प्रपञ्चसत्यत्वापातः, अतो  
न मिध्यात्वं प्रपञ्चस्य दुरुपादम्

तत्र मिध्यात्वं यदि मिथ्या, प्रतियोगी प्रपञ्चोऽपि च, तर्हि मिध्यात्वस्यापि प्रपञ्चान्तर्गतत्वाद् अप्रपञ्चं ब्रह्मेत्येव पर्यवस्यति । प्रपञ्चशब्दो हि दृश्यमात्रपरः, इति ‘अघटम्’ ‘अपटमि’ति वन् अप्रपञ्चमिति प्रपञ्चाभावाभाववदपीति प्रपञ्चत्वेन प्रपञ्चाभावाभाववत्त्वं न प्रपञ्चसत्यत्वापादकम् ॥

तथा चेदमनुमानं मिध्यात्वसाधारणसर्वमिध्यात्वमेकेनैव दृश्यत्वादिना बोधयति, इति कस्य सत्यमनुमानेन साध्यते ? मिध्यात्वस्यापि प्रपञ्चत्वात् । प्रपञ्चनिष्ठमेव मिध्यात्वमत्र साध्यते, न तु प्रपञ्चाभावस्य तदभावत्वेन मिध्यात्वं साध्यते, इति किं वाऽत्र दुरुपादम् ?

मिध्यात्व-तन्निष्ठमिध्यात्वगोरभयोरपि व्यावहारिकत्वेनाविशेषाद्  
मिध्यात्वमिध्यात्वप्रतिभासितत्वाद्विरुद्धा-

नञसरः

तत्र व्यावहारिकसत्यत्वं ब्रह्मणि प्रपञ्च तदभावयोरुभयोरपि यावत्प्रपञ्चबाधं प्रपञ्चत्वेनाविशिष्टम् ; उभयोरप्येकब्रह्मज्ञानवाध्यत्वात्, इति नात्र सत्यत्व-मिध्यात्वयोर्विरोधक्याऽपि; घट-पटादीनामिव प्रपञ्चा-



भावरथापि यावद्व्याप्यं व्यावहारिकत्वात् । अतो नात्र प्रपञ्चवद् तन्मि-  
थ्यात्वेऽपि व्यावहारिके प्रातिभासिकत्व-पारमार्थिकत्वविकल्प तद्दूष-  
णानामवसरः ॥

एतेन—

“मिथ्यात्वस्य च मिथ्यात्वे सत्यत्वं स्थापितं भवेत् ॥”

इति—परास्नम्, मिथ्यात्वस्यापि श्रुतियोगिवद् व्यावहारिकत्वस्यैव  
स्वीकारात्, तत्प्रातिभासिकत्वस्यास्योक्तत्वात् ॥

तन्निष्ठं मिथ्यात्वं तद्विषयसत्ताकमिति नियमस्तु तन्मात्रनिष्ठमिथ्या-  
त्वविषयकम्; यथा रजतनिष्ठं मिथ्यात्वं रजतविषयसत्ताकम्, न तु स-  
व्याप्योऽत्र; मिथ्यात्वस्याप्येकेन धर्मेण निषेधतावच्छेदकेन निषेधेनो-  
भयमिथ्यात्वात्, दृष्टान्ते तु न तथा, इत्युभयनिष्ठमिथ्यात्व उभयोरपि  
व्यावहारिकसत्ताकत्वमपि न विरुध्यते ॥

न चाद्वैतिनो मिथ्यात्वमिथ्यात्व एव निर्भरः, तत्सत्यत्व-  
कल्पस्यापि स्वीकारात्

प्रातिभासिकप्रतियोगिकव्यावहारिकाभाववत् व्यावहारिकप्रतियोगिक-  
पारमार्थिकाभाषसाधनं यद्यत्र विवक्ष्यते, तर्हि मिथ्यात्व-पारमार्थिकत्व-  
पक्ष एव पर्यवसानाद् भागानुमाने मिथ्यात्वस्य पक्षता ॥

मिथ्यात्वे प्रपञ्चवैलक्षण्यं न प्रातिभासिकत्वेन, किन्तु  
पारमार्थिकत्वेनैव

तत्र तु न प्रपञ्चसत्यताया आपत्तिः मिथ्यात्वस्यापि प्रपञ्चत्वेन  
निषेधे ब्रह्मव्यतिरेकेण प्रपञ्च-तद्भावयोरुभयोरप्यभावात्, अनादृतसं-  
न्मात्ररूपस्यैव परिशेषाद् मिथ्यात्वमिथ्यात्वेन कस्य वा सत्यत्वमापाद्यते ?  
तत्र मिथ्यात्वेन बाधात् कारणात्मनापि न प्रपञ्चो वर्तते, न मिथ्यात्वमपि  
वा बाधितत्वान् तथैव न तिष्ठति, इति धर्मिणोरुभयोरप्यभावे कयोर्वाऽत्र  
विषयसत्ताकत्वमापाद्यते ? मिथ्यात्वे प्रपञ्चवैलक्षण्यं तु तस्य मिथ्या-  
प्रपञ्चकोटायप्रवेशेन पारमार्थिकत्वेनैव यत्कथ्यम्, न तु प्रातिभासिकत्वेन ।  
तत्र ब्रह्मणि प्रपञ्चाभावस्य प्रातिभासिकत्वं सर्वप्रपञ्चबाधोपलक्षिते प्रमा-  
तृचेतन्याभिन्नविषयच्छिन्नचेतन्याश्रिततुलाविद्याकार्यत्वं रजवादीनामिषो-  
क्येव, येन प्रातिभासिकत्वं स्यात् ॥

मिथ्यात्वपारमार्थिकत्वपक्षे तत्र दृश्यत्वस्य न व्यभिचारः;

ब्रह्मवत् तदधर्मवत्वात्

न हि तदा सप्रपञ्चं ब्रह्म । प्रपञ्चाभावस्तु प्रातिभासिस्तदा स्यात्, यदि व्यावहारिकतदतिरिक्तोपाध्यवच्छिन्नचैतन्याश्रिततुलाविद्याकार्यत्वम्, मिथ्यात्वपारमार्थिकत्वपक्षस्तु तस्य ब्रह्मस्वरूपत्वमादाय सिद्धयादौ निरूपितः । ब्रह्मरूपत्वाद्यतस्य ब्रह्मणोय न तत्रापि दृश्यत्वहेतोर्व्यभिचारः । तत्र मिथ्यात्वं यद्यपि प्रपञ्चवति ब्रह्मणि विद्यमानाभावप्रतियोगत्वेनैव प्रपञ्चधर्मः, प्रपञ्चाभावस्वरूपं ब्रह्मण्य; अन्यथा प्रातिभासिकशुक्तिरूप्यधर्मस्य मिथ्यात्वस्य कथं व्यावहारिकत्वम् ? तत्र यदि तदभावस्य शुक्तिस्वरूपत्वात् तथा, तर्हि प्रकृतेऽपि ब्रह्मस्वरूपत्वेन तत् समानम् ॥

तत्र यथा शुक्तौ कल्पितस्य रजतस्य धर्मो मिथ्यात्वं स्याधारशुक्तिरूप्याधिष्ठानशुक्तिस्वरूपम्, न तु तदपि प्रातिभासिकम्, एवमत्रापि तत्पारमार्थिकत्वम्, न तु तत्प्रातिभासिकत्वम्, व्यावहारिकत्वं वा । तत्र यथा शुक्तिरूप्यं शुक्तिमदिति न प्रतीतिः, एवमत्रापि प्रपञ्चो ब्रह्मयानिति न प्रतीतिर्बाधदशायाम् ॥

ततः पूर्वं तु ब्रह्म प्रपञ्चवत् 'इदं रजतमि'तिवदिति प्रतीतिरपाधिता । सर्वथा तु मिथ्यात्वमिथ्यात्वं न प्रातिभासिकम्, यदि न पारमार्थिकम्, किन्तु व्यावहारिकमेव, इत्युभयमिथ्यात्वाच्च प्रतियोगिसत्त्वस्यापातोऽद्वैतमते ॥

व्यावहारिकत्वं व्यवहारकालिव्यावहारिकत्वेन, न तु

काविकालिव्यावहारिकत्वेन, येन प्रपञ्चस्य तद्

बाधितं स्यात् । इदं सत्तावैविध्यमादे ।

तत्र व्यावहारिकत्वं व्यवहारकालव्यावहारिकत्वमात्रम्, न वाचिकवाचिकव्यवहारानुविद्धत्वम्, येन तद्व्यवहाराननुविद्धानां यदूनां हिमवद्गुहादौ विद्यमानत्वेन तदसाधारण्यं स्यात् । अन्तरयधर्मसुखदुःखादीनां वाचिकव्यवहारायोग्यानां कथं नाम व्यावहारिकत्वम् ? यदि वाचिकव्यवहारानुवेधेन मिथ्यात्वसन्देहव्यवहारानुवेधः, तर्हि कथं न स मिथ्यात्वस्यापि ? कथं च प्रातिभासिकानां वाचिकव्यवहारानुविद्धानामपि न व्यावहारिकत्वम् ? यद्युभयव्यवहारसम्बन्धाभावात्, तर्हि ज्ञायात्मनाम्, वैकुण्ठादित्येकानां च कथं व्यावहारिकत्वम् ?

स्फुरणाभिवदनादिकं स्वसत्तायां स्वस्य व्यावहारिकत्वप्रयोजकम् । तत्र प्रपञ्चस्य यावद्वाधं घटादेरविशिष्टम्, मिथ्यात्वस्य तु प्रपञ्चत्वेन प्रपञ्चेन साकमेव बाधादखण्डाकारवृत्तेरिव यावद्वाधम् बाधेनैव व्यावहारिकत्वम् । तत्र यथा प्रपञ्चः, तत्सत्यत्वं वा ब्रह्मप्रमामात्रवाध्यम्, इति न तस्यापि प्रातिभासिकत्वम् ॥

तत्र प्रपञ्चमिथ्यात्वं प्रपञ्चाभावरूपं तत्सूक्ष्मावस्थाऽज्ञानमेव; तस्यापि ब्रह्मप्रमेकप्राध्यत्यात् कथं न व्यावहारिकत्वम् ? किमज्ञानं सर्वप्रपञ्चोपादानं प्रातिभासिकं ब्रह्मप्रमेतरबाध्यं वा ? इदं सत्तात्रेयिध्यादेन ॥

एकसत्तावादे न प्रपञ्च-तदभावोभयसत्यतारुणापि, इति न मिथ्यात्वानुमानस्य प्रत्यक्षेण बाधः

एकसत्तावादे तु ब्रह्मणि प्रपञ्चस्य, तदभावस्य च सत्तादात्म्यमेव, इति स्वरूपेणाभाय एव । न च तत्र प्रपञ्चसत्यत्वापत्तिशङ्काऽपि; तत्र ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सत्तादात्म्येऽपि न सत्यत्वम्, इति कथं प्रत्यक्षबाधो मिथ्यात्वस्य ? कथं वैकमिथ्यात्वेनापरसत्यत्वापत्तिः ? सर्वथा स्वधिष्ठाननिष्ठा-त्यन्ताभावप्रातियोगित्वरूपस्य मिथ्यात्वस्य न प्रत्यक्षेण बाधः ॥

“नेह नानाऽस्ति किञ्चन” इति धृतिर्दृश्यत्वेन प्रसक्तं सर्वं ब्रह्मणि निषेधन्ती प्रपञ्चाभावमपि प्रपञ्चत्वेन निषेधति, इति तस्यापरमार्थिकत्वमेवेति सर्वं सुस्थम् ॥

तत्र मिथ्यात्वमिथ्यात्वरय पारमार्थिकत्वमनावृतसंविन्मात्रतयैव, न त्वावृतसंविन्मात्रतया, इति यावद्ज्ञानेनावरणमनावृतस्य स्वप्रकाशस्याप्यप्रकाशान्, अविद्यावशाद् न भ्रमानुपपत्तिः । तदेवं मिथ्यात्वानुमाने मिथ्यात्वस्यापि पक्षत्वापक्षत्वपक्षयोरुपपत्तिः ॥

दृश्यत्वविमर्शनम्, अवस्थापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्ट-  
चैतन्यतादात्म्याद् दृश्यत्वम्, न ॥ चैतन्यमात्रतादात्म्यात्,  
केवलवृत्तिविषयत्वाद् वा, इति न  
ब्रह्मणि व्यभिचारः

अथ दृश्यत्वशोधनमपि संप्रति परीक्ष्यते । तत्र दृश्यत्वं धृतिव्याप्य-  
त्वम् । तत्र घटादेर्वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वेनैव । ‘जानामी’ ति व्यवहा-  
रविषयत्वं हि धृतिव्याप्यत्वम्; असत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकवि-  
शिष्टचैतन्यस्यैव जानात्यर्थत्वान् ॥

न च चैतन्यविषयत्वमात्रेण 'जानामी'ति व्यवहारः; । चैतन्यविषयत्वे हि घटादीनां चैतन्येऽज्ञानेनावृतेऽध्यस्तत्त्वं यावदावरणं न 'जानामी'ति व्यवहारं प्रयुङ्क्ते; अन्यथा सर्वदा सर्वस्य ज्ञानापत्तिः ॥

अतश्चैतन्यविषयत्वमात्रं न दृश्यत्वम्, इति वृत्त्यवच्छिन्नत्वविशेषितं तत् । न च वृत्त्यवच्छिन्नत्वं चैतन्येऽप्रसिद्धम्; 'जानामी'ति व्यपदेशस्या-ज्ञानाविषयत्वप्रयोजकधर्मभूतज्ञानापरपर्यायवृत्त्यवच्छेदमन्तराऽनुपपत्तेः । भासः-ज्ञानाभावे का वा सामग्री नाम ? येन ज्ञानवैयर्थ्यमापद्येत; अन्यथा परमतेऽपि धर्मभूतज्ञानेन किमन्तर्गडुना ? इत्यनुभूत्यनुभाव्यत्वकथा कथामात्रं स्यात्, जीवस्य घटादिबाह्यप्रकाशानुपपत्तिश्च ॥

तत्र लोके वृत्तिः साक्षान्, परम्परया वाऽज्ञानविरोधिनी प्रमाण-जन्यं ज्ञानमिति प्रसिद्धम् । चैतन्यं तु स्वरूपज्ञानं शुद्धप्रत्यगात्मरूपम्, ईश्वरस्वरूपज्ञानम्, आवृत्तानावृतसंविन्मात्रं वा श्रुतिसिद्धमेव, नोभयं लोकसिद्धं मतद्वयेऽपि । अतो न हेत्वसिद्धिः, न वा व्यभिचारः । वृत्त्य-वच्छेदमन्तरा हि चैतन्यमावृतं तत्तद्विषयावच्छिन्नं विषयांशे प्रत्यक्षतां नाहति ॥

घटादीनां जडानामावरणाभावेन न साक्षाद् वृत्त्या भानम्  
किन्तु तद्विषयकचैतन्योपरागेणैव, अतस्तस्य न  
स्वावच्छिन्नचैतन्यमात्रभास्यत्वम्

तत्र वृत्तेरज्ञानविरोधित्वं साक्षाद् विन्यावच्छिन्नचैतन्योपरागेणैव, न तु तदवच्छेदकविषयोपरागमात्रेण । विषयस्याज्ञानकार्यस्य, जडस्य चाज्ञानाविषयत्वात्, इति न वृत्तिविषयत्वेन साक्षाद् घटादेर्भातम् । वृत्ति-विषयत्वं हि वृत्तिसम्बन्धप्रयुक्तावारणविषयत्वाभावेन । न च घटादी स सम्भवति । अतो न घटादेर्वृत्तिविषयत्वेनैव निर्वाहः, यद्वा तु संविन्मात्रं नाज्ञानकार्यमज्ञानेन साक्षाद्ग्राहीयमाणतया वृत्तिमात्रेणाज्ञाने निवृत्ते सर्वो-पाधिविरहितं स्वयंज्योतिरनावृतसंविन्मात्रतयाऽवतिष्ठते, इति वृत्तिव्या-प्यतामहति ॥

इदमेवाभिप्रेत्य—

“फलव्याप्यत्वमेवास्य शास्त्रकृद्भिर्निराकृतम् ।  
ब्रह्मण्यज्ञाननाशार्थं वृत्तिव्याप्यत्वमिष्यते ॥”

सम्बद्धानपि प्रकाशयति । इयान् विशेषः—अखण्डाकारवृत्तिरन्तःकरणपरिणामविशेषस्तत्रावरणाभिभवमात्रार्था । अत्र त्वन्तःकरणमेवावरणाभिभवमात्रार्थमिति । इदमेवाभिप्रेत्य भाष्यम्—साक्षिणोऽन्तःकरणसम्बन्धेनाज्ञानविषयत्वमात्रं निवर्तते, अयच्छिन्नचैतन्याश्रिताज्ञानावस्थाविशेषो वा, यथा घटादिज्ञानैस्तदा तदा तत्तदज्ञानविषयत्वमात्रम्, न तु मूलाज्ञानं निवर्तते, इति नाज्ञानाविषयत्वेऽप्यनावृत्तत्वम् । इदमेवाभिप्रेत्य भूषणं लिखति—

“आवरणकालेऽपि चैतन्यस्यावृत्तस्या‘हमि’ति प्रकाशमानत्वादि”ति । सति चैव‘महमि’ति ज्ञानदशायां सर्वात्मना कथमनावरणत्वम् ? निरंशोऽपि ब्रह्मण्यनावृत्तिसम्बन्धप्रयुक्तानादिसचिदाद्यंशकल्पनाद् नांशभेदेनावरणानावरणोभयविरोधः ॥

फलव्याप्यत्वं न दृश्यत्वम् ; नित्यातीन्द्रियादौ व्यभिचारात्

तत्र घृत्त्ययच्छिन्नचैतन्यविषयत्वमिति पक्षोऽशुद्धमुद्रितपुस्तकपाठेन द्वितीयो भवतु, भूषणशुभशुद्धपाठमनुसृत्य स तृतीयो वा भवतु । तत्र भूषणानुमतप्रत्यक्षविषयत्वं फलव्याप्यत्वापरपर्यायं दृश्यत्वं नित्यातीन्द्रियेऽनैकान्तिकमिति न हेतुतामहति । मुद्रितपुस्तकदृष्ट्या तृतीये विकल्पे विषयत्वमात्रोक्ती दूषणं तु दूषणमेव, इति तत्र विशेषगसार्थक्यं भूषणमपि स्वीकरोति, परन्तु तुच्छे न व्यभिचारप्रसक्तिः; तुच्छस्यापि मिथ्यात्वेन तत्र साध्यस्यापि तत्र सत्त्वेन व्यभिचाराप्रसक्तिरिति भूषणं वदति ॥

मिथ्यात्वं स्वप्रकारकधीविशेष्यताव्यापकत्वान्ताभावप्रतियोगि-

गित्वं तुच्छव्यावृत्तम्, तनु जगति न सिद्धम्, इति  
न सिद्धसाधनम्

इदमेवात्र पृच्छयते—किं वा मिथ्यात्वं तुच्छसाधारणं भूषणं मन्यत इति ? तत्र ब्रह्मनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं मिथ्यात्वं भूषणमभिप्रेति, परन्तु नेदमद्वैतिनामेकविधमपि मिथ्यात्वम् । स्वप्रकारकधीविशेष्यत्वाधिष्ठाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं हि मिथ्यात्वं द्वितीयम् । न चेदं तुच्छसाधारणमिति तुच्छे व्यभिचारात्तादवस्थायां नोक्तमपि दूषणमत्र प्रसरति ॥

न चोक्तविधे मिथ्यात्वे सत्त्वेन प्रतीयमानत्वे सतीति विरोपणमपि सप्रयोजनम्, येन साध्यविशेषणद्वयैवध्यापातः । स्वप्रकारकधीविशेष्यता-

रूपेणाधिकरणमात्रनिवेशे तु यद्यपि तुच्छसाधारण्यं मा भूदिति काल-  
सम्बन्धित्वम्, सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वं वा निवेदयताम् । तत्रापि सत्त्वेन प्रतीय-  
मानत्वं सत्तादात्म्यमेव, न तु सत्त्वम्, इति न जगत्सत्यत्ववादिनां  
सिद्धसाधनम् । न चात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमात्रं मिथ्यात्वम्; त्याधिकरणे  
स्वात्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्यैव तद्रूपत्वान्, इति न बौद्धदृष्ट्यापि सिद्ध-  
साधनम् ॥

एकमत्तावादे दृक्तादात्म्यं दृश्यत्वमपि न दृष्टम्

दृक्तादात्म्यरूपं दृश्यत्वं च न ब्रह्म-तुच्छसाधारणम् । तदनन्यत्वा-  
धिकरणभाष्यभामतीकल्पतरुभाष्याः पूर्वमेवाविष्कृताः; तस्यैकसत्तावाद्-  
मात्राभिप्रायत्वान्, अस्य च सत्तात्रैयिध्यवादाभिप्रायत्वादिति न दोषः,  
तत्राभेदानिषेधः संविन्मात्रानिषेधाभिप्रायः, भेदव्यासेधस्तु स्वरूपतो  
भेदनिषेधाभिप्राय इति विवेकः । सत्तात्रैयिध्ये तु पारमार्थिकत्वेनाभाव-  
स्यैव मिथ्यात्वाद् भेदाङ्गीकारोऽपि कार्यात्मनाऽविरुद्ध इति तु निष्कर्षः ॥

चिद्भिन्नत्वमपि किन्वन्प्रतिपत्त्या न दृष्टम्

चिद्भिन्नत्वं तादात्म्यघटकं न पारमार्थिकम्, किन्तु कल्पितमेव ।  
तच्च चिति 'चिद् चिन्ने'ति प्रतीत्यसम्भवाद् न सम्भवतीति व्यक्त-  
मन्यत्र । अतो न तस्य चित्यनैकान्त्यम् ॥

धर्मिसमसत्ताकचिद्भेदो वा दृश्यत्वम्

धर्मिसमसत्ताकचिद्भेदस्य विवक्षणाद् न चिति व्यभिचार इति तु  
परः । तत्र तु न तुच्छे व्यभिचारशङ्कापि । चिद्भिन्नत्वं चिद्व्यतिरेकित्वं  
चेत्यनर्धान्तरमिति भिन्नपदस्थाने व्यतिरेकपदप्रयोगोऽपि साधुः । न च  
पारमार्थिकत्वं भेदस्य कुत्रापि ॥

अविद्यानिवृत्ते, भेदस्य वा पारमार्थिकत्वयोगः, ब्रह्मणि तु तत्सम्भवः

पारमार्थिकत्वं ह्यतीत-वर्तमान-भाविकालेषु स्वस्वस्थूल-मृद्मावस्था-  
त्मनाऽवस्थायित्वम् । भार्वा च कालोऽविद्यानिवृत्त्युपलक्षितः । न च  
तत्र भेदः, प्रपञ्चः, अज्ञानं वा वर्तते, इति न कालत्रयावस्था प्रपञ्चस्य,  
ब्रह्म तु न तथा; कालत्रयेऽपि सत्त्वात् । अविद्यानिवृत्तिक्षणे वृत्तिरपि  
कालेन सह बाध्यते, इति न कालोऽबाध्यः । न च कालसम्बन्धो निवृत्तिकाले  
ब्रह्मणो विरुध्यते । अविद्यानिवृत्तिरपि निवृत्तित्वोपलक्षितब्रह्मरूपैव, इति न  
तस्याः पारमार्थिकत्वं विरुध्यते ॥

पञ्चमप्रकारा तु न पारमार्थिकी, न वाऽपारमार्थिकी, इति न पारमार्थिकभेदवत्त्वम्, उक्तविधं वा तन् तत्र वर्तते; चिति चिद्भेदस्य पूर्वोक्तरीत्या प्रातिभासिकस्यासम्भवान्, धर्मिसमसत्ताकत्वाभावाद्वा न तत्रानेकान्त इत्युक्तमेव ।

दृक्पदार्थो न धर्मभूतज्ञानम्, जीवरूपज्ञानं वा, किन्तु

सत्यज्ञानवाक्यावगम्यमधिष्ठानचैतन्यमेव, यत्

“सदेव” इति प्रस्तुतम्

तत्र दृक्पदेन संविन्मात्रमधिष्ठानचैतन्यं विवक्ष्यते, न तु चक्षुरिन्द्रियम् । अधिष्ठानचैतन्यं चेदं न पराभिमतं धर्मभूतज्ञानम्, जीवस्वरूपाणि ज्ञानानि वा, किन्तु “सत्यं ज्ञानमि”ति श्रुत्युक्तं त्रिविधपरिच्छेदशून्यं संविद्रूपम् ।

यत् “सदेव सोम्येदम्” “सर्वं खल्विदं ब्रह्म”त्यादौ सद्ब्रह्मादिपदैर्विवक्ष्यते । तस्य प्रतिवादिनामर्थान्तरपरत्ववर्णनं तु श्रुतितात्पर्यविरुद्धम् । जीवेश्वरौ त्वौपाधिकौ न संविन्मात्रमज्ञानाश्रयविषयी, इति व्यक्तमन्यत्र, इति तयोः पक्षसमत्वाद् न व्यभिचारः; सत्ताभेदपक्षमादायैवोक्तहेतुपरिष्कारात्, तदनङ्गीकारपक्षे तु शङ्का नात्रोदेति ॥

यत्तु—भूषणं प्रसङ्गादद्वैतसिद्ध्यादिनिरसनमपि प्रक्रमते, तदिदं केवलं ग्रन्थविस्तरार्थम्, इति यत्तानुपबलिन्यायेन सोऽप्यत्र यथायथं परीक्ष्यते ॥

मिथास्वविषयेऽद्वैतसिद्धिनिर्णयस्य भूषणीयस्य परीक्षा

तथाहि—प्रथमं मिथ्यात्वं सदसद्विलक्षणत्वम् । तत्र सत्त्वं कचिदुपाधौ सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्त्वम्, तदभावोऽसत्त्वाभावः, सत्त्वाभावस्त्ययाध्यत्वात्यन्ताभाय इति सत्तासत्त्वोभयाभावयत्त्वं शुक्तिरूप्यादौ सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वं, माध्ये च वर्तते, ब्रह्मणि तु न कचिदुपाधौ सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्त्वम्, न वाऽयाध्यत्वाभाय इति न तस्य मिथ्यात्वम् । अयमेव न्यायस्तुच्छेऽपि ॥

त्रिकालावाध्यत्वाभाववन्त्वमपि ब्रह्मणि नास्तीति कृत्वा कृतस्य  
रूपणस्य सदसद्रूपेदस्यापि निर्धर्मवैश्यावात् परिहारः

तत्र भूषणम्—त्रिकालाध्यत्वाभाववत्त्वस्यापि निर्धर्मके ब्रह्मण्य-  
सम्भवान् त्रिकालाध्यत्वाभाववद्वाभन्नत्वं ब्रह्मणोऽप्यस्तीति—यद्वति ।  
तद्यदि ब्रह्मणो निर्धर्मकस्याभावधर्मित्वमपि नास्तीति सिद्धान्तमादाय,  
तर्हि कथं विलक्षणत्वरूपभेदधर्मित्वमपि ब्रह्मणः ? इति न सदसदभेद-  
वत्त्वं ब्रह्मणः ॥

असद्भिन्नत्वस्य सद्भिन्नत्वमात्रस्य वा निवेद्ये “नामदामीदृ”ति  
सुत्यर्थसङ्ग्रहनापत्तिरिति गुरुरद्वयनिवेशवैयर्थ्यम्

इदं हि षष्ठम् “नामदामीदृ मदासीदि”ति श्रुतिगम्यमर्थमुपपादयितुम्,  
इति तदर्थानुगमार्थम्, प्रपञ्चस्यातिर्वचनीयत्वव्यवस्थापनार्थं च, इति न  
तस्य वैयर्थ्यम्; अन्यथाऽसद्भिन्नत्वमात्रोक्तौ नोक्तव्यर्थ उपपादितः  
स्यात्, न वा ब्रह्मवैलक्षण्यं प्रपञ्चस्योपपादितं स्यादिति गुरुरद्वय-  
स्यात्र निवेशः ॥

ब्रह्मणो न वाच्यत्वमज्ञानादेरपि; तस्य सद्रूपत्वं प्रमाणसिद्धत्वात्

त्रिकालावाध्यत्वाभावः प्रपञ्चे न संभवतीत्यनुपदमेयोक्तं कालत्रयार्थ-  
निरूपणेन । तत्र बाधो नाम स्व-स्वोपादानान्यतरात्मनाऽभावः ‘नास्ति’  
‘नासीम्’ ‘न भविष्यती’ति ज्ञानयोग्यत्वम् । तच्च वर्तमानस्याज्ञानस्य, तत्प्र-  
युक्तानम्, अतीतानाम्, भाविनां चाज्ञानान्मना स्थितानां तत्त्वज्ञानेनाज्ञाने  
निवर्तिनेऽव्याहतम् । न चायं ब्रह्मणोऽपि नस्य स्वरूपतो निषेधकज्ञानविष-  
यतदुपादानकारणान्तराभावाद्, उपादानरूपतो वा निषेधकस्य प्रमाणस्या-  
भावाच्च । श्रुतिमिदं हि सत्य-ज्ञानादिरूपं ब्रह्म कथं ‘नास्ती’ति किमपि  
प्रमाणगोचरयितुमलम्; अन्यथा सविशेषब्रह्मवादोऽप्यरनमियान् ॥

न च परावेदमपीष्टम् । ब्रह्म हि सद्रूपमिति सत्य-ज्ञानादिकाक्यादव-  
गम्यते; सत्तासामान्यमात्रत्वात्तस्य, न तु सत्त्वमपि तस्य धर्मः । न चानेन  
नयेन वाध्यत्वाभावेऽपि वाध्यत्वरूपं ब्रह्म स्यादित्यापादनं तद्वाध्यत्व-  
रूपबोधकप्रमाणभावात् औपनिषदे तत्र सम्भवति ॥

यथाप्रमाणं धर्मितया, स्वरूपमात्रतया च तात्पर्याद्यनुसारेण तत्त-  
त्स्वरूपस्याभ्युपगमविब्रह्मानुसारेण, वस्तुस्थित्यनुसारेण चैव हि व्यव-



व्यवस्था । तथाच यदि सर्वं निर्धर्मकमिति प्रमाणसिद्धम्, तर्हि कामं तथा स्यान् ? न च तथा प्रतीयते । सम्प्रतिपन्ना चैषा प्रमाणानुसारेणार्थव्यवस्थेति ॥

ब्रह्मणि 'नास्ती'ति प्रतीतिविपत्त्याभावो घटादीनामिव,  
अतोऽपि न बाधस्तस्य

ब्रह्मणि 'नास्ती'ति ज्ञानमसत्त्वापादकतदाश्रिताज्ञानवशात् सत्त्वस्यावरणदशायां यद्यपि भवति; तथापि न तन्नास्ती'तिज्ञानम्; चिदात्मना तस्य भानान् । सर्वात्मना तु ब्रह्म स्वप्रकाशं नावृतम् । अत एव तद् विवर्तोपादानमिति व्यवस्था प्रकृत्यधिकरणे । अतो ब्रह्मास्ती'ति ज्ञानाभावे एव सत्त्वांशस्यावरणेऽपि भवति, न तु 'नास्ती'तिज्ञानम् । नास्तीति ज्ञानं तु स्वरूपेणाभावयोग्यानां घटादीनामेव, न तु ब्रह्मणः ॥

ब्रह्म 'नास्ती'ति न धर्मात्मकमपि ज्ञानम्

अतो ब्रह्म 'नास्ती'ति न धर्मात्मकमपि ज्ञानं भवितुमर्हति । ब्रह्म 'नास्ती'ति ज्ञानं यदि केपाञ्चन, तर्हि तस्य ब्रह्मास्तित्वज्ञानाभावरत्यमेव । न हि निरधिष्ठानं धर्मात्मकं ज्ञानं नाम । न च धर्म्यध्यासं विना धर्ममात्राध्यासः कुत्रापि, येन 'नास्तित्व'मात्रमारोपितमादाय धर्मत्वं स्यान् । अतो न ब्रह्मणो बाधोऽपि; त्वयं तस्याधिष्ठानस्याध्यस्तस्वरूपस्याभावान् ॥

बाधस्वरूपं तु पूर्वमुक्तम्—ज्ञानप्रयुक्तावस्थितिमामान्यविरहप्रतियोगित्वमिति । यद्यपि त्रिकालाबाध्यविलक्षणत्वस्थाने बाध्यत्वमेव सुवचम् ; वक्ष्यते च यथा—तृतीयमिध्यात्वस्वरूपविवेचनावसरे ज्ञानबाध्यत्वपरश्रुत्यर्थविवरणप्रसङ्गे, प्रकृते तु "नासदासीत् नो सदासीदि"ति श्रुत्यर्थोपपादनपरत्वान् सद्भिन्नत्वेन निवेश इति पूर्वमुक्तम् ॥

एतेन—उत्तरदलमप्यसद्विलक्षणत्वम्—व्याख्यातम् । न च तत्र सत्त्वमिति वक्तुं शक्यमपि; मिथ्यार्थस्य बाध्यत्व-सत्त्वयोः परस्परव्याघातेन ब्रह्मण उक्ताबाध्यत्वरूपसत्त्वस्य, सद्रूपताया वा अभावेनोभाभ्यां ताभ्यां मिथ्यात्वलक्षणासम्भवात्, बाध्यत्वेनैव ब्रह्मण इव तुच्छस्यापि चारणादिति श्रुत्यर्थोपपादनमतिदूरे स्यान् ॥

बाध्यत्वे सति सत्त्वेन प्रतीत्यर्हतादिभ्यो न मिथ्यात्वम्

एतेन—बाध्यत्वे सति सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वं मिथ्यात्वमिति योजनापि—परास्ता; सत्त्वेनैव प्रतीयमानत्वदलनैयर्थ्यान्, बाध्यत्वमात्रेण निर्वाहाय ।

यथा च न ब्रह्मणो बाध्यत्वम् ; बाधशब्दार्थयोग्यत्वान् , तथा पूर्व-  
मुक्तम् । ब्रह्मज्ञानेन ग्थूलात्मना, सूक्ष्मात्मना च घटाद्यभाववन् घटज्ञानेन  
न ब्रह्माभावः ; अन्यथा 'इदं रजतमि'ति ज्ञानेन शुक्तेरपि बाधापरया शुक्ते-  
रेव बाध्यत्वम् , रजतं तु पारमाथिकमित्यापद्येत । इष्टापत्तौ तु रजतार्थ-  
क्रियाकारित्याद्यापत्तिः ; अन्यत्तु सर्वमप्रासङ्गिकमकिञ्चित्करं च ; बाधस्व-  
रूपस्य पूर्वोक्तस्य विवक्षणे सर्वदोषनिःसारत्वं ॥

एवप्रकाररूपीविशेषकाल्यन्ताभावप्रतियोगित्वद्वितीयमि-

ध्यात्वस्य भूतकारौ घटाभावात्मादाय मिदसाधना-

प्रकारः ; विशेषस्थानविधानरूपस्य तु

एवप्रकाररूपीविशेषकाल्यन्ताभावप्रतियोगित्वमेव बाध्यत्वम् ।

..... । तथाच सत्प्रतियोगिका-  
..... । तत्र सदसत्पदाभ्यां  
..... त्रिद्विप्रतियोगिभेदस्य  
पटादौ सत्त्वेन पटादेस्तथ्यत्वेऽपि समन्वयेन विवक्षितार्थसिद्धिः । सत्प-  
दार्थश्चात्राबाध्य इति तद्भेदवत्त्वमेव ब्रह्मभिन्नत्वपर्यवसितं विवक्षितम् ,  
इति न ब्रह्मणोऽपि मिध्यात्वापत्तिः । इत्यन्तरं तु न ब्रह्मणि सम-  
न्वितमपि ॥

"नासदासादि"तिश्रुतिमूलं सदमद्विषयत्वं सदसद्रूपवादिनां

मत्तनिरासार्थम् , इति नात्र कस्यापि वैयर्थ्यम् ; तत्रासदा-

दादिनिरासार्थतया तस्य विवक्षायां यथायथं

योजनसंभवात्

इदं हि मिध्यात्वं "नासदासादि"ति श्रुत्यर्थविचाररूपत्वात् सद्व्युत्पत्त्यम् ,  
असद्व्युत्पत्त्यम् , सदसद्रूपं वा जगदिदमिति यादिनां त्रयाणाम् , तत्रापि  
प्राचान्येन सदसद्रूपतावादिनाम् , अन्येषां च तत्तन्निषेधेनापि , इति  
नात्र कस्यापि वैयर्थ्यम् ॥

तत्र यदि जगत्सद्रूपतावादेव प्रतिपत्ती , तर्हि तं प्रति सद्भिन्नत्वमात्रं  
साध्यं भवतु , यदि तदसद्रूपमात्रमिति यादी तथा , तर्हि असद्भिन्नत्व-  
मात्रं भवतु , उभयवादिनं प्रति तूभयभेदः , सदभेदासद्भेदोभयवरं सर्व-  
साधारणमिति न दोषः । व्यक्तं चेत्तल्लघुचन्द्रकस्याम् ॥

दृश्यत्वस्यापि सदसद्विलक्षणत्वप्रयोजनस्त्वसमन्तर.

दृश्यत्वं ह्यत्र तुच्छ-ब्रह्मव्यावृत्तं वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यविषयत्वमेव विवक्षितम्, इति मिलितस्य भेदः; द्वयस्यापि दृश्यत्वप्रयोजकत्वं च सङ्गच्छते। अत्र सदभेदपदघटकसत्पदार्थः बाधकज्ञानविषयाधिष्ठानत्वम्। तच्च यथायथं शुक्त्यादि, सद्रूपं ब्रह्म च। तदार्थान्तिके ब्रह्मभेदमादाय, दृष्टान्ते तु शुक्तिभेदमादायेति विवेकः ॥

सत्त्वाभावविशिष्टासत्त्वाभावादिभूत्योऽपि न दृष्टः

एतेन—सत्त्वाभावविशिष्टासत्त्वाभावः, सत्त्वात्यन्ताभावासत्त्वात्यन्ताभावोभयवत्त्वमपि—व्याख्यातम्। सत्त्वासत्त्वयोः पूर्वनिरुक्तयोरत्र विवक्षायां कस्यापि दोषस्याप्रसङ्गान्। तत्र सत्त्वमबाध्यत्वम्, तदभावो बाध्यत्वम्, तत्तु सद्रूपे ब्रह्मणि बाधितम्, एवं कचिदुपायो सत्त्वेन प्रतीत्यनर्हत्वाभावः, उपाधिविशेषे सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वं च नास्तीति नास्ति ॥

यदि तत्र सत्त्वाभावासत्त्वाभावपदाभ्यामुक्तरूपोऽर्थो विवक्ष्यते, तदाऽभावरूपेणैव तयोर्विवक्षायामपि तद्व्यतिरेकेण सर्वाभावात् स्वयमनावृत्तसंविद्रूपे सर्वोपाधिविरहितेऽभावसाधारणसर्वाभावाद् नामिध्यात्यम् ॥

अस्थूलादिवाक्यानुसारेणाभावसाधारणमवैतिनयेन सर्वमिध्यास्वरूपोऽपि

एतेन—अस्थूलादिवाक्यमपि—व्याख्यातम्; ब्रह्मव्यतिरेकेणाभावसाधारणसर्वाभावस्य मिध्यात्वस्यापि मिध्यात्वपक्ष इव सर्वाभावविषयतायामविरोधात्। न चैतावता सर्वोपाधिशून्यस्वयं ज्योतिःस्वरूपसंविदसिद्धिः। न हि सर्वोपाधिशून्ये स्वयं ज्योतिष्यनावृत्ते संविद्रूपे बाह्यनसागोचरे धर्मुमशक्यता दोषाय ॥

॥ इति प्रथममिध्यात्वनिरुक्त्युपपत्तिः ॥

द्वितीयमिष्यात्प्रकाराधिकरणमधिष्ठानमेव । अनो न घटवति भूतले  
 पदमात्रम् । सिद्धेः । अतोऽनिर्वचनीयत्वं तत्र पञ्चना, तत्र  
 समन्वयश्च न बाधितः, न वा सोपाधिकाध्यास-  
 स्थान इव घटादेरन्यत्र मत्स्याप्रतिः

स्वप्रकारकधीविशेष्यताव्यापकत्वान्ताभावप्रतियोगित्वं वा 'मिष्या-  
 त्वम्, स्वाधिकरणताव्यापकभावप्रतियोगित्वं वा । स्वाधिकरणता स्व-  
 प्रकारकधीविशेष्यता वा तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्ना; तादात्म्यसम्बन्ध-  
 स्यापि 'पदे रूपमिष्यादिप्रतीत्या घृत्तिनियामस्यात् । तथाच 'नेर्द-  
 रजतम्' 'नात्र रजतमित्याकारद्वयमपि बाधज्ञानस्य मुख्यम् । तेन  
 भूतले 'न घटः' 'भूतले न घटवत्' इति वा ज्ञानमादाय न मिष्यात्व-  
 समन्वयः । अधिकरणत्वम्, विशेष्यता याऽत्राऽधिष्ठानविधया, इति  
 न प्रतियोग्यभावयोः सामानाधिकरण्यविरोधः; अज्ञानप्रयुक्तत्वाम्,  
 तदधिकरणत्वस्य, बाधज्ञानप्रयुक्तत्वाच्च तत्र तदभावस्य, यथा शुक्लै रज-  
 तं तदभावयोः सामानाधिकरण्यम् ॥

तत्रानिर्वचनीयं धर्मगते स्वरूपेणोत्पद्यते, प्रतीयते च तदधिष्ठाने,  
 बाधज्ञानेन तु स्वरूपेण, कारणात्मना च निवर्त्यते, इति स्वसामानाधिक-  
 रण्यम्, इति स्वप्रकारकधीविशेष्यत्ववृत्तित्वम्, तद्व्यापकत्वं याऽभावस्या-  
 व्याहृतम् । अधिष्ठानविधयाऽधिकरणतायाः, विशेष्यताया वा विप्र-  
 क्षणात् सोपाधिकप्रमस्य व्यावृत्तिः । तेन च बाधितस्य लोहितस्मिन्  
 इव नाग्यत्र सत्त्वं प्रातिभासिकस्य, व्यावहारिकस्य वा, निरुपाधिका-  
 ध्यासविषयस्य वा स्यात् । सोपाधिकाध्यासे ह्यन्यथाख्यातिरेव, ना-  
 निर्वचनीयख्यातिरिति व्यर्थं परिभाषायाम् ॥

निरुपाधिकाध्यासस्य सोपाधिकाध्यासतो विशेषः,

घटवति घटाभावज्ञानाद्विशेषः

निरुपाधिकाध्यासो हि शुक्त्यवच्छेदेन चैतन्ये प्रतीतिकाल उत्प-  
 द्यते, निषिध्यते च बाधज्ञानेन स्वरूपेण कारणात्मना च तत्रैव, इति  
 स्वसामानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं शुक्तिरजतादेः; भूतलादी तु  
 न तथा; तस्य घटानधिष्ठानत्वात्, बाधज्ञानत्वाभावाच्च तदभाव-  
 ज्ञानस्य ॥

द्वितीयमिध्यात्वैक्यन्तानाव एव

अत्रात्यन्तपदं कारणात्मनाऽप्यभावाभिप्रायेण, प्रागभाव-प्रध्वंसाभावयोस्तं न व्यावृत्तः, प्रागभाव-प्रध्वंसो तु कार्यस्य कारणात्मतैव, घटवृत्ति-श्यामरूपादौ घटस्य श्यामरूपानधिष्ठानत्वात्, तत्र तस्य बाधाभावाच्च न मिध्यात्वव्यवहारः, इति न तद्व्यावृत्त्यर्थमत्यन्तपदम् । एतेन—अव्याप्यवृत्तिसंयोगव्यवच्छेदार्थमित्यादि—परास्तम् ॥

द्वितीयमिध्यात्वस्य शुक्तिरूप्यादौ समन्वयः

शुक्तौ रजताध्यासे 'इदं रजतमि'त्याकारे विशेष्यत्वं शुक्तित्वेनाज्ञातमिदमिति सामान्यतो ज्ञातं च शुक्तिस्वरूप्यस्य, तन्निष्ठा विशेष्यता रजतप्रकारतानिरूपिता, अधिकरणता वा रजताधेयतानिरूपिता तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नैव, इति भ्रान्तिदशायां न तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नाभावप्रतीतिरापनति । एतेन—'नात्र रजतमि'ति प्रतीतिरपि—व्याख्याता; तस्या अपि तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नाभावविषयकत्वस्यैव स्वीकारात् ॥

शुक्तिरूप्यादीनां न घटादिवद् व्यावहारिकत्वम्, किन्तु प्रातिभासिकत्वमिति मिध्यात्वलक्षणसमन्वयः

इदं हि प्रातिभासिकरजतमात्रं बाधते, न तु व्यावहारिकं रजतमपि; नत्याप्रसक्तत्वेन निषेधायोगात् । तत्र रजतत्वं प्रातिभासिक-व्यावहारिकसाधारणमित्यन्यदेतत् । उभयसाधारण्यं हि रजतत्वस्य भ्रान्तस्यापीदं फलभिमुखप्रवृत्तिनिर्वाहार्थमेव, न तु तावता व्यावहारिकरजतस्यापि तत्राध्यासो नाम । अधिष्ठानविधया विशेष्यता, यत्र रजताधेयत्वावच्छिन्नचैतन्यस्य, रजताधेयस्य वा, तद्वच्छेदकतया तन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगिकत्वमप्यत्र साध्यमिति निरूपणार्थमेव सिद्ध्यादौ विशेष्यताव्यापकत्वनिवेशः ॥

सर्वथा तु तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्ना विशेष्यता न भूतलादौ, इति न पक्ष-दृष्टान्तयोरनन्वय उक्तमिध्यात्वस्य । अधिकं लघुचन्द्रिकायाम्, विट्टलेश्यादौ च ॥

अधिष्ठानारोप्यभावां विशेष्यानुवेवादेर्यथा 'इदं रजतमि'त्यादौ,

अतः शुक्तिज्ञानाद्व्यवच्छेदं भूतलज्ञानात् घटस्य निवृत्त्यनापत्तिः

तत्राधिष्ठानतादात्म्येन प्रकाराध्यासोपादानमज्ञानमधिष्ठानविषयमेव, न तु भूतलाज्ञानं घटाद्युपादानम्, 'मृदु घटः' इति यत् 'भूतलं घटः' इति भूतलस्य घटप्रतीतिवननुवृत्तेः । अत एव ब्रह्मज्ञानादेव मुक्तिः ॥

शब्दे पीतिमज्ञाननिवृत्तिरूपाधिनाशान्, न तु शङ्खरीक्लृप्तज्ञानात्, इति तत्र न शौक्ल्यज्ञानं पीतिमाज्ञाननिवर्तकम्, उपाधिनाशप्रयुक्तत्वादी-  
पाधिकधर्मनाशस्य । शुद्धं ब्रह्मवानाद्यज्ञानकल्पितसदादिभेदमंशभेदेना-  
ज्ञातम्, अंशभेदेन प्रकाशमानं चाधिष्ठानम्, इति यदंशे ज्ञातम्, तदंशेन  
न भासते, यदंशे न ज्ञातम्, तदंशेन भासते । अधिष्ठानत्वं तु ब्रह्मण एवा-  
खण्डस्य यथेदं रजतमित्यादौ ॥

भाट्टज्ञानान्वृत्तरूपभेदवद्विधानं अमोपादानम् । उक्तभेदशून्य-  
रूपाखण्डाकारवृत्तिशून्यवर्तिका, यथा शुक्ति-  
रूपप्रादिज्ञानमिति लक्ष्यगतमन्वयः

अतो ब्रह्मणोऽखण्डस्यैव कल्पितभेदस्याधिष्ठानत्वात् तत्त्वज्ञानेनांश-  
भेदकल्पकानाद्यज्ञाननिवृत्ती भेदोऽपि निवर्ततां इत्यर्थादखण्डाकारता  
वृत्तेर्ज्ञाताज्ञातमर्धविषयस्य ब्रह्मोपाधेर्युक्तेः, यथेवं शुक्तिरित्यत्र, इति  
'इदं रजतमि'तिवत् "सर्वं खल्विदं ब्रह्मे"ति सामानाधिकरण्यां नानु-  
पपन्नम् ॥

अत एव 'नेदं रजतम्' 'नात्र रजतम्' इतिवत् "नेह ज्ञानाऽस्ति किञ्चन"  
"नेति नेति" इत्यादिरूपेण तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नरजतादिनिषेधेन वाध-  
व्यपदेशोऽपि । तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नावस्थितिसामान्यविहो ह्यत्रा-  
भावो नाम, भेदस्तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नोऽभाव इति चानर्थान्तरम् ।  
तत्रेदंपदार्थः शुक्तिरेव, न रजतम्; 'नेदं रजतमि'ति रजतविशेष्यकरजत-  
भेदप्रतीतिस्तु प्रातिभासिक-व्यावहारिकसाधारणरजतनिषेधाभिप्राया प्रा-  
तिभासिकरजतत्वस्य तदसाधारण्यपक्ष इदंकाराभिमुखरजतार्थिप्रवृत्ति-  
निर्वाहार्थम्, इदंज्ञानवशादेव व्यावहारिकरजततत्तादात्म्यायन्नरजताभ्यास-  
पक्षे प्रातिभासिकस्य वाध्यताज्ञाने तद्व्यावहारिकतादात्म्याभ्यासस्यापि  
निषेधाभिप्रायावगतेः । न चात्र निर्भरः, पक्षविशेषेण प्रस्थानभेद-  
मात्रत्वात् ॥

अतो 'नेदं रजतमि'ति, 'इयं शुक्तिरि'ति च बाधज्ञानस्योभयाकार-  
त्वमादायोक्तद्वितीयरूप इदम्भेदेनानिर्देयनीयस्यैव ब्रह्मणम्, पक्षान्तरे  
तु यथाश्रुतमेव । न चात्र व्यावहारिकशुक्तिभेदो रजतस्य विषयः, किन्तु  
तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नरजताभाव एव । आन्तिदशायामज्ञानो भेदो  
बाधज्ञानेन ज्ञाप्यत इति तु विवेकः ॥

अन्यथाख्यात्यनिर्बन्धनीयख्यातिस्थलव्यवस्था, तत्र रजताध्यासो-  
ऽनिर्बन्धनीयख्यात्या, रजनत्वविशिष्टरजताध्यासे  
तु रजतत्वाध्यासोऽन्यथाख्यात्येति विवेकः

तत्र शुक्तौ रजतमिव तत्तादात्म्यमपि प्रातिभासिकमेव । प्रातिभासिक-  
स्यापि रजतस्येदंकाराभिमुखरजतार्थिप्रवृत्तिनिर्वाहार्थं खलु पूर्वोपक्षिप्तौ  
पक्षौ । अत एव स्मृतिरूपत्वमध्यासस्य । पूर्वदृष्टसादृश्यं हि भ्रान्तिविषय-  
स्यैव । न चात्रान्यथाख्यातिः; प्रातिभासिकस्यैवरूपत्वात् । न च प्राति-  
भासिकरजताधिष्ठानकव्यावहारिकरजततादात्म्याध्यासोऽत्र । रजतत्वविशि-  
ष्टरजतस्याध्यासः, व्यावहारिकरजततादात्म्यापन्नरजताध्यास इति चानर्था-  
न्तरम् । अतो नात्रान्यथाख्यातिद्वयमिति भावः ॥

सन्निकृष्टविषये हान्यथाख्यातिः, नासन्निकृष्टविषय इति व्यवस्था तु  
नात्रोल्लङ्घिता, इत्येकैवान्यथाख्यातिरनिर्बन्धनीयख्यातौ ॥

रजतस्वरूप व्यावहारिक-प्रातिभासिकसाधारण्ये तु न व्याव-  
हारिकत्वविशिष्टरजताध्यासः

पक्षान्तरे तु रजतत्वविशिष्टरजतस्यैवाध्यासाद् न कोऽपि विरोधः ।  
अत्रापि हि न व्यावहारिकरजतत्वस्य संसर्गाध्यासः, किन्तु प्रातिभासिक-  
मेव रजतत्वं विशेषणमपि तस्य । व्यावहारिकतत्त्वज्ञतसाधारण्यमिव प्राति-  
भासिकसाधारण्यमपीति परं विशेषः ॥

तत्र शुक्तौ शुक्तिस्वज्ञानदशायां न व्यावहारिकतादात्म्यम्; बाधितत्वात्,  
तदज्ञानदशायामपि शुक्ते रजतार्थक्रियाकारित्वस्य बाधाद् न तादात्म्यम्,  
प्रातिभासिकरजततादात्म्यं तु यावद्बाधं स्फुरणाभिवदनादिध्यवहारे प्रयो-  
जकम्, बाधे तु नार्थक्रियाकारीति निर्वाहाद् न विरुध्यते, इति न व्याव-  
हारिकरजततादात्म्याध्यास एव तत्र, किन्तु प्रातिभासिकरजततादात्म्या-  
ध्यासोऽपीति न व्याहन्यते ॥

तादात्म्यं नैक्यम्

तादात्म्यं भेदसामानाधिकरण्योपलक्षितोऽभेदः, ऐक्यं तु यदार्थविधया  
भासमानं न भेदघटितम् ॥

अत एव 'तत्त्वमसि'वाक्येऽभेदः संसर्गः । अतस्तादात्म्यस्य भेद-  
घटितत्वेन सम्बन्धत्वं न दुष्यति । 'घटो घटः' इत्यत्र तु नाभेदः  
संसर्गविधया भानमर्हति, 'इदं रजतमि'त्यत्रेदमर्थविशेषणाभिन्नरजतत्व-

विशेषणवत्त्वं रजतस्यापि तत्राध्यासादविशिष्टम्, इति न सर्वार्थानेक्यम्, इति न तादात्म्याध्यासविरोधः । विशिष्टानिर्यचनीयव्यातिश्चोत्तरत्र साधयिष्यते ॥

सर्वत्र रजताध्यासेषु शुक्तिस्वाद्यजानं कारणम्, रजताध्यासः कार्यम्, रजतसंज्ञाने शुक्त्वध्यासः

यत्र 'इयं शुक्तिः' इति ग्रहणानन्तरम् 'इदं रजतमि'ति भ्रमः, तत्रापि शुक्तिज्ञानमेव कारणम्, रजनस्यैवाध्यासः, न तु शुक्तेः, इति न शुक्तेस्तत्र बाधः । रजते रजतस्याज्ञाने शुक्तिभ्रमे तु शुक्तिबाधो यद्यपि वर्तते, तथापि सा शुक्तिः प्रातिभासिकी, इति 'नात्र शुक्तिरिति' ज्ञाने तदभावोऽपि व्यापहारिक एव, न प्रातिभासिकः, इति, न प्रातिभासिकभावप्रतियोगित्वम् ॥

शुक्तिस्वाप्नरे नैवं शुक्तिरिति भ्रमः शुक्तिरभेदभ्रमः,

न च स शुक्तिरार्थः

शुक्तिं शुक्तित्वाग्रहे 'नेयं शुक्तिरिति' ज्ञानं रजते रजनत्याज्ञानदशायां रजतभेदभ्रमपदं यद्यपि प्रातिभासिकशुक्तिभेदविषयम्, तथापि तत्र शुक्तिभेदस्यैव शुक्तिज्ञानबाध्यस्य मिथ्यात्वम्, न तु शुक्तेः । तत्रापि हि शुक्तिरेव विशेषम्, न तु रजतभेदः, इति कथं स्वप्रकारकधीविशेष्यतानिरूपितप्रकारताशालित्वेन तस्याः शुक्तेर्मिथ्यात्वोपपत्तिः ?

बाध्यत्वं हि मिथ्यात्वं नाम । न च तत्र शुक्तिर्बाध्या, किन्तु शुक्तिभेद एव, इत्यप्रातिभासिकभावप्रतियोगित्वादिविवक्षामादाय दूषणानां नाप्रापसरः । स्वाप्नस्थलेऽपि स्वप्रकारकधीविशेष्यतानिरूपितप्रकारताशाल्यभावप्रतियोगित्वेनैव प्रतियोगि-तदभावोभयमिध्यात्वम् । तदभ्युत्पत्तौ काल्पन्यताभावप्रतियोगित्वमेव तु तन्मिथ्यात्वप्रयोजकम्, यन् स्वाप्नसाधारणमपि ॥

रजते रजतभेदभ्रमेऽपि न रजतस्य बाधः, किन्तु तद्भेदस्य; तस्यैव

पारमार्थिकभावप्रतियोगित्वात्

तत्र 'नात्र शुक्तिरिति' काले "इदं रजतमि"त्यत्र रजतमिव रजते 'नेयं रजतमि'ति भ्रमस्थल इव यद्यपि भ्रमबाले पारमार्थिकतादात्म्येनैव प्रतीयते; तथापि नेयं प्रतीतिर्बाधप्रवातिः, किन्तु भ्रान्तिः; शुक्तिज्ञान-



बाध्यत्वात्, इति न पारमार्थिकाभावप्रतियोगित्वं शुक्तेः । बाधात् प्राक् सत्त्वेन प्रतीतिस्तु रजतस्येवाकिञ्चित्करो, अन्यथा शुक्तिरूप्यस्यापि पारमार्थिकत्वापत्त्या भ्रमकथैव सर्वानुभवसिद्धा लुप्येत । न च शुक्तौ शुक्तिभेदोऽप्रातिभासिकः, येन पारमार्थिको व्यावहारिको वेत्यादिविकल्पतद्दूषणानि प्रसरन्ति ॥

प्रपञ्च-तदभावयोरुभयोरपि मिथ्यात्वे न प्रपञ्चसत्यत्वम्, स्वाप्न-  
प्रतियोगि-तदभावस्यल इवान्यूनसत्ताकाभा-  
प्रतियोगित्वस्यैव मिथ्यात्वात्

प्रपञ्च-तदभावयोरुभयोरपि व्यावहारिकत्वे न प्रपञ्चसत्यत्वापातः । प्रपञ्चाभावपारमार्थिकत्वपक्षोऽपि न दुष्ट इति चर्वितचर्वितम् । नत्र स्वप्न इव प्रतिपन्नोपाधौ त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वेन प्रतियोगि-तदभावोभय-मिथ्यात्वं न व्याहतम् ; अन्यूनसत्ताकत्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्यैव मिथ्यात्वप्रयोजकत्वात् । न चान्यूनसत्ताकत्वं समसत्ताकत्वं चान्-थान्तरम् ॥

समसत्ताकसत्यन्ताभावप्रतियोगित्वे वा मिथ्यात्वे तु प्रति-  
योगिसत्यत्वं निषेधतावच्छेदकस्यैकत्वे

अस्तु वा समसत्ताकाभावप्रतियोगित्वमेव मिथ्यात्वम् ; अभाव-स्याधिकसत्त्वाकत्वाभाव एव तात्पर्यात्, भिन्नसत्ताकयोर्विरोधेऽपि सम-सत्ताकयोरविरोधादित्युक्तिस्तु प्रतियोगिमात्रमिथ्यात्वमभिप्रेत्य, न तु प्रति-योगि-तदभावोभयमिथ्यात्वम् । अत एव स्वाप्नार्थस्य स्वाप्ननिषेधेन बाध-दर्शनादित्युक्तिरद्वैतसिद्धावेव । तदधिकसत्ताकत्यन्ताभावप्रतियोगित्वं तु स्वाप्नप्रतियोगि-तदभावोभयमिथ्यात्वे व्यभिचरितमेव ॥

तत्र प्रतियोगिमात्रनिषेधेऽधिकसत्ताकत्वम्, उभयनिषेधे समसत्ताक-त्यमित्यनुगमादन्यूनसत्ताकत्वमनुगतं विवक्षितम्, इति नाधिकसत्ताकत्वम्, समसत्ताकत्वं वा युक्तम् ॥

सर्वश्चेदं सत्ताभेदमङ्गीकृत्यैव प्रवृत्तम्, इति सत्ताभेदानङ्गीकारादित्य-न्ततो नैरास्येन पुनः पुनश्चर्दणमकिञ्चित्करो ॥

पारमार्थिकत्वं त्रिकालावाध्यत्वं ब्रह्ममात्रस्य, न प्रपञ्चस्येत्युक्तमेव । तत्तद्व्याप्यत्वं वाध्यत्वमेव मिथ्यात्वमिति । तच्च ज्ञाननिरर्थकत्वरूपमनुपद-मेवं परीक्षिष्यते यथावत्सरम् ॥

शुक्तिरत्रवशमे दोषनिवृत्त्या शुक्तिज्ञानम्, तेन शुक्त्यज्ञाननिवृत्तिः,  
ततः शुक्तिरुन्मनिवृत्तिरिति क्रमः

निवृत्तिस्तु शुक्तिरूप्यादौ शुक्तिज्ञानेनैव । शुक्तिज्ञानं तु दोषनिवृत्त्या ।  
शुक्त्यज्ञानं हि तत्परिणामो रजतं वा दोषनिवृत्त्या निवृत्तिमर्हति, इत्यधि-  
ष्ठानज्ञाननियत्यर्थमेवोपपत्त्यस्य स्वीकर्तव्यम् । अयमेव ग्रायो द्विचन्द्रादि-  
भ्रमस्थलेऽपि । सर्वत्र भ्रमोपादानमज्ञानं ज्ञानैकनियत्यर्थम् ; ज्ञानाज्ञानयोरेव  
नियत्यर्थनियतकभावात् ॥

प्रातिभासिक व्यावहारिकमिष्यात्त्रनिर्वचनस्य छद्मचन्द्रिका-

गतस्य नासापुस्त्वम्, तथापि ततो न निर्भस्तस्य

एतेन—प्रातिभासिकनिष्ठं यत् स्वसमानाधिकरणाभायप्रतियोगित्वम्,  
यच्च विनाशनिष्ठं स्वसमानाधिकरणाप्रातिभासिकभायप्रतियोगित्वम्,  
तदन्यतरपक्षमिति चन्द्रिकापरिष्कारोऽपि—व्याख्यातः; तस्यान्यून-  
सत्ताकाभावप्रतियोगित्व एव तात्पर्यात्, इति न दृश्यत्वस्य मिष्यात्वा-  
प्रयोजकत्वम् ॥

चन्द्रिका हि व्यावहारिक-प्रातिभासिकगतमिष्यात्वस्वरूपं निष्कण्ट-  
मेवैवं वदति, न तु तत्र निर्भस्तस्याः । स्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रति-  
योगित्वमेव मिष्यात्वमिति ह्यादावेव समर्थितम् । न चात्र दोषक्षेपो-  
ऽपीति व्यस्तमघस्तात् ॥

प्रतियोगिसत्त्वेऽपि निषेधो न विरुध्यते

न च निषेधे प्रतियोगिसत्त्वं नियतम् ; घटादूर्ध्वसकाले, कपालादौ  
प्राचीनतार्किकमते तत्र व्यावहारिकस्य घटात्यन्ताभावस्यास्वीकारेण  
घट-तदत्यन्ताभावयोरुभयोरप्यारोपसंभवात्, तत्र प्रतियोगि-तदभावयो-  
रुभयोरपि निषेधेऽपि प्रतियोगिसत्यत्वानङ्गीकारात् ॥

घटात्यन्ताभावस्य घट-तदूर्ध्वस-तत्प्रागभावविरोधित्वात्

घटात्यन्ताभावनिषेधे प्रतियोगिसत्त्वावृत्तिरुक्तैकतर-

निषेध एव, नोभयनिषेधे, इति नात्रोभय-

निषेधे प्रतियोगि-सत्यरथापत्तिः

भूषणं तु—ध्वंसप्रागभावाधिकरणे नात्यन्ताभाव इति प्राचीन-  
तार्किकमते घटात्यन्ताभावं प्रति घट-तदूर्ध्वस-तत्प्रागभावानां त्रयाणामपि

प्रतियोगितया घटात्यन्ताभावस्यात्यन्ताभावविरोधिनि तदन्यतम एव विश्राम इति घटकपरिशेषसंभव इति—लिसति ॥

न चात्रात्यन्ताभावात्मकनिषेधे प्रतियोगिसत्त्वापत्तिशङ्कायाः प्राग-  
भावात्मकनिषेधस्य निषेधे प्रतियोग्यसत्त्वदृष्टान्तसङ्गतिः ॥

सत्यमत्र प्रपञ्चाभावस्य प्रपञ्चप्रतियोगिभ्रमम् ; तथापि नात्र  
तन्निषेधेन प्रपञ्चसत्त्वापत्तिः ; उभयोरपि प्रकृते ब्रह्मणि कल्पितत्वान् ,  
प्रतियोग्यभावयोरेकतरनिषेध एव ह्यपरस्य सत्यत्वम् ॥

प्रध्वंस-प्रागभावयोः सत्यत्वेऽपि न  
प्रतियोगितत्त्वनियमः.

एतेन—ध्वंस-प्रागभावयोः सत्यत्वे प्रपञ्चसत्यत्वमपि—परास्तम् ;  
न्यायसाम्यात् । न चात्र ध्वंस-प्रागभावयोरविद्यावस्थारूपयोरपि सत्यत्वम् ;  
तयोरप्यधिष्ठानज्ञाननित्यत्वेनोभयवाधात् ॥

अभावश्च व्यावहारिकत्वेन मिथ्यात्वेऽपि नाप्रामाण्यम्

तत्राभावस्य व्यावहारिकत्वे न घटस्तस्य चेदस्यावाधितार्थबोधकत्व-  
रूपप्रामाण्यायोगः ; ब्रह्मभिन्नं प्रपञ्चनिषेधादिरुमतात्त्विकमतात्त्विकत्वेन  
बोधनेन तत्प्रामाण्याक्षतेः । तत्रातात्त्विकत्वं यद्यपि मिथ्यात्वम् , तथापि  
मिथ्याभूतं नामिष्येति श्रुतिर्बोधयतीति कथं वाधितार्थत्वम् ?

“अक्षमा भवत केयं साधकत्वप्रकल्पने ।

किं न पश्यसि संसारं तत्रैवाज्ञानरूपितम् ॥”

इति नयेन सर्वेषां सविशेषवाक्यानामपि निर्विशेषवाक्यशेषाणां तद-  
विरोधेन प्रामाण्यस्य ‘गुणे त्वन्यायकल्पने’ति न्यायेन र्योवर्तव्यतया  
निर्विशेषवाक्यानामेव मुख्यप्रामाण्यस्य स्वीकाराच्चात्रानुपपत्तिलेखोऽपि ॥

स्वप्रकाशस्य संनिष्ठाग्रशान्ताज्ञातत्वेऽपि न तत्क्षेपक-

तत्त्वमस्यादिमहावाक्यस्यापि नाप्रामाण्यार्थत्तिः

तत्त्वमस्यादिवाक्यं ह्यज्ञाताखण्डचेतन्यमात्रबोधकत्वाद् न प्राप्तार्थ-  
कम् । न हि स्वयंप्रकाशत्वमात्रेण ज्ञातत्वम् ; तस्याज्ञानाविरोधित्वेनाज्ञाने-  
नावृत्तस्य प्रमाणजनितवृत्त्याऽज्ञाननिवृत्त्यनन्तरं हि प्राप्तत्वम् ; अन्यथा  
सर्वेषां घटादिज्ञानानामपि तद्वच्चिद्वस्त्ययमप्रकाशचेतन्यविषयतायां  
प्राप्तार्थत्वेन प्रामाण्यस्यैवास्त्वमित्यान् ॥

स्वतो ग्राह्यं प्रामाण्यं भ्रमज्ञानस्यापि । न चैतावता मिथ्यात्वानिश्चय एव,  
प्रामाण्यमेव वा भ्रमज्ञानानाम् । अधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वम्, पारमार्थि-  
कत्वं च प्रतियोगिनो व्याहृतम् । सर्वथा प्रतिपन्नोपाधायत्यन्ताभाव-  
प्रतियोगित्वं मिथ्यात्वमपि सुस्थम् ॥

॥ इति द्वितीयमिथ्यात्वनिरुक्तिः ॥

अथ ज्ञाननिवर्त्यत्वमिथ्यात्वनिरुक्तिः

अधिष्ठानज्ञाननिवर्त्यत्वस्यैव मिथ्यात्वादुत्तरज्ञाननिवर्त्यपूर्वज्ञाने,  
सेतुदर्शननिवर्त्ये पापे च नातिशयातिः

तद्धि अधिष्ठानज्ञानजन्यनिवृत्तिप्रतियोगिस्वस्वप्रयुक्तान्यतरत्वम्,  
तादृशस्वस्वीयसंस्कारान्यतरत्वं वा । निवृत्तिश्चाज्ञानप्रयुक्तस्याज्ञानापस्था,  
अज्ञानस्य तु ध्वंसमात्रम् । तेन चोत्तरज्ञाननिवर्त्यस्य पूर्वज्ञानस्य, सेतु-  
दर्शननिवर्त्यस्य पापस्येव च सत्यत्वेऽपि न ज्ञाननिवर्त्यत्वोपपत्तिः; तयो-  
रधिष्ठानसाक्षारारत्वाभावात् ॥

शुक्तिस्त्वज्ञाननिवर्त्यरज्जुताक्षौ बाधे न ध्वस्तत्वव्यपदेशः;  
कारणरमनाग्रस्यातस्त्वं ध्वंसपदार्थत्वात्

तत्र शुक्तिरजतस्य तूलाज्ञानेनोपादानेन सारुं निवृत्त्या बाध्यत्वम् न  
तु ध्वंसमात्रम् । अत एव 'तद् ध्वस्तमि'ति न व्यपदेशः; नारणात्मनाऽव-  
स्थानस्यैव ध्वंसपदार्थत्वात् । तत्त्वसाक्षात्कारान् पूर्वभाव्यनादिपदार्थानाम-  
प्यज्ञानकालिकत्वेनाज्ञानप्रयुक्तत्वादज्ञाननाशेनैव नाशाद् न मिथ्यात्वानु-  
पपत्तिः ॥

यनादीनामप्यविद्यान्ततत्प्रयुक्तानां तत्त्वज्ञाननिवर्त्यत्वेन  
मिथ्यात्वोपपत्तिः

तत्र "तरति शोकमात्मविन्" "तरत्यविद्यां विवताम्" इत्यादिभूत्या  
ज्ञानेनाविद्यानाशायमेन तत्प्रयुक्तानामपि तन्नाशप्रयुक्तनाशप्रतियोगित्व-  
मर्थसिद्धमविशिष्टम्; "भिद्यते हृदयप्रन्थिरि"ति तूपलक्षणम्; नाद्यध्या-  
सानामपि निवृत्तेः ।

ज्ञाननिवर्त्येषु नाशपदव्यपदेशनिमित्तनित्यैः

तत्राज्ञानं धर्माणामज्ञाननाशेन बाधः, अज्ञानस्य त्वनुपादानस्य स्वरू-  
पनाशमात्रं बाधः; वारणात्मनाऽवस्थाया अयोगान् । अतो 'घटो नष्टः' इत्य-  
तोऽज्ञानं नष्टमित्यनुभवस्य विशेषः ॥

सत्यन्ताभावस्यापि मिथ्यात्वं ज्ञानजन्यनाशप्रतियोगित्वम्

तत्र तत्तद्वर्ध्वंसस्य तत्तदुपादानरूपस्यान् सयोपादानाज्ञाननाशोऽर्थसिद्ध-  
एव तत्तदुपादाननाशः । अत एव धृतिः—“वापारम्भणं विहारो नामधेयं  
मृत्तिवैल्येयं सत्यमि”ति । तत्र 'मृत्तिवैल्येयं' इतीतिपदप्रयोगान् तदागविद्या-  
न्तस्य ततो ब्रह्मात्मस्य चोपादानस्य ग्रहणान्, यद्यन्यनिरिक्तस्याविद्यान्तस्य  
मिथ्यात्वमपसीयते । बाधपरूपं तु निरूपितमधस्तात् । तत्रात्यन्ताभावो-  
ऽपि भावाभावविलक्षणतृतीयप्रकाराविद्याप्रयुक्तत्वात् मिथ्यैव, इति ज्ञानज-  
न्यनाशप्रतियोगित्वं क्षमापि ॥

वास्तवमेव मिथ्यात्वम्, न तु वारणवशात् । अतो न रज्जादीनामिव  
घटादीनां न मिथ्यात्वम् । तर्हि तु रज्जव घटादीनां तत्तादात्म्यमेव

यत्र रज्जास्य मिथ्यात्वं तस्य ज्ञानप्रयुक्तावस्थितिमागम्यभिरहेण, न तु  
शुक्तित्वज्ञानार्थान्तरजनाभावात्तद्विषयाभावप्रतियोगित्वमात्रेण । न हि वार-  
णात्मना सत्यत्वेऽपि मिथ्यात्वम् । अत एव घटादीनामपि मिथ्यात्वं ज्ञान-  
प्रयुक्तावस्थितिसागम्यभिरहेर्ह्येव; अन्यथाऽनित्यत्वमेव स्यात्, न तु वाप्य-  
त्वं नाम मिथ्यात्वम् ॥

प्रसङ्गि घटादीनाम्, शुद्धी रजतस्येवापेक्षितमेव सत्यम्, न तु  
यस्तुतः, इति घटादीन् स्थितरथापि वारणात्मनाऽपि नाशयोग्यत्वादेव  
मिथ्यात्वम्, ॥

अध्यासलक्षणेऽपि 'पूर्वदृष्टावभासः' इत्युल्लेखः, न तु 'पूर्वप्रमितः' इति । पार्श्वतः, उभयतश्च दर्पणमये गृहेऽध्यासादध्यसो दृश्यते = प्रतिबिम्बादपि प्रतिबिम्बान्तरदर्शनमनुभूयत एव । सर्वेऽप्यनुभवास्तत्तद्योग्यार्थावगहिन एव, न तु निरालम्बनानार्थाकारवासनामात्रनिबन्धना इति सौगतमताद् विशेषः ॥

सौगतमताद्वैतमतस्य विशेषः, वासनाकार्यत्वं प्रथमे, भाव-

रूपाज्ञान-संविदुभयोपादानस्वमद्वैत इति

भावरूपाज्ञानपरिणामाः खलु प्रातिभासिकाः, व्यवहारिकाश्च, न वासनामात्रमूलाः । अज्ञानं तु भावरूपं प्रकृत्यादिपदबोध्यमनादीति संप्रतिपन्नम्, इति न तस्योत्पत्तिः । अनुत्पन्नमपि तदनादि कल्पितमेवायतिष्ठते । निर्विशेषचैतन्यस्य तेनानिर्वचनीयेन योगोऽप्यनिर्वचनीय एव ॥

अद्वैतमतेऽविद्यास्वरूपभेदे वासनाव्यतिरिक्तः.

न च वासनासन्ततिरूपाऽविद्या; एकत्वात्, तस्यास्तदवस्था अप्यनाद्यो न सन्ततिरूपाः । सा च प्रतिजीवं भिन्नेति भामतीमतम्, पिवरणमतं त्वेकब्रह्माश्रिता सा मूलाविद्याख्याऽप्येकैवेति, तत्तद्विषयात्मना परिणामभावात्तु तत्तदात्मनाऽवधाररूपाऽनन्ताः तत्तज्जीवाज्ञानभेदेनेति केचन । मूलाविद्याविषयत्वान्येव नाना, न तु तदवस्थाभेदा अपीति परे । शक्तिभेदेन द्विधे-तोतरे । एकैव सा शक्तिद्वयतीत्यपरे । अतो न जीवानादित्यसिद्धान्तभङ्गः ॥

रजतादीनां वाग्द्वयार्थं सत्प्रतीतिरविरुद्धा,

इति नास्तरूपानि.

'इदं रजतं सदि'ति यावद्वाधोदयं सदित्येव रजतं प्रतीयते । सत्त्वं चास्य सत्तादात्म्येन वा भयतु, तद्माधारणसत्त्वविशेषेण वा. उभयथा त्वधिष्ठानानुवेधेनैव तस्य प्रतीत्याऽधिष्ठानेऽवस्थानं नियतमुरीकर्णव्यम् ; अन्यथा "इदं रजतमि" त्यधिष्ठानां प्रमात्यप्रतीत्यनुपपत्तिः । सा हि तत्रानिर्वचनीयरजतोत्पत्तिं विना न संभवति । अनिर्वचनीयत्वम्, मिथ्यात्वं वा तस्य बाधकज्ञानेन काममयसीयताम्, न तु प्रतीतिशालेऽपि तस्य भावः । अत एव 'नेदं रजतमि'ति बाधज्ञानम् । अधिकं भामत्यामन्यत्र च ॥

अत एव तस्यापरोक्षप्रतीतिः; तस्य नुच्छत्वे तु तत्प्रतीत्यनुपपत्तिः । तत्र स्थितस्यापि तत्राभावो प्रमाणावसेयः कथमन्यथा स्यात् ?

ज्ञानजन्याभावप्रतियोगित्वं वा ज्ञाननिरर्थकम् । उत्तरज्ञान-

निरर्थकस्य पूर्वज्ञानस्य, सेतुदर्शननिरर्थकस्य पापस्य

वा न मिथ्याहम्, तावता बाधाभावात्,

वाश्वस्वस्यैव मिथ्यात्वरूपत्वात्

ज्ञानजन्याभावप्रतियोगित्वरूपं मिथ्यात्वं शुक्तिरूप्यादौ दृष्टम्, इति तेनैव नयेन प्रपञ्चमिथ्यात्वमप्यवधार्यते श्रुतिमत्त्वं । श्रुतिस्तु जगत्कारणत्वेन सप्रपञ्चं ब्रह्मोपन्यस्यैवाप्रपञ्चत्वं भावयति, इति तत्र स्थितस्यैव तत्राभावे इत्येव श्रुतीनां तात्पर्यम् ॥

तत्र नित्यपरोक्षज्ञानामप्यज्ञानप्रयुक्तत्वात् ब्रह्मसाक्षात्कारनिरर्थकत्वमज्ञाननिवृत्तिद्वारकमविरुद्धम् । तेषामनिर्बचनीयत्वं त्वनिर्बचनीयाज्ञानोपादानकत्वेन । व्यावहारिकेषु घटादिष्वनिर्बचनीयत्वं ज्ञाननिरर्थकत्वमेव । न हि साक्षाद् घटादिकमविद्यापरिणामोऽपि ज्ञानेन नाशयतः उपादानाऽविद्यात्मना नाशस्यैव तत्रापि ज्ञानाधीनत्वात् ॥

अनिर्बचनीयत्वात् प्रातिभासिकाभ्यासे तदधिरसत्कार-संशयः-

संस्काराण्यहम्, न च तत्र परोक्षभ्रमः

अनिर्बचनीयकथानिषादौ हि प्रातिभासिकमविद्यामात्रमवलम्ब्यैव व्यवहारदशायाम्, यत्र व्यावहारिकं तदधिरसत्त्वाकं प्रपञ्चान्तर्गतं तत्र प्रातिभासिकसत्तदशमस्ति । न च परोक्षो भ्रम सम्भवतीति तु वार्तिरम् । सत्यपि तस्मिन् तत्रान्यथाख्यातिरेव । न च तत्र ज्ञाननाशयता विषयस्य ॥

व्यावहारिकाभ्यासे तु तत्त्वमसत्त्वात्संस्कार एव कारणम्, सर्वप्रा-

यान्तकारणमविद्यात्मना कारणम्, ज्ञाननिरर्थकं

सुभयत्र मुख्यं भूतज्ञाननिवृत्तिप्रयुक्तनाश-

प्रतियोगित्वेनैव

न चायं न्यायो व्यावहारिकेषु प्रसरति, इत्यज्ञानद्वारा ज्ञाननिरर्थकत्वेनैव घटादीनां मिथ्यात्वम् । ते हि न मायामात्राः, किन्तु मायापरिणामतत्त्वदुपादानान्तरापेक्षा अपि । न च तत्तदुपादानानि मृदादीनि साक्षाद् ज्ञाननिरर्थकानि, इति विना भूतोपादानाविद्यानिरर्थकत्वावेपथं न मिथ्यात्वव्यवस्था व्यावहारिकेषु, इति युक्तं ज्ञाननिरर्थकत्वमपि मिथ्यात्वं वृत्तीयम् ॥

इति तृतीयमिथ्यात्वनिरक्तिः

अथ तुरीयमिध्यात्वनिरुक्तिः

“नेह नानाऽस्ति किञ्चन” इति श्रुतिमूलं द्वितीयमिध्यात्वम्, तेन च स्वसमानाधिकरणात्यन्ताभावप्रतियोगित्वममर्थनेन साहचर्यानाम्, श्रीभाष्यानुयायिनां च प्रकृतिपरिणामवादो निरस्तः । ‘सन् घट’ इत्यादिप्रतीतेर्न घटादिगतसत्ताविषयकत्वम्, किन्तु विवर्तोपादानब्रह्मतादात्म्यमात्रभानमिति शुक्तिरूप्यदृष्टान्तेन सद्विवर्तवादः सिद्धान्तितः । तेन च ज्ञाननित्यत्वस्वरूपं तृतीयमिध्यात्वमप्यर्थसिद्धमुपपादितमनन्तरेण पूर्वेण प्रकरणेन ॥

स्वात्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वं परविद्यामूलमारम्भवादः-

निरासार्थम्, फलतस्तु द्वितीयमिध्यात्वमेव, तेन च

तदनन्यत्वाधिकरणपूर्वपक्षनिर्वासः । सत्रांपादा-

नत्वं प्रमाणस्तत्र सदा प्रपञ्चाभावः

पारमार्थिकस्वमादायैव

सम्प्रति तु असत्कार्यवादस्यारम्भवादाख्यस्यापि निरसनेन परविद्या-मूलं स्वात्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वरूपं तुरीयमिध्यात्वं राद्धान्त्यितुं प्रस्तूयते । फलं तूभयत्र सद्विवर्तवादः, न तु द्वितीयेन तुरीयस्य कृतार्थता, तत्र मृदादावसदेव कार्यमुत्पद्यत इति स्वात्यन्ताभावाधिकरण एव प्रतीयमानो घटादिः सत्य एव । तुल्यवित्तिवेद्यतया द्वितीयमिध्यात्वस्यापि तत्रैव तात्पर्यम् । अतो न घटाद्यमिध्यात्वमिति प्रथमा शङ्का । तत्र च तत्कार्यसमवायिनि कपालादी तत्कार्यस्याभावात् तेन च समवायिकारणत्वमात्रे सिद्धे न ब्रह्मोपादानता सद्विवर्तमानताख्या । ब्रह्म केवलं सविशेषं निमित्तकारणमिति तदनन्यत्वाधिकरणपूर्वपक्षः फलति ॥

तेन च प्रपञ्चसत्यत्वेऽप्युक्तमिध्यात्वासिद्धेरर्थान्तरता । न हि प्रतियोगि तदभावयोरुभयोरेकत्र संभवः कुत्रापि दृष्ट इति शङ्कादृश्यम् । परिहारस्तु—आरम्भवादेऽपि स्वात्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वं कार्यस्य तत्प्रागभावसत्त्वेन स्वीकृतम्, इति न प्रतियोगि-तदभावयोरेकत्र समवायानुपादानत्वं विरुद्धि, न वा विवर्तोपादानत्वम्, समवायिकारणत्वं चेति त्वन्यदेतन् । श्रुतिर्हि ब्रह्मोपादानत्वमपि श्रावयन्तो सद्विवर्तोपादानतामादायैव स्वात्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वमभिप्रैति । कार्यसमवायिनि कपालादी घटादि-तदत्यन्ताभावयोः सहायस्थानं केवलं दृष्टान्ततया प्रतिपा-



दिनां दृष्ट्यापि तत्प्रसिद्धिमुपपादयितुमेव, न तु तत्र निर्भरः, इति नात्र वेदान्तसिद्धान्ते समवायावसिद्ध्या ब्रह्म-प्रपञ्चयोरिव घट-कपालयोस्तादात्म्यं मुच्यमिति शङ्का भूषणस्यात्रावसरति ॥

यत्तु—काले सह संभववद् देशेऽपि सह सम्भवाविरोधात् प्रागभाव-सत्त्वेनोपादानत्वाविरोधः—इति, तदिदं घटप्रागभावविशिष्टे सदा घटशून्य-त्वस्यैव घटोपादानत्वाभावव्याप्यत्वात्, तन्त्वादी सदा घटशून्ये घटो-पादानत्वाभावेऽपि कपालस्य न घटोपादानतां विहन्तास्यभिप्रायम् । तत्र दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयोः साध्यप्रसिद्धध्वंशमात्रे साम्यम् । तदिदं ब्रह्मविधत्तौ-पादानस्यमभिप्रेत्येत्यौपनिषदम् । न च श्रुतिः केवलतर्कमूला अनुमानेन धार्ढ्यं क्षमते, इत्यसत्कार्यवादनिरासेन सद्विवर्तवाद एव परविद्यायास्तात्पर्यमूरी-कर्तव्यम्, तद्विरोधेनैव न मिथ्यत्वानुमितेरपि न प्रामाण्यम् ॥

“सदेवेदमि”ति श्रुतिः सद्विवर्तवादपरै व । अत एव

“नेह नानाऽस्ती”ति श्रुतिरपि

“तद्वैक आदुरसदेवेदमप्र आसीत्” इति श्रुतिस्तु “सदेव सोम्येदमप्र आसीत्” इति श्रुत्यर्थाविरोधार्थम्, अमे = प्रलये, इदम् नासीत्, न या सदात्मकम्, किन्त्विदानीमिषार्थक्रियाकारित्वेन सदित्यर्थमेव बोधयति, न तु सर्वात्मनाऽसत्त्वम्; असतः सत्त्वविरोधात् । अधिकं तु “असदिति चेन्न प्रतिषेधमात्रत्वात्” इति सूत्रभाष्ये व्यक्तम् । अतो नासत्कार्यवादः श्रुति-सूत्रादिसंमत इत्यत्यन्ताभावाधिकरणे प्रतीयमानत्वं न सांकिकाभिमतं विवक्ष्यते, किन्तु श्रोतमेव सद्विवर्तवादोपपादकम् ॥

सदसत्कार्यवादनिरासेन तेन सविस्तरं सद्विवर्तवादोऽद्वैतब्रह्मसिद्धौ विशदीकृतः, इति ‘नेह नानाऽस्ति’ श्रुतिः सत्कार्यवादनिरासेन “यत्तदद्वैत-मप्राह्यमगोत्रमचक्षुःश्रोत्रम् नित्यं विभुं सर्वगतं सुसूक्ष्मं तद् यद् भूतयो-निमि”ति परविद्या सत्कार्यवादनिरासेन सद्विवर्तवादं व्यवस्थापयतीति च सुस्थम् ॥

प्रमाणः सद्वितीयत्वं न प्रत्यक्षावगतम्, न चाऽनुमानमभ्य-

मिति नाद्वैतभूतेः प्रत्यक्षादिना धाद्यः

न च प्रत्यक्षविरोधोऽत्र । उत्पत्तेः पूर्वं कार्यात्मना सत्त्वं हि न प्रत्यक्षं गृह्णाति, अनुमानं तु सूक्ष्मावस्थाभादाद्यापि षट्ते । तदुक्तम्—

“असद्वरणादुपादानप्रवृत्त्यात् सर्वसंभवाभावात् ॥”

शक्तस्य शक्यकरणात् कारणभावाच्च सत्कार्यम् ॥”

इति । परविद्याप्रतिपन्नं चेदं परेषामपि । नासत्कार्यवादे श्रुतेस्ता-  
त्पर्यम् । तत्र ‘नेह नाने’ति श्रुताविह्वपदम्, “यस्मिन् पञ्च पञ्चजना  
आकाशश्च प्रतिष्ठितः” इति पूर्ववाक्यात् सप्रपञ्चब्रह्मपरम्, न ब्रह्मात्र-  
परम् । परविद्यायां तूषकमेऽद्वितीयं प्रस्तुत्य ‘भूतयोनिमि’ति सद्विनीयो-  
पसंहारः, इति श्रुतिद्वयस्य पूर्वोदाहृतस्य द्वितीय-तुरीयमध्यात्मयोः पर्यव-  
सानमवाधम् ॥

प्रपञ्चमिध्यास्ये भ्रुतिमूलमनुमानमपि प्रमाणमस्ति । अत एव

तयोपन्यस्तस्ततोऽन्यः इति ब्रह्ममात्रोपदेशः

श्रुतिप्रतिपन्नोऽप्यर्थः श्रुत्या घटुश उत्सर्गापवादादिन्यायेन तात्पर्य-  
घटाश्च सति प्रयोजनान्तरेण सार्थक्ये बोध्यते । जगत्कारणत्वं तु ब्रह्मणो  
न तेन रूपेणोपासनार्थम् ; अन्यथा तत्कृतुन्यायेन जगत्कारणत्वस्याप्या-  
पत्त्या ‘जगद्व्यापारयर्जमि’ति सूत्रविरोधापत्तिः । स्थूलारूढतीन्यायेन—  
ततोऽन्यस्ततोऽन्यः, इत्यन्नमयादिभ्रुतिप्रतिपन्नार्थनिषेधेन सुसूक्ष्मात्मतत्त्वो-  
पदेशः, “नेति नेति” इत्याद्युपदेशश्च तत्र तत्र श्रुतावेव तु दृश्यते ।  
अतोऽध्यारोपापवादाभ्यां वस्तुतत्त्वनिर्णयार्थमेव कारणवाक्यानां प्रवृत्तिः ।  
अधिकं व्यक्तमधस्तात् ।

भावाभावयोर्विरोधकथा न तयोरेकत्र श्रौतत्वे, ‘किमिव वचनं न कुर्यादिति

न्यायान्, सत्ताभेदेन वा विरोधपरिहारः

भावाभावयोर्विरोधकथा तु तयोरेकत्र श्रुत्यप्रतिपन्नत्वे; अन्यथा  
“सदेव सोम्येदमप्र आसीन् “एकमेवाद्वितीयमिति श्रुतेः का वा गतिः ?  
तत्र प्रतीयमानो विरोधो यदि परिहर्तव्यः, तर्हि यथाश्रुति यावद्व्यपहारं  
सद्वितीयत्वम् व्यवहारात्ययेऽद्वितीयत्वमिति परिहर्तुं मुशकम् । अद्विती-  
यपदस्यैव सद्वितीयत्वपरत्वं तु तमपदस्य प्रकाशपरत्वमेव । द्वैतनियतकं  
त्वद्वितीयत्वोपलक्षितनिर्विशेषं संविद्रूपं प्रमाणजन्यवृत्त्युपहितमिति  
गतम् ॥

द्वयोरेकस्यारोपितत्वे ■ विरोधरूपापि स्वप्ने मज्ज-तदभावाद्योरेकत्र

गति मदिगपयोतातोपे ■

यत्रैकस्य द्वयोरारोपः, तत्रैव भावाभावयोरविरोधः । न हि कपाले  
घटस्यारोपः; तत्परिणामस्य तत्समसत्तारत्वेनाविवर्तत्वेन चाऽऽरोपक्याया  
एव तत्राभावान् । स्वाधिष्ठाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वमेव मिध्यात्वम् ,

न तु स्वाश्रयमात्रनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वम् । तत्राधिकरणपदमधि-  
ष्ठानाभिप्रायम् ॥

लोकसिद्धदृष्टान्तेन शारीरकाधौ नान्यथादित्यः, शारीरकमीमांसा-  
दि भूत्वर्थं व्यक्तुमेव, न्यायविरुद्धं व्याख्यानं न  
प्रमाणम् ; अन्यथा धीमात्यविषयं कथं  
न व्याख्यानान्तरेणापि

यथा यथा श्रुतिराह, तथा तथाऽसति विरोधे वाक्यार्थ एषितव्यः,  
सति तु विराये न्यायेः, उपपत्त्या च स निर्णयः; शारीरकमीमांसा श्रुतिप्र-  
तिपन्नार्योपपादिका । लोकासिद्धदृष्टान्तमूलकमनुमानादिकम् ॥

यथासम्भवं श्रुत्यर्थनिर्णयं घटयितुमेव न्यायादि, न तु तं विघटयि-  
तुम् । भूपणं तु 'सिद्धिव्याख्यातार उपेक्षणीयाः' इति वदतु स्वयं स्वानुगुणं  
किमपि व्याचष्टे घटरयैव पटीकरणेन । इयमपि व्याख्येय, न श्रुतिः, स्मृति-  
पुराणेतिहासादिर्चा, इति कथं स्वबुद्धिमात्रमूला प्रमाणम् ॥

इति तुरीयमिथ्यात्वनिरुक्तिः

सद्विविक्तत्वमिथ्यात्वनिष्कर्षः

सद्विविक्तत्वं पञ्चममिथ्यात्वम् । तच्च प्रमाणसिद्धभिन्नत्वम् । प्रमा-  
णसिद्धत्वं च दोषनिवृत्तिनिमित्तकारणराकृतानाग्यज्ञानविषयत्वम्, तद्-  
भिन्नत्वं सद्विविक्तत्वमिति निष्कर्षः ॥

तत्र दोषत्वं काच-कामलादेस्तत्सत्तादशायामधिष्ठानांशविशेषावर-  
कत्वेन निश्चप्रचम् । अयमेव न्यायोऽविद्याया अपि दोषत्वे नियामकः,  
अतो यावद्विशोषधानं जायमानं केनचनारोनाधिष्ठानस्यावरणान्  
'सन् घटः' इत्यादिज्ञानं प्रमाणजन्यमप्यविद्यादोषेण ब्रह्मणोऽलङ्घ्यत्वा  
वरणान्, अधिष्ठानज्ञानरूपकारणनिर्वाहकतया दोषविधया निमित्तकारण-  
मेवाविद्या, काच-कामलादिकमिव प्रातिभासिकत्रमे ॥

अविद्या-काच-कामलादिदोषत्रैलोक्यं ज्ञानदशायाम-  
विद्यमानत्वं-विद्यमानत्वादिना

अखण्डाकारवृत्ती प्रमाणनिर्वर्तितायां तदुपधानमात्रेणाविद्योपाधि-  
वित्तयेनाविद्यायाः तदावरणस्य चाभावाद् न विषयोऽं ज्ञानस्य भ्रम-  
त्वमिति तद्वदमस्यादिवाक्यजन्यमेकमेव ज्ञानं प्रमा ॥

यस्मिन् ज्ञाने जानेऽविद्याऽप्यनुवर्तते, तत्रैवाविद्याया दोषविधया कारणत्वम् । तथाखण्डाकारवृत्तेरविद्यापरिणामविशेषान्तःकरणस्य, विविदिपायाः, ईश्वरसंकल्पादिकारणछलापस्य चापेक्षायामपि तद्वृत्तिकाले भ्रमकाले काच-कामलादेरिवानुवृत्त्यभावात् कथमविद्याया विनश्यदवस्थायाः, विनष्टाया वाऽनावृत्तवैतन्यावरणविधया निमित्तकारणत्वम् ? व्यावहारिकप्रपञ्च-सविशेषज्ञानादिरिव प्रमाणजन्यतत्त्वमस्यादिव्याक्य-जन्यज्ञानस्याप्यविशिष्टमविद्यादोषजन्यत्वं स्यात् ॥

न चात्र विषयपारमार्थ्यादिक्रमविद्याया दोषविधया कारणत्वे प्रयोजकम्, किन्त्वविद्यायाः स्वरूपत आवरकतया । तत्र विषयस्याप्याविद्यकत्वे सुतरामप्रामाण्यम् ; अविद्यापरिणामस्य बाधितत्वादपीति त्यधिकम् ॥

“सन् घटः” इत्यादौ सदर्शो नाविद्याकार्यम्, बाधितं वा,  
इति न तत्राप्रामाण्यम्

अत एव ‘सन् घटः’ इत्यादौ, साक्षिज्ञानादौ चाविद्यादशायामपि तस्या आवरणशक्त्यभावात् प्रामाण्यम् । तत्र सत्पदार्थः, साक्षी च परमार्थोऽविद्याया अकार्यमिति त्वन्यदेतन् ॥

अविद्यानिवृत्त्या, सत्तार्थनिवृत्त्या च तस्य मिथ्यात्वम्

तत्राविद्यापरिणामत्वं सर्वेषां कार्याणाम् “अज्ञामेयमिति श्रुतिः श्रावयति । अविद्या च ज्ञानाद् निवर्तमाना तत्प्रयुक्तेन साक्षं निवर्तते, इत्येतावदेव पर्याप्तमपरमार्थतानिर्णये । तत्र बन्धमिथ्यात्वे प्रमाणानि तानि तानि तत्र तत्रोपन्यस्तानि । भ्रमत्वं हि ज्ञानस्यांशविशेषस्याधिष्ठानगतस्य दोषविरोधेनावरणेनैवेति सम्प्रतिपन्नम् ॥

दोषजन्यत्वाभावात्, आविद्यविषयत्वाभावाच्च न ब्रह्मज्ञानं भ्रम इति  
सद्विविक्तत्वं न ब्रह्मसाधारणम् ॥

तत्र शुक्तिरजतज्ञानं काच-कामलादिदोषजन्यत्वाद् भ्रमः, शुक्तिरजत-  
ज्ञानं दोषजन्यमिति ज्ञानं तु व्यावहारिकप्रमा व्यावहारिकप्रपञ्चज्ञान-  
मिव, इति तस्य काच-कामलादिदोषजन्यत्वेऽप्यविद्यादोषजन्यत्वेन  
तस्यापि प्रमागसिद्धभिन्नत्वमिष्टमेव ॥

अत्रोपहितविषयतावादे घृत्युपहिनातिरिक्तस्यैव लक्ष्यत्वान्, तदीय-  
ज्ञानमाशयापि नान्यास्ति, अंशतो बाधो वा ॥

घटादिज्ञानस्य तत्प्रतीतिदशायां घटादीनां वाप्यस्वयोरुपपत्त्याद् -

व्यावहारिकप्रामाण्येऽपि ब्रह्मज्ञानकत्वं न मुख्यं

प्रामाण्यम्, ब्रह्मज्ञानं तु तद्विरुद्धम्

प्रमेय तत्त्वमस्यादिसत्यजन्यत्वम्

तत्र प्रमात्रमप्राधितार्थविषयकस्वरूपं व्यावहारिकं प्रपञ्चज्ञान-  
स्यापि यद्यपि नास्ति; तथापि व्यावहारिकाणामाविद्यकत्वात् ब्रह्मप्रमा-  
तिरिक्तावाध्ययोग्यत्वाच्च न प्रमाणसिद्धत्वम्। बाध्यत्वयोग्यतावच्छे-  
दकं त्वज्ञान-तत्प्रयुक्तजन्यतरत्वम्, इति न कोऽपि दोषः। प्रपञ्चज्ञान-  
भ्रमः, प्रपञ्चज्ञानं पुंशोपजन्यं न प्रमेयादिज्ञानान्यप्यनिवृत्ताविद्यानां  
व्यावहारिकप्रमेय, निवृत्ताज्ञानानां तु न तथा; आविद्यकार्यविषयकज्ञाना-  
नामविद्यारूपदोषजन्यत्वमेव, न तु दोषत्वव्याप्यधर्मावच्छिन्नकारणताक-  
ज्ञानान्यत्वम्, इति दोषत्वेनैव सर्वेषां काच-कामलादीनामपि कारणत्वम्,  
न तु दोषत्वधर्मावच्छिन्नकारणताकज्ञानान्यत्वं कस्यापि ॥

न चाद्वैतमते सर्वं ज्ञानं भ्रमः; अखण्डाकारवृत्तेः प्रमात्वात्, इति  
नेतिश्रयमन्त्रिकर्पादीनामेव दोषविधया कारणत्वम्; अन्यथा प्रातिभासिक-  
ज्ञानेऽप्यपि तेषामपि कारणत्वापरया भ्रम-प्रमाविवेको न स्यादिति।  
'तत्त्वमसि'वाक्यजन्यं ज्ञानं त्वनाविद्यमप्राधितार्थविषयत्वान् प्रमेय, न  
कदाऽप्यप्रमा प्रपञ्चज्ञानमिव ॥

निराण-भासतोऽप्रत्ययानभेदेन तत्त्वमस्यादिसत्यजन्यज्ञानस्य

प्रमात्वनिर्णयः

तद्वि तदशायामज्ञानविषयत्वानुपहितार्थविषयकमप्यज्ञानोपहितवि-  
षयकमपि, इति न मुख्यानधिगतार्थविषयकम्। अत एव तस्य व्याव-

हारिकं प्रामाण्यम्, शुक्तिरूप्यादीनामिव प्रातिभासिकं तत् । इदं तु विवरणमतेन । भामतीमते तु नेदं मिथ्यात्वं विवक्ष्यते, उपहितब्रह्मातिरिक्तविषयत्वादुक्तलक्षणस्येति व्यक्तं चन्द्रिकादौ ॥

वस्तुतस्तु—वृत्त्युपधानमात्रेणाविद्यानिवृत्त्या स्वाविषयकत्वाच्च वृत्तेः स्वरूपमात्रस्योपहितस्यापि प्रमाणसिद्धत्वमव्याहतम् । विवरण-भामतीमतयोर्विशेषस्तु वृत्तेरुपाधित्व-विशेषणत्वाभ्याम् ॥

इदमेवाभिप्रेत्य शुद्धं ब्रह्म न दृश्यम्, किन्तूपहितमिति भामती-सिद्धान्तः, उपहितत्वाकारेणोपाधिकमिथ्यात्वमुपहितस्योपाधिमात्रमिथ्या-त्वाभिप्रायेण । इदं तु वृत्तेरुपाधेर्विशेषणत्वाभिप्रायेण, विषयत्वं वृत्तेः स्वतोऽन्नावरणान् निष्प्रयोजनमिति । वृत्तेरुपाधेः पारिभाषिकोपाधित्वम्, न तूपहितं सर्वोत्तमोपाध्यविशेषितम् ॥

वृत्तेर्विषयतायामनन्वयेन पारिभाषिकोपाधित्वेऽपि स्वरूपमात्र-विषयवृत्तेरविद्यादोषजन्यत्वात् प्रमाणसिद्धत्वं वर्तते । सर्वथा त्वविद्यायादोषविधया निमित्तकारणत्वं तद्विरोधिवृत्त्युपधाने व्याहतमेव ॥

दोषजन्यज्ञानविषयत्वस्यैव मिथ्यात्वेऽपि प्रमाणसिद्धिर्भ्रमत्व-

मिति निषेधः सद्भिन्नत्वसमन्वयार्थम्

यद्यपि दोषजन्यज्ञानविषयत्वं मिथ्यात्वमित्यत्रैवाह्यं पर्यवसानम्, तथापि सद्द्विविक्तत्वपदार्थनाऽपरित्यागेन लक्षणं वक्तव्यमित्यभिप्रायेण प्रमाणसिद्धिभिन्नत्वमिति निरुक्तम् ॥

अस्तु वा तदपि पञ्च मिथ्यात्वान्तरम् । भ्रम-प्रमाविभागे पक्षव्यं तूक्तम् । तत्र शुक्तिरूप्यादी काच-कामलादिदोषजन्यत्वेन, आगन्तुक-दोषजन्यत्वेन वा प्रातिभासिकभ्रमत्वम्, घटादिज्ञानेऽविद्यादोषजन्य-त्वेन व्यायहारिकविषयकभ्रमत्वम्, निर्विशेषस्वप्रकाशचैतन्याकारवृत्तेः प्रमात्रमात्रमिति न साध्याप्रसिद्धिः ॥

भ्रमाजनकधीविषयान्वह्यं वा सद्द्विविक्तत्वम्

भ्रमाजनकधीविषयान्वह्यं वा सद्द्विविक्तत्वम् । तत्र भ्रमाजनकं तत्त्व-मस्यादिवाच्यमेव, चक्षुरादीनां त्वविद्याविषयाविद्यस्योपाध्युपहितविष-यज्ञानजनकत्वमविद्यादोषमहकारेणैव, इति भ्रमजनकत्वमेव । व्यवहार-दशायामेव भ्रमत्वाप्रसिद्धिस्तु शुक्तिरजतादिज्ञानस्येव तद्विषयस्य मिथ्यात्वानिभ्रमेन । भ्रमत्वं तु दोषसद्वृत्तज्ञानसामग्रीजन्यत्वमिति

न चोवात्माश्रयः । एतावदर्थानुधावनं तु सद्द्विविक्तत्वनिर्यचनं मनसि  
कृत्यैव । तात्पर्यं तु तस्य भ्रमविषयत्व एव । तत्तु लक्षणान्तरम्, इति  
त्यन्यदेतन् ॥

यत्तु—सत्यानामेव पदार्थानां प्रमाविषयत्वम्, भ्रमविषयत्वं च  
सर्वेषाम्—इति, तन् सर्वज्ञानवाधाध्यैवादे युज्यते, न त्वनिर्यचनीय-  
स्यातिवादे । तत्र हि मिथ्यात्वेनानिश्चयदशायामर्थानां सत्यत्वभानमात्रेण  
प्रमाविषयत्वोपचारमात्रम्, यथा शुक्तिरूपादानाम् । न च युगपन्  
प्रमाविषयश्च-भ्रमविषयत्वयोरेकत्र प्रतीतिः । फलभेदेन तथा व्यय-  
हारस्तु वाधायाधनिर्णयापेक्षयेव, इति बाधितावस्थामाहित्य तत्तद्विष-  
याणां भ्रमविषयत्वमेव, अबाधितदशामाहित्य-प्रमाविषयत्वमेव । न च  
प्रमाविषयत्वज्ञानमात्रेण विषयाणां सत्यत्वम्, इति भ्रम-प्रमाविदेको-  
वाधाशधाभ्याम् । अनिर्यचनीयस्यातिस्तु तत्र तत्र व्यक्ता ॥

प्रमावृत्तिधर्मवत्त्वं सद्द्विविक्तत्वम्, अतिव्याप्तवाच्यमवश्यम्

एतेन—अधिनाशयवृत्तिधर्मत्वं मिथ्यात्वमिति—व्याख्यातम् ; अधि-  
नाशित्वं कृत्वा न तत्प्रयुक्तान्यतराभिन्नत्वम्, इति ब्रह्मैवाविनाशिपदार्थः,  
तद्वृत्तिधर्मश्च तुच्छ-ब्रह्मवृत्तिरिक्तेषु सर्वेषु स्वरूपेण, फासणात्मना  
वाऽधिनाशित्वस्यैवाविनाशिपदार्थत्वान्, तस्य च ब्रह्मण्येव पर्यवसा-  
नादिति न भिन्नपदवचम् । अविद्याया अनुपादानाया नाश एव बाधः,  
न तु घटादीनामिवाश्रयान्तरमिति परं विरोधः । अत एव धृतः—“भूय-  
श्चान्ते विरयमायानिर्गृह्णति” इति । निरृत्तिरयं घटादाधिर नाश एव । घटा-  
दयो ह्यज्ञानादधाविरोधाः, बाध्यत्वं तत्तदुपादानात्प्रता । उपादानस्य  
तु स्वरूपतोऽभासः । एवं मृदाशुपादानमप्याग्न्यान् नश्यत्येव; परिणामि-  
त्वाविरोधान् ; अन्यथा परिणामित्यस्य विनाशाप्रयोजकत्वे ब्रह्मपरि-  
णामवादेन विमपराहम् ? इति परेषां नवतत्त्वज्ञेन शिवद्रोहात्पर्येष ।  
अधिरः पृथमुक्तम् ॥

न चाविद्याया निरन्ययविनाशमात्रेण केनाशिरत्यम्, ब्रह्मणो विघर्षो-  
पादानस्यामानोपहितराश्वयेन निरन्ययविनाशाभावात्, स्थिरविज्ञान-  
स्वरूपस्वीकाराच्च ॥

॥ इति पञ्चममिथ्यात्वनिरर्कः ॥

अथ दृश्यत्वनिरुक्तिः

तत्र दृश्यत्वं वृत्तिव्याप्यत्वम्, व्यवहारप्रयोजकधीविषयत्वम्, वृत्ति-  
व्याप्यत्व-फलव्याप्यत्वान्यतरवत्त्वम्, चित्तादात्म्यम्, स्वातिरिक्तसंवि-  
ज्ञन्यस्वव्यवहारकत्वम्, स्वव्यवहारव्यापकत्वातिरिक्तसंविदपेक्षत्वम्,  
स्वातिरिक्तचिदधीनस्फुरणस्त्वम्, स्वापरोक्ष्ये स्वातिरिक्तानपेक्षत्वरूपस्व-  
प्रकाशत्वभिन्नत्वम्, अन्यानधीनापरोक्षभिन्नत्वम्, अवेद्यत्वे सत्यपरोक्ष-  
व्यवहारयोग्यत्वं वा ॥

वृत्तिव्याप्यत्वमसत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचित्तादा-

त्म्यं सर्वलक्ष्यवृत्ति, अलस्यावृत्ति च

तत्र वृत्तिव्याप्यत्वमसत्त्वापादकाज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचित्ता-  
दात्म्यं घटादिविषयाणां परोक्षापरोक्षसाधारणम्; शुक्तिरूप्यादावन्याऽऽवि-  
द्यवृत्तेः स्वीकारात्, शुक्त्याकारान्तःकरणवृत्त्युपहितसाक्षिभास्यत्वाद्वा  
वृत्तिव्याप्यत्वस्य समन्वयः । न चास्य ब्रह्मणि व्यभिचारः; तत्रोक्तविध-  
चित्तादात्म्याभावात् ॥

वृत्तिव्याप्यत्वस्यानुपदोक्तस्यालक्ष्यव्यावृत्ति,

सर्वलक्ष्यसमन्वयश्च

एतेन—उपहिते व्यभिचारेऽपि न भयति; वृत्तिविषयत्वमात्रस्या-  
त्राधिवक्षणात्, न्यायरत्नावल्युक्तरीत्याऽज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचै-  
तन्यत्वत्तादृशचैतन्यतादात्म्यान्यतरस्यैव वृत्तिव्याप्यत्वेनोपहितसाधा-  
रण्यमपि, इति न तत्र भागाभिद्धिः, शुद्धचैतन्ये तु नोक्तविधमन्यतरमपि  
दृश्यत्वम्, इति न तत्र व्यभिचारः । तत्रोपहितपदेन प्रपञ्चोपहितस्य, अज्ञा-  
नोपहितस्य वा विवक्षणेऽपि तस्यापि पक्षत्वादुक्तविधान्यतरोक्तविधचि-  
त्तादात्म्यसत्त्वात् साध्यस्यापि सत्त्वान्न विरोधः । तत्र वृत्त्युपहितं ब्रह्म  
विषय इत्यस्य वृत्तिप्रयुक्ताज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचैतन्यमात्रत्वात्  
तत्र ब्रह्ममात्रं विषय इत्यर्थः, न तु वृत्तिरपि विषय. इति तत्र न वृत्तेर्विष-  
यत्वम्, किन्तु भग्नावरणकचित्तादात्म्यमेव ॥

अलक्षणकारवृत्तेर्न पक्षत्वम्, घटादौ समन्वयश्च

अतो न वृत्तौ भागाभिद्धिः; अलक्षणकारवृत्तेरज्ञाननिवृत्तिरूपाया;  
ब्रह्मरूपाया वाऽपक्षत्वात् । न चायं न्यायो घट-पटादौ; तत्र घटादेरज्ञाना-



विषयत्वेन, तदनुपाधित्वेन च. वृत्तेर्घटाद्युपधानासम्भवात्; अन्यथा समानविषयकत्वेनेव ज्ञानाज्ञानयोर्विरोधात्, अज्ञानस्य च चैतन्यमात्रा-  
श्रयविषयकत्वात् न ज्ञाननिवृत्तिः, घटादिभानं वा स्यात् । वृत्तिप्रतिकलि-  
तानावृतचैतन्यभास्यत्वेन हि घटादीनां जडानां भास्यत्वम्, न तु वृत्त्यु-  
पधानमात्रेणाधरणनिवृत्त्या स्वप्रकाशत्वं चैतन्यस्येव ॥

वृत्त्युपहितत्वमुपाधिविधया चैतन्योपरागित्वम्, न तु तदाश्रयत्व-  
मन्तःकरणादेरिव । न च सत्यासत्ययोरुपरागायोगः; आध्यासिकसम्बन्ध-  
स्याविरोधान्, शुक्तिरजतादौ तयोरुपरागदर्शनाच्च । तत्र विवरणमताद्  
भामतीमतस्य वृत्तेरपि भानाभावाभ्यां विशेष इति पूर्वमुक्तम् ॥

शुक्तिविषये भामती-विवरणमतविवेकः

तत्र वृत्तेरपि भानेऽपि तस्या अप्यविद्याप्रयुक्तत्वादविद्यानारोह इत्ये-  
व नान्विनाग्निवन् स्वयं वृत्त्युपरमे शुद्धसंविन्मात्रभानं विवरणमते । ब्रह्मविषय-  
तया साकं तत्र वृत्त्यनन्तरत्वेऽज्ञाननिवृत्तिः, भामतीमते तु वृत्त्युपरागद-  
शयाभेदेत्यपि विशेषः । निष्कर्षस्त्वविद्यानिवृत्त्या भामतीमते, प्रकाशस्तु  
वृत्तिकाल एव स्वयं ब्रह्मणः, विवरणमते तु वृत्त्युपरागेऽज्ञाननिवृत्तौ वृत्तेरपि  
निवृत्तौ स्वयंप्रकाशस्य शुद्धत्वावस्थानम् । फलत उभयोरपि न विशेष  
इति त्वन्यदेतन् ॥

तत्र विवरणमते वृत्तेरपि भानं ब्रह्मण इव मन्यते, 'घटं जानामी'-  
त्यादौ घटादिज्ञानमित्र ज्ञान-विषययोर्विषय-विषयिभावेन । भामती तु न  
तथा; उपधानमात्रेणाज्ञाननिवृत्तेः । तत्रोपहितमात्रस्य वृत्तिविषयत्वं तदु-  
पाध्यज्ञाननिवृत्तिमात्रम् । न चैकमेव कालभेदेन मिथ्या सत्यं चैकेन  
रूपेण । रूपभेदेन मिथ्यात्वं तु नैकस्य । तच्च प्रपञ्चकाले वृत्त्यनुपहितरूपेण  
वर्तते । मुक्तिकाले तु वृत्त्युपहितमात्रेण रूपेण ॥

"तत्त्वमसी" इत्यादावभेदे सामाधिकरण्यम्, न बाधायम् । जहदजहदलक्षणा

च, विवरण-भामतीमतयोर्मोक्षस्वरूपं च

तत्रोपहितस्यापि जीवेश्वरयोरिवोपाधिकं मिथ्यात्वं स्वीक्रियते । न  
चैतावता "सर्वं सत्त्विदं ब्रह्मे"त्यादाविव बाधायां सामानाधिकरण्यम्;  
उपाधिमात्रस्य बाधान्, स्वरूपस्यावस्थानात् । अतस्तत्त्वमसीत्यादौ  
स्वरूपमात्रविवक्षायामभेद एव सामानाधिकरण्यम् । तदभिप्रायेण जहदज-

हृद्दर्शना "तत्त्वमसी"त्यादौ । न च विशिष्टयोः कल्पितत्वमात्रेण विशेषण-  
विषयायामपि सामानाधिकरण्यमबाधितस्वरूपाभेदाभिप्रायं व्याहन्यते,  
इति जीवत्वेश्वरत्वोपलक्षिताखण्डाक्षरवृत्तिनिवृत्ताज्ञानम्, स्वयंप्रकाश-  
संविन्मात्रतैव मोक्षः, विवरणमतेनानेकजीववाद ईश्वरभावो वा विगलित-  
सर्वोपाधिजीवस्वरूपस्य, इति न विना तत्त्वज्ञानमुपासनाऽऽराधितपर-  
मात्मप्रसादाधीनमीश्वरसाम्यादिकं मोक्षः ॥

मुक्तिर्हि नाम संविन्मात्रस्यानाद्यविद्यायोगप्रयुक्तजीवभावनिवृत्ति-  
रेव । यथा बद्धस्य बन्धनिवृत्तिः । न च मुक्त्यवस्था बद्धस्य, किन्तु  
विमुक्तबन्धस्य । तदुक्तम्—“विमुक्तश्च विमुच्यते” इति । अनेन हि बन्ध-  
निवृत्तिरेव मोक्ष इति विशदम्, इति नोपहितस्येव मुक्तस्यापि भेदः ॥

जीवत्वम्, ईश्वरत्वं चोपाधिकम्

उपहितज्ञानं च नोपाधिविषयम्, किन्तु स्वरूपमात्रविषयम् । तत्र  
वृत्तिविषयत्वं वृत्त्युपधानमात्रमेव, इति न तदानीं शुद्धतेति कृत्वैव शुद्धं  
न वेदान्तवेद्यमिति भामतीप्रस्थानम्, जीवस्य जीवत्वमीश्वरत्वं चोपाधि-  
प्रयुक्तम्, न संविन्मात्रस्येति ॥

वृत्तिविषयत्वं परिपृष्टं न तुच्छादिताधारणमित्युपसंहारः

आस्तामिदं प्रासङ्गिकी कथा । वृत्तिव्याप्यत्वं दृश्यत्वमसरवापादका-  
ज्ञानाविषयत्वप्रयोजकविशिष्टचैतन्यतादात्म्यं घटादिविषयाणाम्, प्रत्यक्षा-  
णां परोक्षाणां वाऽव्याहृतम् । न चेदं तुच्छ-ब्रह्मसाधारणम्, इति न तत्र  
व्यभिचारः । उपहितस्याप्युपाधुपधानतामात्रेण दृश्यत्वं वर्तते, मिथ्यात्वं  
च । वृत्तिस्वखण्डाक्षरवृत्त्यविषयोऽपि तदुपहितचैतन्यतादात्म्यान् दृश्यैव,  
इति न तत्र भागासिद्धिविवरणमते, भामतीमते तु न पक्षः, ब्रह्म-  
रूपत्वात् ॥

एतेन—वृत्तेरदृश्यत्वेऽपि न दोषः; तस्या अपि स्वयंप्रकाशत्वादिति—  
परास्तम्; तस्या अन्तःकरणपरिणामरूपाया अप्यन्तःकरणस्येव मिथ्या-  
त्वात्; अन्यथा दृश्यत्वस्य तत्र भागासिद्ध्यापत्तेः । अत एव दृश्यत्वस्य  
मिथ्यात्वमित्यादि पृथ्वमुपपादितम् ॥

‘शुद्धं स्वप्रकाशमि’दस्याशुद्धत्वमस्वप्रकाशत्व-

व्यापकमित्यर्थो भामतीमते

शुद्धं तु भामतीमते न वृत्तिव्याप्यम्, न वा मिथ्या, पक्षो वेति तु  
तत्त्वम् । स्वप्रकाशत्वम्, वृत्तिव्याप्यत्वं च यद्यपि न विरुद्धम्; आवरणनि-

वृत्तिमात्रार्थत्वात् प्रमाणजन्याया वृत्तेः; तथापि तथाऽऽवरणनिवृत्त्यैवेष्टि-  
र्याहात् स्वप्रकाशस्यापि तद्विषयावरणनिवर्तनेन वृत्तिव्याप्यत्वव्यपदेशः,  
न तु वृत्तिविषयत्वं तस्येति तत्र तत्र चर्वितम् ॥

शुद्धत्वम्, वृत्तिविषयत्वं च व्याहृतम्. सर्वविशेषराहित्यस्यैव शुद्धपद-  
प्रवृत्तिनिमित्तत्वात्, सति वृत्तिविषयत्वे च तद्व्याधात् । इदमेवाभिप्रेत्य  
वृत्तिविषयत्वे शुद्धस्य शुद्धत्वदानिरिति चन्द्रिका ॥

उपहितमात्रविषयत्वेऽपि वृत्तेस्तदर्थमेव वेदान्तशास्त्रविचारः; अधिधा-  
तप्रयुक्तभेदनिवर्तकवृत्तिमात्रेण शास्त्रविचारस्य साफल्यम् । न हि शास्त्रं  
विचार्यमाणमपि ब्रह्माज्ञाननिवृत्तिव्यतिरेकेण दन्तया ब्रह्मबोधनेऽपि क्षम-  
मिति हि तदाक्षयः । 'शुद्धं स्वप्रकाशमि'ति वाक्यस्योपहितमस्वप्रकाश-  
मित्यर्थवर्णनं त्यगत्या । तदपि भामतीमत एव । विवरणमते तु तदपि  
यथार्थमेव ॥

तत्र भामतीमतेऽस्यप्रकाशस्यमज्ञान-तत्प्रयुक्तान्यतरत्वम्, तदुपहितत्वं  
या । न च शुद्धं तथा, येन शुद्धचैतन्यानपेक्षस्य तस्यासिद्धिः, शुद्धविषय-  
त्वापरिहारो या । यत्र यत्रास्वप्रकाशत्वम्, तत्र तत्रोक्तमुपहितत्वरूपमशुद्ध-  
त्वम् । शुद्धं त्वनुपहितम्, अनावृत्तं वा स्वप्रकाशमिति पर्यवसानम् ।  
न चायं नियमस्य शशविषाणे व्यभिचारः; तत्रोक्तस्याशुद्धत्वरया  
भावात् ॥

न च तावता स्वप्रकाशत्वस्य शुद्धेऽज्ञानम्; अनुपहितमुपाध्युपधा-  
नशून्यं शशविषाणम्, न तु शुद्धम्, इति पर्यवसानत एवानावृत्तसंविन्मा-  
त्रस्य स्वप्रकाशस्य सिद्धिः ॥

भामतीकृत उपहिततदात्म्यमेव सर्वस्य,

न तु शुद्धतादात्म्यम्

भामतीमते ह्यज्ञानोपहितसर्वतादात्म्यम् : तस्यैवोपादानत्वात्, न तु  
शुद्धचैतन्यस्य, इति नोपहितचित्तादात्म्यं शुद्धचित्ति । तेन चोपहितचि-  
त्तादात्म्यात्यन्ताभावव्यापकस्योपहितचिदत्यन्ताभाव इति सिद्ध्योत्तरं तादृ-  
शात्यन्ताभावविशिष्टोपहितचित्तादात्म्यं यदि पर्यवस्यति, तर्हि कुतो या  
शुद्धचिदप्रतीत्यपेक्षा, येनोपहितचित्तादात्म्यं शुद्धचित्यप्यस्ति, इति तज्ज्ञा-  
नमनिवारणीयं स्यात् ॥

उपहित-विशिष्टचैतन्यस्यान्वौपाधिकं मिथ्यात्वमिष्टमिति  
न तत्र व्यभिचारो दोषः

तत्रोपहितस्यैव मिथ्यात्वे का वा कथा मायाविशिष्टस्य ब्रह्मणः ? इति  
तस्यापि पक्षकोटिप्रविष्टत्वान् साध्ययत्त्वाच्च न व्यभिचारः, मिथ्यात्वं तु  
तस्यौपाधिकम्, न तु स्वरूपत इति परं विशेषः ॥

तत्र विशेषणस्यापि कार्यान्वयस्य नियततया न वृत्तेरज्ञानस्य च समा-  
नविपक्षत्वम्, इति नोपहितस्थले वृत्त्युपधानमात्रेणाज्ञानानिवृत्तिः, इत्यस-  
त्त्वापादकाज्ञानाविषयस्यप्रयोजकविशिष्टचैतन्यतादात्म्यापन्न-फलव्याप्य-मा-  
याविशिष्टचैतन्यं नामिथ्या भवितुमर्हति; अन्यथा घटाद्यवच्छिन्नचैतन्य-  
स्यापि घृत्त्या भाने शुद्धस्यापि भानम्, इति कथं घटादिज्ञानादेव न  
मुक्त्यात्तिः ॥

उपदिताभ्याविषयकत्वे सत्युपहितविषयकत्वं  
नेरवरज्ञाने, घटादिज्ञाने वा, इति नेस्व-  
रादिज्ञानादेव मुक्त्यापत्तिः

शुद्धविषयत्वं हि घृत्तेरुपहितान्याविषयकत्वविशिष्टोपहितविषयत्वकम् ।  
न च मायाविशिष्टब्रह्मज्ञानं तथा, इति न तस्य ब्रह्मणः शुद्धत्वम्, तस्या-  
नस्य वा शुद्धविषयकत्वम् ॥

न चात्र विषयतापर्याप्त्यादिविवक्षया शुद्धाविषयकत्वम्, किन्तु शुद्ध-  
मात्रस्य घृत्त्यनुपधानादेव । घटत्वादिविशेषणादौ विविक्ते, तद्विविक्ते वा  
घटादौ तदवच्छिन्नचित्तादात्म्येनेव तत्तदाकारवृत्तिमादायैव दृश्यत्वसम-  
न्वयः, न तु तत्तदाकारवृत्त्यभावेऽपि, इति न कुत्रापि व्यभिचार उक्तवि-  
धदृश्यत्वस्य । साक्षिभास्यानामपि वृत्तिभास्यत्वमपीति पक्ष एव वृत्तिव्या-  
प्यत्वमुक्तविधं हेतुरिति ॥

इतरविषयत्वानिरूपितान्विषयज्ञान-  
स्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वम्

अत एवाज्ञान-तत्कार्याविषयज्ञानस्यैवेतरविषयत्वानिरूपितात्मवि-  
षयज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वम्, 'तत्त्वमासि' वाक्यजन्यं ज्ञानं तूपहितमा-  
त्रस्य विषयत्वकल्पेऽपीतरविषयत्वानिरूपितात्मविषयकमेव, इति नाज्ञाननि-  
वर्तकज्ञानस्य शुद्धचिद्विषयत्वनियमः ॥

भस्वप्रकाशत्वं वा दृश्यत्वं हेतुः । तच्च विवरणमते, न तु भामती-

मते, तत्रोपादानकारणमज्ञानोपहितम्, वृत्त्युपहितमात्र-

मज्ञाननिवर्तकम्, न तु वृत्तिविषयकमपि

स्थव्ययद्वारे स्यातिरिक्तचिदपेक्षानियतिरप्रकाशत्वम्, तदभात्रोऽस्व-  
प्रकाशत्वमिति तु तत्र शुद्धचिन् एव चित्पदेन ग्रहणाद् न दुष्टं  
विवरणाभिप्रायेणेति सिद्धावेव व्यक्तम्, इति नानेन भामतीमतेऽपि  
शुद्धविषयताऽऽपादनं विकल्पसहम् ॥

भामतीमते ह्यज्ञानोपहितं प्रत्यक्षचैतन्यमुपादानम् । तत्र प्रत्यक्षचैतन्य-  
स्याज्ञानोपधानभेदाज्ञानाश्रयत्वं नाम । जीवस्त्वज्ञानविशिष्टोऽज्ञानसम्बन्धि-  
सर्वदोषभाग् दृष्टः । तत्र जीवाश्रिताज्ञानविषयो ब्रह्मोपादानकारणम् । तत्र  
विशिष्टजीवोच्यन्तःकरणवृत्त्याऽज्ञानोपहितस्योपधानेऽज्ञानोपाधिनिवृत्तौ ब्र-  
ह्मण आवरणमपि निवर्तते, इति तदावरणनिवृत्त्यर्थमेव प्रमाणापेक्षा ।  
तत्र चैतन्यस्य शुद्धस्याज्ञानोपहितस्य वृत्त्युपहितं रूपमेव शाक्यमन्यम् ।  
तत्र वृत्त्यज्ञानयोरुभयोरप्युपहितमात्रविषयकत्वेनेव विरोधः । आवरणनिवृ-  
त्तिस्तु तदाश्रयापिधानिवर्तकत्वमेव, इति न वृत्तेः शुद्धसंविन्मात्रविष-  
यकत्वापेक्षा, येन साक्षादावृतस्य ब्रह्मणो वृत्तिविषयत्वं विना न ब्रह्म-  
ज्ञाननिवृत्तिः ॥

इदमेवाभिप्रेत्य चन्द्रिका—उपहितान्याविषयकत्वं ज्ञानाज्ञानयोः समा-  
नविषयकत्वमिति । अत्रोपहितान्येति नोपाधिमात्रस्य, किन्तु शुद्धस्यापि  
साक्षाद् ज्ञानाज्ञानविषयत्वायोगः सूच्यते, ज्ञानाज्ञानयोर्साहितमात्र-  
विषयकयोर्निवर्त्य-निवर्तकभावः । चैतन्यावरणनिवृत्तिस्त्वाश्रयनाशादेव,  
न तु साक्षात् । तत्राज्ञाननाशकसामग्री वृत्तिरिति हृदयम् ॥

उपहितान्याविषयकत्वे सतीत्यस्यान्ययाप्रद्वेजेन भूषणोद्देश-

दूषणम्, तदनुपपत्तिश्च; अन्यथा सत्प्रकामत्वादि-

विशिष्टज्ञानरूपाप्यज्ञाननिवर्तकत्वापत्तिः

भूषणं ह्युपाध्यविषयकत्वे सत्युपहितान्याविषयकत्वे सत्युपहित-  
विषयकत्वमिति विरोधप्रवृत्तिविशिष्टं विशेष्यमात्रानुसन्धाति । तत्रो-  
पाध्यविषयकत्वे सतीति मूलन्यायानुरूपमुपहितान्याविषयकत्वे सतीति  
द्वलमपि स्वतन्त्रमेकं विशेषणमित्यन्यथा गृहीत्वा ॥

आस्तामिदम्—उपाध्यविषयकत्वे सतीत्यस्योपाधेरुपलक्षणत्वज्ञप्तये उपाध्यविषयकत्वनिवेश इति दलप्रयोजनमपि व्याचष्ट इत्येवात्र चित्रम् । तेन चोपलक्षणविधयोपाधेर्मानं चन्द्रिकाभिप्रेतं तत् मन्यते ॥

अत्रोपाधिपदं विद्यमानत्वे सति कार्यानिर्वाय व्यावर्तकम्, विशेषणाद् भिन्नं पारिभाषिकं तन्मात्रस्याविषयत्वमेव मन्यत इति शङ्का भवतु वा, मा वा भवतु इत्येवाभिप्रेत्योपहितान्यसर्वविषयकत्वनिरासः, उपहितमात्रविषयकत्वविवक्षा च तत्र । तत्र दलप्रयोजनं चन्द्रिकायां तद् व्याख्यायां च व्यक्तम् । तावन्मात्रेण चास्य सन्दर्भस्य शुद्धिः । तेन हि शुद्धविषयकस्य विशेषणतया धर्मान्तरसत्यकामत्वादिविशेषणविषयकस्यापि ज्ञानस्याज्ञाननिवर्तकत्वं धार्यते ॥

उपहितज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वोपसंहारः

अज्ञानोपहितं ब्रह्म साक्षीत्यत्राज्ञानमुपाधिः, तत्राज्ञानविषयस्य साक्षित्वं न तदुपाधेरज्ञानस्यापि; तस्य वर्तमानस्यापि कार्यानिव्ययात्, एवं वृक्ष्युपहितं ब्रह्म प्रमाणजन्यवृत्तिविषय इत्यत्र वृत्तिरपि न विषय इत्यादि विशदीकृतं मूल एव, इत्यस्थाने संरम्भो भूषणस्य, प्रकरणाननुगुणं विवरणं वा स्वीयमाश्रित्य समानविषयकत्वपरिष्कारतद्दृष्टगादीनां विस्तारेण । तत्सिद्धमुपहितज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वम्, न तु विशिष्टविषयकस्य, शुद्धविषयकस्य समूहालम्बनज्ञानान्तरस्य वा । अधिकं न्यायरस्तावलीतोऽवगन्तव्यम् । तत्र 'अहं ब्रह्म घटो विनाशी'ति ज्ञानस्यापि निवर्तकत्वे कल्पभेद उक्त इति त्वन्यदेतत् ॥

भामतीमते वृक्ष्युपधानमात्रं मुक्तिः; अज्ञान-

निवृत्तिरूपत्वात्, इति प्रस्थान-

भेदो न विरोधात्

तत्त्वज्ञानादज्ञाननिवृत्तिरित्यपि साक्षात् शास्त्रमुख्यतात्पर्यविषयज्ञानमभिप्रेत्येव । अनामृतं स्वयंप्रकाशं सदिन्मात्रमेव तत्त्वमिति कल्पे तु तत्त्वज्ञानमनामृतं स्वप्रकाशं रविद्रुपमेव मुक्तिरिति पञ्चम्या अभेदे लक्षणामभिप्रेत्य, भामतीमते तु यथाश्रुतमेव तदश्रुतं; तत्र प्रस्थानभेदमात्रव्याप्तयोर्न मुन्दोपमुन्दन्यायेनोभयाप्रमाणता; अन्यतरमात्रप्रमाणता वा ॥

तस्य वस्तुविषयत्वेऽपि । पष्ठ्या अभेदार्थकत्वं न वस्तुतोपपादकमिति त्वन्यदेतत् । सर्वथा तु तुच्छस्य शब्दवृत्तिविषयत्वमवस्तुत्वेऽपि यथाश्रुतं पुरुषस्य चैतन्यमित्यादाविवावाधम् ॥

सप्रकारकधीविषयत्वं वा दृश्यत्वम् । अतो न ब्रह्मणि, तुच्छे वा व्यभिचारः, 'सन् घटः' इत्यादौ सत्तादात्म्यविषयकत्वेन घटादिप्रकारकत्वम् । न च भागासिद्धिः

शशविषाणं तुच्छम्, पुरुषस्य चैतन्यमिति पुरुषाभिन्नं चैतन्यम्, राक्षभिन्नं तन्निदर इति चानर्थान्तरम् ; सर्वेषामेषां शब्दजन्यवृत्तिविषयत्वात् तत्र न व्यभिचार इति तु निष्कर्षः ॥

यद्येवं शशविषाणम्, न तुच्छम् ; प्रतीतिविषयत्वादिति शब्दानुमानविषयत्वस्यापि सत्त्वेन कथं न व्यभिचार इति शङ्का तु भवति, सत्यम्, तथापि तुच्छ-शुद्धयोर्व्यभिचारपरिहारार्थं सप्रकारकवृत्तिविषयत्वं दृश्यत्वं विवक्ष्यताम् । निर्विशेषं तुच्छं च न तथा । "सत्यं ज्ञानमि" त्यादिमहावाक्यं चाखण्डार्थं न सप्रकारकज्ञानजनकमित्युत्तरत्र विशदम् ॥

प्रकारश्चात्रास्तीतिप्रतीतिविषयत्वरूपः 'सन् घटः' इत्यादाविव सत्तादात्म्यनिबन्धनो न तुच्छस्य, न वा ब्रह्मण इति सम्प्रतिपन्नमुभयोरपि, इति न दोषः । सत्त्वप्रकारकधीविषयत्वमिति तु नात्र विवक्षितम् ; घटादौ सत्तादात्म्येऽपि सत्त्वाभावेन सत्त्वप्रकारकधीविषयत्वाभावेन भागासिद्धेः ॥

"अस्ति ब्रह्मेति चेत्" इत्यत्रापि ब्रह्म सद्रूपमेवार्थः ; सत्तासामान्यमात्रत्वात् तस्य, इत्यस्तिपदप्रयोगमात्रेण न तत्र व्यभिचारतादवस्थम् । स तु धर्मो घटत्वादितत्तदसाधारणकल्पितधर्मविशेषो, न निर्विशेषेऽखण्डे वेदान्तप्रमाणजन्यज्ञानविषये, तुच्छे वाऽस्ति ॥

श्रुतिर्हि मुख्यस्य ब्रह्मणोऽशेषधर्मशून्यत्वम्, तन्मिथ्यात्वं वा बोधयति, न तु समानसत्ताकधर्मवत्त्वं घटादेरिव ब्रह्मणो बोधयति । अतो न वृत्तिव्याप्यत्वरूपं दृश्यत्वं मिथ्यात्वानुमानहेतुर्दुष्यति ॥

वृत्तिव्याप्यत्व-फलव्याप्यत्वान्यतरत्वं वा

दृश्यत्वमपि न दुष्टम्

वृत्तिव्याप्यत्व-फलव्याप्यत्वान्यतरवत्त्वे दृश्यत्वे वृत्तिव्याप्यत्वस्य पूर्वोक्तस्य विवक्षणे यद्यपि फलव्याप्यत्वं नापेक्षितम् ; फलव्याप्यत्व-

विवक्षायां तु शुस्त्वादी भागासिद्धिः स्यात् ; तथापि व्यवहारप्रयोजक-  
विषयत्वेनानुगतेन रूपेणोभयोरपि संग्रहार्थमन्यतरनिवेशः । इदं साक्षि-  
भास्यानां न वृत्तिविषयत्वमिति मतेन, इति नान्यतरवैयर्थ्यमपीत्यन्यत्र  
व्यक्तम् । चित्तादात्म्य-वृत्तिविषयत्वान्यतरवत्त्वमुक्तं दृश्यत्वमिति तु  
निष्कर्षः ॥

फलव्याप्यत्वमात्रं तु न दृश्यत्वम्,

चित्तादात्म्यं तु न दुष्टम्

सत्र फलव्याप्यत्वमात्रं न हेतुः ; नित्यपरोक्षशुस्त्वादी, अतीताना-  
गतादौ च भागासिद्धेः । चित्तादात्म्यं व्यवहारप्रयोजकविषयत्वरूपमिति  
न निर्विशेषेऽखण्डाकारवृत्तिमात्रविषये; तस्य व्यवहारायोगात्, तादा-  
त्म्यप्रयोजकाधिष्ठानारोप्यभावायोगाच्च, इति चित्तादात्म्यं न  
चित्ति, किन्तु जगत्येव । अतो न दुष्टम्, इति चित्तापि न सत्त्वेन  
व्यभिचारशङ्काया उत्पत्तिः; अखण्डाकारवृत्त्युपधानमात्रेण संविन्मात्रा-  
श्रिताह्वाननिवृत्त्या तत्र चैतन्यस्य वृत्तिफलनस्यानपेक्षितत्वात् । व्यव-  
हारं प्रति चित्तिः, तत्प्रतिफलनस्य वाऽपेक्षा चैतन्यावच्छेदकविषयमभि-  
प्रेत्येव, न तु निर्विशेषं संविन्मात्रम् ; तस्य व्यवहारायोग्यत्वात्, इति न  
चित्तोऽपि चित्तादात्म्यम् ॥

जगतस्तु जडस्याज्ञानाविषयस्य, स्वयंप्रकाशायोग्यस्य च प्रकाशमात्रं  
चैतन्यावच्छेदकत्वेन, इति युक्तं तदाकारवृत्तिप्रतिफलितचैतन्यतादात्म्या-  
पेक्षा तद्व्यवहारं प्रति, न त्वेयं चैतन्यस्य ॥

चित्तिः, तुच्छस्य ॥ न चित्तादात्म्यमिति न व्यभिचारः

न च चित्तश्चित्तादात्म्यमपि; भेदसामानाधिकरण्योपलक्षिताभेदस्यैव  
तादात्म्यरूपत्वेन भेदघटितस्य तस्य स्वयं चिद्रूपे ततो भेदायोग्येऽसम्भ-  
वाद् न धर्म-धर्मिणोरिव तादात्म्यम् ; तथापि; धर्मिणोर्धर्मयोरच, परस्पर-  
ध्यासरथले तथैव नियमात्, गुणादिकं गुण्यादिना भिन्नाभिन्नं समानाधि-  
कृतत्वादिति गुण-गुणिनोरपि भेदघटिताभेदस्यैव संसर्गत्वमिति पन्दिवादी  
व्यक्तम् । तत एव च तुच्छेऽपि व्यभिचारपरिहारः ॥

न च तुच्छेऽपि वृत्तिफलितचित्सम्बन्धः, अज्ञातविषयोपरत्वात् ।  
एष वृत्तेः प्रतिफलनोपाधित्वेन विरूपाख्यवृत्तेरप्यन्तःकरणवृत्तित्वा-



विशेषेऽपि तुच्छस्य तत्र न प्रतिफलनम्, तुच्छानवच्छिन्नत्वाच्च चैत-  
न्यस्य न घटादिस्थल इव तत्र चैतन्यप्रतिफलनम् ॥

चिति चित्तस्य कल्पितत्वमपि नानावृताभ्यायामेव, इति न शुद्धस्य  
चित्तादात्म्यम् । अतो न निर्विशेषचित्तश्चित्तादात्म्यम्, इति न  
तत्रानेकान्तः ॥

तत्र जडाऽपि प्रमाणजन्यवृत्तिरेवाज्ञाननिवर्तिका । सा हि घटादि-  
द्वारा, चैतन्योपरक्ता वा । तत्र द्वितीये वृत्तेश्चैतन्यप्रतिफलनपेक्षा, आद्ये  
तु नेति व्यवस्था । न हि लौकिकघटादिप्रत्यक्षसाम्यमखण्डाकारवृत्तिभान-  
स्याऽऽवरणाभिभवमात्रार्थस्य ॥

स्वातिरिक्तसंविदपेक्षव्यवहारसामान्यवत्त्वं

वा दृश्यत्वम्, न च तस्य

जीवेश्वरादौ भागासिद्धिः

एतेन—स्वातिरिक्तसंविदपेक्षव्यवहारसामान्यवत्त्वमपि दृश्य-  
त्वम्—व्याख्यातम् । तत्र जीवत्वेश्वरत्वविशिष्टचैतन्यस्यापि व्यवहार-  
स्तदतिरिक्तशुद्धसंविदपेक्ष एव, इति न तत्र भागासिद्धिः ॥

तत्राहमर्थस्य स्वयम्प्रकाशत्वमपि तदधिष्ठानसंविदपेक्षमेव; चिदचिद्  
प्रतिरूपत्वादहमर्थस्य । अयमेव न्याय ईश्वरेऽपि । साक्षी ह्यहमर्थोऽन्तः  
करणोपधानेन नियतेन सदाऽनावृतोऽपि न संविदनपेक्षः स्वव्यवहारे ।  
संविदपेक्षं चात्र शुद्धं चैतन्यमेव; विवरणप्रस्थानानुसारित्वादस्य सन्दर्भस्येति  
चन्द्रिकायां व्यक्तम् ॥

न हि संविन् शुद्धा स्वप्रकाशे स्फुरणाख्ये स्वातिरिक्तं संविदमपेक्षते;  
वृत्तिमात्राधीनत्वात् तत्स्फुरणस्य । अत एवात्र सामान्यपदम् । अधिकं  
चन्द्रिकायाम् ॥

भूषणं हि चन्द्रिकामपहाय तत्र तत्राऽऽशङ्कामात्रमनुवदत् तदु-  
दितान् परिहारप्रकारान् द्वित्रान् केवलं संगृह्णाति—अप्रसक्तमपि विचार-  
प्रपञ्चम् । स च सिद्धि-तद्व्याख्या-चन्द्रिकादिष्वेव विशद इति सूचनार्थ-  
मेतावान् प्रपञ्चः, अस्यापि विस्तरस्य सर्वस्य सिद्ध्यादिदूषणविस्तारस्य  
परिहारा अपि विलुप्ता सिद्धिव्याख्या-विदूढलेश्यादौ दृश्यन्ते, इत्येताव-  
न्मात्रसूचनेनोपरम्यते ॥

भूषणं हि सर्वोऽयं परिष्कारः स्वसिद्धान्तवासनावासितान्तःकरणं प्रत्ये-  
 त्येव शोभते, न तु प्रतिवादिनं प्रतीतिरित्यद्वैतसिद्धान्तप्रस्थानमव-  
 लम्ब्य तस्य साधुत्वं हृदयेनानुमन्यते, तेन चानुक्तोपलम्भनान्येव प्रायेण  
 धीभाष्यमारभ्याद्यनननिबन्धानानीति तु विशदमेव शतभूषणी, अन्ये  
 वाऽद्वैतनिबन्धा अपीदमेव तत्परमाग्रेऽयन्वि, इति त्रितयं पुनरप्याऽऽग्रेऽह-  
 नमनुक्तोपलम्भनानामित्यत्रैव प्रकरणमिदं समाप्यते ॥

इति दृश्यत्वानुमानोपपत्तिः

## व्यावर्तमानत्वोपपत्तिः

व्यावर्तमानत्वहेतोः सर्वत्र जगति

समन्वयः, ग्रहण्यभावश्च

जगत्, मिथ्या, व्यावर्तमानत्वादित्यनुमानम् । तत्र मिथ्यात्वं सद्विविक्तत्वम् । तत्र दृश्यत्वमेको हेतुः, व्यावर्तमानत्वमपरो हेतुः । तत्र दृश्यत्वं तत्तदाकारपृच्छयच्छिन्नचैतन्यविषयत्वम्, तत्तत्प्रतीतिमात्रविषयत्वमभिप्रेत्य । तेन च प्रतीत्यन्तराविषयत्वेऽपि दृश्यत्वं न व्याहतम् । सत्पदार्थस्तु 'सन् घटः' इत्यादिप्रतीतिषु सर्वासु भासते, इति सदर्थविषयकसर्वप्रतीत्यविषयत्वस्य व्यावर्तमानत्वस्य वा नैक्यम् । अतो न व्याघातः ॥

तत्र व्यावर्तमानत्वं घटादेः, सत्त्वानुवर्तमानत्वमिति "नासतो विद्यते भावः" इति गीताभाष्ये—यद्विषया बुद्धिर्न व्यभिचरति, तत् सन्, 'यद्विषया बुद्धिर्व्यभिचरति, तदसदिनि सदसद्विभाग इति भाषणात् । सर्वासु प्रतीतिषु सदनुवर्तते, यदधिष्ठानं विशेष्यं वा । प्रकारस्तु विकल्पस्तत्तत्मात्रप्रतीतौ भासमानः, सद्विषयकसर्वप्रतीत्यविषयत्वात् सतो व्यावर्तते । ततश्च व्यावर्तमानत्वात् सद्विलक्षण इति विशदीभवति ॥

सद्वुद्धि-स्थेतरसर्वप्रतीत्यविषयत्वं व्यावर्तमानत्वं न

व्यभिचारि

न चात्र कतिपयबुद्धयविषयत्वमात्रं व्यावर्तमानत्वम्, किन्तु सदनुबुद्धिरथेतरविषयकसर्वप्रतीत्यविषयत्वम्, इति सद्वुद्धिव्यभिचारित्वमेव व्यावर्तमानत्वम् । तत्र सत्पदार्थनिरूपणापेक्षत्वं न हेतुः; तस्य प्रसिद्धत्वात्, श्रुत्यादिसिद्धत्वाच्च । अतो नात्र सत्त्वमादाय सत्त्वनिरूपणम्, इति नात्माश्रयः । सद्वुद्धिव्यभिचारित्वान् सद्विलक्षणत्वमात्रमत्र साध्यते ॥

सत्पदेनाधिष्ठानस्यैव ग्रहणम्, न

सत्ताजात्यादेरनुगतस्य

न च घटबुद्धिव्यभिचारित्वं घटादेरिव मद्बुद्धेः, इति न सतोऽपदत्वम् । यावत्तत्प्रतीति घटात्मनैव प्रतीतिः, घटात्मता तु पदस्य तत्र

घटादेस्तादात्म्याध्यासेनैव, इति सतोऽनुवर्तमानत्वेन परमार्थत्वमप्यर्थ-  
सिद्धम् । घटबुद्धिव्यभिचरितोऽघट एव, इति न तयोः परस्पराध्यासेन  
तादात्म्यमाध्यासिकम्, पारमार्थिकं वा । अत एव 'घटो घटः' इति नाभे-  
दप्रत्ययोऽपि । सामानाधिकरण्यं हि न विशेषण-विशेष्यभावे सद्घटयोः,  
न चाऽत्यन्ताभेदे, किन्तु बाधायामेवेदं रजतमित्यादाविव; सद्रूपाधि-  
ष्ठानज्ञानाध्यत्वान्, सद्विविक्तत्वाच्च सर्वं लगति ॥

अतो नात्र सत्पदं तत्तन्मात्रानुगतसत्ताविशिष्टपरम्; एकैर्नैवानुगतेन  
सर्वत्र सत्प्रतीत्युपपत्ताघनेकसत्त्वभायकल्पने गौरवान्, सामान्याभावादि-  
साधारण्याच्च सत्प्रत्ययस्यानुगतस्य न सत्ताजातिमादयोपपत्तिः, इति  
सत्पदमत्र सद्रूपाधिष्ठानब्रह्मपरमेव । सद्बुद्धिव्यभिचरितत्वं हि सद्वि-  
शेष्यकसर्धबुद्धयविपयत्वम् ॥

सत्पदेनावाध्यमक्षविवक्षान् तथाभ्यस्तानां घटादीनां

मिथ्यास्वमर्थसिद्धम्

तत्र सत्पदार्थः—

“सर्वप्रत्ययवेद्येऽस्मिन् ब्रह्मरूपे व्यवस्थिते ॥”

इति वचनात् सद्रूपमवाध्यम्, इत्यवाध्यसद्रूपविलक्षणत्वं मिथ्यात्व-  
पर्यवसायेव । तत्र शशविपाणमपि सदर्धविशेष्यकसर्धप्रतीत्यविपयो  
यद्यपि व्यावर्तते; तथापि तद्विलक्षणत्वं यदि बाध्यत्वम्, तर्हि हेतौ  
प्रतीयमानत्वे सतीति विशेष्यम्; अन्यथाऽवस्तुमात्रविवक्षायां न दोष-  
लेशोऽपि । व्यक्तं च पिठलेशीव्याख्यायामवस्तुत्वं ब्रह्मव्यतिरिक्तसर्वसाधा-  
रणमिति ॥

शशविपाणादिव्यावृत्तमेव व्यावर्तमानत्वं तत्र विवक्षितम्,

इति न तत्र व्यभिचारः । शशविपाणादिता-

धारण्येनार्थान्तरं वा

न च शशविपाणातिरिक्तं सद्ब्रह्मनिरिक्तञ्च असद्बुद्धिविपयः येन  
शशविपाणातिरिक्तस्य सदर्धस्य सद्बुद्धिविपयतयाऽविपयत्वाभावात्  
शशविपाणादेरेव तद्व्यभिचरितत्वान् निद्विषाघनं स्यात्, इति  
न व्यावर्तमानत्वस्य मिथ्यात्वाप्रयोजकत्वम् । यत्किञ्चिद्बुद्धिव्यभिचरितत्वं न  
मिथ्यात्वप्रयोजकम्, येन घटबुद्धिव्यभिचरितत्वेन घटस्य मिथ्यात्वम्

ब्रह्म तु न सद्बुद्धिव्यभिचरितम् , घटादिबुद्धिव्यभिचरितं वा । घटादि-  
बुद्ध्यावपि ब्रह्मणः सद्रूपेण भानादिति तु निष्कर्षः ॥

न चात्र व्यावर्तितः; ब्रह्मण एव सर्वत्रानुवर्तमानत्वेन व्यावर्तमानत्वा-  
भावस्यैवोपपादनेन मिथ्यात्वाभावस्यैव साधनात् , घट-पटयोस्तु 'कार्या-  
त्मना तु नानात्वमिति' न्यायाद् न तादात्म्यप्रत्ययस्यावसरोऽपि ॥

परस्परव्याप्तेन घटादिव्यावृत्तत्वं ब्रह्मणोऽपि, इति

शतदूषण्या अयोगः

यतः कुतश्चिदन्यत्वं व्यावर्तमानत्वमिति शतदूषण्याः प्रथमः  
कल्पस्तु "युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति भाष्योपपट्ट्यो ब्रह्मसाधारण्यात्  
तया निरस्तः । शतभूषणी तु तत्र पूर्वपक्षभाष्यत्वात्तस्य न प्रकृतोपपट्टभक्-  
त्वमिति वदति ॥

"युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति" पूर्वपक्षभाष्यम् , सिद्धान्तस्तु

तत्र ब्रह्मणः संसर्गमात्राध्यासः, न ॥

स्वरूपतः स इति न दोषः

अयमत्राशयः—अहमर्थो मुख्यात्मा । तस्यान्तःकरणस्य च विवे-  
कग्रहाद् नाध्यास इति पूर्वपक्षः, सिद्धान्तस्तु नाहमर्थो मुख्यात्मा,  
किन्तु प्रत्यक्चैतन्यं संविन्मात्रम् । तस्यान्तःकरणस्य च न विवेकग्रहः ।  
अतस्तत्र विवेकग्रहादहमिति चिदचिद्प्रतिरूपोऽध्यासोऽनादिसिद्ध  
इति ॥

तत्र पूर्वपक्षेणानेन न संविन्मात्रस्यान्तःकरणाद् भेद उपन्यस्तः, इति  
तदनुसारेण निर्विशेषेऽपि व्यावृत्तिर्नोपपादयितुं शक्यते । अत एव भाम-  
त्यामहमर्थं शरीरातिरिक्तमहत्प्रत्ययः पूर्तिफूट्माण्डायमानो नेदन्तया गोच-  
रयति, न स वेदान्ततात्पर्यविषयः, यत्रानात्मनोऽन्तःकरणस्याध्यासोऽत्र  
विषय इति सिद्धान्त इति व्यवस्था । तत्राहमर्थस्य पराभिमतस्यानात्मनो  
भेदो घट-पटयोरिव भेदः, न तु संविदोऽनात्मना भेदः, इति नेदं पूर्वपक्ष-  
भाष्यं शतदूषण्या अवलम्बो भवितुमर्हति—इति ॥

सद्बुद्धयघटितं भिन्नत्वं न व्यावर्तमानत्वपदार्थः, न वा सद्बुद्धिव्य-  
भिचरितत्वमिति न तस्य मिथ्यात्वसाधकत्वम् । न हि सद्बुद्धिचित्तत्वमिव घट-

भिन्नत्वं पटादेः, सतो वा मिथ्यात्वप्रयोजकम् । पूर्वपक्ष्यभिमतो भेदो न ब्रह्मणोऽनात्मनो भेद इति तु निष्कर्षः ॥

न चानात्मव्यभिचरितो ब्रह्मणाऽनात्मब्रह्मणो भेदोऽपि, येन सत इव घटाद्याप्यधिष्ठानत्वेन घटस्य सत्यत्वं ब्रह्मणो मिथ्यात्वं चापतेत् । सद्दिशेष्यकस्यातिरिक्तपटादिवुद्ध्यविषय इत्यत्र सद्दिशेष्यकेति निर्देशेन तद्व्यवहकब्रह्मविषय इत्यत्राप्रकारकत्वमेव विवक्ष्यते, इति तत्रापि सत प्रकारतया भानस्य बाधितत्वात् स्वातिरिक्तसद्विषयकत्वमादाय दूषणमनयसरम् ॥

सतो न घटादिभ्यामवर्तमानत्वम्

व्यावर्तमानस्य सद्बिधित्वसाधकं सतोऽनुवृत्तिमप्युरीकृत्यैव वक्तव्यम्, न स्याद्विषयकबुद्ध्यविषयमात्रेण सद्भिन्नत्वं साधयितुमशक्यम् । न हि घटादयः, सद्भिन्नाः, स्वाविषयकबुद्ध्यविषयत्वादित्यनेन घट-पटयोरपि भेदः संभवति । न वा सत स्वाविषयकघटादिवुद्ध्यविषयत्वम्, सर्वत्र सतो विशेष्यतया भानान् । यत्र व्यावर्तमानत्वं समन्वेयम्, तस्यैव स्वपदार्थत्वम्, इति पटदीनामेव स्वपदेन ग्रहणम्, न तु सतः, तस्यानुवर्तमानस्य व्यावर्तमानत्वाभावात् । सन्, घटभिन्नम्, व्यावर्तमानत्वादित्यनुमानं तु सिद्धसाधनम्, असिद्धं च ॥

शुक्तिरूप्यादावपि व्यावर्तमानत्वस्य समन्वयः

एतेन—यत्किञ्चिद्वुद्ध्यविषयत्वादित्येवालमिति—परास्तम्, असिद्धेः । यत्तु—स्वविशेष्यकेति निवेशे साधनवैकल्यम्—इति, तदिदं सत एव सर्वत्र विशेष्यत्वान् घटादीनामेव व्यावर्तमानत्वस्य सिसाधयिषितत्वाच्च नोचितम् । घटादिषु तस्यावैकल्यं व्यावर्तमानत्वस्यावैकल्यान् 'इदं रजतम्' 'अयं सर्पः' इत्यादावपीदमर्थोऽधिष्ठानं शुक्त्यावच्छिन्नं सद्रूपं ब्रह्मैव, न तु शुक्त्यादि ; तस्याधिष्ठानतावच्छेदकन्यैवाधिष्ठानत्वव्यपदेशान्, इति तत्रापि सद्दिशेष्यकत्वं युद्धेखाधम् । सद्रूपाधिष्ठानविशेष्यकस्यातिरिक्त-प्रकारकबुद्ध्यप्रकारकत्वादिति तु निष्कर्षः । स्वाधिष्ठानपदार्थत्वत्र स्वात्मना परिणममानाविद्याविषयसद्रूपचैतन्यम्, यथा 'सन् घटः' इत्यादौ सत्पदार्थः । पटोऽनोक्त्यादावपि, 'सन् घटः' इत्येव हानाकारः । अस्तित्वपदार्थस्तु तत्तदधिष्ठानसम्बन्धमोत्रं वादात्म्यादिः, न तु घटादिधर्मः ॥

सति घटादेरध्यासः श्रौतोऽपि । अत एव विकल्पाप्रामाण्यवादः

सति घटादेरध्यासः “सदेव सोम्येदमग्ने” इति श्रुतिसिद्धः, इति न मिथ्यात्वसिद्धावधिष्ठानत्वसिद्धिः, बाधकज्ञानबाध्यत्वेन सिद्धयधीनत्वाद् बाध्यत्वस्य, विशेष्यतया मानसिद्धयधीनत्वासाधिष्ठानत्वस्य । सत एव सर्वत्र विरोध्यत्वम् ; अधिष्ठानत्वेन तस्यैव श्रुतिसिद्धत्वात्, घटादीनां तु विकल्पानां प्रकारत्वस्यैव नियमात् । अत एव विकल्पाप्रामाण्यस्य सम्मा-  
त्रप्रामाण्यस्य च ‘सन् घटः’ इत्यादी व्यवस्था ॥

तत्र सतो व्यावृत्तत्वं सत्त्वस्याबाध्यत्वस्वरूपत्वात् घटादीनां ततो व्यावृत्तानां मिथ्यात्वं विना न निर्वहति, इति नात्राप्रयोजकनाशङ्कावसरः, विशेष्ये सति सर्वानि प्रमाणानि व्यवतिष्ठन्ते, प्रकारेषु विकल्पाख्येषु विप्ल-  
वन्ते इति हि प्रत्यक्षम् । सर्वप्रमाणानुगतं सद्रूपं न कस्यापि प्रमाणस्यागो-  
चरः । व्यवस्थाविवेको हि समसत्ताधिकल्पविभ्रायः, न तु सद्विषयकः, शुक्तिरजतादावपि तत्तदवच्छिन्नचैतन्यमेवाज्ञानविषयोऽधिष्ठानमिति गत-  
मनुपदम् ॥

इदमेवाभिप्रेत्य शतभूषणी—अधिष्ठानविशेष्यकोक्तबुद्धिविषयत्वाद् न ब्रह्मणो व्यावर्तमानत्वमिति ॥

व्यावहारिक-प्रातिभासिगधिष्ठानस्वरूपविवेकः

तत्र प्रातिभासिकस्थले तूलाविद्याविषयः शुक्तयच्छिन्नचैतन्यमधि-  
ष्ठानम्, व्यावहारिकस्थले प्रस्थानभेदेनोपाहितचैतन्यं शुद्धं वा चैतन्यम-  
धिष्ठानम् । तत्रावच्छिन्नचैतन्यस्वरूपमपि स्वरूपतः सत्यम्, अवच्छिन्न-  
रूपेण त्ववच्छेदकमिथ्यात्वेनोपचारिकमिथ्याऽपि तूलाविद्याविषयत्वादधि-  
ष्ठानतामर्हति ॥

न चात्र शुक्त्युपहितचैतन्यम्, शुद्धचैतन्यं वाऽधिष्ठानं प्रातिभासि-  
कस्थले, व्यावहारिकविषयत्वात् तदधिष्ठानतावादस्योक्तरोत्याऽऽभासचै-  
तन्यमनाभासाधिष्ठानं न भवति, न त्वाभासानधिष्ठानमपि; आरोप्याधि-  
कसत्ताकत्वमधिष्ठानस्येत्येव नियमः, न तु तत्राभासत्वाभासत्वादिविशेषे  
निर्भरः ॥

मतद्वयेऽवधिष्ठानान्तर्गमिषदं नामभेदमात्रम्, न स्वरूपभेदः

तत्र विशिष्टाद्वैतिनामन्तर्यामी, अद्वैतिनामुपहितचैतन्यमिति नाम-  
भेदमात्रम् ; शरीरपदस्योपाधिमात्रपरत्वान्, इति तत्तदुपाधुपहितमधिष्ठा-

नमज्ञानोपाधिकतया, तदाश्रयशुद्धरूपेण वा । अन्यत्तु सर्वमुपाधिजातम्, शरीरितावच्छेदकं तत्र कल्पितमद्वैते, विशिष्टाद्वैते तु नियमाकमात्रं शरीरी ॥

अत एव 'सन् घटाः' इत्याद्यावपि ब्रह्मणः सद्रूपेण भानम्, शुक्तिरज-  
त्तादौ शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यमिवेदमिति । न ह्यन्यथा सर्वानुगतैकरूपसत्प्रती-  
त्युपपत्तिः, इति नानुभवविरोधोऽद्वैतसिद्धान्ते । सर्वथा तु स्वाधिष्ठा-  
नविशेष्यरूपातिरिक्तविषयकबुद्धचप्रकारत्वलक्षणे व्यावर्तमानस्य घटा-  
दिकं व्यावर्तमानमेव स्वपदार्थे, न स्वाधिष्ठानं ब्रह्म, इति न ब्रह्मणोऽपि  
व्यावर्तमानत्वम्, सन्नानेवान्तो वा ॥

तत्राधिष्ठानस्यारोप्यतादात्म्यापन्नर्थं नाधिष्ठानज्ञानमात्रदशायाम्,  
किन्तु तत्र विकल्पस्यारोपानन्तरमेव, इति नाधिष्ठानविषयकत्वेन परि-  
जित्यते ॥

प्रातिभासिरुप्यावहारिकाध्यासभेदेन, तत्तदुपादानतूल-मूलाविद्याभे-  
देन चाधिष्ठानभेदो लोकासिद्धः, इति न ब्रह्मणि कथमप्यनैकान्यम् ॥

ज्ञाननिवर्त्यत्वं वा व्यावर्तमानत्वम्, तत्तु मूलाविद्यावत्तत्त्वं,  
न तु ब्रह्मणः, शास्त्रविशयादेर्वा

एतेन—धर्मसंघत्वं ज्ञानप्रयुक्तवस्तुतिसामान्यविरह रूपं व्यावर्तमान-  
त्वमिति कृतीवक्तृणोऽपि—व्याख्यातः; कार्यात्मना नाशः कारणात्मता,  
कारणत्मना नाशो बाध, इति कार्यविषयणी व्यवस्था, मूलकारणस्य नाश-  
स्तु तस्यान्यात्मताया असंभवान् बाधरूप एव, तस्याधिष्ठान-नित्यब्रह्मरूप-  
मात्रस्य विनाशाभायान् । अविद्यार्थस्य ब्रह्मात्मनाऽपि ब्रह्मव्यतिरेकेणा-  
भावं एव, इत्यविद्यानिवृत्तिर्बाध एव पर्यवस्यति । न चात्राऽध्यान्तरकल्पना,  
वाचारम्भणभ्रुत्यर्थत्वादे तदर्थकत्वस्य ॥

तत्र यद्यवस्था द्रव्यं धर्मं विहाय न स्यानुमर्हति, यदि च धर्मं द्रव्यं  
प्रकृतावस्थापिरोध्यवस्थात्मना न विवृणोते, तर्हि तस्याप्यस्तस्य, अप्रलीनस्य  
चावस्था बाधावस्थेयः । कारणात्मनाऽपि नावस्थान्तरात्मनाऽवतिष्ठते वा, न  
चेत्येवात्र विचारः । तत्र प्रवृत्तेरपि धर्मसंप्रतिपादकानां वचनानां एतेन बाधा-  
वस्थाऽपि कार्यस्य, कारणस्योभयस्य च स्वीकारमर्हति, इति प्रध्वंसयर्थं  
वाप्यत्व एव पर्यवस्यति ॥



खय-बाधावस्थाभेदः शास्त्रसिद्धः अतो

न विद्यायां भागासिद्धिः

तत्र विशिष्टाद्वैतिनः प्रकृतावस्थाविरोध्यवस्था कार्याणां कपालात्मता, सा चैककपालावस्था, तदवस्थाविरोध्यवस्था कार्याणां कारणात्मता लय इति निष्कृष्यन्ति । स च लयो यदि प्राकृतो लय, तर्हि तदवस्थाविरोध्यवस्थैव । तस्या आत्यन्तिकप्रलयो बाध इति शास्त्रीया मर्यादा । तत्र घटादीनां कपालाद्यात्मता यद्यपि लोकसिद्धा, तस्या अपि कारणत्मना लयाख्या शास्त्रत एवावगन्तव्या, इति तत्सामान्यान् बाधावस्थाया अपि शास्त्रप्रामाण्येन स्वीकारे का वा बाधा ?

पूर्वपूर्वावस्था कार्यात्मनां तत्तदुपादानकपालाद्यात्मता ध्वंसस्तदवस्थाविशेषः, कारणात्मना लय इति क्रमेण तत्तदुत्तरावस्थापि बाधाख्याऽद्वैतिनाम् । तत्र द्वितीयाद्यवस्था तत्तद्दृष्ट्या ध्वंस एव कपालात्मना कारणात्मता, इति तत्तदुत्तरावस्थाऽपि ध्वंस एव फलतो बाधः, इति कारणात्मतायां लयशब्दप्रयोगवन् तदुत्तरावस्थायां ध्वंसरूपायामेव बाधशब्दप्रयोगः इति न किमपि नूतनमद्वैतसिद्धान्ते ॥

प्रतिपन्नोपाधौ त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्वं

वा न्यायवर्तमानत्वम्

अयमेव न्यायो “नेह नानाऽस्ति” इति श्रुतिसिद्धे प्रतिपन्नोपाधौ त्रैकालिकनिषेधप्रतियोगित्व-सन्निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्व-कादाचित्क-काचित्क-प्रकाशमानत्वात्यन्ताप्रकाशमानत्वादायप्यनुसन्धेयः ॥

मिथ्यास्वरूपसाध्य-हेतूनामत्रानुसन्धानं

विशदीकरणमिव

तत्रैकस्य मिथ्यात्वस्य साधनत्वेऽपरं मिथ्यात्व साधनमिति न हेतु-साध्ययोरैक्यम्; एकेनैव साधितेनेष्टनिर्वाहेऽपि विशदीकरणार्थं रूपान्तराण्याप्यनुमीयमानानि प्रकृतमर्थं दृढीकुर्वन्ति, इति बहुभी रूपैः, बहुभिश्च हेतुमिर्बहूनामनुमानानामेकसाध्यस्वरूपविषयिणां साधनं न दृश्यम् । प्रातिभासिकज्याः शहरीकाधिष्ठानभेदविषयिणी चर्चा पुनः पुनराग्रेणीयमाना तदा तदा सम्यक् परीक्षिता । तत्र विकल्पानां प्रकाशो विनाऽधिष्ठानं न भवति ॥

“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र सत्ता न भासते ॥”

अत एव तस्य सर्वज्ञत्वम् । न चेश्वरीयमायावृत्त्या नित्यसिद्धया जीवानां मोक्ष इति स्व-परसिद्धान्तः; अन्यथा शास्त्राचार्योपदेशादिवैयर्थ्यात् । अतो "नित्यो नित्यानामि"त्यादिशारुसिद्धनित्येश्वरबुद्धिविषयत्वेन न जीवानां नित्यं घटादिप्रकाशः संभवाति । भूषणं त्वदं सर्वमन्यथा-  
ऽनूयाऽसम्बद्धं चित्तरमात्रमिति लिखति ॥

इदं हि सर्वं प्रकाशमानत्वाप्रकाशमानत्वे अज्ञानतिरोधाननिवन्धने प्रकाशः स्वप्रकाशस्य युज्येते, न ॥ घटादीनां जडानां सर्वदा प्रकाशा-  
योग्यानामिति प्रसङ्गमुपलक्ष्य लिखितं भूषण्या, न तु भूषणोक्तरीत्या पञ्चमरूपमधिष्ठय । स हि कदाचिदेव प्रकाशमानत्वम्, न त्वत्य-  
न्तमप्रकाशमानत्वम्, नित्यप्रकाशत्वराहित्यं नित्यप्रकाशवत्त्वेनारमाभि-  
रुजायमानत्वं चेति ॥

कदाचित् कदाचित् प्रकाशमानत्वं वा व्यावर्तमानत्वम्,

तच्च जीवदृष्ट्या

तत्र कदाचित् कदाचित् प्रकाशमानत्वं व्यावर्तमानत्वं पञ्चमः कल्पः,  
सद्वितीयस्वरूपादावशिष्ट इति तत्रादौ भूषणो, अनन्तरं तु तत्प्रसङ्गेन  
घटादीनां प्रकाशमानत्वाप्रकाशमानत्वे आवृत्तानावृत्तयन्तन्यावच्छेदेन  
जीवदृष्ट्या ईश्वरदृष्ट्या तु तदीयमायावृत्त्या । तत्रेश्वरदृष्ट्या घटादीनां  
प्रकाशमानता सर्वदा, इति न तदभिप्रायेण पञ्चमः कल्पः प्रवर्तते, जीव-  
दृष्ट्या तु तदपि व्यावर्तमानत्वमुपपद्यत एवेति कथमत्र न सद्भावि-  
रुक्तस्य विवक्षितम् ॥

तद् यद्यपि प्रकृतासम्बद्धम्, परन्तु नेयमापत्तिर्दुष्परिहरा । 'परिहार-  
प्रकारोऽनन्तरं परीक्षिष्यते यदि स परीक्षणीयः । तत्र प्रथमं कथं वा  
सौभर्यदृष्टान्तस्यात्रापादकस्य सङ्गतिरिति परीक्ष्यते । सौभरिर्हि जीव एक-  
सूक्ष्मशरीरोपहितो योगवशात् बद्धशरीरान्तरपरिग्रहेऽपि जीवत्वमात्मन  
औपाधिकं न परित्यजति, न वा जीवान्तरात्मनैव तच्छरीरावच्छेदेन  
तत्तदर्थमनुसन्धायति, किन्तु सौभर्यात्मनैव; अन्यथा जीवान्तराणां  
तच्छरीरे प्रविष्टसौभर्यभेदेन सौभरिवदेव तदनुभूतसर्वानुसन्धानापत्तिः ।  
अतस्तत्रापि शरीरभेदवन् सौभरेर्जीवान्तराणां च तत्तदुपाधिकानां  
भेदग्रहो न विद्यते ॥

वस्तुगत्या जीवैक्येऽपि नान्येनानुभूतस्यान्येनानुसन्धानापत्तिः

न चैवं जीवैक्यसिद्धान्तेऽप्यापत्तेः सम्भावना; तत्तदुपाद्युपहितानां  
स्वरूपत एकेक्येऽपि शुद्ध-तत्तत्प्रत्यगात्मस्वरूपस्य नस्य ब्रह्मणैक्यस्य याव-  
दज्ञाननिवृत्ति न विज्ञानम्, इति शरीरान्तरावच्छिन्नानां न परस्परप्रतिस-  
न्धानसंभावना; अन्यथा सौभरेर्योगमहिम्ना यत्र शरीरे न प्रवेशः, तदा-  
त्मनाऽनुसन्धानम्, तत्रापि जीवानामेक्यान् कथं न तदनुभूतानु-  
सन्धानम् ?

इदमेवात्र पृच्छ्यते—जीवैक्यसिद्धान्तमाश्रित्याऽऽपत्तेरुपादानार्थं  
किमिति भूषणं सौभरिमनुधावतीति ? अत उपहितावस्थायां स्वरूपैक्यमा-  
श्रित्यान्येनानुभूतस्यान्येनानुसन्धानापत्त्यादिकमत्र न प्रसरमपि लभते ॥

तत्र शतदूषणीपाठपरीक्षायां श्रीभाष्यपाठपरीक्षायामिव स्वाचार्यचरणा-  
ननुकुर्वद् भूषणं शतदूषणी भूषयति वा, दूषयति चेति तदेव विमृशतु ।  
तत्र श्रीभाष्यपाठपरीक्षायां भूषणाचार्यचरणाः श्रुतप्रकाशिकामपि न तत्र तत्र  
प्रमाणं मन्यन्ते, एवं भूषणमपि यदि दूषणीपाठम्, दूषणी वाऽन्यथयितु-  
मिच्छति, तर्हि कामं तत्र प्रयतताम् ॥

बाधितत्वं वा व्यावर्तमानत्वम्, तच्च शास्त्राचार्योपदेशा-

वगतं हेतुः, तदेव गृहीत्वा जीवन्मु-

क्तानामुपदेष्टृत्वोपपत्तिः

एतेन—बाधितत्वं व्यावर्तमानत्वमिति पट्टः कल्पः—व्याख्यातः; तत्र  
बाधितत्वं शास्त्राचार्योपदेशावगतं हेतुरिति भूषणी । न हि शास्त्रावगतं परो-

क्षमनुमानेऽहेतुः, प्रत्यक्षमेव हेतुरनुमितिसाधनमिति कल्पते । जीवन्मुक्तानां तदपि भवतीति भूषणी यदति ॥

जीवन्मुक्ता हि स्वानुभूतं बाधितत्वं शास्त्रसिद्धं गृहीत्वा शिष्यानुपदेष्टुमर्हन्ति, तत्त्वोपदेशप्रकरणे परार्थानुमानपथेन तत्तदर्थमधिगच्छन्तोऽपि तेषां तेषां तत्तदुपदेशानुसारमपदिशन्तः सम्प्रदायाविच्छेदेन परस्पर शिष्यान् प्रतीष प्रतिवादिनं प्रत्यपि बोधयितुं शक्नुवन्ति, इति का वाऽनुपपत्तिरत्र जीवन्मुक्तानामुपलम्भमाश्रित्य बाधितत्वस्य हेतुकरणे ? गृह्णन् खलु साम्प्रदायिकम् विषयान् द्रुत्यनवगतान् परासम्मतान् वा अवतारपुरुषाणां स्वाचार्यचरणानामनुभवमात्रं हेतुकृत्य भूषणादयोऽपि श्रीभाष्यादिपाठभेदान्, जैमिनिमूत्रपरिवर्तनम्, अभिनवमीमांसाभाष्यादीनपि स्वाभिमतार्थोपपादकतयाऽऽश्रयन्ति ॥

तत्र जीवन्मुक्ता अपि समाधितो व्युत्थिता लौकिकवद्देह व्यवहरन्तस्तत्त्वोपदेष्टार शास्त्रतत्त्वानि समाध्यवस्थायां साक्षात्कृत्य निर्विचिकित्सपरोक्षज्ञानिनो व्युत्पन्नचित्ता इव तं तमर्थं स्वसाक्षात्कृतं हेतुकृत्य कथंचन प्रपञ्चमिध्यात्वादिकं बाधितत्वादिकमनुमानविधययोपदेष्टुमर्हन्ति ॥

तादृशाः साम्प्रतं सन्तु वा, मा वा जीवन्मुक्ताः, परमैकान्तिनो वा । आसन्नेव तादृशा यसिष्ठ-पराशर-यादरायणादयः, पुराणेतिहास-मीमांसानां यथासम्प्रदायं परिपालने प्रवर्तका, तत्तन्मीमांसाभाष्यशाराश्च भगवदवतारपुरुषाः, इति तत्तदाचार्यसम्प्रादायतोऽवगम्यमाना अर्था बाधिता इति नैकान्तेन यक्तुं शक्यं किञ्चिज्ज्ञैरपि कैश्चिन् ॥

तदिदं सिद्धम्—यद् व्यावर्तमानत्वं पद्विधमपि पूर्वोक्तरीत्या प्रपञ्चमात्रासाधारणं ब्रह्मण्यव्यभिचरितं च प्रपञ्चमिध्यात्वस्य साधकम् । जडत्व-परिच्छिन्नत्वांशित्वहेतूनधिकृत्य भूषणविचारश्चन्द्रिकादावेव निरसतः ॥

अज्ञानत्वं जडत्वमित्यपि साधु,

तत्र जडत्वं ज्ञानभिन्नत्वमिति सिद्धिः । ज्ञानपदं च 'सत्यं ज्ञानमि'ति-श्रुतियोधितं सत्यमात्मस्वरूपम्, न तु अन्यं वृत्तिज्ञानम्, धर्मभूतज्ञानं वा, यदेय सविषयकं सकर्तृकं च, इति नाज्ञानत्वं ब्रह्मण्यनेकान्तम् । लोकसिद्ध-ज्ञानपदार्थविवक्षायां अपि ज्ञानस्य तत्तद्विषयवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यरूपत्वस्यैव

युक्तत्वात्, तस्य चार्थोपलक्षितप्रकाशत्वेनैव हेतुत्वविवश्रणाद् न ब्रह्मणि व्यभिचारः ॥

अर्थोपलक्षितप्रकाशत्वस्यैव ज्ञानपदार्थत्वात्

न तस्य सविषयकत्वादिनियमः

ज्ञानस्य सविषयकत्वस्वभावो ज्ञानत्वस्य विशेषणतयोपाधितया वा भानदशायामेव, न तूपलक्षणविधया ज्ञानदशायाम्, ज्ञानत्वोपलक्षितचिदंशः शोधितस्त्वंपदार्थः, तादृशस्तत्पदार्थश्च ब्रह्मैव । न तद्विन्नत्वं ब्रह्मणि; येन चात्र व्यभिचारः स्यात् ॥

सत्त्वं, ज्ञानत्वोपलक्षितत्वं तदत्यन्तायोगव्यवच्छेदः । स च ज्ञानत्वस्य प्रथमं स्वाश्रयकाले सत्तामात्रमपेक्षते, न तु तस्यान्यत्र वृत्तिमपि, स्वावच्छेदककालावच्छिन्नस्वाश्रयवृत्तिकस्याभावकृत्यम्यैव तदुपलक्षितस्वरूपत्वात् ॥

उपलक्षणस्य नान्यत्र सत्त्वनिगमः

न तूपलक्षणस्यान्यत्र सत्त्वम् । काकस्योपलक्षणत्वमप्येवमेव । प्रतियोगिव्यधिकरण तदभावो हि न नियतः, पूर्वं गृहाश्रितस्य काकस्योपलक्षणतादशायां मरणेऽप्युपलक्षणत्वाव्याहते, इति ज्ञानत्वस्य विशिष्टदशायां सत्त्वेऽपि मुक्तिदशायां तदत्यन्ताभावमात्रेण ज्ञानत्वोपलक्षणत्वं निर्वहति । तत्र विशिष्टदशायां विशेषणस्य कालावच्छिन्नत्वं न बाधितम् ।

अर्थोपलक्षितप्रकाशत्वं च मुक्तिदशायाम्, न त्वध्यासदशायाम्, इति नाध्यासाधिष्ठानस्वरूपचिदभिन्नत्वमत्र हेतुरित्यद्वैतिनो वक्तुमर्हन्ति, मुक्तिदशायामेव रूपत्वं श्रुतिरूपलब्धमनुसृत्यैव ज्ञानत्वोपलक्षितत्वस्यात्र निर्देशः ॥

अस्वप्रकाशत्वं जडत्वमित्यपि साधु

अस्वप्रकाशत्वं जडत्वमपि नादुष्टम्—यदि दृश्यत्वनिरुक्तिप्रकरणोक्तरीत्या तद्विवक्ष्यते, परन्तु न सिद्धौ तदपि जडत्वमिति निरुक्तम् ॥

परिच्छिन्नत्वं वा व्यावर्तमानत्वम्, सद्बिचिक्तत्वादिस्त्वपि

मिथ्यात्वं सुबद्धम्

एतेन—परिच्छिन्नत्वमपि—व्याख्यातम् । तद्वि स्वाधिष्ठाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं द्वितीयमिध्यात्वरूपम्, सद्बिचिक्तत्वादिरूपं वा जगत्त्येव, न ब्रह्मणीति पूर्वमुक्तम् ; श्रुतिः सद्धं मिथ्यात्वमुपपादयितुमेव मिथ्यात्वानुमानमित्यसकृदुक्तत्वात् । सत्ताभेदोऽपि श्रुतिसिद्ध

एव, इति सिद्ध्युक्तरीत्या समसत्ताकाभावप्रतियोगित्वस्य मिथ्यात्वं न दृष्टम् ॥

अयमेव न्यायः—अंशित्वहेतुवानुमानेऽपि । अयं षटः, एतत्तन्तुनिष्ठा-  
त्यन्ताभावप्रतियोगी, अंशित्वादित्यत्रैतत्तन्तुपदं तत्तदुपादानपरम् ।  
षटपदं च तत्तदुपादेयपरम् । उपादानं विवर्तविधया ब्रह्म, परिणामिविधया  
तन्तवो या, तत्तत्कारणात्मताभिप्रायेणाविद्या या, उभयत्रापि तत्तदुपादाने  
तत्तदुपादेयाभावसाधने कथं सिद्धसाधनम् ? एतत्तन्तुरूपरसादीनामपि  
तत्तदुपादाननिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वं साध्यते ॥

तत्रोपादानोपादेययोस्तादात्म्यसम्बन्धस्यैव युक्तवान् तस्यापि  
चन्द्रिकोक्तरीत्या वृत्तिनियामकृत्यान्, तन्तूनामेव षटस्येऽपि षटस्य तन्तु-  
निष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगित्वसाधने न सिद्धसाधनम्—यदि षट्तेऽपि विना-  
प्येतदनुमानं सर्वेषामुपादीयमानानां स्व-स्योपादानेऽभावः स्योक्रियते, तर्हि  
सिद्धसाधनमिदं दूषणमपि शिरसा समाद्विष्यते । अन्यत्तु सर्वमग्रत्वं षट-  
पेपर्णं तत्र तत्र पूर्वमेव परीक्षितम् ॥

यत्तु—यद्यनुमानेन षटस्य मिथ्यात्वं चित्सुखाचार्यानुमतम्, तर्हि  
निरुच्यता किं वा मिथ्यात्वमनेन साध्यते ? किं ब्रह्मज्ञानवाच्यत्वम्, उत  
तन्तुज्ञानवाच्यत्वम् । तत्रान्यमनुभवापेक्षम् । आद्ये पदेन सह तन्तवोऽपि  
बाधिताः, इति तेषामेवाभावे कथं तन्निष्ठाभावप्रतियोगित्वस्यात्र सिद्ध-  
साधनम् । अस्तु या तन्तुः, षट्भावः, तथापि कथं सर्वत्र तदभावः, येन  
सत्यस्वविरोधिमिथ्यात्वमनेन साध्यतेति भूषणम् ॥

तत्तदुपादाननिष्ठात्यन्ताभावस्यैवान्न विवश्रणात् एतत्तन्तुपदेन  
भूलकारणाविद्याया विवश्रायामपि तत्तदुपादानात्मना परिणामात्मनाऽव-  
स्थानस्याविद्याया अपि मिथ्यात्वात् तदात्मनाऽपि तन्त्याद्यात्मनैव षटस्या-  
विद्यानिवृत्तावस्थानासम्भवात्, 'षटः तन्तवः' इत्यनुभवस्यापि पर्यव-  
सानवो ब्रह्मज्ञानवाच्यत्वाच्च विकल्पसहम् ॥

सर्वाण्युपादेयानि स्योपादाने तादात्म्यसम्बन्धेनोत्पद्यन्ते, अध्यस्यन्ते  
या, इति तेनैव सम्बन्धेन तत्राभावस्तेषां तेषामत्र साध्यते ॥

तद्वदेव च मिथ्यात्वमपि । भूतलादावग्यत्र वा केनापि सम्बन्धेना-  
परेण सत्त्वं तु यावत्त्रोपादानाविद्याया साकं बाधः, तावन् तत्तन्मिथ्या-  
त्वाविरोधित्वादकिञ्चित्करम् ॥

तत्र कार्यतावच्छेदकसम्बन्धोऽपि कार्यसमसत्ताकं प्रातिभासिकम्, व्यावहारिकं वा तादात्म्यमेव, इति तेनैव सम्बन्धेन कार्यस्य स्वोपादानेऽत्यन्ताभावसाधनम् “नेह नानाऽस्ति किञ्चने”त्यादिश्रुतिसिद्धं प्रत्यक्षविरोधमात्रेणाकिञ्चित्करेण कथं मुबाधम् ॥

व्यवहारस्तु पटादीनां यावद्बाधं प्रत्यक्षसिद्धं केन वा दण्डेन वार्यते ? बाधानन्तरं शुक्तिरूप्यादिकस्यैव न चैव व्यवहारोऽपि ॥

अयं पटः, एतत्तन्तुनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगी न, एतत्कार्यत्वादिति प्रकरणसमं तु पटपदेनोपादेयविशेषस्य एतत्तन्तुपदेन तदुपादानस्य च विवक्षायां तु—तत्तदुपादानमपि यद्यविद्यात्मना विवक्ष्यते, यदि वा तत्तद्विवर्तोपादानात्मना, तर्हि सर्वेषामविद्यात्मनाऽसत्यमेव साधनीयम् ॥

न चात्र निदर्शनं किमपि; पटान्तरस्याप्यविद्यात्मना बाधदशायां सत्त्वस्य प्रत्यक्षासिद्धतया दृष्टान्तताया अर्संभवात् ॥

सिद्धौ प्रकरणसमस्यास्य प्रकरणसमान्तरेण व्याप्यन्यासिद्धिमूलकेन, चन्द्रिकायां तस्य सविस्तारं प्रपञ्चनेन साधकानुमानस्यैव दृढीकरणं तु तत्रैव व्यक्तम् ॥

तत्र प्रकरणसमेऽत्र यथाश्रुतमङ्गीकृत्य तत्तन्तुनिष्ठप्रागभावाप्रतियोगित्वमुपाधिः सिद्धौ व्यतिरेकव्याप्तिमाश्रित्य चोपन्यस्तः प्रागभाव-प्रतियोगित्व-तदभावयोः कार्योत्पत्ति-तदभावप्रयोजकत्वकल्पमाश्रित्य । भूषणं तु नाम् कल्पं स्वीकरोतीति लिखन् तात्किंकाणामपि नायं कल्पः संमत इति च लिखत् प्रागभावकथां कथामात्रं मन्यते ॥

भवतु सत्कार्यवाद उपादानभावातिरिक्तप्रागभावो नाङ्गीक्रियत इति । प्राक्कालिकत्वस्वरूपतात्यन्ताभाव एव वा प्रागभाव इत्यादिकं लघु-चन्द्रिकायामपि तत्र तत्र व्यक्तम् ॥

इदमेवाभिप्रेत्य चन्द्रिकाऽत्र एतदुपादानकान्यत्वमुपाधिरिति—वदति ॥

अत्र भूषणम्—एतत्कार्यकत्वाभावस्यैतदुपादानकत्वाभावस्य चैकतया तत्रैव तस्योपाधित्वायोग इति, तत्रैवैतत्कार्यत्वाभाव एतदनिमित्तकत्वेऽपि नैतदनुपादानकत्व एवेति नैतत्कार्यत्वाभावेतदुपादानकान्यत्वयोरैक्यम्, इति न तस्यानुपाधित्वं शक्यमवगन्तुम् । वस्तुवस्तु—कार्यत्वहेतु-कानुमान एवायमुपाधिः साध्यव्यापकत्वाद्युपपादकपरं व्यतिरेकदृष्टयेत्यात्र विवक्ष्यते ॥

एतेन—विमतम्, मिथ्या, ज्ञानव्यतिरेकेणानुपलभ्यमानत्वादिति विद्यासागरानुमानमपि—व्याख्यातम् ॥

अत्र ज्ञानशब्देन सद्रूपं ब्रह्म विवक्ष्यते, न तु जन्यं क्षणिकं वा ज्ञानम्, तद्व्यतिरेकेणानुभ्यमानत्वान् । तत्र सदनुबोधमन्तरेणानुपलभ्यमानत्वम्, सद्विषयप्रतीत्यविषयत्वं वा विवक्ष्यते ॥

तथा च यद् यदननुविद्धप्रतीत्यविषयः, यथा शुक्तिरूपमिदमननुविद्धप्रतीत्यविषयः, तन् तज्ज्ञानवाच्यं, मिथ्येति शुक्तिरूप्यादी दृष्टम्, इति प्रपञ्चोऽपि सद्रूपज्ञानवाच्यं, मिथ्या चेति युक्तम् ॥

“वैधर्म्याच्च न स्वप्नादिभ्यः” इति सौगतमतनिराकरण-

वाम्, न प्रपञ्चमिथ्यात्वमनिराकरणम्, सौगता-

द्वैतमतशोडशोपश्र

तत्र “वैधर्म्याच्च न स्वप्नादिभ्यः” इत्यनुमानं ज्ञानस्य निरालम्बनत्वा-  
नुमाननिरामपरम्, न तु मिथ्यात्वमनिराकरणपरम् । इदमेव योगाचार-  
मताद् अद्वैतमतस्य धैर्यक्षणात्—यद् ज्ञानाभ्यासतिरिक्तविषयाभ्यासाभा-  
यो योगाचारमते, अद्वैतमतेऽधिष्ठानमविद्व्यतिरेकेण विषयाभावाः, विषय-  
मिथ्यात्वम्—इति ॥

तत्र स्वप्नस्य निरालम्बनत्वं कृत्वाचिन्मया चोदरीकृत्य जागरप्रत्ययानां  
तद्वैलक्षण्यं प्रत्यक्षसिद्धं यावद्व्यभिचारसंभारं व्यावहारिकस्वरूपेन  
योगाचारेणापि स्वप्नमाधर्म्यं वर्णयितुं न शक्यते । प्रत्यक्षविरुद्धत्वाद्-  
नुमानस्येति सूत्राशयः । स्वप्न-जागरवैधर्म्यं विषयाभावस्तद्भावाभ्यामुभय-  
सम्प्रतिपत्तम् । विषयाभावास्तु प्रातिभासिकस्य मायामात्रस्य बाधेन स्वप्न-  
इत्यद्वैतमतम्, योगाचारमतं तु ज्ञानाभ्यासतिरिक्तविषयाभावेनेति  
स्वन्यदेतन् ॥

न चेतायता योगाचारमतनिर्वासेनाद्वैतमतनिरासोऽपि, तत्र ज्ञान-  
व्यतिरेकेणानुपलभ्यत्वं पूर्वोक्तम्पमेव हेतुः, न तु तद्विनाऽनुपलभ्यमा-  
नत्वं यथाश्रुतम्, सदोपलम्भनियमो चेति न दोषः, अधिरमन्यत्र धोद्व-  
यमिति ॥

इति अश्वर्तमानचानुमानोपर्यतिः



## अवेद्यत्वोपपत्तिः

वृत्तिव्याप्यत्वकलाप्याप्त्वाभ्यामनुभूतिसवेद्यत्वासवेद्यस्ये

ब्रह्मविद्ध्युक्तीत्या

अनुभूतिः, स्वप्रकाशा, अनुभूतित्वात्, व्यतिरेकेण घटादिवत्, अन्यथाऽनुभूतेरपि घटादिवदननुभूतित्वप्रसङ्ग उच्यते ॥

ब्रह्मविद्भिस्तु—“संविदोऽसंवेदने सन्नप्यसत्कल्प, इति व्यर्थं तत्संकीर्तनम् । पुरुषार्थस्याय हि तत्संकीर्तनम् । असवेद्यश्च कथं पुरुषार्थ उच्यते, फलवत् कर्तृवशेद् द्रष्टव्यम् । तथाहि प्रमाणस्य फलमर्थान्तरम्, वा अनर्था-तर वा सर्वपरीक्षकै प्रतिज्ञायते, प्रज्ञायते च । न च तद-सवेद्यम्, तदसवेद्यत्वे सर्वासंवेद्यत्प्रसङ्गान्, तत्कृतत्वाच्च संवेद्यभावस्य भावानाम् । न च सवेद्यम्, फलान्तरानुपलब्धे, अनवस्थाप्रसङ्गाच्च । तस्मात् सवेद्यम् ; आत्मप्रकाशत्वात्, असवेद्यत्प्रम्, विषयस्य कर्म-भावाभावात्, कर्मत्वे चानात्मत्वप्रसङ्गान् । तस्मादात्मप्रकाशतैव सवे-द्यता । तथा ब्रह्मण स्यात्प्रकाशस्यानन्दस्वभावो न सवेद्य, कर्मत्वा-भावात्, न चासवेद्य, स्वप्रकाशत्वात्—इति ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वानुमानेऽनुभूति स्वरूपज्ञानम् न तु धर्म-

भूतज्ञानम्, तस्यानुभावस्वरूपेऽस्त्वात्

तत्रानुभूति शुद्धानावृत्त रूर्धोपाधिशून्य मुक्तात्मस्वरूपं प्रत्यगभिन्नं वा सविन्मात्रम्, नाहमर्थ, अधिद्योपहित ब्रह्मस्वरूप वेति ह्यद्वैतिनां सिद्धान्तः ॥

तच्च शुद्धं प्रत्यगात्मस्वरूपम्, अनुपहित चैतन्यं वा निवृत्तावरणं स्वप्रकाशं घटादिवद् न सवेद्यम् ; प्रतीतिर्मत्वाभावात्, नासत्कल्पम् ; आत्मस्वरूपत्वात्, स्वप्रकाशत्वाच्च ॥

तत्रानुभूतिशब्दार्थो न जन्यज्ञानं वृत्त्यात्मकम्, धर्मभूतज्ञानं वा, किन्तु स्वरूपज्ञानमेवोभयसंमतम्, विशेषस्तु स्वरूपज्ञानस्य वृत्ति-ज्ञानाश्रयत्वम्, धर्मभूतज्ञानाश्रयत्वं वा न नियतम्, किन्तु यावदावर-णनिवृत्त्येव तद्योग्यता । ततस्तु न तत्सम्बन्धयोग्यताऽपि, इति तादृश-स्वप्रकाशरूपभावमात्मानं सविन्मात्रमवलम्ब्येवेदमनुमानम्, न त्या-

यरणनिवृत्तिप्राकालिकमवस्थामादाय, इति लौकिकानुभूतीः, अलौकिकानुभूतीर्वाजन्या अदायोक्तानुमाननिरासोऽद्वैतिनामिष्टापत्तिरेव ॥

अनुभूतेः संविन्मात्रस्यानुभाव्यत्वनिषेधस्वरूप-

ज्ञानात्मकानुभवविषयत्वस्यैव

अत्रानुभूतेरनुभाव्यत्वनिषेधो हि सर्वोपाधिदृश्यत्वप्रकाशसंविद्वि-  
तिरिक्तप्रकाशविषयत्वाभावः, स्यप्रकाशात्मस्वरूपतेति स्पष्टं ब्रह्मसिद्धि-  
राह—“न च संवेद्यः कर्मत्वे कर्तृव्यतिरेकप्रसङ्गात्, अनात्मत्वप्रसं-  
गाच्च । तस्मादात्मप्रकाशतैव तस्य संवेचना । अतो नात्रानुभाव्यत्वं  
निषिध्यमानं स्वात्मकानुभवविषयत्वम्, किन्तु स्वेतरानुभवविषयत्वमेव  
इति ॥

स्वरूपज्ञानस्य स्वातिरिक्तजन्यज्ञानविषयत्वमिष्टमेव

तत्र स्वेतरानुभवविषयत्वं यदि लौकिकानुभवमपेक्ष्य, तर्हि तेषां  
चैतन्यावच्छेदकत्वमात्रेणानुभाव्यत्वान्, तदवच्छिन्नचैतन्यतादात्म्यरयैव  
तदवच्छेदकत्वरूपत्वान्, स्वातिरिक्तचैतन्यतादात्म्याख्यं स्वातिरिक्तानु-  
भवविषयत्वं नानिष्टम् ॥

घटादिसाधारणानुभाव्यत्वस्य कण्ठशाप्यत्वस्यैवानुभूतेर्निषेधः

वृत्तेरावरणाभिभवमात्रार्थत्वपक्ष एव

स्वरूपज्ञाने

यदि घटादीनामिव तत्तदाकारवृत्तिफलितचैतन्यविषयत्वमत्र निषि-  
ध्यते—वृत्तेऽत्रिदुपरागार्थत्वम्, अभेदाभिव्यक्त्यर्थत्वं वा कल्पमाश्रित्य,  
तदा तु तत्संविदो निषेध्यम् । यदि तु वृत्तेरावरणाभिभवार्थत्वमेवेति कल्प-  
मादायानुभाव्यत्वमत्र निषेद्धम्, तर्हि नेदं घटादिसाधारणम्, घटादि-  
स्थलेऽज्ञानकार्याणां तेषामज्ञानाविषयत्वेन तत्तदाकारवृत्तीनामावरणा-  
भिभवार्थत्वमात्रायोगात्, इति घटादिसाधारणं स्वातिरिक्तसंवेद्यत्वमत्र  
निषिध्यते ॥

आवरणाभिभवार्था वृत्तिरिति कल्पेन वृत्तेरावरणनिवृत्तिमात्रेणोपभ्रयाद्  
आवरणनिवृत्तिमात्रस्यानुभवविषयत्वपदार्थत्वे संविदोऽपि स्वातिरिक्त-  
वृत्तिमात्रविषयत्वमनुभाव्यत्वं यावद्वृत्त्युदयं न वार्यते । ततो वृत्तेरप्यु-  
दितायामज्ञाननिवृत्तिप्रयुक्तानां निवृत्तौ तु तदपि संविदोऽपगच्छति,

इति तदानीं तदतिरिक्तानुभवकथैवास्तं गता; तदा निषेध्यस्यैवाभावाद् न निषेधकथा ॥

घटादेस्तदा तदाऽनुभाव्यवत् संविदोऽनुभाव्यत्वमप्रसक्तमेवेति मत्वाऽनुभाव्यत्वनिषेधाभिप्रायत्वे, तूक्तानुमानस्य स्वातिरिक्तस्यान्यस्य कस्याप्यनुभवस्याभावादननुभाव्यत्वमनुभूतः ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशस्यानुमानसंविन्मात्रं पक्षः, न तु ज्ञान्याऽनुभूतिः,

इति तामादाय दूषणं भूषणस्यानुकोपालम्भनम्,

दुरनुवादश्च

एतेन—अनुभूतीनां लोकिकीनां स्वरूपज्ञानव्यतिरिक्तानामेकात्म-  
गतानां परकीयानुभवगोचरात्वादे. सम्प्रतिपन्नत्वादनुभूतिस्वप्रकाशा-  
नुमानं कातीतीतमित्यादि—परास्त्वम्; तासामपक्षत्वात्, संविन्मात्र-  
स्वरूपज्ञानस्य सर्वोपाधिशून्यस्यैव पक्षत्वाच्च ॥

स्वसंवेद्यतयैवासत्कल्पत्यनिरासे सिद्धे किमिति संविदन्तरसंवेद्यत्वं  
स्वीकर्तव्यम्, इत्यनुवादस्तु दुरनुवादः, स्वप्रकाशतयैवासत्कल्पत्यनिरास  
इति ब्रह्मसिद्ध्युक्तिर्न स्वसंवेद्यत्वमपरमभिप्रेत्य ॥

तत्रासत्कल्पत्यशङ्का तु निर्विशेषसंविन्मात्रं शशशृङ्गायमाणमिति  
यदि केचन मन्येरन्, तदा तान्प्रत्येवासत्कल्पत्यनिरासः । यदि भूषणम्—  
नासत्कल्पत्यपरिहारमपि काङ्क्षति, तर्हि तेनैव बहुव्रीहिः परितोपयिष्यति ।  
अन्यार्थमपि संविदन्तरवेद्यत्वं निषिध्यत इति भूषणम्, यदि ब्रह्म-  
सिद्ध्यभिप्रेतामेव संविदमभिप्रेत्य, तर्हि सर्वव्यवहारातीतस्य सत्यस्य,  
अबाध्यस्य च न स्याभावकालः, व्यवहारो वा, इति स्वाभावकालेभ्यव्यव-  
हारः संविदन्तरमपेक्ष्येवेति कथं न व्याघातः ?

अनुभूतेरनुभाव्यत्वे ब्रह्मसिद्धिः, परानुभावस्तु मात्र पक्षः.

तत्रेयं पक्षीकृताऽनुभूतिर्न कस्याप्यनुभाव्येति ब्रह्मसिद्धिर्विशद-  
यति । स्वात्मप्रकाशस्य ब्रह्मण आनन्दस्वभावो न संवेद्यः; कर्मत्वाभावात्,  
न चासंवेद्यः; स्वप्रकाशत्वात्, “तत् केन कं पश्येत्” इत्यपि निषेधः  
कर्मविषयः ॥

तथाहि—सर्वकर्मप्रत्यस्तमयहेतुरेवोच्यते—“यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवा-  
भूति”ति । परानुभवानां परेणानुमानेनानुभवो अन्यवृत्तिरूपज्ञानाभिप्रायः,  
न तु सर्वोपाधिशून्यसंविद्रूपाभिप्रायः ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वानुमानरूपं भूषणस्य नाद्वैताभिमतानुभूत्य-  
भिप्रायम्; अन्यथाऽनुवादात्

भूषणं हि प्रकरणेऽत्र स्वरूपज्ञानमद्वैताभिप्रेतमाश्रित्य नानुभाव्यत्व-  
मनुभूतेः समर्थयति, तदननुभाव्यत्वं वा निरस्यति, किन्तु लौकिक-  
जन्यसविषयत्व-सकर्तृत्वादित्त्वभावामनुभूतिमादाय, इति पक्षभेदाद्  
विषयभेदाच्च परकीयानुभववेद्यत्वं परकीयानुभवानां वर्तते, इति कृत्वा  
दूषणोद्घाटनं नाद्वैतराष्ट्रान्नदूषणस्य पर्याप्तम्; अस्थानदूषणत्वात्, अद्वैत-  
सिद्धान्ताभिप्रेता संविदप्रसिद्धा, असत्कल्पा चेति शङ्का तु दूरदृष्ट्या  
समालोच्य स्वप्रकाशत्वेन प्रवृत्तिसिद्ध्यैव स्वयं निरस्ता ॥

एतेन—वेद्यस्यैकत्वेऽपि वेदितुर्वेदनफलस्य च भिन्नतया वेदना-  
न्तरापेक्षासंभव इति—परास्तम्; अनुक्तोपालम्भनत्वात्, भिन्नविषय-  
त्वाच्च दूष्य-दूषणयोः ॥

निषिध्यमानमनुभूत्यनुभाव्यत्वमद्वैतिनामन्ववत्, भूषणसमर्थ-  
मानं तु वृथक्, अनुभूत्यमत्त्वानुमानस्याभाससाम्यस्य  
धर्मभूतज्ञाने व्यभिचारश्च

अत्रानुभूतेः स्वप्रकाशत्वम् “यत् साक्षादपरोक्षाद् ब्रह्मे”ति श्रुति-  
सिद्धं स्वप्रकाशापरोक्षस्वभावत्वमेव साध्यम्, न तु घटादीनामपि प्रमातृ-  
चैतन्याभेदरूपं जन्यप्रत्यक्षविषयत्वम् । अत एव—“अन्यथा घटादि-  
घदननुभाव्यत्वेऽननुभूतित्वप्रसङ्गादिति वाक्यशेषः ॥

तथा च स्वसत्ताकाले स्वाश्रयपुरुषगतानुभवान्तराननुभाव्यत्वं  
स्वप्रकाशत्वमेव यदि भूषणोक्तविधया साध्यम्, निषिध्यमानं चानु-  
भाव्यत्वमितरापेक्षापरोक्षत्वरूपम्, तर्हि धर्मभूते ज्ञानेऽपरोक्षरूपे स्व-  
सत्ताकाले स्वाश्रयपुरुषगतानुभवान्तराननुभाव्यत्वरूपमननुभाव्यत्वं वर्तते  
एव, इति—अनुभूतिः, असती, अननुभाव्यत्वादित्याभाससाम्यस्य  
धर्मभूतज्ञाने कथं नानेकान्तः ? परानुभवानां धर्मभूतज्ञानानां परेणा-  
नुभवो हि परोक्षः, न त्वपरोक्षः ॥

एतेन—यं प्रति प्रत्यक्षवेद्यम्, तं प्रत्यनुमानादिवेद्यमिति वत्, यं  
प्रति सत्तामात्रेण श्रुतरामानम्, तदन्यपुरुषं प्रति ज्ञानान्तरवेद्यमित्युक्त्या  
विरोध इति—परास्तम्; अन्याधीनापरोक्षत्वनिषेधस्यैवात्र विवक्षितत्वात् ।

स्वप्रकाशं संविन्मात्रं साक्षादपरोक्षं सर्वेषु ज्ञानेषु स्वांशे सर्वदाऽपरोक्ष-  
मेव, इति तत्र परोक्षकथाया एवाभावाद् नात्रानुभाव्यत्वमात्रनिषेधो-  
ऽननुभाव्यत्वं नाम ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वात्मानस्य पक्ष-साध्य-हेतुनिष्कर्ष-

समर्थनोपसंहारः

तदिदं सिद्धम्—अनुभूतिः=अनावृतसर्वोपाधिशून्या संवित्, ( न  
तु लौकिकानुभावः, वृत्तिज्ञानधर्मभूतज्ञानादिरूपा ) स्वप्रकाशा, स्वाति-  
रिक्तसंविदन्तराश्रयज्ञानविषयस्वरूपानुभाव्यत्वविरुद्धा, अनुभूतित्वात् =  
निरुपाधिकप्रकाशस्वरूपत्वात् ; व्यतिरेकेण घटादियत् ; अन्यथा घटादे-  
रिवानुभाव्यत्वप्रयुक्तत्वादनात्मत्वस्य, अननुभूतित्वस्य वा घटादिवदना-  
त्मत्वम् = अननुभूतित्वं वा स्यात्, घटादेस्तु विलक्षणस्याननुभूतित्वं  
ह्यनुभाव्यत्वप्रयुक्तमेव; लाघवात्, न तु घटत्व-पदत्वाद्यननुगतम् ; गौर-  
वात्—इति ॥

अनुभाव्यत्वस्य विषयाप्रकाशवत्स्वरूपलक्षणा-

स्वप्रकाशस्वरूपयोगः

तत्रानुभाव्यत्वं ब्रह्मसिद्धिदृष्ट्याऽप्रकाशस्वभावशून्यत्वम्, फलाव्याप्य-  
शशशृङ्गादिसाधारणानुगतो धर्मः । स च भूषणोक्तरीत्या काममस्वप्रकाशत्वं  
भयतु । तत्रास्यप्रकाशत्वं विषयाप्रकाशवत्स्वरूपमिति तु स्वप्रकाशसंघितसा-  
धारण्याद् नोपपद्यते । न हि घटादयः स्वसत्ताकाले चैतन्याधिष्ठानकारचै-  
तन्याविनाभूता विना वृत्त्या विदुःपरागम्, अभेदाभिव्याक्ति वा प्रकाशान्ते,  
इति चैतन्यं स्वयं प्रकाशमपि घटादीनां सर्वदा न प्रकाशकम् ॥

अयमेव न्यायः श्रीभाष्यमतेऽपि; सर्वकारणस्य सर्वदा सर्वसम्बन्धे-  
ऽपि स्वरूपज्ञानात्मकस्येद्वरस्य सर्वदा सर्वजीवान् प्रति सर्वप्रकाशक-  
त्वेऽपि तत्तज्जीयोपरागं विना न सर्वप्रकाशत्वमिति यद्यपि न विप्रतिप-  
न्नम्, तथापि चैतन्यमात्रस्य विषयाप्रकाशत्वं स्वतो बाधितमिति परं  
विशेषः ॥

तथाप्रकाशस्वभावत्वम्, अनुभाव्यत्वम्, व्यावर्तमानं प्रकाशस्वभाव-  
त्वं साधयत् संविन्मात्रस्यानात्मत्वम्, किं बहुना ? असद्वैलक्षण्यमपि  
साधयतीति सुस्थमिदमनुमानं स्वस्थानेऽवस्थितिमर्हति ॥

अज्ञानाविरोधित्वस्याननुभूतित्वप्रयोजकत्वनिरास  
संविन्मात्रस्याप्यननुभूतित्वापत्तिश्च

एतेन—अज्ञानाविरोधित्वमननुभूतिप्रयोजकमिति—परास्तम्, स्वप्रकाशसंविन्मात्रस्याज्ञानविरोधित्वे न तस्याननुभूतित्वापत्तेः; अन्यथा लौकिकानुभवानामेवाज्ञानविरोधित्वात् तन्मात्रस्य स्वप्रकाशत्वमापद्येत, न तु प्रत्यगात्मनः स्वरूपज्ञानस्य वा श्रीभाष्यमतेऽपि स्वप्रकाशत्वमुपपद्येत ॥

अत्रानुभाव्यत्वं प्रत्यक्षविषयत्वमेव निविध्यत इति प्रकृतानुमानाभिप्रायमेव, तेन नित्यपरोक्षाणामतीन्द्रियाणां प्रकृतानुमानसाध्यशून्यत्वेऽपि तत्रानुभूतित्वरूपहेतोरभावाद् नानुमानं दुष्यति ॥

यस्तु तत्त्वतस्तनुभाव्यत्वम्, स्वप्रकाशत्वं वाऽत्र साध्यमप्रकाशविरहस्वरूपत्वमेवेति नातीन्द्रियसाधारणम् ॥

अनुभूतिरप्रकाशत्वाऽनुमानस्थानेऽनुभूत्यननुभाव्यत्वानुमानायोगः

परमार्थतस्तु—इष्टसिद्धेरनुमानम्—अनुभूतिः, स्वप्रकाशा, अनुभूतित्वादित्येव, न तु—अनुभूतिः, अननुभाव्या, अनुभूतित्वादिति । सत्यप्येवं दूषणसौकर्यार्थं द्विप्रवक्ष्यविभ्रान्तिदुपलक्ष्य भूषणेनानूदितमपि दृष्ट्याचिन्तया स्वीकृत्यानुभाव्यत्वपरिष्काराय यत्तितम् यथाश्रुतार्थविषयज्ञायां नोक्तानुमाने दूषणलेशोऽपि, इति ज्ञानान्तरवेद्यत्वे घटादियदनुभूतित्वप्रसङ्ग इति सुदूषणादितम् ॥

अनुभूत्यननुभाव्यानुमानस्य दूषणम्

एतेन—अनुभूतिः, अराती, अननुभाव्यत्वादित्याभासताम्यमपि—परास्तम्; अत्राननुभाव्यत्वं यदि प्रकाशस्य भावराहित्यमात्रम्, तर्हि तस्य घटादी व्यभिचारः, प्रकाशस्य भावतयोभयाविप्रतिपक्षस्य स्वरूपज्ञानस्यापि तदभावादसिद्धिः, तस्य पक्षवाहत्वे तत्र व्यभिचारः । तत्रासत्त्वेऽयस्तु तस्येव प्रयोजकत्वेनोक्तानुमानस्याप्रयोजकत्वम् ॥

अननुभाव्यत्वस्याप्यप्रयोजकत्वस्य

एतेन—धर्मभूतज्ञाने व्यभिचारोऽपि—व्याख्यातः । तत्राननुभाव्यत्वमात्रस्य हेतुत्वविषयायामनुभाव्यत्वयदननुभाव्यत्वस्यापि स्वीकारान् कथं न तत्र व्यभिचारः ? अनुभाव्यत्वमात्रं तु हेतुसिद्धः; विप्रतिपक्षत्वात् । न

हि परान् प्रति प्रयुक्ताऽऽभाससाम्ये परासिद्धो धर्मो हेतुतामहति । विशिष्टहेतुत्वपक्षेऽप्ययं दोषोऽनुसन्धेयः ॥

अज्ञानाविषयत्वस्यासत्त्वाप्रयोजकत्वम्

अत एवानुभाव्यत्वस्यासत्त्वाप्रयोजकत्वादज्ञानाविषयत्वमेव साक्षात्परम्परासाधारणमसत्त्वप्रयोजकम् ; तत्र साक्षादज्ञानविषयत्वाद् न व्रक्षासत्, तद्वच्छेदकतया परम्परयाऽज्ञानविषयत्वाद् न घटादिकमसत्, शशदिपाणं तु न साक्षात्, परम्परया वाऽज्ञानविषयः, इति न तदसदिति ॥

यस्तुतस्तु—परानुभावादीनामिवास्ततोऽपि विरुद्धाख्यवृत्तिविषयत्वेनानुभाव्यत्वस्य, ज्ञानाविषयत्वमात्रस्य विवक्षणे कथमननुभाव्यत्वस्यासत्त्वप्रयोजकत्वम्, इति दृष्टान्ते हेत्वसिद्धिरपि ॥

प्रकाशानर्हत्वस्यासत्त्वाप्रयोजकत्वम्

एतेन—यत्, प्रकाशनर्हम्, तदसदिति—परास्तम् ; अनेनेदमेव विवक्ष्यते—प्रकाशनर्हत्वम्, अनुभाव्यत्वम्, तदनर्हत्वमननुभाव्यत्वमिति । तत्र प्रकाशशब्देन ज्ञानमात्रं विवक्ष्यते, उत प्रत्यक्षज्ञानम्, उत प्रमाणजन्यप्रत्यक्षपरोक्ष-साधारणम्, आहो नित्यानित्यसाधारणज्ञानमात्रम्, उताहो नित्यसंविन्मात्रस्यरूपज्ञानम् । आद्येऽसत्साधारण्यं प्रकाशनर्हत्वम्, इति न तस्यासत्त्वप्रयोजकत्वम्, द्वितीये नित्यातीन्द्रियागाम्यसत्त्वापत्तिः । तृतीये शुक्तिरूप्यादीनामसत्त्वापत्तिः, न चेष्टापत्तिः ; असत्त्वातेरनङ्गीकारात् प्रमाणः साक्षिणः स्वप्रकाशस्य प्रमाणजन्यवृत्तिविषयत्वाभावादहमर्थेऽसत्त्वापत्तिश्च ॥

अनुभूतित्वस्यासाधारणधर्मस्य स्वप्रकाशत्वसाधरत्वाविरोधः

तत्रानुभूतेरनुभूतित्वम् धर्मः कल्पितत्वाद् यद्यपि मिथ्यामृतः, तथापि उत्तार्थोपपादनमात्रत्वात्तस्यानुमानस्य तदसाधारणस्यापि तस्य स्वप्रकाशत्वसाधरत्वं न विरुद्धम्, तन्मात्रवृत्तिधर्मस्य तत्त्वभावविशेषानुमापत्त्यं न दोषः ॥

अत एव पृथिव्यसाधारणधर्मस्य पृथिव्यवहारहेतुत्वस्य तदित्यस्यावृत्तेर्याऽनुमापकत्वम् । नचैवं घटः, स्वप्रकाशः, घटत्वादित्यनुमानं सम्भवति ; घटत्व-प्रकाशत्वयोर्व्याप्त्यभाधान्, अप्रकाशत्वभावघटधर्मस्य घटत्वस्य प्रकाशत्वासाधरत्वात्, विरुद्धयोरपि हेतु-हेतुमद्भावे घटः, स्वप्रकाशः, अनुभाव्यत्वादित्यनुमानमपि कथं न भवति ?

साधनव्यापकत्वम्, तथापि यत्र यद्वानुभाव्यत्वाभावः, संविन्मात्रे तत्राज्ञानविरोधिर्यं नास्ति; प्रामाणजन्यवृत्तेः तदुपादानान्तःकरणोपाधेर्वाऽज्ञानविरोधित्वम्; संविन्मात्रस्याज्ञानविरोधित्वात्, इति न साध्यव्यापकत्वमपीति नाज्ञानविरोधित्वमत्रोपाधिः ॥

तत्र—ज्ञानस्वरूपमेवाज्ञानविरोधि, न वृत्तिरेव तद्विरोधिनीत्यद्वैतसिद्धान्तो नोरीक्रियत इति भूषणम्—वदति। इदमेवात्र पृच्छयते—अद्वैतमिमतं संविद्रूपमपि किं भूषणं नाङ्गीकरोति, उताज्ञानविरोधित्वं वृत्तिरेवेत्यस्मादिति। आद्येऽद्वैताभिप्रेतस्य स्वप्रकाशस्य सर्वदाऽनावृत्तस्य संविन्मात्रस्यानङ्गीकारे कस्य वाऽनुभाव्यत्वमननुभाव्यत्वनिषेधेनाद्वैतमतनिरासार्थं साध्यनेऽज्ञानविरोधित्वोपाधिविवक्षया यदि घटमात्रस्य, तर्हि अनुभूतिस्वप्रकाशत्वानुमानस्य का वा हानिः? यद्यनुभूतिः, सा सिद्धाऽसत्कल्पेति, तर्हि सैव समाधिर्ब्रह्मसिद्धिगताऽत्रानुसन्धेया—आनुभूतिरसतीति प्रयोगो मम माता बन्धेति प्रयोग इति हि ब्रह्मसिद्धिरभिप्रेति। अतः प्रकाशमाना, असतीति च व्याहृतम् इत्यनुभूत्यसत्त्वानुमानमसङ्गतम् ॥

न च संवित्स्वरूपमात्रमज्ञानविरोधि; अन्यथा तदुपादानात्वाद्ययोगेन श्रुतिविरोधापत्तेः, शुद्धं संविन्मात्रमङ्गीकृत्य हि ब्रह्मणोऽज्ञातस्यैव जगदुपादानत्वं निर्जोदुं पार्यते; अन्यथा विशिष्टस्य, विशेषणमात्रस्य वा परिणाम्युपादानत्वे तदनित्यत्वापत्तिर्दुष्परिहरा। अधिकमुत्तरत्र ॥

संविस्वरूपस्याज्ञानावपश्यत्वम्, तेन तस्यावितोषश्च

तत्र 'अहमस्मि' इति प्रतीती साक्षिण एव भानात् तस्य चानावृत्तस्यैव यावत्सत्त्वमयस्थानाथ तस्य शुद्धसंविन्मात्रत्वाभावाच्च न 'नाहमस्मी'ति प्रतीत्यापत्तिः। चिन्नास्तीति प्रतीतिस्तु न तदसत्त्वापादकाज्ञानं विना संभवति, इति तदावरणविषयं संविन्मात्रमस्तीति स्वीकर्तव्यम्। अत एव श्रुतिः—“असन्नेय स भवति, असद् ब्रह्मेति वेद चेत्। अस्ति ब्रह्मेति चेद्देद। सन्तमेन ततो विदुरिति” इति ॥

असत्त्वापादकाज्ञानविरोधित्वादेव चिन्नास्तीति न ज्ञानमित्यादिस्त्वसदनुवादः; तथा प्रतीतिरनङ्गीकारात्, विना वृत्तिम्, असत्त्वापादकाज्ञाननिवृत्तिं वा तदधीना चिदस्तीतिप्रतीतिर्न संभवति; अन्यथा चिन्नास्ति ब्रह्म नास्तिती वा प्रतीतिरविरुद्धैव ॥



निर्विशेषब्रह्मासत्कल्पवादिन एव 'चिन्नास्ति', ब्रह्म नास्तीति यादिषु प्रधानं निदर्शनम्, अन्यथा कथं श्रीभाष्यानुयायिनां विप्रतिपत्तिरपि 'घटो नास्ति' 'ईश्वरो नास्ती'त्यादिज्ञानमपि तत्तदवच्छिन्नोपहितादिवरूपचैतन्यासत्त्वापादकाज्ञाननिवन्धनमेव, इति स एव न्यायः सविन्मात्रेऽपि विना वृत्तिं सत्य-चित्त्वादिज्ञानं तस्य तस्य चैतन्यांशमात्रस्याज्ञानाविरोधित्वेन, घृप्तौ तु तद्विरोधेनैव सा निरुह्यते । अतो नानुभूतिमात्रमज्ञानविरोधि ॥

अयमत्र निष्कर्षः—वृत्त्यतिरिक्तोपाध्युपहितमज्ञानाविरोधि, वृत्तिमात्रोपहितमखण्डं चैतन्यं त्यज्ञानविरोधि । न चाज्ञानाविरोधित्वेऽपि संविन्मात्रमप्रकाशैकत्वभावम्, येन तस्य जडत्वमापद्येत ॥

पतेन—अनुभूति, स्वप्रकाशा, अनुभूतित्वादित्यनुमानेऽज्ञानाविरोधित्वमुपाधिरिति—परास्तम्; यत्र यत्राननुभूतित्वं घटादौ, तत्र तत्राज्ञानविरोधित्वमिति साध्यव्यापकत्ववन्, पतेऽनुभूत्यां पूर्वोक्तरीत्याऽज्ञानोपहितायां साधनव्यापकत्वस्यापि विद्यमावस्थान्, इति नोपाध्यभावेन साध्याभावानुमानमत्र । तत्र घटादिकमिव परानुभवा अपि वृत्तिरूपा विपक्षा न पक्षकोटी, तत्समकोटी वा प्रविष्टा, इति न तत्र साधनाव्यापकत्वेनोपाधिलक्षणसमन्वयः ॥

परानुभवाद्गौ नाभानापादकाज्ञानविरोधित्वम्

प्रकाशत्वभावत्याभावपति परानुभवाद्गौ यद्यप्यसत्त्वापादकाज्ञानविरोधित्वं वर्तते; तथापि साक्षादपरोक्षत्वभावाया एव तस्याः साध्यत्वान् तद्विरोधित्वमभानापादकाज्ञानविरोधित्वेनैव वक्तव्यम्, इति न तत्र परानुभवादी वर्तते इति निष्कर्षः ॥

अनुभूतेः प्रत्यक्षविषयरूपानुभाव्यत्वनियंघ एवात्र, न तु

परोक्षापरोक्षत्वसाधारणानुभाव्यत्वनियंघः

अपरोक्षसंविद्रूपत्वाभाव इत्यस्य स्वरूपबोधनार्थम्, स्वप्रकाशत्वातिरिक्तसाध्यस्य नात्र विवक्षेति सूचनार्थं वा स्वप्रकाशप्रत्यक्षसंविद्रूपत्वाभावास्योपाधौ साधनभावस्यावत्त्वेन निर्देशः, इति न स्वप्रकाशपदनैरर्थवयम् । तत्रानुभवपदं यद्यपि भ्रम-परोक्षज्ञानसाधारणम्; तथाप्यनुभूतिस्य प्रकाशत्वनिषेध्यमनुभाव्यत्वं नित्यापरोक्षत्वादनुभूतेः प्रत्यक्षरूपत्वमेव ॥

अयं भावः—अनुभूतिपदं वस्तुतः उपहितम्, अनुपहितं वा संविन्मात्र-  
मभिप्रेत्य, अनुभाव्यत्वं तु फलव्याप्यत्वमत्र विवक्षितम्, तेन च संविन्मा-  
त्रस्य वृत्तिव्याप्यत्वमात्रत्वेऽपि न क्षतिः । तदुक्तम्—

“फलव्याप्यत्वमेवास्य शास्त्रकृद्भिर्निराकृतम् ।  
ब्रह्मण्यज्ञाननाशार्थं वृत्तिव्याप्यत्वमिष्यते ॥”

इति । तेन लौकिकानुभवानामपि व्यावृत्तिः; तेषामपि तदभिव्यक्त-  
चैतन्यभास्यत्वेन फलव्याप्यत्वान् । साक्षिचैतन्यमपि सर्वदा स्वोपाध्यन्तः-  
करणवृत्तिफलितमेव भासते, इति तदपि फलव्याप्यमेव, इति न तस्याप्यनु-  
भाव्यत्वभङ्गः ॥

अत एव ब्रह्मसिद्धौ—संविन्मात्रस्य ब्रह्मणः स्वप्रकाशात्मस्वरूपत्वमेव,  
न तु घटादिषु संवित्कर्मत्वमिति वर्णितम् । पुरुषार्थत्वं हि न प्रकाश-  
मानतामात्रेण, किन्तु प्रकाशस्वभावतयाऽपीति हि सनिर्दर्शनं तत्र समर्थि-  
तम्, इति तु न प्रकाशविषयत्वं तदर्थं संविन्मात्रस्यापेक्ष्यते । न चैतावता-  
पुरुषार्थस्य पाषाणरूपता ॥

अतः स्वातिरिक्तसंविदमन्तराऽवेद्यत्वरूपास्वप्रकाशत्वाभाव एव स्वप्र-  
काशत्वपदार्थः । तत्र स्वपदेनास्यप्रकाशानामेव ग्रहणम्, न तु प्रकाशस्व-  
भावस्य, इति न स्वपदार्थानन्वयः संविन्मात्रपक्षतायामपि ॥

अनुभूतिपदमत्र संविन्मात्रपरम्, न तु लौकिकजन्यानुभव-  
साधारणम्

तत्रानुभूतिपदेनाधिष्ठानस्य, अवाप्यस्य च वस्तुनो निर्विशेषस्य चैत-  
न्यस्यैव ग्रहणम् ; तस्यैव चैतन्यपदमुत्थार्येत्यान् । तत्र शुद्धं चैतन्यमपि  
व्यवहारदशायां स्फुरणरूपत्वात्, उपहितरूपेणाभिव्यक्तत्वाच्च व्यवहारमर्ह-  
तीति पञ्चतया निर्देयमर्हति; तस्यैव पूर्वोक्तोक्त्या स्वप्रकाशत्वस्य ध्रुवि-  
सिद्धत्वात् ॥

परानुभवविषयत्वं लौकिकानुभवस्य चैतन्यावच्छेदस्त्वेन,  
न तु स्वभावतः, संविन्मात्रस्यैव संवित्पदमुत्थार्येत्यान्

तत्र प्रमागजन्यवृत्त्यभिव्यक्तानां चैतन्यानां सर्वेषु ज्ञानेषु चैतन्यासौ  
सोपाधिकेषु स्वतः प्रत्यक्षत्वात्, वृत्तिमात्रस्य चैतन्यभासकत्वायोगाच्च,

इति प्रत्येकं सर्वप्रत्यक्षग्रहणेऽपि न क्षतिः । परानुभवविषयत्वमप्यनुभवस्य  
चैतन्यावच्छेदकत्वेनैव, न स्वत इति न दोषः ॥

एतदनुमानफलं तु प्रकाशस्वभावात्मस्वरूपसंवित्सिद्धिः । तेन च  
परस्पराध्यासेऽपि नारोप्याणामिधाधिष्ठानस्यापि बाध्यत्वमिति निर्णयः ।  
तत्रायच्छिन्नचैतन्येषु तत्तदुपाधिमात्रेण संविन्मात्रस्यैकस्योपाधिकेऽपि  
भेदे यस्तुतो निर्विशेषतायां संविदैक्यसिद्धिः फलति ॥

न च लौकिकानुभवाः प्रमाणजन्या मुख्यसंवित्प्रदार्थाः, इति न तेषां  
संविदस्यैक्यम्, येन तत्र प्रमाणेदन्ताप्रश्नः सफलः स्यात् । लौकिका-  
नुभूतीनामुपाधिमात्राणां स्वरूपतोऽपि भिन्नानामपि घटव्यक्तीनां बहूनां  
घटत्वेनैक्यव्यवहारवदैक्यमनुभवव्यक्तीनामत्राविरुद्धम् ॥

प्रमाणजन्यवृत्तीनामभिव्यक्तचैतन्यावच्छेदकत्वेनैव प्रत्यक्ष-

त्वम्, न तु स्वरूपतः

सर्वत्र ज्ञानानां ज्ञानस्य चैतन्यावच्छेदकत्वमात्रेण, न स्वतः, इत्यनु-  
भूतिपदेन चैतन्यांशस्यैव ग्रहणम्, न तु विशिष्टस्य । तच्च चैतन्यं स्वांशे  
साक्षादपरोक्षम्, न तु प्रमाणाधीनं तस्य प्रत्यक्षत्वादि । प्रमाणापेक्षा तु तत्र  
तद्विषयावरणाभिभवार्थम् । अभिव्यक्तचैतन्यमात्रात्तूपाधीनां प्रत्यक्ष-  
त्वादिः । अतो न विशेषण-विशेष्योभयप्रत्यक्षत्वव्यवहारभङ्गः ॥

तत्तद्विषयांशे प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वादिव्यवहारार्थमेव प्रमाणापेक्षेति  
हि परिभाषा । अतो न प्रत्यक्षानुमानादिसाङ्कर्यम्, न वा पुरुषभेदेन  
प्रत्यक्ष-परोक्षाविवेकादिश्च ॥

चिदुपरागादिना भावस्थल एव भासके वृत्तेरप्यपेक्षा, न तु

केवलावरणभङ्गार्थतायाम्

तत्र ज्ञानं सर्वत्र चैतन्यमेव, वृत्तिस्त्वावरणाभिभवमात्रार्थतया, अना-  
वृत्तचैतन्यावच्छेदकतया योपचाराद् ज्ञानमिव, यथा शुक्त्यादिकमधिष्ठा-  
नतावच्छेदकतयाऽधिष्ठानमिव, इति न प्रतिज्ञानं वृत्तिश्चैतन्यं चेत्यंश-  
द्वयमस्ति । तत्र यत्र वृत्त्यभिव्यक्तं चैतन्यं विषयस्थतदवच्छेदकस्य  
भासरुम्, तत्र, सत्यम्, अस्ति वृत्तिः, चैतन्यं चेत्यंशद्वयम्, यत्रोभयं  
मिलित्वा भासरुम् । आवरणाऽभिभवमात्रेण वृत्तेरुपक्षयाद् भासके  
नास्त्यंशद्वयम् ॥

वृत्तिनिर्गमोपयोगस्थलनिष्कर्षः

तत्र घटादिभानार्थमन्तःकरणस्य तदाकारेण घटदेशसम्बन्धार्थं तन्निर्गमवादः, आन्तरमुख्यादीनां भाने तु न वृत्तिनिर्गमापेक्षा, एवं प्रत्यगात्मस्वरूपसाक्षात्कारे, प्रत्यगभिन्नाम्वण्डाकारसाक्षात्कारे च ॥

आनुमानिकपरानुभवस्य न प्रत्यक्षत्वम्

देयदत्तः, घटप्रत्यक्षयान्, तथाऽऽप्तेनोक्तत्वादित्यनुमानं त्वनुमातृ-  
देयदत्तीयघटप्रत्यक्षत्वांशेऽपि परोक्षमेव; अन्यानुभवस्यान्येन परोक्षत्वस्य  
संप्रतिपन्नत्वात्, अन्यथा परकीयानुभवादेर्धर्मभूतज्ञानेन परोक्ष एवानुभव  
इति भूषणमप्यसंगतं स्यात् ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वं स्वानुमानिकमप्यपरोक्षमेव शाब्दापरोक्षवादे

अनुभूतिः, स्वप्रकाशा, अनुभूतित्वादित्यनुमानं तु शाब्दापरोक्षवाद-  
नयेऽपरोक्षम्, मतान्तरे तु परोक्षमेव। अतोऽनुभूतिः, स्वप्रकाशा, अननु-  
भाव्या वेत्यनुमानं न बाधितम् ॥

प्रत्यक्ष-परोक्षविभागो वृत्तिविशिष्टचैतन्यविषयः, न संवि-  
द्भाप्रविषयः,

तत्र विशिष्टं चैतन्यं न शुद्धम्, किन्तु तत्र विशेष्यांशमात्रम्, विशेषणो  
पलक्षितं वा शुद्धम्, इति विशिष्टज्ञाने न शुद्धस्य प्रत्यक्षता; अन्यथाऽती-  
न्द्रियकथा लुप्येत; अन्यथा गुरुवादिविशिष्टचैतन्यस्यापि प्रत्यक्षत्वापत्तेः।  
अत एव तत्तद्विषयावच्छिन्नत्वरूपेणैव प्रत्यक्ष-परोक्षत्वादिविभागः, चैत-  
न्यांशमात्रे तु सूर्यस्य ज्ञानस्य नित्यं प्रत्यक्षत्वमिति सिद्धान्तोऽद्वैते। विषय-  
विषयिभावो हि चैतन्यमात्रस्य, न चैतन्यकर्मत्वेन, किन्तु विषयस्य  
चैतन्यतादात्म्येनेति हि ब्रह्मसिद्धिः ॥

एकस्यैव संविद्रूपस्य विज्ञातत्वाविज्ञातत्वादिव्यवस्था

तथा च श्रुतिः—

“विज्ञातारमरे केन विजानीयात्।

न शब्दगोचरो यस्य योगिध्येयं परं पदम् ॥”

इत्यादिः। तत्र विज्ञाप्यादिशब्दा वृत्तिजनकप्रमाणभेदमपेक्ष्य,  
न तज्जनितवृत्तिविषयचैतन्यभेदेन। तेन च ब्रह्मण एकस्यैव विज्ञा-

तत्त्वाविज्ञातत्व-मतत्वामतत्व-श्रुतत्वाश्रुतत्वादिब्यवस्थाऽपि व्याख्याताः  
वृत्तिमात्रविषयतया श्रुतत्वादि, तत्प्रतिफलितचैतन्याभास्यत्वादश्रुतत्वादि,  
नान्यथा “यस्यामतं तस्य मतं मतं यस्य न वेद सः । अविज्ञातं  
विज्ञानतां विज्ञातमविज्ञानतामि”ति श्रुतावेकत्रैव मतत्वामतत्वादिनिर्देशो-  
पपत्तिः । ब्रह्मांशतो वेद्यते, अंशतो न वेद्यत इति तदज्ञानदशायाम्,  
कल्पितानन्दादिभेददशायां वा सम्भवति । तत्राज्ञानस्यांशतो वृत्त्या नि-  
वृत्तिः, अखण्डचैतन्यप्रकाशे तु नेदं संभवति ॥

तत्र घटादीनां जडानामज्ञानावरणस्यासंभवान् तदाकारवृत्तिः, तत्र  
चैतन्यस्य प्रतिफलनम्, तत्तादात्म्येन घटादिभानं चेति व्यवस्था ।  
यत्र त्यावरणभङ्गमात्रं वृत्तिफलम्, तत्र वृत्तिमात्रम्, न तत्र चैतन्य-  
प्रतिफलनादेरपेक्षेति निष्कर्षः ॥

स्वप्रकाशत्वं चैतन्यस्यानुपहितस्यैव, न तु विशिष्टस्योप-

हितस्य वा, अत एवावरणाभिभवात्तत्रार्थो वृत्तिः

वेदान्तसार्थक्यं च

सर्वथा तु चैतन्ये चैतन्यविषयत्वेन, अनुभाव्यत्वेन वा न प्रकाशः  
स्वप्रकाशस्य तस्य प्रकाशकान्तरानपेक्षणात् । सा चानुभूतिः स्वत एव,  
तत्तदुपाध्ययच्छेदात्तूपाधिभेदेनोपाधिकभेदव्यतिरिक्तम् । अनुभूत्यंशे तु स्व-  
प्रकाशात्मस्वभावत्वमवाधितम्, किन्तु तत्प्रयुक्तावरणनिवृत्तिमन्वचैतन्य-  
मात्रम्, इति तस्याऽऽवरणाभिभवार्थतया वृत्त्यतिरिक्तसंविदनपेक्षणात्  
स्वप्रकाशत्वं न हीयते । वृत्तिरेव ह्यज्ञानविरोधिनी, न संविन्मात्राऽनुभूतिः ।  
अन्यथा ब्रह्मोपादानत्वाद्यनिर्वाहादिति गतमधस्तात् ॥

स्वप्रकाशात्मस्वरूपमात्रं ह्यनुभूतिर्नाहम्प्रतीतो विषयः, अहमर्थस्य  
चिदचिदुपस्थितिरूपस्य शुद्धसंविन्मात्रस्यायोगान् । अहमर्थो ह्यन्तः-  
करणोपहितः साक्षी मनःसम्यग्धमात्रेण निवृत्तावरणोऽप्यचिदुपधानाद्  
तु शुद्धः प्रत्यगात्मा; अन्यथाऽहंज्ञानादेव मोक्षापत्तेरात्मविचारशास्त्रं वितथं  
स्यात्, इत्युपहितस्यापि तस्य साक्षिणो नासत्त्यापादकम्, अमानापाद-  
कं वाऽज्ञानमावरणं वर्तत इति युक्तम् ॥

वृत्तिविरोधेवाज्ञानम्, न ॥ संविन्मात्रविरोधि

अखण्डं चैतन्यमज्ञानविषयस्तद्वत्प्रकाशनाज्ञानवशादज्ञानादिभेदेन  
सखण्ड इवेति वेदान्तिनां मर्यादा, वृत्तिविरोध्यपि तदज्ञानमेव । तत्र

नित्यत्वैकत्वादिधर्मा अप्यनाद्यज्ञाननिवृत्त्यैव निवर्तन्ते, इति श्रुतिसिद्ध-  
मनुभूतिस्वरूपमेवाऽऽत्मा, ततो नान्यदात्मवत्त्वं नामेति निरूपणार्थमेवा-  
नुभूतिस्वप्रकाशत्यानुमानम्, तेन च 'जानामी'त्यादिप्रतीतिविषयो ज्ञान-  
मन्यत्, ततोऽन्यत्तु स्वप्रकाशमात्मस्वरूपमिति फलति । अन्याश्च लौकि-  
कानुभूतयः साक्षात्, परम्परया वाऽज्ञानप्रयुक्तास्तत्तत्प्रमाणजन्या भिन्नाः,  
मिथ्या च ॥

आत्मनः शुद्धस्यैक्यम्, भेदस्तद्विहितस्य, तत्रोपाधिनाशार्थ-  
मेव वेदान्तादिप्रमाणपेक्षा

आत्मस्वरूपं तु स्वत एकम्, न तु नानेति व्यक्तीभविष्यति, इत्येकै-  
कस्याऽऽत्मनः स्वं स्वं प्रति स्वप्रकाशत्वम्, परं प्रत्यप्रकाशत्वमिति न  
युक्तम् । स्वप्रकाशस्यैकस्याप्यात्मतत्त्वस्य शास्त्रजनितज्ञानेन परमात्मस्वरूप-  
स्येव तत्तदुपाधिनिवृत्तिमात्रेण ह्यैकात्म्यं नाम; तत्तदुपाधीनामेव  
बन्धत्वेन, तन्निवृत्तेरेव तत्त्वज्ञानाधीनाया बन्धनिवृत्तिरुपपत्त्यात् ॥

अनुभूतिस्वप्रकाशत्वं तु न जन्यानुभूतिसंकोच-विकासावस्थधर्म-  
भूतज्ञानमभिप्रेत्य, किन्तु संयिन्मात्रं चैतन्यमात्मस्वरूपमात्रमिति  
सुस्थम् ॥

॥ इत्यवेद्यत्वोपपत्तिः ॥

## अथ संविदनुत्पत्तिः

संविदनुत्पत्तिमङ्गवादोऽनुक्तोपाख्यमानम्, स्वरूपज्ञानस्या-  
नुत्पत्तेः सम्प्रतिपन्नत्वात्, वृत्तेर्धर्मभूतज्ञानस्य वो-  
त्पत्तेरङ्गीकाराच्च

तत्र श्रीभाष्यानुयायिनः संवित्पदार्थो लौकिकानुभवः, धर्मभूतज्ञानं वा-  
ऽभिप्रेत्यानुभूतिस्वप्रकाशत्ववाद् निरस्यन्ति । एवमेव संविदनुत्पत्तिवादम्,  
संविदात्मत्ववादम्, संविदेकत्ववादं चाद्वैताभिप्रेतं मत्वा । इदं त्वनुक्तोपाल-  
म्भनम्; स्वप्रकाशात्मस्वरूपां संविदमपेक्ष्यैव तत्तद्वादानां प्रवृत्तत्वात् । सति  
चैवमनुक्तोपालम्भनत्वादेवेमानि प्रकरणान्युपेक्षणमर्हन्ति; तथापि यक्षानु-  
रूपयलिन्यायेन कृत्वा चिन्तयैवात्र परीक्ष्यते ॥

तत्र—अनुभूतिर्जीवत्वेऽश्वरत्वोपलक्षितम्, तुरीयम्, अनुपहितम्, स्वप्र-  
काशं संविन्मात्रम्, न तु वृत्तिज्ञानम्, धर्मभूतज्ञानं वा । अतोऽनुभूतिरिति  
संविन्मात्रत्वाद् ब्रह्मणः प्रत्यगभिन्नस्यैव निर्देशः । न च लौकिकानुभूति-  
मुख्यो ज्ञानपदार्थः; “सत्यं ज्ञानमि”ति वाक्ये “अत्रायं पुरुषः स्वयं ज्योति-  
रि”त्यादाविव शुद्धचैतन्यस्यैव मुख्यज्ञानपदार्थत्वात् । ज्ञानावच्छेदकत्वाच्च  
वृत्ती ज्ञानत्वोपचारमात्रम् ॥

तार्किकसम्मतं अन्यं ज्ञानं न श्रीभाष्यमतेऽपि ज्ञानपदार्थः, न वा  
मीमांसकसम्मतम्, साङ्ख्यविप्रेतं वा । अद्वैतमते तु साङ्ख्य-योग-द्वैत-  
सिद्धान्ताभिमतोऽन्तःकरणवृत्तिविशेष एव ज्ञानपदार्थः ॥

विशेषस्तु—तस्या आत्मधर्मत्वमन्तःकरणतावात्म्याध्यासप्रयुक्तधर्मा-  
ध्यासेन । ज्ञानावच्छेदकत्वेन तु ज्ञानत्वोपचारोऽज्ञाननिवर्तकत्वोपयोग-  
मात्रमपेक्ष्य । ततो न तार्किकादिसम्मतज्ञानमत्र पक्षः; तस्य सर्वस्य  
चैतन्यस्वरूपव्यतिरिक्तस्योत्पत्तेरेवाद्वैतिभिरपि स्वीकारेण तस्यैव पक्षत्व-  
नाद्वैतमतेऽपि । ततो यदि तस्यैवोत्पत्तिर्भूषणेन, शतदूषण्या वा  
मन्यते, तर्हीष्टापत्तिरेव । अतः संविच्चैतन्यमात्रस्य पक्षत्वाद् नांशतो  
बाधः, न वा तार्किकादिसम्मतज्ञाने व्यभिचारः; तस्य ज्ञानपदार्थत्वस्य  
मुख्यस्यास्वीकारात् ॥

तत्र वृत्तेर्ज्ञानत्वोपचारेऽपि न ज्ञानत्वमिति वृत्तिव्यतिरिक्तत्वादि-  
विशेषणं वृथा, वृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यं यद्यपि चैतन्यांशे ज्ञानमेव; तथापि

## अथ संविदनुत्पत्तिः

संविदनुत्पत्तिमङ्गवादोऽनुक्तोपालम्भनम्, स्वरूपज्ञानस्या-  
नुत्पत्तेः सम्प्रतिपन्नत्वात्, वृत्तेर्धर्मभूतज्ञानस्य वो-  
त्पत्तेरङ्गीकारात्

तत्र श्रीभाष्यानुयायिनः संचित्पदार्थो लौकिकानुभवः, धर्मभूतज्ञानं वा-  
ऽभिप्रेत्यानुभूतित्वप्रकाशत्ववादं निरस्यन्ति । एवमेव संविदनुत्पत्तिवादम्,  
संविदास्मत्त्ववादम्, संविदेकत्ववादं चाद्वैताभिप्रेतं मत्वा । इदं त्वनुक्तोपाल-  
म्भनम्, स्वप्रकाशास्मत्स्वरूपां संविदमपेक्ष्यैव तत्तद्वादानां प्रवृत्तत्वात् । सति  
चैवमनुक्तोपालम्भनत्वादेवेमानि प्रकरणान्युपेक्षणमर्हन्ति; तथापि यक्षानु-  
रूपमतिन्यायेन कृत्वा चिन्तयैवात्र परीक्ष्यते ॥

ननु—यत्र अनिर्णीयत्वेऽवगत्योपलक्षितम्, ततीयम्, अनुपादितम्, स्वप्र-  
काशम्, अतोऽनुभूतिरिति वा । अतोऽनुभूतिरिति न च लौकिकानुभूति-  
मुख्यो ज्ञानपदार्थः; “सत्यं ज्ञानमिति वाक्ये “अत्रायं पुरुषः स्वयं योति-  
रित्यादाविष शुद्धचैतन्यस्यैव मुख्यज्ञानपदार्थत्वात् । ज्ञानायच्छेदकत्वाच्च  
वृत्ती ज्ञानत्वोपचारमात्रम् ॥

तार्किकसम्मतं जन्य ज्ञानं न श्रीभाष्यमतेऽपि ज्ञानपदार्थः, न वा  
मीमांसकसम्मतम्, साङ्ख्य्याभिप्रेतं वा । अद्वैतमते तु साङ्ख्य योग-द्वैत-  
सिद्धान्ताभिमतोऽन्तःकरणवृत्तिविशेष एव ज्ञानपदार्थः ॥

विशेषस्तु—तस्या आत्मधर्मत्वमन्तःकरणतादात्म्याध्यासप्रयुक्तधर्मा-  
ध्यासेन । ज्ञानायच्छेदकत्वेन तु ज्ञानत्वोपचारोऽज्ञाननिवर्तकत्वोपयोग-  
मात्रमपेक्ष्य । ततो न तार्किकादिसम्मतज्ञानमत्र पक्षः; तस्य सर्वस्य  
चैतन्यस्वरूपव्यतिरिक्तस्योत्पत्तेरेवाद्वैतिभिरपि स्वीकारेण तस्यैव पक्षत्वं  
नाद्वैतमतेऽपि । ततो यदि तस्यैवोत्पत्तिर्भूषणेन, शतद्रूपण्या वा  
मन्यते, तर्ह्येष्टपक्षिरेव । अतः संविच्चैतन्यमात्रस्य पक्षत्वाद् नोशतो  
बाधः, न वा तार्किकादिसम्मतज्ञाने व्यभिचारः; तस्य ज्ञानपदार्थत्वस्य  
मुख्यस्यास्वीकारात् ॥

तत्र वृत्तेर्ज्ञानत्वोपचारेऽपि न ज्ञानत्वमिति वृत्तिव्यतिरिक्तत्वादि-  
विशेषणं धृत्वा, वृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यं यद्यपि चैतन्यादे ज्ञानमेव; तथापि



तस्यौपाधिकस्यौपाधिकयुत्पत्तिरेव स्वीक्रियते । अत एव तस्य प्रमाण-  
जन्यत्वेन प्रमात्रमिति परिभाषादौ व्यक्तम् । सर्वथा तु शतदूषण्याः  
संविदुत्पत्तिसमर्थतमनुक्तोपालम्भनदृष्टिमात्रेण ॥

प्रतिकर्मव्यवस्था-दृष्टिसृष्टिवादपोरद्वैतसिद्धयोर्विषयविवेकः

तत्र सकलविषयविरक्तायाः संविद् एवानुभूतिशब्दार्थत्वात्, तस्य  
च विषयमिध्यात्यं विनाऽनुपपत्तेर्दृष्टिसृष्टिवादेन, प्रतिकर्मव्यवस्थावादेन  
वा निर्विषयत्वं निर्वहणीयम् ॥

तत्र हि प्रतिनियतकारकव्यवस्था प्रातिभासिक-व्यावहारिकार्थक्रिया-  
कारित्यादिकं च मिध्यात्वेऽपि जगतः स्वीक्रियते; तेन च निर्विषयत्वं पर-  
मार्थतो न विरुध्यते प्रतिकर्मव्यवस्थायां मिध्यात्व इत्येवाद्वैतसिद्धान्तः ॥

तत्र व्यावहारिकत्वमर्थानाम्, प्रमाणानां यथावर्थं प्रामाण्यं च  
स्वीकृत्य, पारमार्थिकत्वेन प्रपञ्चाभावात् प्रपञ्चमिध्यात्यं युक्त्या सम्यगु-  
पपाद्यते । दृष्टिसृष्टिवादस्तु स्थितप्रज्ञानाम्, जीवन्मुक्तानां वा ॥

“अद्वैतस्याननुसन्धानं भविष्यदविचारणम् ।

औदासीन्यं वर्तमाने जीवन्मुक्तस्य लक्षणम् ॥”

इति नयेन प्रतीतिकालमात्रे प्रपञ्चस्य सत्त्वमिव, वस्तुतोऽपारमार्थि-  
कत्वेऽपि । उभयत्र प्रपञ्चमिध्यात्यं न विरुध्यते । इदमेवाभिप्रेत्य पक्ष-  
द्वयस्यापि भध्यमाद्यधिकार्यभिप्रायत्वम्, उत्तमाधिकारिविषयत्वं च ।  
तत्र तु यथाधिकारं रूचिरवाधा ॥

दृष्टिसृष्टिस्वरूपनिर्णयः

तत्र दृष्टिसृष्टिवादे दृष्टिपदं तत्तदाकारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यपरम्, न  
तु वृत्तिमात्रपरम्, चैतन्यमात्रपरं वा । तत्र वृत्तिरपि विषयवद् याव-  
त्सत्त्वमेव सती, इति न विषयतो चैलक्षण्यम्, येन तस्या अपि वृत्त्य-  
न्तरेण भानापरशाऽनवस्थापत्तिः । तत्र वृत्तिनाशत्तुण एव तदुपाधिकं  
चैतन्यमप्यौपाधिकनाशेन विनश्यदमिव, न तु स्वतो नश्यत्म्, इति  
न सत्यासत्यविवेकायोगः, न वा चैतन्यस्येव वृत्तेरप्युपाधेस्तत्समसत्ता-  
पदेन सत्यत्वापत्तिः ॥

तत्रेश्वरस्येव जीवस्याप्यनादित्वादज्ञानावस्थाविशेषान्तःकरणस्या-  
प्यनादित्वम् । अत एवोक्तम् —

“कार्योपाधिरयं जीवः कारणोपाधिरीश्वरः ॥”

इति, इति न वृत्तेरन्तकरणपरिणामत्वविरोधः । वस्तुनस्तु—जीवन्मुक्तानां वृत्तिर्वाधितानुवृत्तिनयेनानुवर्तमानाऽविद्यालेशपरिणाम एव, इति न कोऽपि दोषः । तेषां हि सर्वमन्तःकरणाविद्यादिसंस्कार एव । अतो दृष्टि-सृष्टित्वं नानुपपन्नम् ॥

कार्य-कारणभावादिकं सर्वमेतन्मते प्रतीतिकालमाश्रित्य । तत्र दृष्टि-रिष द्रष्टाऽपि जीवोऽनादिरनुवर्तमान एव तदुपाधेरनुवृत्त्या यावत्प्रती-त्येव, परं तु धृष्टानां दृष्ट्या, गुणातीतानामेषां दृष्ट्या तु जागरोऽपि स्वप्न एव ॥

दृष्टिसृष्टिर्वाधितानुवृत्त्या जीवन्मुक्तानां दृष्टिरेव, येन प्रतिकर्म-

व्यवस्थायामिव न धन्वः, तेनावस्थाविशेषमाणं

सृष्टिदृष्टिवाद्, दृष्टिसृष्टिवाद्

तत्र ब्रह्मानां जागरे जागरा इयैतेषां सर्वं जागरेऽपि स्वप्नवत्, सुषुप्तवत् प्रपञ्चानां भानमात्रम्, अभानमेव वा । आत्मस्वरूपमात्रं विशदमवभासते । इममेव पुरुषधौरेयमधिकृत्य—

“या निशा सर्वभूतानां तस्यां जागर्ति संयमी ॥

यस्यां जागति भूतानि सा निशा पर्यतो मुनेः ॥”

इति भगवान् गायति ॥

तत्र मिथ्यात्वाविशेषेऽपि कारणस्याविद्याया अनादेः, तद्व्युक्तानां च सादित्यायोगाद् न तत्र दृष्टिसृष्टिः । मिथ्यात्वं तु तेषां संस्कारात्मनाऽप्यविद्यानाश एव ॥

दृष्टिसृष्टिवाद्वात् प्रतिकर्मव्यवस्थाया अपि सौत्रम्बत्,

अज्ञानोपापवाद्प्रक्रिया दृष्टिसृष्टिप्रक्रिया, अज्ञाना-

रिकादिन्यवस्थाया प्रतिकर्मव्यवस्था

सत्राज्ञानं सुषुप्ति-प्रलययोरप्यनादिरन्तर्निवर्तकानुत्पत्तावनुवर्तते । जन्मान्तरानुभूतानामप्यविद्यात्मना विद्यमानानामेव । दृष्टिसृष्टौ प्रतीतिरिति न कोऽपि विरोधः ॥

तत्र शुक्तिरूप्य-स्वाप्नादिकमपि जागरपटादिसमानयोगक्षेपत्वान् वृत्ति-नारो कारणात्मान एव वर्तन्ते, इत्यज्ञानातिरिक्तस्य सर्वस्य प्राप्तिभासित्वेन न कोऽपि विशेषो दृष्टिसृष्टेः सर्वेषु । तत्र शून्यवादी त्ववेदिको न कथमपि मोक्षाधिकारी, अधमाधिनारी वा, मध्यमाधिनारी वा, उत्तमाधिनारी वा ॥

तस्यौपाधिकस्यौपाधिक्युत्पत्तिरेव स्वीक्रियते । अत एव तस्य प्रमाण-  
जन्यत्वेन प्रमात्वमिति परिभाषादौ व्यक्तम् । सर्वथा तु शतदूषण्याः  
संविदुत्पत्तिसमर्थनमनुकोपालम्भनदृष्टिमात्रेण ॥

प्रतिकर्मव्यवस्था-दृष्टिसृष्टिवादयोरद्वैतसिद्धयोर्विषयविवेकः

तत्र सकलविषयविरक्तायाः संविद् एवानुभूतिशब्दार्थत्वात्, तस्य  
च विषयमिध्यात्वं विनाऽनुपपत्तेर्दृष्टिसृष्टिवादेन, प्रतिकर्मव्यवस्थायादेन  
वा निर्धिष्यत्यं निर्वहणीयम् ॥

तत्र हि प्रतिनियतकारकव्यवस्था प्राप्तिभासिक-व्यावहारिकार्थक्रिया-  
कारित्यादिकं च मिध्यात्वेऽपि जगतः स्वीक्रियते; तेन च निर्धिष्यत्यं पर-  
मार्थतो न विरुध्यते प्रतिकर्मव्यवस्थायां मिध्यात्व इत्येवाद्वैतसिद्धान्तः ॥

तत्र व्यावहारिकत्वमर्थानाम्, प्रमाणानां यथायथं प्रामाण्यं च  
स्वीकृत्य, पारभाषिकत्वेन प्रपञ्चाभावान् प्रपञ्चमिध्यात्वं युक्त्या सम्यगु-  
पपाद्यते । दृष्टिसृष्टिवादस्तु स्थितप्रज्ञानाम्, जीवन्मुक्तानां वा ॥

“अतीतस्याननुसन्धानं भविष्यदविचारणम् ।

औदासीन्यं वर्तमाने जीवन्मुक्तस्य लक्षणम् ॥”

इति नयेन प्रतीतिकालमात्रे प्रपञ्चस्य सत्त्वमिव, वस्तुतोऽपारमार्थि-  
कत्वेऽपि । उभयत्र प्रपञ्चमिध्यात्वं न विरुध्यते । इदमेवाभिप्रेत्य पञ्च-  
द्वयस्यापि मध्यमाद्यधिकार्यभिप्रायत्वम्, उत्तमाधिकारिविषयत्वं च ।  
तत्र तु यथाधिकारं रुचिरव्याधा ॥

दृष्टिसृष्टिस्वरूपनिर्णयः

तत्र दृष्टिसृष्टिवादे दृष्टिपदं तत्तदाकारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यपरम्, न  
तु वृत्तिमात्रपरम्, चैतन्यमात्रपरं वा । तत्र वृत्तिरपि विषयवद् याव-  
त्सत्त्वमेव सती, इति न विषयतो वेलक्षण्यम्, येन तस्या अपि वृत्त्य-  
न्तरेण भानापत्त्याऽनवस्थापत्तिः । तत्र वृत्तिनाशरक्षण एव तदुपाधिकं  
चैतन्यमप्यौपाधिकनारोने विनश्वरमिव, न तु स्वतो नश्वरम्, इति  
न सत्यासत्यविवेकायोगः, न वा चैतन्यस्येव वृत्तेरेष्युपाधेतत्समसत्ता-  
वत्त्वेन सत्यत्वापत्तिः ॥

तत्रेश्वरस्येव जीवस्याप्यनादित्वादज्ञानावस्थाविशेषान्तःकरणस्या-  
प्यनादित्वम् । अत एवोक्तम् —

“कार्योपाधिरयं जीवः कारणोपाधिरीश्वरः ॥”

इति, इति न वृत्तेरन्तःकरणपरिणामत्वविरोधः । वस्तुतस्तु—जीवन्मुक्तानां वृत्तिर्बाधितानुवृत्तिनयेनानुवर्तमानाऽविद्यालेशपरिणाम एव, इति न कोऽपि दोषः । तेषां हि सर्वमन्तःकरणाविद्यादिसंस्कार एव । अतो दृष्टि-सृष्टित्वं नानुपपन्नम् ॥

कार्य-कारणभावादिकं सर्वमेतन्मते प्रतीतिकालमाश्रित्य । तत्र दृष्टि-रिव द्रष्टाऽपि जीवोऽनादिरनुवर्तमान एव तदुपाधेरनुवृत्त्या यावत्प्रती-त्येव, परं तु यद्भानां दृष्ट्या, गुणातीतानामेषां दृष्ट्या ॥ जागरेऽपि स्वप्न एव ॥

दृष्टिसृष्टिर्बाधितानुवृत्त्या जीवन्मुक्तानां दृष्टिरेव, येन प्रतिकर्म-  
व्यवस्थायामिव न बन्धः, तेनावस्थाविशेषभागं  
सृष्टिदृष्टिवाङ्, दृष्टिसृष्टिवाङ्

तत्र यद्भानां जागरे जागरा इवेतेषां सर्वं जागरेऽपि स्वप्नवत्,  
सुषुप्तवत् प्रपञ्चानां भानमात्रम्, अभानमेव वा । आत्मस्वरूपमात्रं  
विशदमपभासते । इममेव पुरुषधीरेयमधिकृत्य—

“या निशा सर्वभूतानां तस्यां जागर्ति संयमी ॥

यस्यां जाग्रति भूतानि सा निशा पश्यतो मुनेः ॥”

इति भगवान् गायति ॥

तत्र मिथ्यात्वाविशेषेऽपि कारणस्याविद्याया अनादेः, तत्प्रयु-  
क्तानां च सादित्यायोगाद् न तत्र दृष्टिसृष्टिः । मिथ्यात्वं तु तेषां संस्कार-  
त्मनाऽप्यविद्यानाश एव ॥

दृष्टिसृष्टिवादवत् प्रतिकर्मव्यवस्थायामपि सौमन्वत्,  
वायारोपापवादप्रक्रिया दृष्टिसृष्टिप्रक्रिया, वशावहा-  
रिसादिव्यवस्थया प्रतिकर्मव्यवस्था

तत्राज्ञानं सुषुप्ति-प्रलययोरप्यनादिस्तन्निवर्तकानुत्पत्तावनुवर्तते । जन्मा-  
न्तरानुभूतानामप्यविद्यात्मना विद्यमानानामेव दृष्टिसृष्टौ प्रतीतिरिति  
न कोऽपि विरोधः ॥

तत्र शुक्तिरूप्य-स्वाप्नादिकमपि जागरघटादिसमानयोगक्षेमत्वान् वृत्ति-  
नारो कारणात्मान एव वर्तन्ते, इत्यज्ञानातिरिक्तस्य सर्वस्य प्रातिभासिरूपे न  
कोऽपि विशेषो दृष्टिसृष्टेषु सर्वेषु । तत्र शून्यवादी त्ववेदिनो ॥ कथमपि  
मोक्षाधिकारी, अधमाधिकारी वा, मध्यमाधिकारी वा, उत्तमाधिकारी वा ॥

तत्र सुषुप्ति-प्रलययोरज्ञानात्मना सर्वानुवृत्त्याऽविद्यापरिणामदृष्टिवशात् पुनरपि जागरे सृष्टिर्नानुपपन्ना; तत्राज्ञानाभावः श्रुत्या शरीरवियोगशालि-  
काखण्डाकारवृत्त्यैवसंसीयते, यावत्तत्साक्षात्कारमज्ञानस्य स्वरूपतः, संस्का-  
रात्मना वाऽयस्थानं नासाम्प्रतम् ॥

तत्र दृष्टिसृष्टिवादस्याप्रमाणिकता, प्रतिकर्मव्यवस्थाकल्पे मध्यमाधि-  
कारिमात्रदृष्ट्या । सर्वत्र सृष्टिप्रक्रिया दृष्टिसृष्टिवादेऽध्यारोपापवाद-  
प्रक्रियया । अत एव “कारणत्वेन चामरादिषु यथाव्यपदिष्टोक्तेः” इति  
सूत्रे भाष्यम्—“भवेदपि कार्यस्य विगीतत्वम्, अप्रतिपाद्यत्वात् । न ह्ययं  
सृष्ट्यापि प्रपञ्चः प्रतिपिपाद्यपित् ; ब्रह्मप्रतिपत्त्यर्थत्वाच्च सृष्ट्यादिप्र-  
पञ्चस्ये”ति । यत्तु—न ‘वियदश्रुतेरि’त्यादिना वियदाद्युत्पत्तिविरोधापि-  
रोधचिन्तादिकम्, तदिदं सूचयति प्रतिकर्मव्यवस्थयाऽपि मध्यमाधि-  
कारिणोऽपि ब्रह्मजिज्ञासायामधिक्रियन्त इति, इत्यलमनेन प्रासङ्गि-  
केन विचारेण ॥

अनुभूत्यनुत्पत्त्यनुमाने संविद्भावात्रमनुभूतिपदार्थः, अतो

न बाधः; निर्विशेषात्मनादस्यैवाद्वैतरस्यार्थत्वात्

प्रकृतं त्वनुभूत्यनुत्पत्त्यनुमानम्—अनुभूतिः, अनुत्पन्ना, प्रागभावा-  
भावादिति । अत्रानुभूतिपदेन पूर्वत्रैव स्वप्रकाशस्वभावस्वरूपज्ञानम्, अनु-  
पहितात्मस्वरूपं ध्रुवचितम् । संविद्येयमुपहितेषु विशेष्यांशमात्रम्, अनुप-  
हितं शुद्धं प्रत्यगात्मस्वरूपं निर्विशेषं ब्रह्म वा । तत्राद्ये, द्वितीये वा संवित्स्व-  
रूपमेकमेव; उपाधिभेदमात्रनिवन्धनत्वादुपहितभेदस्य ॥

घटादिसंविप्रत्यक्षता तु घटाकारवृत्तिप्रतिफलितसंविदभिन्नसंविद्रू-  
पतया, इति न साऽनादिः, किन्तु प्रमाणजन्यवृत्त्यवच्छेदात् सादिरेषोपा-  
धिसादित्वेन, इति प्रत्यक्षेण वर्तमानग्राहिणाऽपि न घटादेरप्यनादित्य-  
प्रसंगः । न केवलं तत्र जन्यवृत्तिसम्बन्धमात्रेणोपाधिकं सादित्यम्,  
किन्तु जन्यघटाद्यवच्छेदेनापि, इति घटाद्यवच्छिन्नत्वम्, अनादित्यं च न  
संविदो व्याहन्यते । श्रुतिसिद्धा तु संविन्, शुद्धा नासरूपेति ब्रह्म  
सिद्धानुक्तम् ॥

द्वितीये कल्पे नाश्रयासिद्धिः—निर्विषया, निराश्रया च संविदसिद्धेति  
यदि प्रमाणजन्यवृत्तिमाश्रित्य, तर्हि नानिष्टम्; शुद्धनित्यसंविद्भावं तु न

तथा । न च तत्र प्रमाणम्, प्रत्युत “एकमेवाद्वितीयमि”ति श्रुतिर्निर्विशेषमेव ब्रह्म श्रावयतीति कथं तस्या असिद्धिः ? इति नैव सिध्यादिग्रन्थव्याहृतिः; निर्विशेषात्मवादस्यैवोपनिषदस्याद्वैतपदार्थत्वात् ॥

निर्विषयनिराश्रयसंविदतिरिक्तवृत्त्या अप्यमिद्धिः, इति वृत्तेरनुमूतिपदार्थस्य तु नेष्टम्, नो वा तद्विषयमुक्तानुमानम्, अहमर्थानात्मता च

पस्तुतस्तु—वृत्तिरपि सर्वा संवित्स्वरूपातिरिक्तविषया भवतीति न नियमः, सुषुप्ती वृत्तेर्निर्विशेषाया निराश्रयायाश्च सत्त्वात् । न च तत्र वृत्तिरेव नासीन् ; न किञ्चिद्वेदिपमिति प्रतिसन्धानेन तदसत्त्वा-योगात् । न च तदा व्यक्त्यत्माऽहमर्थोऽपि; अन्यथा साक्षिस्वरूपस्य स्वप्रकाशस्य तस्य सुषुप्तावपि भानप्रसङ्गान् । न चाहमर्थोऽज्ञानाश्रयः ॥

अज्ञानाश्रयत्वं हि विवरणमते शुद्धमंविदः । न च सोऽहमर्थः, इति नाज्ञानाश्रयस्तत्र भासते । भामतीमतेऽप्यज्ञानाश्रयः, अज्ञानोपहितमात्रं जगरकारणमेव । न च सोऽप्यहमर्थः । तत्र जीवोऽज्ञानाश्रयः, इति व्यपदेशो ह्युपाधिभूताज्ञानधर्मभास्यमात्रेण, नाज्ञानविशिष्टरूपेण, इति न तददृष्ट्याऽपि नाहमर्थस्याज्ञानाश्रयस्य भानम् । सर्वथा तु नाहमर्थस्याज्ञानवृत्त्या भानं कदापि नित्यनिरस्तावरणस्य । न वाऽज्ञानस्यापि तत्सं-सृष्टस्य भानार्थं वृत्तेरपेक्षा, इति का वा वृत्तिः प्रमाणजन्या, तदन्या वा तत्र सविषया, साश्रया च ॥

एतेन—‘सुखमहमस्याप्समि’ति प्रतिसन्धानमपि—व्याख्यातम्; तद्धि संविन्मात्रस्य सुषुप्तावज्ञानोपहितस्य स्वनो भानान्, तस्य च तदा निर्विषयाश्रयत्वाद् न सविषयत्वम्, माश्रयत्वं याः तस्याप्याश्रयस्यान्यस्याभावात्, न वा सविषयत्वम् ; अज्ञानस्य, अन्यस्य वा तद्विषयत्वाच्च, इति सुषुप्ती, जागरे वा संविन्मात्रस्य स्वप्रकाशस्यैवानुवृत्तिः । अहंरूपेहितात्मना भानं तु न स्मरणम्, किन्त्वनुभवं एव । प्रतिसन्धानं तु संविन्मात्रमपेक्ष्य । तदुक्तम्—

निर्विभेदसंविद्रोऽनुत्पत्तिनिरासस्तु वृत्तिरूपामनुभूतिमादाय

व्यधिकरणः, सिद्धान्तविद्ब्रह्म न सिद्धसाधनमेव

अनुत्पत्तिशब्दार्थो ह्यज्ञानाप्रयुक्तत्वमेव, न तु प्रथमभावविचारशून्य-  
त्वमात्रम्, इति संविन्मात्रपक्षतायामेवाद्वैतिनां तात्पर्यम् । सा चाध्यारोप-  
दृष्ट्या सविषयाऽपि न वस्तुतस्तथा, इति तस्या निर्विशेषाया एवानुत्प-  
त्तिरुक्तानुमानविषयः ॥

मुमुक्षो ज्ञानाभावानुभवो न संविदभावाभिप्रायः

वस्तुतस्तु—सुखमहमत्वाप्समि"स्थाद्यनुभवो न संविन्मात्रम्,  
किन्तु सुखाद्याकाराविद्यरुष्ट्यनुभवः, तत्तद्विषयावच्छिन्नं संविद्रूपं वा,  
इति मुमुक्षौ न विशुद्धसंविन्मात्रस्य साश्रयत्वम्, सविषयत्वं च संभवति।  
उपहितचैतन्यस्यैव तदा भानात् ॥

एतेन—अज्ञानविषयकसंविदः मुमुक्षेः प्रागूर्ध्वं चाभावस्य गृहीत-  
तयोत्पत्ति-विनाशोभयवत्त्वं निदिचतमित्यनुत्पत्त्यनुमानं बाधितमिति—  
परास्तम् । प्रागूर्ध्वं चाज्ञानविषयकसंविदभावप्राद्यनुभवस्य शुद्धसंविद्र-  
पत्त्याभावान् ॥

एतेन—कार्यात्मना, कारणात्मना वाऽहमर्थानुभयोऽपि—व्या-  
ख्यातः । तत्राहमर्थानुभवो यदि साक्षिरूप, यदि वा तदाकाराऽविद्यावृत्ति-  
रूपः, उभयथापि नायमनुभवः शुद्धसंविद्रूपः, इति वृत्तिरूपानु-  
भवस्योत्पत्तिसाधनं नानिष्टसाधनम् ॥

अहमर्थज्ञानाभावं सौप्तमादाय न संविदनुत्पत्त्यनुमानस्य

बाधः, अहमर्थस्य मित्यात्मत्वात्, अपक्षवाच्च

तत्राहमर्थो न मुख्यत्वात्, किन्तु मिथ्यात्वात्, इति न तद्विषयानुभवा-  
न्तरस्य, तस्यैव वा सविषयकत्वं विरुद्धम्, न वा तस्य मुमुक्षौ प्रत्यक्षमु-  
त्पत्तिः, इति वक्ष्य द्योत्यत्तिमादाय कालात्ययापदेशः । कं प्रति वा ?

तत्र मुमुक्षवज्ञानप्रकाशस्तस्यैव तदा संविदुपाधितयोपहितचैतन्या-  
धीनः, इति न तत्राज्ञानप्रकाशानुपपत्तिः, तथापि नाज्ञानोपहितवि-  
दुत्पद्यते, न वा सा शुद्धसंविदिति तु निष्कर्षः ॥

सौप्त-मुनादिभेदः, संविदुत्पत्तिशब्दादिरामश्च

एतेन—मुमुक्ष-मुक्तयोरविशेषोऽपि—व्याख्यातः । सर्वोपाधिशून्या-  
नावृत्यप्रकाशस्वरूपप्रयुक्ताज्ञानोपहितस्वरूपत्वान्मुक्तस्य, अज्ञानो-

पहितस्वरूपत्वाच्च सुप्तस्य प्रलयकालेनस्येश्वरस्य च । न चैतावतापि संविदुत्पत्तिरापत्तिः, न वा निर्विषयत्वनियमः संविदतिरिक्तस्यापि ज्ञानस्य ॥

धर्मभूतज्ञानस्य, स्वरूपज्ञानस्य च धोमाष्यमतेऽपि सुपुत्रौ  
निर्विषयत्वात् ज्ञानसविषयत्वनियमभङ्गः

श्रीभाष्यमतेऽपि धर्मिनिष्ठत्वादिबिशेषधर्मयोगिनोऽपि धर्मभूतज्ञानस्य सुपुत्रौ, समाधौ च निर्विषयत्वं सम्मतमेव । सर्वथा त्वर्थोपलक्षितप्रकाशस्यैव मुक्तिफलानस्य मुख्यसंविद्रूपत्वात्, तत्र सविषयकत्वं “एकमेवे”त्यादिभ्रुतिविरुद्धं न संभवति ॥

अन्यथा सुपुत्रौ धर्मभूतज्ञानस्य सविषयकत्वनियमात् तेन सर्वस्य प्रकाशो जीवं प्रति स्यात् । न च तदा बाह्याभ्यन्तरविषयाः प्रकाशन्ते केऽपि । आत्मस्वरूपज्ञानं तु स्वयं स्वस्मै प्रकाशाय न धर्मभूतज्ञानमपेक्षते ॥

एतेन—अन्तर्याम्यपि—व्याख्यातः । सोऽपि बाह्यप्रकाशार्थमेव धर्मभूतज्ञानमपेक्षते, न स्वप्रकाशार्थम्, इति स्वरूपज्ञानस्यापि ज्ञानत्वाद् न ज्ञानसामान्यं सविषयकम्, साश्रयकं चेति नियमः संभवति, इति तत्रैव सविषयकत्वनियमस्य भङ्गः ॥

जीवेश्वरवरस्य नोत्पत्तिरौपाधिको न ॥ स्वतः

तत्र जीवेश्वरयोरुभयोरप्यनादित्वाद् नाज्ञानस्येवोत्पत्तिः, किन्तु साश्चात्कारमात्रनिवर्त्योपाधिकत्वमात्रेण नाशमात्रमौपाधिकम्, नोत्पत्तिरपि, इति तत्रापि विशेष्यांश्चमात्रे नोत्पत्तिरद्वैतमते । तत्रौपाधिकस्यान्तस्वीकारेणानित्यत्वेऽप्यौपाधिके न स्वरूपत उत्पत्तिः, विनाशो वेति तु न विप्रतिपन्नम् ॥

तत्र घटादिप्रकाशलक्षणा संविद् घटावारवृत्त्यवच्छिन्ना घटावच्छिन्ना च संविदेव, इति तदवच्छेदकोत्पत्तिमात्रेण न संविदुत्पत्तिः संभवति । तत्र घटावच्छिन्नत्वं संविदस्तदधिष्ठानस्त्वम्, तदुपहितत्वं वा । श्रीभाष्यरीत्या पारिभाषिकघटादिशरीरकत्वं वा, येन तयोरेवच्छेदावच्छेदकभावः । व्यक्तं च भूषणाचार्यनिबन्धेषु घटशरीरकत्व-घटावच्छिन्नत्व-योरैक्यमेवेति ॥



निर्विशेषमिदोऽनुभविन्निरामस्तु वृत्तिरुपशान्तनुभूतिमादाय

अपिज्ञानः, विद्वान्तद्विरुद्धश्च न सिद्धमाधनमेव

अनुत्पत्तिशब्दार्थो ह्यज्ञानप्रयुक्तत्वमेव, न तु प्रथमभावविचारशून्य-  
त्वमात्रम्, इति संविन्मात्रपञ्चतायामेवाट्टतिनां तात्पर्यम् । सा चाध्यारोप-  
दृष्ट्या सविषयाऽपि न वस्तुतस्तथा, इति तस्या निर्विशेषाया एवानुत्प-  
त्तिरुक्तानुमानविषयः ॥

सुपुत्री ज्ञानाभावनुभयो न संविद्भावाभिप्रायः

यस्तु तत्तु—सुखमहमत्वात्समि"त्याद्यनुभयो न संविन्मात्रम्,  
किन्तु सुखाद्याभ्याविशक्यवृत्त्यनुभवः, तत्तद्विषयावच्छिन्नं संविद्रूपं वा,  
इति सुपुत्री न विशुद्धसंविन्मात्रस्य साश्रयत्वम्, सविषयत्वं च संभवति;  
उपहितचैतन्यस्यैव तदा भवान् ॥

एतेन—अज्ञानविषयकसंविदः सुपुत्रेः प्रागूर्ध्वं चाभावस्य गृहीत-  
तयोत्पत्तिं विनाशोभयवत्त्वं निदिचतमित्यनुत्पत्त्यनुमानं बाधितमिति—  
परास्तम् । प्रागूर्ध्वं चाज्ञानविषयकसंविद्भावप्राप्त्यानुभवस्य शुद्धसंविद्र-  
पत्वाभावात् ॥

एतेन—कार्यात्मना, कारणात्मना वाऽहमर्थानुभवोऽपि—व्या-  
ख्यातः । तत्राहमर्थानुभवो यदि सात्त्वरूपः, यदि वा तदाकाराऽविद्यावृत्ति-  
रूपः, उभयथापि नायमनुभवः शुद्धसंविद्रूपः, इति वृत्तिरुपानु-  
भवस्योत्पत्तिसाधनं नानिष्टसाधनम् ॥

अहमर्थज्ञानाभावं सौपुतमादाय न संविदनुत्पत्त्यनुमानस्य

बाधः, अहमर्थस्य मिथ्यात्वत्वात्, अपश्यत्वाच्च

तत्राहमर्थो न मुख्यात्मा, किन्तु मिथ्यात्मा, इति न तद्विषयानुभवा-  
न्तरस्य, तस्यैव वा सविषयकत्वं विरुद्धम्, न वा तस्य सुपुत्री प्रत्यक्ष-  
त्पत्तिः; इति कस्य चोत्पत्तिमादाय कालात्ययापदेशः ? कं प्रति वा ?

तत्र सुपुत्रायज्ञानप्रकाशस्तस्यैव तदा संविदुपाधितयोपहितचैतन्या-  
धीनः, इति न तत्राज्ञानप्रकाशानुपपत्तिः; तथापि नाज्ञानोपहितचि-  
दुत्पद्यते, न वा सा शुद्धसंविदिति तु निष्कर्षः ॥

सौकुस-सुखादिभेदः, संविदुत्पत्तिशङ्कानिरामश्च

एतेन—सुपुत्र-मुक्तयोरविशेषोऽपि—व्याख्यातः । सर्वोपाधिशून्या-  
नावृतस्वप्रकाशस्वरूपप्रयुक्तज्ञानोपहितस्वरूपत्वान्मुक्तस्य, अज्ञानो-

पदितस्वरूपत्वाच्च सुप्तस्य प्रलयकालीनस्येश्वरस्य च । न चैतावतापि संविद्रुत्पत्तिरापतति, न वा निर्विषयत्वनियमः संविदतिरिक्तस्यापि ज्ञानस्य ॥

धर्मभूतज्ञानस्य, स्वरूपज्ञानस्य च श्रीभाष्यमतेऽपि सुपुप्तौ  
निर्विषयत्वात् ज्ञानसविषयत्वनियमभङ्गः

श्रीभाष्यमतेऽपि धर्मिनिष्ठत्वादिविशेषधर्मयोगिनोऽपि धर्मभूतज्ञानस्य सुपुप्तौ, समाधौ च निर्विषयत्वं सम्मतमेव । सर्वथा त्वर्थोपलक्षितप्रकाशस्यैव मुक्तिकालीनस्य मुख्यसंविद्रूपत्वात्, तत्र सविषयकत्वं “एकमेवे”त्यादिश्रुतिविरुद्धं न संभवति ॥

अन्यथा सुपुप्तौ धर्मभूतज्ञानस्य सविषयकत्वनियमात् तेन सर्वस्य प्रकाशो जीवं प्रति स्यात् । न च तदा बाह्याभ्यन्तरविषयाः प्रकाशन्ते केऽपि । आत्मस्वरूपज्ञानं तु स्वयं स्वस्मै प्रकाशाय न धर्मभूतं ज्ञानमपेक्षते ॥

एतेन—अन्तर्याम्यपि—व्याख्यातः । सोऽपि बाह्यप्रकाशार्थमेव धर्मभूतज्ञानमपेक्षते, न स्वप्रकाशार्थम्, इति स्वरूपज्ञानस्यापि ज्ञानत्वाद् न ज्ञानसामान्यं सविषयकम्, साश्रयकं चेति नियमः संभवति, इति तत्रैव सविषयकत्वनियमस्य भङ्गः ॥

जीवेश्वरेश्वरस्य वोत्पत्तिरौपाधिको न तु स्वतः

तत्र जीवेश्वरयोरुभयोरप्यनादित्वाद् नाज्ञानस्येवोत्पत्तिः, किन्तु साक्षात्कारमात्रनियत्यौपाधिकत्वमात्रेण नाशमात्रमौपाधिकम्, नोत्पत्तिरपि, इति तत्रापि विशेष्यांशमात्रे नोत्पत्तिरद्वैतमते । तत्रौपाधिकस्यान्त-स्थीकारेणानित्यत्वेऽप्यौपाधिके न स्वरूपत उत्पत्तिः, विनाशो वेति तु न विप्रतिपन्नम् ॥

तत्र घटादिप्रकाशलक्षणा संविद् घटाकारवृत्त्यवच्छिन्ना घटावच्छिन्ना च संविदेव, इति तदवच्छेदकोत्पत्तिमात्रेण न संविद्रुत्पत्तिः संभवति । तत्र घटावच्छिन्नत्वं संविदस्तदधिष्ठानकत्वम्, तदुपहितत्वं वा । श्रीभाष्यरीत्या पारिभाषिकघटादिशरीरकत्वं वा, येन तयोरवच्छेद्यावच्छेदकभावः । व्यक्तं च भृपणाचार्यनिबन्धेषु घटशरीरकत्व-घटावच्छिन्नत्व-योरैक्यमेवेति ॥

तत्र घटाकारा-भटान्नशदाविष व्यापकस्य व्याप्येन परिच्छेदो-  
ऽप्यत्र न विरुध्यते । तत्र घटाग्रशस्य संयोगसम्बन्धेन घटस्यावच्छेद-  
कत्वम्, चैतन्यस्य तु तेनावच्छेदस्तत्रारोपेणेति विशेषः । तत्र घटाव-  
च्छिन्ना घटविषयिणी चैतन्यनिर्यान्तरम् ॥

अविद्योपहितवैतन्यस्यैवाधिष्ठानत्वम्

तदवच्छिन्नत्वम्—तदुपाधिकत्वम्, तदधिष्ठानत्वम्, घटाद्यध्यासाधि-  
ष्ठानत्वं चेति पर्यायमात्रम् । तत्राविद्योपहितमेव चैतन्यमधिष्ठानम्, अविद्या  
य स्वकार्यात्मना परिणममाना घटादेः नामपि तद्विषयब्रह्मविधत्तने  
दोषविषया कारणम्, इति मूढकार्यं घटादिकं वस्तुगत्याऽविद्यापरिणामः,  
ब्रह्मविधत्तश्चेति वक्तव्यम् ॥

वाचारम्भगभुते मृत्तिकादृष्टान्तस्य चाद्वैत एव सारस्यम्

अत एवैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानमुपपादनीयम् । 'वाचारम्भणं  
विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यमि'ति घट-मृत्तिकयोरेव कार्य-कारण-  
योर्दृष्टान्ततयोपादानम् । तत्र मृत्तिकायाः, तदात्मनाऽविद्याया या कारणत्वं  
ब्रह्मविधत्ततां विना न संभवति, इति तन्निर्देशनं तदस्थलक्षणविधया  
विधत्ततापादानोपादेयभावस्याप्युपलक्षणम्, इति न मृत्तिकादृष्टान्तोऽद्वैतवा-  
दाननुगुणः । अधिष्ठानत्वं तु चैतन्यस्य केनचन रूपेणाज्ञातस्यैव । सत्ता-  
ज्ञायमानं ज्ञानमात्रेण नियतकमेवेति शुक्ति-रजतादिस्थले दृष्टचरम्, इति  
यावदखण्डाकारवृत्ति घटादिज्ञानम्, तदाकारवृत्त्या तत्तदवस्थास्य निवृ-  
त्तावेव, इति संयिन्मात्राध्यासेऽपि घटादीनां सर्वदा न भानापत्तिः ॥

संविद्विवर्तत्वेन संविद्येवाध्यासेऽपि जगतो न सर्वदा भानम्

भास्य-भासकभावो हि भासकस्याधिष्ठानस्यानावृतावस्थाविशेषेषु  
व्यावहारिकेषु । अत एव प्रमात्रभिन्नत्वं विषयप्रत्यक्षत्वमिति परिभाषा,  
इति संविदध्यासेऽपि न सर्वदा सर्वस्मै सर्वं भासेत । न ही'दं रजतमि'ति  
कस्य चन भ्रमः सर्वेषामपि ॥

तत्र व्यावहारिकेषु तत्तत्प्रमातृचैतन्यसम्बन्धेन तस्य तस्य तत्तच्चै-  
तन्यावच्छेदकस्य भानं तत्तदुपादानमृदायास्माराविद्याविषयचैतन्यस्यैव त-  
त्तदादिरूपेण; तत्तदाग्रवृत्ति विना तत्तदावरकज्ञाननिवृत्तेरसंभवेन

सर्वदा सर्वप्रतिभानायोगात् , अन्यथा सर्वान्तर्यामित्वस्य भगवत एकस्यैव स्वीकारात् तत्तत्कर्मानुसारेणापि तत्तन्मात्रनियम्यत्वनियमनं कथमुपपद्यते ?

अद्वैतमतेऽपि जीवेश्वरविभागः

तत्र यथा सर्वनियामकोऽपि परमात्मा प्रतिनियतनियमनस्य भावः, तत्तत्कार्ये तं तमेव नियच्छति, एवं मायोपहित ईश्वरः स्वमायावस्थाविशेषोपहितस्तत्तत्कार्यावच्छेदेनेश्वरत्वम्, तदवस्थाविशेषतत्तदन्तःकरणावच्छेदेन तत्तन्मात्रोपहितस्तत्तत्पुरुषं प्रत्येव तत्तदाभासयति । तत्तदाकारवृत्तिदशायाम्, इति सर्वमुपपन्नम्, तेन च मूलाविद्याऽवच्छेदेन यावत्तदवच्छेदं तत्तज्जीवत्वम्. इति जीवेश्वरविभागोऽप्यद्वैतसिद्धान्ते न व्याहन्यते ॥

तत्र घटावच्छिन्नत्वं घटात्मना विवर्तमानत्वम्; घटात्मना परिणामि-मृदवस्थाऽज्ञानकार्यत्वं वा, यथा रजतविवर्तत्वं तदवच्छिन्नचैतन्यस्य, तदवच्छेदकत्वेन शुक्तेः प्रातिभासिकस्थले रजनाद्यात्मना परिणामिमूलाज्ञानावस्थाविशेषतूलाज्ञानविषयत्वम्, इति न दोषलेशोऽपि । इदमेव घटरूपेण-परिणताज्ञानविषयत्वमपि । तत्राज्ञानं मृदवस्थमिति पूरणीयमिति तु विशेषः । सति चैवं तत् किं घटत्वावस्थाज्ञानविषयत्वमित्यादिविकल्प-तद्दूषणानां नावसरः ॥

ब्रह्म-मायोभयोपादानत्वेऽपि कार्यात्मना जगतो ब्रह्मणो भेद एव

तेन च घट-पटास्तःकरणाद्युपाधीनां तत्तत्साक्षात्परिणाम्यज्ञानावस्थाविषयचैतन्यविवर्तानामप्यविद्यापरिणामत्वेन, चैतन्यविवर्तत्वेन चाविद्योपादानकत्वेन चाविद्यात्मना, ब्रह्मात्मना च कारणात्मनाऽभेदेऽपि तत्तत्कार्यात्मना भेदान् तत्तदवच्छेदकभेदेन चैतन्यभेदोऽप्यर्थसिद्धः ।

अद्वैतसिद्धान्ते घटादिषु प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वविवेकः

तदुक्तम्—

“कार्यात्मना तु नानात्वमभेदः कारणात्मना ॥”

इति । सत्यप्येवं बहिर्निर्गतान्तःकरणवृत्तिसम्बन्धप्रयुक्ताभेदाभिव्यक्त्या, उपाध्योरेकदेशस्थत्वेनोपधेयभेदाप्रतीत्या वा प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वादिविवेको घटाद्यवच्छिन्नान्तःकरणावच्छिन्नचैतन्याभेदेन, तयोर्भेदेन वा निरूप्यत इति त्वन्यदेतत् ॥

एतेन—अज्ञानावच्छिन्नचैतन्य-घटावच्छिन्नचैतन्ययोर्भेदोऽपि—व्याख्यातः; तत्रावच्छेदकरूपभेदेनावच्छेदरूपस्यापि भिन्नतया तत्तद्रूपेण भेदस्य वा, अभेदस्य वा यत्तद्व्यत्येन रूपान्तेरेणाभेदोऽस्तीति रूपान्तेरेण भेदस्य सर्वथा निरासो नोपपद्यते ॥

प्रलयावच्छिन्नचैतन्यस्य नाभेदः

एतेन—घटावच्छिन्नं चैतन्यं प्रलयावच्छिन्नं चैतन्यं चैकं स्यात्; उभयोरपि यस्तुगत्याऽविद्यावच्छिन्नत्वादिति—परास्तम् । तत्र यद्यविद्यात्मनाऽभेदः आपाद्यते, तर्हि किमिति प्रलयपर्यन्तमनुधायनम् । घटप्रतीतिदशाया-मपि हेमात्मना कटककुण्डलादीनामिषाभेद इष्ट एव । न चैतावता कुण्डला-त्मनाऽपि कटक-कुण्डलयोरिव घटात्मना, पटात्मना वा कार्यत्मना वाऽभेदः सर्वलोकविरुद्धोऽङ्गीकारमर्हति ॥

संविद्विद्यस्वानुमनसमर्थनोपसंहारः

अत एव 'सन् घटः' इत्येषां सर्वेषां लोकानामनुभवः । अयं हि सृष्टास्त-नाऽविद्याया इव, सदात्मनाऽधिष्ठानस्य ब्रह्मणोऽप्युपादानत्वेनैव निर्वहति । अत एव दृग्दृश्यविवेके—

“अस्ति भाति प्रियं रूपं नाम चेत्यंशपञ्चकम् ।

आद्यं त्रयं ब्रह्मरूपं जगद्रूपं ततो द्वयम् ॥”

इति । तदेवं संवित्, नोत्पन्ना, प्रागभावाप्रतियोगित्वादिति सुस्थमनु-मानम् । संविच्छब्देनात्र लोकानुभवानामग्रहणम्, नित्यसंविन्मात्रस्य स्वरूपज्ञानस्यात्मन एव विवक्षणाश्च । “नाभायः” इति सूत्रे संविदोऽपि प्रागभावोपलम्भसाधनं तु लोकानुभवाभिप्रायम्, धर्मभूतज्ञानाभिप्रायं वा । न च लोकानुभवः, धर्मभूतज्ञानं वा संविन्मात्रं स्वरूपज्ञानात्मकं नित्यमा-त्मस्वरूपम्, यत्तु प्रकृते पक्षतया विवक्ष्यत इत्यलमधिकेन ॥

॥ इति संविदनुत्पत्तिः ॥

## संविन्निर्विकारत्वोपपत्तिः

उपाधिभेदेनोपहितजीवेश्वरभेदः, अनुपहितरूपेण तु  
संविन्मात्ररूपेणैकमेव

जीवत्वोपलक्षितं संविदात्मस्वरूपमेकमेवेत्यद्वैतिनः, यत्राहमर्थो न  
मुख्यात्मा, किन्तु मिथ्यात्मा । नदुक्तम् —

“गीण-मिथ्यात्मनोऽसत्त्वे पुत्र-देहादिबाधनात् ॥

सद्ब्रह्माहमित्येवं बोधे कार्यं कथं भवेत् ॥”

इति । अत्राहं ब्रह्मेति ब्रह्मसामानाधिकरण्यं प्रत्यगात्मनोऽहत्वस्य भूत-  
पूर्वगत्या, न तु वर्तमानतया । अत एव तत्र तस्याविवक्षयाऽभेद एव सामा-  
नाधिकरण्यम् । जीवात्मबहुत्वं तु तदुपाधिभेदात् । “तदुक्तम्, न त्वेवाह-  
मि”ति श्लोकव्याख्यायसरे गीताभाष्ये—‘अहम्’ ‘त्वम्’ इमे जनाधिपाः’  
इति शरीरभेदाभिप्रायः, न स्वात्मभेदाभिप्रायः—इति ॥

ईश्वरस्तु स्वरूपतः, उपाधितश्चैक एव । निर्विशेष-ब्रह्मैकमेव । तस्यापि  
भेदस्तु तत्तदुपाधिसत्त्वाद्यधिकगुणमायोपाधिभेदेन ब्रह्म-विष्णु-रुद्रात्म-  
नैश्वरेण ॥

अनुभूतिपदार्थो न वृत्तिज्ञानम्, धर्मभूतज्ञानं वाऽत्र

तत्र तत्तदुपाध्यवच्छिन्नचैतन्यात्मना स्फुरन् संविन्मात्रं तु न लौकिका-  
नुभूतिः । सा तु तत्तदाकारान्त करणवृत्तिविशेषः, धर्मभूतज्ञानं वा, न प्रकृ-  
तानुभूतिशब्दार्थः, इति वृत्तीनाम्, धर्मभूतज्ञानस्य वा नानात्वे नाद्वैति-  
नोऽपि विसंवदन्ते ॥

संविस्पन्देन धर्मभूतज्ञानमभिप्रेत्य निर्विकारत्वानुमाननिरासोऽनु-

त्तोपालम्भनम्, ग्रहविवर्तोपादानतायां तस्य सविकारत्व-

निर्विकारत्वोभ्याविरोधश्च

संविद्विचारप्रकरणं सर्वमादित आन्तं धर्मभूतज्ञानमवलम्ब्यैव शत-  
दूषण्याः, भूषणस्य च, न तु वृत्तिज्ञानम् । अत एव शतभूषणी लौकिका-  
नुभूतिपक्षकत्वं संविन्निर्विकारत्वानुमाने परित्यजति । निर्विकारत्वं चात्र  
यद्यनुत्पत्तिः, यदि वाऽविनश्वरत्वम्, उभयथाऽपि तदनुत्पत्तिवादकल्पगतैव

नीतिरत्रापि, इति पूर्वैर्ज्ञैव प्रकरणेन यद्यपि गतार्थमिमपि प्रकरणम् ; तथापि यच्चानुरूपवलिभ्यायेनेवेदमपि प्रकरणं प्रक्रियते ॥

इदमेवाभिप्रेत्य शतभूषणी—सर्वविकाराधिष्ठानमपि ब्रह्म तदात्मना विवर्तमानत्वात्, तदधिकसत्ताकत्वेन वस्तुतो निर्विकारमेव । यथा रजतात्मना विवर्तमानमिदम्, एवमह्वानान्ता अपि विकारा ब्रह्मणो विवर्तत्वात् मिथ्याभूताः इत्यध्यारोपापवादनेन सविकारम्, अविकारं च ब्रह्म । अत एव श्रुति—“सदेव सोम्येदमग्र आसीत्” “एकमेवाद्वितीयमि”ति ॥

तत्र रजतात्मना विवर्तमाना शुक्तिर्न रजतसमसत्ताका, सत्यरजन-कार्यकरी या; अन्यथा शुक्त्याऽपि रजतरार्यकटक-घटादिनिर्वाह आप-द्येत । सर्वज्ञानयाथार्थ्यवादेऽपि तस्या रजतकार्यकारित्वं नेष्टमिति स्थिते, का वा कथा मिथ्यारजतवादे ॥

परिणाम-विवर्तपदयोः पर्यायत्वात् क्वचित् परिणामस्थाने  
विवर्तपदस्य, विवर्तस्थाने परिणामपदस्य च  
प्रयोगेण नाद्वैतव्याघातः

विवर्तमानत्वं ह्यविद्यापरिणामात्मानां ब्रह्मणो तदात्मना भानमाश्रम, न तु तथा भावावस्थाविशेषः, इति न तत्रातिशयापेक्षा । व्यक्तं चैतन् ‘दृक्स्वप्नप्रसवत्यधिरण’भामत्यादौ, इति न विवर्तैर्जनैरपि ब्रह्मणः सविकारता । उक्तं च भाष्ये—“तत्रैवं सति तत्कृतेन दोषेण गुणेन याऽणुमात्रेणापि स न संवध्यते” इति । न हि परिणाम इव विवर्तोऽप्य-स्थाविशेषो विवर्तमानस्थाविज्ञात्मतां भजते, किन्तु तस्या अपि निवृत्तौ वाध्यतेऽपि, न तु विवर्तस्तथा; विवर्तमानस्य तस्य विवर्तमानात्मताया अभावेन तेन सह निवृत्त्याः, बाधस्य वाऽभावेन परिणामिन इव विकार-कथाया एवायोगान् ॥

वृद्धिकात्मना गोमयस्य विवर्तकथाऽपि परिणामिकथैव, तत्र विवर्त-पदस्य परिणामपरत्वात् । साहचर्या हि परिणामविवर्तपदे पर्याये मन्यन्ते, इत्यद्वैतिनां विवर्ताभिप्रायमेव न सर्वत्र विवर्तपदम् । न चाद्वैतिनो ब्रह्म-परिणामितावादसुराकुर्वन्ति, इति “दृश्यते तु” इत्यत्र विवर्तपदप्रयोग-मात्रं न ब्रह्मनिर्विकारतासिद्धान्तं प्रतिरुणद्धि ॥

तत्राध्यारोपनयेन सविकारत्वम्, निर्विकारत्वं तु विषयमिध्यात्वेऽपीति सूचयितुमेवोक्तानुमाने—विकारात्मना विवर्तमानत्वादिति दलनिवेशनम् । तेन च परिणामिनामिवावस्थाविशेषो न विकारो विवर्तमानस्येति सूच्यते ॥

प्रकृतनिर्विकारत्वानुमानोपपत्तिः

तत्र विकारित्वं परिणामिदृष्ट्या, विवर्तमानदृष्ट्या न विकारत्वमपि सिध्यति । अतो विवर्तमानत्वं न विकारसाधकम्, इति न विरुद्धत्वमुक्तानुमानस्य । तदिदं सिद्धम्—अनुभूतिः, निर्विकारा, अनुत्पन्नत्वादित्यनुमानात् सविज्ञिर्विकारत्वं सुस्थमिति ॥

परिणामिण्या अविद्याया वाध्यत्वाच्च सविकारत्वमिति न तत्र व्यभिचारः

तत्र निर्विकारत्वं धर्मिसमसत्ताकविकारराहित्यम् । तच्चानुत्पन्नायामविद्यायां यद्यपि नास्ति, तथापि सविकाराऽप्यविद्या; तस्या अपि वाध्यत्वात्, यस्तुगत्या सविकारा न तिष्ठतीति पक्षसमत्वाद् न तत्र व्यभिचारः ॥

अत एव चित्सुखाचार्याणाम्—‘अयं पटः, एतत्तन्तुनिष्ठात्यन्ताभावप्रतियोगीत्यनुमानम् । तत्राऽविद्यानिवृत्तेः प्राग् सविकारत्वं ब्रह्मणोऽपि, तथापि भाविनीमपेक्ष्यैव ब्रह्मणो निर्विकारत्वमत्र साध्यते । तच्च विकाराणां तद्विवर्तत्वे परिशिष्यति । सविकारत्वं परेरापाद्यमानं विकारात्मनाऽवस्थानमेव, न तु विकारित्वमात्रम् ; सिद्धसाधनात् ॥

सविशेषमहपरिणाम्युपादानत्ववाद इवाविद्योपहितमहविवर्तोपादानतायां न सविकारत्वमर्थक्रियारूपि

तत्राविद्याशबलायां चित्येव सविकारत्वं निर्विकारत्वम्, चाद्वैतिनो मन्यन्ते; यावदविद्यमविद्याख्यविकारेणैव सविकारत्वात्, किन्तु शुद्धचिन्मात्रस्य शबलावस्थायां सविकारत्वेऽपि तत्त्वसाक्षाररूपेऽविद्यान्तसर्वविकारनिवृत्त्या निर्विकारत्वम् । तत्र यदि भादृशीं शुद्धचित्तमपिकारमेव मन्यते भूषणादिकम्, शुद्धचित्तो निर्विकारत्वे विवादपुरस्कारेण, तर्हि कस्य वाऽद्वैतमते निर्विकारत्वानुपपत्तिस्तेनाऽऽपाद्यते ॥

तत्र सविशेषमेव ब्रह्म स्यतः, विशिष्टरूपेण वा परिणममानं परमते कथं निर्विकारं नाम ? किं परसिद्धान्ते न कोऽपि विकार एवास्ति ?



विद्यमानो वा स ब्रह्मसम्बद्धरूप एव वर्तते, तर्हि तदसम्बन्धद्वयस्य जगतः सर्वस्य विकारजातस्य कथं वा तत्कारणकत्वमपि ? तत्रापि हि सूक्ष्मचित्, सूक्ष्माचिद्वा विकुर्वाणैव ब्रह्मणाऽपृथक्सिद्धा वर्तते, इति कथं निर्विकारत्वम् ॥

तत्र यदि तत्सम्बन्धप्रयुक्तदीयदोषाभाक्त्वमेव निर्विकारत्वम्, तर्ह्यद्वैतसिद्धान्तेऽपि समानम् । विशेषस्तु प्रकृत्यादेः सर्वात्मना निवृत्तौ वस्तुतोऽधिकारत्वमित्यद्वैतम् । प्रकृत्यपृथक्सिद्धस्यैव तद्दोषमात्राभाक्त्वमिति विशिष्टाद्वैतमतम् । तत्र यावत्प्रकृतिसम्बन्धं परमार्थतोऽप्रकृतिकत्वमिति कल्प दध पर, दुष्टा प्रकृतिरेव यद्यपि तस्य शरीरम्, परन्तु तद्दोषमात्रं नात्मनि प्रसरतीति कल्पनायां न केवलं परमात्मनः, किन्तु जीवात्मनोऽपि सशरीरत्वं नानर्थाय ॥

तत्र यदि सशरीरत्वाजीवस्य तद्दोषभाक्त्वं नियतम्, कथं तद् न परमात्मनोऽपि । यदि श्रुतिस्तत्र प्रमाणम्, तर्हि सवेत्र तत्कारणत्वं कथम् ? जीवोऽपि प्रत्यगात्मा शुद्धो निर्विकार इत्येव श्रुतयो यदन्तीति को वा विशेषो जीव-परमात्मनोः । शरीरविनश्वरत्वं नूभयत्र समानम् ; प्रकृतेरपि नश्वरताया श्रुतिसिद्धत्वान्, इति वस्तुतो निर्विकारत्वं तयोः समम् ॥

हेतौ धर्मिसमसत्ताकत्वविबक्षायौ नाविद्यायां व्यभिचारः

यदा तु—अनुत्पद्यमानत्वं धर्मिसमसत्ताकमेव हेतुरत्र, इति न व्यभिचारः, ब्रह्मणि तस्याभावस्याधिकरणात्वमपक्षे तद्विषमसत्ताक-  
पयोत्पत्त्यभाव इति न दोषः । न च परमार्थनिष्ठस्याभावस्यापरमार्थ-  
प्रतियोगिकस्यापि परमार्थिकत्वं नियतम् ; मिथ्यात्वमिथ्यात्वरूपे  
तस्यापि ब्रह्मण्यपरमार्थप्रपञ्चाभावस्यापि व्यापहारिकत्वेन व्यभिचारान् ।  
यथा चात्रैवं सति न प्रपञ्चसत्यतापातः, तथा व्यक्तमन्यत्र ॥

ब्रह्मण एव कार्य-कारणमात्रायोग, सप्रपञ्चत्वं कारणावस्थायम्,

निर्विकारत्वं निष्प्रपञ्चत्वं वा बाधावस्थायामिति विशेषः

ब्रह्मणोऽपि कार्यत्ववादस्तु कार्य-कारणयोरेक्यायोगाद् नोपपद्यते । तत्र कारणावस्थं ब्रह्मैव यदि कार्यावस्थमपि, तर्हि न कार्यत्वम् । यदि तन् ततो भिन्नम्, तर्हि न तद् ब्रह्मैव कार्यम्, कार्यात्मना भेदे तु—  
ब्रह्मात्मनाऽजायमानत्वान् “सद्भावेन ह्यजं सर्वमि”त्यजातवादे पर्यव-

सानम्, निर्विशेषसंविदात्मना तु न कारणत्वम्, न वा कार्यत्वम्, परिणामरूपोऽपि विकार इति तु निष्कर्षः ॥

वस्तुतस्तु—पूर्वेण प्रकरणेन पूर्वावधिराहित्यस्योपपादनादुत्तरावधिराहित्यमेव निर्विकारत्वेनात्र विवक्षितम्, तथापि स्वसमानसत्ताकोत्तरावधिराहित्यस्यैवात्र विवक्षणाद् नाविद्यायां व्यभिचारः । तत्र स्वसमानसत्ताकत्वं यद्यपि ब्रह्मणि न प्रसिद्धम्; तथाप्यन्यत्र प्रसिद्धत्वाद् न विकारनिषेधानुपपत्तिः ॥

अस्तु वा ब्रह्मण एव स्वशब्देन ग्रहणम्, तत्समसत्ताकत्वं चोत्तरावधेः, तावताऽपि तत्र विकारस्याप्रसिद्धिरेव तद्विराहित्यं निर्वाहयिष्यति ॥

एतेन—स्वसमानसत्ताकोत्तरावधिकभिन्नत्वं निर्विकारत्वमपि—व्याख्यातम्; तत्र व्यावहारिकपटादिनिवृत्तिर्मृदादिरूपा तत्समसत्ताकैव । अयमेव न्यायः शुक्तिरूप्यादावपि; रजतनिवृत्तेरपि तदुपादानतूलाविद्यारूपतयोभयोरपि प्रातिभासिकत्वाविशेषेण समसत्ताकत्वान् ॥

एतेन—प्रागभावे व्यभिचारोऽपि—परास्त, तस्याप्याविद्यकत्वेनाविद्यायां व्यभिचारपरिहारनीतरेविशेषात् । भावत्वे सतीति विशेषणमपि यथाश्रुताभिप्रायेण । अविद्याया अपि तृतीयप्रकारत्वेनानिर्धचनीयत्वम् ॥

सदसद्विलक्षणत्वमेवाविद्यायाः पूर्वार्थसंमतम् । तत्त्वप्रदीपिकोक्ता भावाभावविलक्षणा तृतीयप्रकारैवाऽविद्या ब्रह्मसिध्यादेरपि संमता, इति नात्र तत्त्वप्रदीपिकाकाराणामपूर्वा याऽपि कल्पना । विवरणाचार्याणामपि ज्ञानप्रागभावत्वत्वखण्डन एव तात्पर्यमिति व्यक्तमद्वैतसिध्यादी । सत्त्वासत्त्वयोः परस्परविरहरूपत्वासंभवस्तु न्यायचन्द्रिकायां व्यक्तः ॥

सत्त्वामस्त्रस्वरूपनिर्णयः

तत्र भावत्यं सत्त्वम्, अवध्यत्वम्, सद्रूपत्वं वेत्यनर्गान्तरम् । असत्त्वं स्वरूपतः, प्रतीतितश्च वस्तुत्वाभावः, यथा शशविषाणादीनां क्वचिदुपाधी सदिति प्रतीत्यविषयरूपम् । तत्र ब्रह्म भावरूपमेव, शशशृङ्गादिस्मभाव-रूपमेव, प्रपञ्चस्तूभयविलक्षणः, इति भावाभावविलक्षणत्वेनानिर्धचनीय-त्वमविद्याया अपि ॥

तत्र यद्यपि—ब्रह्मणो निर्विकारत्वे भावत्वमपि हेतुः; तथाप्युदुष्टत्वाद् हेत्यन्तरं विवक्ष्यते । प्रागभावव्यावर्तनार्थं विरोपितभावत्वमात्रस्य हेतुत्वे तु निर्विकारस्योत्तरायधिराहित्यस्याप्यत्र भावत्वरहितत्वान्, हेतु-साध्ययो- रैक्यापत्तिः । अतो विशिष्टो हेतुरत्र विवक्ष्यते ॥

निर्विकारत्वं हि स्वरूपतो विकाराभाव एव; एकसत्तावादे विकारे पारमार्थिकत्वस्यासंभवात् । स तु ब्रह्मण्यविकारे, न तु प्रपञ्चे; तस्य स्वतो विकारित्वान् । अत्र पक्षे समसत्तास्त्वस्याविशेषणाच्च न दोषः ॥

आनन्दादिधर्माणां कल्पितानां न विकारत्वम्, अतो यदपि न  
वाच्यः, धर्ममात्रस्याविकारत्वात्,

“आनन्दो विषयानुभयो नित्यत्वं चेति सन्ति धर्माः” इति पञ्चपादि-  
कासिद्धान्ताभिमतता धर्मा अनाद्यविद्याकल्पिताः । अत्र अनन्दादयोऽना-  
द्यज्ञानप्रयुक्ता ब्रह्मणो नाविद्याया उत्पत्त्यादिक्रमिव परिणामविशेषाः, किन्तु  
धर्ममात्रा कल्पिता, इति न तैर्ब्रह्मणो निर्विकारत्वस्य वाच्यः; उत्पत्त्यादि-  
भावधर्माणां परिणामनिबन्धनानामेव विकारशब्दार्थत्वात्, निर्विकारत्वानु-  
त्पन्नत्वयोः समव्याप्तत्वात् । यत्र यत्रोत्पन्नत्वम्, तत्र तत्र निर्विकारत्वाभाव  
इति व्याप्तिशरीरमपि न दुष्टम् ॥

अन्यथा श्रीभाष्यमतेऽपि ब्रह्मणो निर्विकारत्वं कथम्? यदि श्रुति-  
ज्ञात्, तर्ह्यद्वैतेऽपि समानम् । अनुमानं तु तदर्धोपपादनमात्रार्थत्वाद् न  
स्यतोऽद्वैतमतेऽपि प्रमाणम् । यथा च परिणामविशेषत्वाभावात् सर्वज्ञत्व-  
सर्वशक्तित्वादिकं न विकारः; षट्भावविकारानन्वभावात्, निष्कृष्टरत्येश्वर-  
त्वस्य संविन्मात्रस्यैव निर्विकारत्वसाधनाच्च, तथा सार्वज्ञ्यादीनामीश्वर-  
धर्माणां विकारत्वेऽपि संविन्मात्रनिर्विकारत्वं न विरुध्यते ॥

जीवस्यापि निष्कृष्टं संविन्मात्रमादाय निर्विकारत्वापादनं त्रिष्टापाद-  
नमेव; तत्साधारण्यात् पक्षस्य, सार्वज्ञ्यादीनामीश्वरधर्मविशेषाणामपि  
विकारपदार्थत्वे कथं श्रीभाष्यमतेऽपीश्वरस्य न सार्वज्ञ्यात्वापत्तिः? भोक्तृ-  
भोग्यभावप्रकारा एव विकारपदार्था इति केन वोपदिष्टम्? किं श्रीभाष्य-  
मते षट्भावविकारा न विकारपदार्थाः, यद्योम्, तर्हि ब्रह्मपरिणामवादेन  
भोग्य-भोक्तृभावप्रकारानिरिक्तविकारपदेन किमपराद्धम्? कथं वा सर्वस्य  
जगत्, प्रकृत्यादेरपि वा न निर्विकारत्वम्?

सविशेषस्य ब्रह्मणो विशेषागमपि विकारत्वापत्त्या न  
निर्विकारत्रोपपत्तिः

तत्र सविकारमायाशरीरकस्य, तद्विकारजगच्छरीकत्वस्य च परमात्मनो  
नित्यसम्बद्धस्यापि यदि निर्विकारत्वम्, तर्हि आरोपितजगदधिष्ठानस्य  
विनश्वरस्यभावाविद्याविषयस्य, तदाश्रयस्य च ब्रह्मणः कथं न निर्विकार-  
त्वम्? उभयथाऽपि सूत्र्य-पाल्य-संहार्यजगदभेदस्य तत्तदभिमतप्रकार-  
स्याऽऽस्मिन्नाधिकरणन्यायसिद्धस्य स्वीकाराद् निर्विकारत्वं समानम् ।  
स्वप्नत्वादिकं तु ब्रह्मणोऽविद्याशब्दलक्ष्याविद्यानिवृत्तौ बाध्यत इति परं  
विशेषोऽद्वैतसिद्धान्ते । तत्र विशेष्यब्रह्मानुपादानत्वत्वाद्, विशेष्यगमात्रो-  
पादानत्वत्वाद्वाविद्युपात्तेवेति लिखद् भूषणम्—शतद्रूपणीकारम्, वाङ्-  
मयीकारम्, किं घटुना? श्रुतप्रकाशिकाकारम्, विकारापुरुषार्थयोः चिद-  
चिद्रूपदेहमात्रगतत्वाद् न ब्रह्मणि प्रसक्तिरिति वदन्तं नयद्गुणमणिका-  
रम्, अन्यांश्च स्वसम्प्रदायाचार्यानप्यविद्युपोऽभिप्रैति ॥

ब्रह्मोपादानतायां भास्करमतप्रवेशापत्तिः, तत्र भास्कराद्वैत-  
भोभाष्यसिद्धान्तनिष्कर्षः

को वा विशेषो विशिष्टोपादानतापक्षस्य भास्कराद्यभिमतब्रह्मात्रो-  
पादनतापक्षस्य च? तत्र भास्करमते ब्रह्मण एवाचिच्छक्त्यात्मनैव परिणा-  
माभ्युपगमाद् यदि विकारप्रसक्तिः, तर्हि विशिष्टपरिणामितायां विशिष्टस्य  
कथं न विकारप्रसक्तिः? यदि विशेष्यस्य चिदचिच्छरीरयोरिव विकारापु-  
रुषार्थादिसम्बन्धः, तर्हि कुतो वा न विशेष्यस्य ब्रह्मणोऽपि । यदि विशेष्य-  
मात्रस्य, परिणामित्वम्, तर्हि किंवाऽधिकृत्य विशिष्टोपादानत्वस्य कृत्यम्?   
अधिकमुपादानत्वशोधनावसरे परीक्षिष्यते ॥

यद्यप्यद्वैतमत एवोपादानत्वं ब्रह्मणो नोपपद्यते, तत्रोपादानोपादे-  
यभावो नासत्कार्यवादेनानभिगतेन, न वा सांख्याभिमतं सत्कार्यवादेन  
ब्रह्म-जगतोः, तथापि सर्वविघर्तवादेनाद्वैतब्रह्मसिद्धौ विवृतं प्रथममुद्गरे,  
इति नायमेकान्तः सांख्याभिमतः सत्कार्यवाद एव वेदान्तमिद्धान्तः, न  
वा तत्र संप्रतिपत्तिः ॥

सत्कार्यवादो हि वार्यात्मना कारणग्यावस्थाम्, मामग्रीमिधित्तार्याव-  
स्थाया अभिव्यक्तिमात्रं वाऽऽधित्य । तत्राभिव्यक्तिरपि स्वरूपतः सती वा,

असती वेति विचारेऽनवस्थापन्त्या दुर्धचेति शतदूषण्यपि तद्वादं निरस्य-  
त्युत्तरत्र, कामं सा कथा यापि कापि भवतु; प्रकृतेः कार्यस्मिन्नेवाऽऽविर्भाव  
इति तु सम्प्रतिपन्नम् ॥

तत्र तत्रोपादानत्वं कथं जगतः? किं प्रकृत्यात्मतेव ब्रह्मात्मताऽपि सृष्टेः  
पूर्वं जगतः सत्येव प्रकृतिवद् ब्रह्मणोऽपि परिणामवादेन? यदि सत्कार्य-  
वाद्, तर्हि प्रकृतेरपि मृदात्मना कार्याया एव घटाद्युपादानत्ववत्, प्रकृति-  
परिणामितयैव तदितरोपादानत्वमिति यत्तन्व्यम्, इति भास्करमतादधि-  
रोधः श्रीभाष्यसिद्धान्तस्य । तत्र च प्रकृतेरप्यनित्यत्वं ब्रह्मणोऽपि, इति  
महाननाश्वासः । न चारम्भवादो युक्तः; अत्र एव शुक्तिरजतादिन्यायेना-  
विद्या-ब्रह्मोभयोपादानत्वं रूपभेदेन—परिणममानतया, विधर्तमानतया  
चेति यत्तन्व्यम् । तेन च नारम्भवाद्, न बैरुग्नेन परिणामवाद्, किन्त्वश-  
भेदेनोभयविधमुपादानत्वमिति व्यवस्था । तेन च “अज्ञामेकमि”त्यादि-  
श्रुतिसिद्धप्रकृत्युपादानता, “यतो वे”त्यादिवाक्यसिद्धा ब्रह्मोपादनता च  
दृढीभवति ॥

सर्वस्य ब्रह्मणि वाधात् न सविकारत्वप्रसङ्गोऽपि

तत्र ब्रह्मण उपपादनत्वेन तदुपादेयस्य ब्रह्मणाऽभेदो नाम तद्व्यतिरे-  
केणाभासः, ब्रह्मण एकस्यैवाधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारदशयां परिशेषः पर्यव-  
स्यति; यथा शुक्तिरत्यसाक्षात्कारे शुक्तिरेव परिशिष्यति, इति परिशेष-  
सिद्धब्रह्ममात्रसत्त्वमभिप्रेत्यैव बाधाया सामानाधिकरण्यं “सर्वं खल्विदं  
ब्रह्मे”त्यादी । न चान्यविधयोपादानत्वं ब्रह्मणः गुनिरूपम् ॥

तत्र शरीरित्वं निरस्तसमस्तदोषत्वं च व्याहृतम्; लोके तथाऽदर्शनात् ।  
शास्त्रप्रामाण्यात् सशरीरत्वं निरस्तसमस्तदोषत्वोभयकल्पनापेक्षया ब्रह्मणि  
सजातीय-विजानीय-स्वगतसर्वविरोपशून्यत्वेन सर्वेषां तेषां दोषत्वेन च  
निरस्तसमस्तदोषत्वमात्रकल्पनमेव वरम्, येना‘ध्यारोपापवाद’ न्यायेन  
सविशेषत्वम्, क्षन्निपेयेन निर्विशेषत्वं चोभयमुपपद्यते ॥

सर्वशरीरत्वे ब्रह्मणौ न निरस्तसमस्तदोषत्वमात्रनिर्वाहः

अन्यत्र शरीरसम्बन्धेनानन्तकल्याणगुणानामदर्शनात् दिव्यमङ्गलवि-  
प्रदेऽपि समस्तकल्याणगुणाकरत्वमपि परास्तम्; अन्यथा मनुष्यगन्धर्व-  
गन्धर्व-वर्मदेवाऽऽजानवदेवेन्द्र-चृहरपति-प्रजापतीनां प्राप्ताब्रह्मलोकाणां

वैकुण्ठवासिनां नित्यसूरिणामपि दिव्यमङ्गलविग्रहाणां समस्तकल्याण-  
गुणाकरत्व-निरस्तसमस्तदोषत्ववाधापत्त्या न मुक्त-परमात्म-विवेकः । तत्र  
तारतम्यकल्पनायां तु नित्यदिव्यमङ्गलत्वहानिः, मोक्षस्य सातिशय-  
त्वापत्तिश्च ॥

एतेन—“जगद्व्यापारवर्जमि”ति सूत्रमपि—व्याख्यातम् ; अन्यथा  
तत्कृतुन्यायेन कथं न जगत्कारणत्वमपि मुक्तानाम् ? कुतश्च तन्या-  
यस्य संकोचः ? जगत्कारणत्वस्यानुपास्यत्वे किं वा प्रयोजनं तदुपन्यासस्य ?  
अद्वैतमते तु निर्विशेषतत्त्वोपदेशोपयोगितया तदुपन्याससार्थक्यमिति  
व्यक्तमधस्तात् ॥

इदमेवात्र पृच्छ्यते—यदि भगवतः सशरीरस्यापि निरस्तसमस्तदो-  
षत्वम्, तर्हि कुतो या भगवतो रामचन्द्रादेर्निरतिशयदुःखाद्यनुभवाः ?  
अभिनयमात्रं तु स्थितप्रज्ञानां समाधितो व्युत्थितानां गीणयद्धानामपि  
समानम् । अयमेव न्यायो वैकुण्ठवासिनोऽपि भगवतो दुःखाद्यभिनयक-  
थायाम् । श्रुतिषणात् तत्त्वनिर्णयकथा तु निर्विशेषवादेऽपि समाना, इति  
निर्विकारत्वश्रुतिरद्वैतसिद्धान्त एव स्थिरा ॥

॥ इत्यनुभूतिनिर्विकारत्वोपपत्तिः ॥

## संविद्नानात्वोपपत्तिः

संविन्नानात्वं वृत्तिज्ञानमपेक्ष्यम्, संविद्रूपत्वेन त्वपसिद्धान्तः,  
अहमर्थोऽपि न संवित्, अतो न विरोधः

पूर्वप्रकरणेनैवेदमपि प्रकरणं गतम्; निर्विशेषसंविद एवानुभूतिशब्दमु-  
क्त्यर्थताया अत्रापि विवक्षणात्, तस्याश्च पूर्वप्रकरणोपक्रमोक्तरीत्या सर्वो-  
पाधिशून्याया उपाधिभेदप्रयुक्तन्नानात्वस्याबाधात् स्वरूपैक्यमेव ।  
लौकिकानुभवानां नानात्वं स्वरूपतोऽप्यस्ति, इति स्वीकारात् तदनाना-  
त्वभङ्गो नानिष्टोऽद्वैतसिद्धान्तेऽपि ॥

“नानाऽऽत्मानो व्ययस्थातः” “शास्त्रसामर्थ्याच्चे” त्यादयोऽहमर्थोपा-  
धिकारभेदाभिप्राया न निर्विशेषसंविन्नानात्वे प्रमाणानि । “न त्वेवाहमि”  
ति गीताभाष्यमपि आत्मनामौपाधिकं नानात्वमुररीकुर्याणं निरुपाधिक-  
संविन्मात्रैक्यमेव सिद्धान्तयति । तेन—

“बहूनि मे व्यतीतानि जन्मानि तव चार्जुन ॥”

इति परमात्मनो जीवात्मनश्चौपाधिकभेदाभिप्रायम्, “न त्वेवाह-  
मि”ति तु निरुपाधिकसंविन्मात्राभिप्रायम् । अत एव—

“संविदाकारमेवाहं भवानपि जना अपि ।

न्नियामहे नो कदाचिन् कुतः संविद् विनश्यति ॥”

इति योगवासिष्ठवचनमपि, “न त्वेवाहमि”ति श्लोकव्याख्यारूपं  
तत्समानार्थं चोपपद्यते ॥

‘बहूनि मे व्यतीतानि’ ‘न त्वेवाहमि’त्यादेर्नात्मनानात्वे  
प्रामाण्यम्

“यस्तु—बहूनि मे व्यतीतानि जन्मानि तव चार्जुन ॥” इति श्लोकः  
सार्वकालिकस्थितिमात्रपरः, “न त्वेवाहमि”त्यपि तत्पर एव—इति, तदिदं  
‘बहूनि’ ‘जन्मानि’ ‘व्यतीतानि’पदस्थारस्यान् बहुजन्मपरम् । सत्यपि धट्टपु  
जन्ममु शरीरभेदमात्रम्, नात्मभेदः, शरीरसंश्लेष-विश्लेषयोरेवात्मनो जन्म-  
मरणरूपत्वान्; उभयत्राप्यात्मैक्यप्रतिपादनपरत्वं एवोक्तश्लोकस्थारस्य-  
मिति फलतोऽविशिष्टम् । योगवासिष्ठवचनप्रामाण्यं न कुतो भूपगमभि-  
प्रेति ? यदि स्वसिद्धान्तपिरुद्धत्वान्, तर्हि विविच्यताम्—किं “ज्ञानी”त्या-

तैव मे मतमि'ति वाक्यमप्यप्रमाणम् ? तत्रापि हि तत्पर्यचन्द्रिका—अप्य-  
सिद्धान्तो भवतु वा, मा वा, कृष्णसिद्धान्तस्त्वयमेवेति वदति ॥

न च 'संविदाकाशमेवाहं भवानपि जना अपि' इत्यप्यात्मभेदाभि-  
प्रायम् ; 'अहं भवान्' 'जना' इति भेदव्यपदेशात् , सर्वत्र संविदात्मनाऽ-  
भेदव्यपदेशो हि नान्यथोपपद्यते । तत्र सर्वेषां संविद्रूपत्वं वा भवतु सूक्ष्म-  
दृष्ट्या वा भवतु, दृष्ट्यन्तरेण वा, संविद्रूपेणैक्यं तु निरावाधम् ॥

यत्तु—

“अविनाशि तु तद्विद्धि येन सर्वमिदं ततम्” ॥

इति “सूक्ष्मस्यादाकाशवदविनाशित्वाभिप्रायदमि”ति तद्वचनाशर्पण-  
नान् , तद् भूषणमतेऽणोर्जावस्याऽऽकाशवत् स्वनो व्यापकत्ववचनस्यानु-  
पपन्नत्वाद् न सङ्गतम् ॥

गीतायामविनाशित्वमात्मनः संविद्रूपस्येवैव,

सा वैदैव, न नाना

तत्र भूषणं शरीरविशिष्टाकारेणात्मनां नित्यत्वं यदि नोरीकरोति  
—शरीरविविक्तमेवात्मस्वरूपमविनाशि बोधनीयमिति, तच्च आत्मनां भेदं  
सिद्धवत्कृत्यैव, तर्हि “न त्वेवाहमि”ति दृष्टान्ततया भगवत् उपन्यासोऽत्र  
कुतः ? यदि शरीरविशिष्टरूपेणेश्वरस्यापि न नित्यत्वमित्यभिप्रायेण, तर्हि  
दत्तस्तिलाञ्जलिः सर्वशरीरकपरमात्मनित्यतावादस्य । भीष्मादिनाशप्रयु-  
क्तात् पापाद् भीरुमर्जुनं प्रति तेषामेव नारो निषेद्धव्ये किमिति वाऽर्जुन-  
स्यापि भगवत् इवात्रोपन्यासः ? अतः सर्वेषां जीवानां परमात्मनश्चैक्ययो-  
धनद्वारेणैवात्मनित्यत्वमत्रोपदिश्यत इति यत्कथ्यम् ॥

लोकप्रसिद्धोऽप्यात्मभेदः शरीरभेदप्रयुक्त एव, न तु स्वरूपभेदप्रयुक्तः ।  
अत एव—‘स्वम्’ ‘अहं’ ‘जनाधिपः’ इत्यादिनिर्देशः । ते हि शरीरविशिष्ट-  
मेवात्मानमभिदधति । न हि लोकप्रसिद्धमेवात्मानं नित्यं भूषणमपि स्वीक-  
रोति, इत्यलौकिकमेवात्मतत्त्वं संविन्मात्रमत्र नित्यतया प्रतिपाद्यते; अन्यथा  
सूक्ष्मशरीरस्य, कारणशरीरस्य वा तद्विशिष्टरूपेण वाऽऽत्मनोऽपि स्थितः,  
उपाधिनाशेन वा नश्वरत्वाद् नित्यत्ववचनमत्र नोपपद्यते ॥

न च प्रमातृस्वरूपमन्तःकरणोपहितम्, अविद्योपहितं वा मुख्यात्मा;  
सुषुप्ति समाध्याः, मुक्तौ च तदुपाधिनिवृत्तावपि तदुपाधिविषयत्वात्मात्म-  
रूपस्य संविन्मात्रस्य सत्त्वात् । अतोऽत्र संविन्नान्तरविचारे संविद्रूपदेन



स्वप्रकाशात्ममात्रस्य ग्रहणम्, न लौकिकानुभवानामेव; संवित्पदस्य स्वप्रकाशात्मस्वरूप एव मुख्यत्वात्, तस्य लौकिकानुभवासाधारण्यत् ॥

अत एव श्रुतिः—“एको देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा” इत्यन्तः करणाविद्याद्युपहितमात्मानमेकमेव श्रावयति । अनुभूतिना-नात्वानुमाने प्रत्यनुमानादिविरोधः । स्मरति च—

“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ।

ईक्षते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शन ॥”

“सर्वभूतस्थितं यो मां भजत्येकत्वमाश्रितः ॥”

इति । अतोऽत्रानुमानम्—अनुभूतिः, न नाना, अजत्यात्, व्यतिरेकेण घटघटिति । अत्र पूर्वोक्तयुक्तिभिरात्मैक्यस्य समर्थनाद् न कालात्ययापदेशः, प्रकृत्यन्तस्य सर्वस्य विनश्वरत्वान्, परमाणुवादस्य सूत्रेषु निरासेन तन्नित्यताया अप्यप्रामाणिकत्वाद् नाप्रयोजकः, न चाऽनेकान्तो हेतुः । संविदानन्दांशास्त्वात्मनोऽविद्याकल्पिता भेदा न स्वयमात्मनः । अनुभूति-पदं त्वल्लण्डात्मपरम्, न तु कल्पितभेदात्मपरमिति नात्र बाधकथाऽपि ॥

अनुग्रहमानास्वानुमानहेतोर्न जीवादी व्यभिचारः

एतेन—

“जीव ईशो विमुक्ता चित् तथा जीवेशयोर्भेदा ।

अविद्या तच्चितोर्योग पदस्माकमनादयः ॥”

इति यच्चननिर्दिष्टेऽजस्येदपरस्यैक्ये न विप्रतिपत्तिः । तथाऽविद्यायाम्, शुद्धचित्ति, जीवेऽप्यविद्योपहित एक्ये न विप्रतिपत्तिः । अतो नाविद्यादिषु व्यभिचारोऽजत्यस्य । तत्रान्तःकरणस्यैव जीवोपाधित्वे तु तस्योपाधिकं जगत्स्वमपीति नाजन्यत्वस्य हेतोस्तत्रान्वयः ॥

आत्मना स्वरूपतो भेदाभावे प्रमाणम्, मुख्यम्

तदेवमात्मनां परस्परनानात्वं परास्तम् ; स्वरूपतो नानात्वनिपेक्षस्यैवा-त्मप्रतियोगिकस्याऽऽत्मानं विवक्षणाद् जीवेशभेदोऽप्यनिपिद्धमायः । अत एव च गीता पूर्वोक्ता—

“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ।

ईक्षते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शनः ॥”

इति । किं बहुना ? न वेधलमात्मनां स्वरूपतो न नानात्वम्, किन्तु संविद्रूपस्याधिष्ठानस्यापि; सर्वेषां तत्राभ्यारोपेण तद्व्यातिरेकेण स्वरूपतो

मिथ्यात्वादात्ममात्रपरिज्ञेयान्, यतः कुतश्चन तदन्यतोऽपि भेदो नानुभूतो  
संविन्मात्रनायां संभवति ॥

देहादीनां परमात्मव्यतिरेकेण भावाद् न तद्भेदप्रयुक्तभेदोऽपि वस्तुतः

नत्र देहादेरपरमार्थत्वं तदधिष्ठानसाक्षात्कारवाध्यत्वरूपम्, न तु केनापि  
रूपेण सत्त्वम्, इत्यधिष्ठानव्यतिरेकेण सर्वाभावे कथं यतः कुतश्चिदपि  
भेदः संभवदुक्तिकोऽपि ?

तत्र यथा शुक्ति-रजतयोस्तादात्म्यप्रतीतिमात्रम्; प्रातिभासिकमात्रत्वान्,  
तथा घटादायपि । घटादिवदेव तत्तादात्म्यस्याधिष्ठाने कल्पितत्वादपरमार्थि-  
तैव, न परमार्थता; तत्राधिष्ठानव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य व्यावहारिकत्वात् ।  
वस्तुतोऽभावस्तूभयत्र समानम् ॥

“युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति भाष्यस्य जीव-मद्भेदे प्रमा-

नश्वनिरामः, तत्रैव ‘सद्वन्व्यत्वा’ धिकरणमपि

यथा च “युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति” ति पूर्वपक्षः पूर्वपक्षदृष्ट्या-  
ऽहमर्थमात्मानं मत्वा प्रवृत्त, न त्वौपनिषत् संविन्मात्रमात्मतत्त्वमाश्रि-  
त्य । तत्र च विवेकाग्रहो न संभवति । सिद्धान्तस्तु तत्र विवेकाग्रहोपपादने-  
नेति, पूर्वमुक्तम् । सिद्धान्त्यभिमतसंविन्मात्रमुख्यात्मतायां त्वज्ञाननिमि-  
त्तोऽध्यास उपपद्यते, तत्त्वसाक्षात्कारे तु संविद्व्यतिरेकेण सर्वाभाव एव  
तत्रापि । अत एवात्र वृत्तपक्षः — ‘तदन्यत्वाधिकरण’ सिद्धस्यैवाध्यासस्य  
प्रत्यक्षागमयोः ‘समबलत्वमङ्गीकृत्योपपादनमिति’ ॥

एतेन—संविन्मात्राज्ञानयोर्विरुद्धस्वभावत्वं पूर्वपक्ष्यभिमतमपि—  
व्याख्यानम् । तत्र पूर्वपक्षश्चैतन्याज्ञानयोर्विरोधमादाय, यमाश्रित्य  
परेषां सप्तानुपपत्तयः, सिद्धान्तस्तु तयोरविरोधः, वृत्त्यज्ञानयोरेव  
विरोधः—इति ॥

तत्र पूर्वोक्तोभयपक्षदृष्ट्याऽस्मत्प्रत्ययगोचरो ज्ञानस्वरूपमात्मैव  
प्रकाशः, युष्मत्प्रत्ययगोचरोऽन्तःकरणादिरेव तमः, परं तु तयोर्विरोधा-  
विरोधयोर्विप्रतिपत्त्याऽध्यासभाष्यम् । सर्वथा त्वहमर्थात्मतायां विवेकाग्रहः,  
अनध्यासश्च । अध्यासस्तु मुख्याहमर्थस्य संविन्मात्रस्य प्रत्यक्षागम्यत्वान्  
‘ममान्तःकरणमित्यादिभेदग्रहस्य संविन्मात्रात्मविषयभेदग्रहरूपत्वाभावा-  
दुपपद्यत इति ॥

“एक आत्मनः शरीरे भावादि”त्यहमर्थस्य कर्तुः शरीराद् भेदं लोक-  
प्रतीतिसिद्धमनूय मुख्यात्मस्वरूपमुपपादयितुमेवेति पूर्वमुक्तम् । सर्वथा  
त्वज्ञानदशायां तादात्म्यघटकतया भेदभानेऽप्यज्ञाननिवृत्तौ न भेदः, न  
वा तत्प्रतियोग्यधिष्ठानज्यतिरेकेण सत्त्वमिति सुस्थम्—येन केनापि  
नानात्वमपि परमार्थतः संविन्मात्रस्य न संभवति—इति । अयमेव ‘तदन-  
म्यत्वाधिकरण’सिद्धान्तः ॥

अनिर्वचनीयत्वादपि भेदसामान्यस्य, न जीवभेदः, जीवेश्वरभेदो वा

निष्कर्षस्तद्वैतसिद्धान्ते नासत्कार्यवादः, न वा सत्कार्यवादमात्रम्,  
किन्तु सदसद्विलक्षणकार्यवादः, य एव सद्निवर्तवादो नामेत्येव ‘वाचारम्भ-  
णाधिकरण’तात्पर्यम् । ‘वाचारम्भण’ पदं व्यावहारिकपरम्, नामवेयमिति  
परमार्थतोऽसत्त्वपरमिति तु विवेकः । यथा शुक्तिरूप्यं व्यावहारिकमात्रम्,  
प्रतिभासिकमात्रं वा, परमार्थतस्तु नास्ति, यावद्बाधं व्यवहारयोग्यत्वेन  
प्रामाणिकत्वं वाचारम्भणपदार्थः, नामवेयपदं तु बाधकालीनां दशामादाय  
स्वरूपतोऽभाषमादायेति विभागः ॥

इदमेवाभिप्रेत्याध्यासभाष्यम्—नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः केवलं  
मिथ्याऽज्ञाननिमित्तो यावद्बाधमित्याशयम् । सर्वथा तु तत्त्वम्पदार्थशोध-  
नावस्थायां भेदव्यवहारः सर्वोऽपि तच्छोधने न प्रतियोगी, भेदो वा को-  
ऽपीति तत्त्वम् ॥

एतेन—सयित्, न नाना, अजत्वादित्यनुमानमपि—व्याख्यातम् ;  
इदं हि तत्त्वसाक्षात्काराभावदशायाम् । तदा तु नानात्वं व्यवहारिकमनु-  
वर्तते, इति पक्ष-साध्य-हेतुभावो भेदनिबन्धनो निवर्हत्येव । परमार्थदृष्ट्या  
हि भेदो निषिध्यते, न तु व्यावहारिकोऽपि, इति भेदमात्रनिषेधे पक्ष-  
साध्य-हेतूनामैक्यमिति शङ्काऽपि भावसरति ॥

व्यावहारिक एव जीवात्मभेदः, न तु पारमार्थिकः

तत्र व्यावहारिकस्य भेदस्य तत्प्रतियोगिनश्चाध्यासमात्रस्य बाधक-  
ज्ञानं त्वल्लण्डाकारवृत्तिर्भेदाविषयिण्येव, यथा प्रातिभासिकरजतबाधक-  
मियं शुक्तिरित्याधिष्ठानसाक्षात्कारमात्रम् । ‘नेदं रजतमिति’ तु तद्व्यतिरेकेण  
रजताभावानुवादमात्रम्, येन तदुत्तरव्यवहाराणां ध्वान्तिदशायां विल-  
क्षण्यमवाप्यते । अत्र तु त्वल्लण्डाकारसाक्षात्कारानन्तरं व्यवहर्ता, व्यव-

हार्यम्, व्यवहारो वा न समस्तीति न तदभावानुवादोऽपीति त्वन्यदेतत्, शास्त्रचिन्तकाः केवलं विवेचयन्ति शास्त्रेण, सम्यक् परीक्षणं तु व्यवहारदशायामपि, ब्रह्मव्यतिरेकेण किमपि नास्तीति शास्त्रदृष्ट्या बोधो नावाधितः ॥

वस्तुतस्तु—न केवलं शास्त्रचिन्तकमात्रदृष्ट्या, किन्तु साक्षात्कृतात्म-  
तत्त्वानां राम-कृष्णायवताराणाम्, यादरायणादीनामपि तथा व्यवहारोऽत्र  
प्रमाणमेव । अत एव सूत्रम्—“तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः” इति ।  
स्मृतिश्च—

“ज्ञानं विज्ञानसहितमिदं वक्ष्याम्यशेषतः ।

यद् ज्ञात्वा नेह भूयोऽन्यद् ज्ञातव्यमत्रशिष्यते ॥”

इति । सर्वथा तु तत्त्वसाक्षात्कारो न भेदविषयः, इति नात्मनानात्म-  
पारमार्थिकं यतः कुतश्चिदपि संविन्मात्रस्य ॥

इदमेवाभिप्रेत्य भामती—“अपारमार्थिकप्रतियोगिकः स्वयं चापरमार्थो  
भेदः” इति । न च भेदापारमार्थ्यं प्रतियोगिपारमार्थ्यं नियतम् ; उभया-  
पारमार्थिकत्वाया अप्यविरोधात् ॥

अजस्रहेतुकानुभूतिनानात्वनिषेधानुमाननिरासः

न च अनुभूतिः, न नाना, अजत्यादित्यत्राप्रयोजकत्वशङ्का; विपक्षे  
नानात्वाजत्ययोरेकत्र दर्शनस्य साधनेन बाधकृतर्कविघातात् । न चानुभूत्य-  
न्तराणां परस्परमभेदशङ्काऽपि । तानि यदि लौकिकानि, तर्हि तन्मनानात्वमेव  
तदुत्पादकविषयादिभेदेन । संविन्मात्रं त्वेकम्, नावान्तरभेदभिन्नम्, इति  
प्राच्यानामनुभूत्यवान्तरभेदनिषेधतात्पर्येणोक्तानुमानम् ॥

अविद्यात्मैक्यापत्तिनिरासः

एतेन—अविद्यायाः परमार्थतो विभागो भेदापरनामा नात्मनरचेदि-  
प्यते, वस्तुतोऽविद्यैव स्यादिति श्रीभाष्यम्—व्याख्यातम्; तत्राविद्यावशाद्  
विभागः, परमार्थतस्तु स नास्तीत्यद्वैतमिद्धान्तात् भेदनिषेधेनाभेदपर्य-  
वसानकथा वा गारम्भणम् ; वस्तुस्थितिकथनमात्रत्वादस्य, इति नात्रोन्नेयं  
किमपि । भ्रान्तिदशायां भेद इत्युच्यस्तु विषयसाक्षात्कारदशायां  
नास्तीत्येव ॥

न हि साक्षात्कारदशायामविद्याऽस्ति, इति तस्या आत्मत्वापत्तिर्व्या-  
हृता । परमार्थतो यदि भेदो नास्ति, तर्हि तस्याः परमार्थाधिष्ठानव्यतिरे-  
केणाभाव एवोऽत्रयनमर्हति । न हि शुक्लो परमार्थतो रजतनिपेदेन शुक्ति-  
रूप्यस्य भ्रान्तिदशायामपि पारमर्त्यिकत्वमुज्जीयते ॥

संवित्सत्तातीयमात्रनिपेधेऽपि श्रीभाष्यमते, अद्वैतमते

वा न सिद्धसाधनम्

एतेन—अनुभूतिः, न नाना, संविजातीयमात्राद् न भिन्नेति कल्पो-  
ऽपि—व्याख्यातः । अत्र हि शतदूषणी मिद्धसाधनं दूषणं वर्णयति ।  
इदमेवात्र पृच्छयते—कं वा संवित्पदार्थमाश्रित्य संविजातीयमात्रभेदा-  
भावसाधनं सिद्धसाधनं दूषणम् ? तत्र यदि त्वहमर्थं संविदमभिप्रेत्य, तर्हि  
न श्रीभाष्यमतेऽहमर्थानां सर्वेषामैक्यम्, न वाऽद्वैतमतेऽहमर्थस्य विद-  
च्चिदमन्थिरूपस्य तत्तदुपाधिभेदभिन्नस्यैक्यम्, इति कथं तत्र भेदाभाव-  
साधनं इष्टापत्तिः; पक्षद्वयेऽपि तत्र सर्वेषामहमर्थानां साजात्यमपि घट-  
त्वेन घटानामिषाहत्वेन तत्तत्स्वरूपमात्रपर्यवसन्नस्य तस्य तस्याहमर्थस्य  
प्रतिनिपतभेदस्य घटाकाश-मठाकाशयोरिव हरिपदबोध्यानां बहूनां  
हरिपदार्थत्वमात्रेणैक्यस्यासंभवात्, इति कथंचन साजात्यविषयैव  
यदि भेदनिपेधोऽत्र विवक्ष्यते, तर्हि न सिद्धसाधनम् ॥

न हि तत्र संवित्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदाभावः साध्यो भवितु-  
मर्हति, संवित्स्य प्रतिनियतस्य सर्वाहमर्थसामान्यत्वाभावान्, इति संवि-  
त्पदेन पक्षपरेणाहमर्थवित्रक्षायां न सिद्धसाधनम् । सर्वोपाधिरहित-  
संयिन्मात्रपक्षतायां तु सर्वाहमर्थानुगतोपहितसंविदर्धमात्रं गृहीत्वा सर्व-  
संवित्स्वरूपाणामीपाधिकं भेदमादाय तन्निपेधाभिप्रायेण भेदनिपेध  
उपपद्यते । यथा—घटाकाश-मठाकाशादिगनमाकाशस्वरूपम्, न नाना,  
उपाधिभेदप्रयुक्तभेदवत्त्वादित्यनुमानेनाकाशनानात्यनिपेधः, इति नात्रापि  
कोऽपि दोषः ॥

संविप्रतियोगिकभेदराहित्यसाधनमपि न दुष्टम्

एतेन—भेदवत्त्वेन प्रतीयमानसंविप्रतियोगिकभेदराहित्यस्य साध्य-  
त्वेऽविद्यायां संविदभेदस्यैव सत्ताद्विरोध इति शतदूषणी—व्याख्याता ।  
अत्राविरोधपदमनुमानप्रतिबन्धमात्रपरम्, न तु हेत्वाभासविशेषपरम् ।  
तत्रैव पक्षे तेनैव हेतुना तदभावसाधने हि विरोधो नाम हेत्वाभासः ॥

अविद्यायाग्रपि बाधाद् संविद्व्यतिरेकेणाभावरूपसंविद-  
भेदवादा न यो नानिष्टः

अत्र च पक्षः संविन्, तत्र संविप्रतिगं क्रमेदाभावः साध्यः,  
न चाविद्या पक्षः, हेतुस्त्वज्जत्वं पक्षभिन्नेऽद्यां वर्तते, साध्यं  
तु नास्त्येति स्थितौ किमयं विरोधो व्यभिचारः, हेत्याभासविशेषो वेति  
तार्किकसार्धभौम एव पश्यतु । को वाऽपि यामनेनानुमानेन संविद्व-  
भेदाभावं साधयति, येन तत्रैव तत्रैव साध्यस्याभासस्य तेनैव हेतु-  
नाऽभावः साध्येत ?

यस्तुतस्तु—ब्रह्मण्यध्यस्तरूपेणैधानादिनाऽविद्याऽप्यनादिसम्बन्धवती,  
इति तस्या अपि तत्त्वसाक्षात्कारेण निवृत्तौ संविद्व्यतिरेकेण पुर्योक्त-  
दिशाऽभाव एव, इति कथं वाऽविद्यायामपि संविद्व्यतिरेकेण नासद्वादः ?

संविदि निमित्त्यमानो भेद औपाधिक एव

तत्र संविन्, न नानेति यादिना संविद्व्यतिरेकेण भेदनिषेधपरेणा-  
नुमानेन संविप्रतियोगिकभेदनिषेधमात्रतत्पर्यं तु भेदस्यौपाधिकस्य  
स्वरूपेण यस्तुतो निषेध एव साध्यते, तेन सर्वत्र संवित्स्वरूपैक्यं घटा-  
काशादाविवाकाशैक्यं पर्यवस्यति, न त्वन्यादशाभेदसाधनम् । ततश्च  
संविद्विमिकीपाविकभेदनिषेध एवात्र मुख्यार्थः, यस्तत्र प्रसक्तः । अत्र च  
स्यस्य त्वस्मिन्नेव त्वतो भेदप्रतीतेरप्रसक्तवप्युपाधिभेदप्रयुक्तभेद-  
वत्त्वेन प्रतीयमानसंविप्रतियोगिकभेदनिषेधविवक्षायां पर्यवसानम्,  
यथा घटाकाश-मठाकाशादी घटाद्युपहिताकाशभेदनिषेधस्य शुद्धाकाशा-  
भेदे । तत्र यथा शुद्धाकाशस्यान्यस्याप्रसिद्धावप्युपहिताकाशभेदप्रसिद्धि-  
मादायाऽऽकाशभेदनिषेधः, तथाऽप्रापीति स्थितिः, शुद्धाकाशभिन्नघटाका-  
शादिप्रसिद्धिमात्रेण तत्र भेदनिषेधवदत्रापि भेदनिषेधनिर्वाहः, इति  
भेदे स्वसमानसत्ताव्यतिरेकेण न देयम् ॥

कार्यस्याधिष्ठानात्मनाऽभेदः, न तु कार्यान्तरात्मना,

कारणात्मना वा,

तेन घटावच्छिन्नाकाशस्य, घटस्य चेवात्रापि व्यवहारदशायां कार्यो-  
त्मनाऽत्यन्तभेदस्यैवोपाध्युपहितयोरपि स्वीकाराद् न किमपि वैषम्यम् ।  
न चात्र मिथ्या-तत्त्वयोरत्यन्तमैक्यं मिथ्या-तत्त्वभावेन, किन्तु मिथ्या-

ऽधिष्ठानकारणात्मना । कारणात्मता हि कार्यस्य; कार्यस्य तत्र स्वरूपतो-  
ऽध्यासात्, न तु कार्यात्मना; कारणस्य, तत्राधिष्ठानसंसर्गाध्यासेऽप्य-  
धिष्ठानस्य स्वरूपतोऽनध्यासात् । तथाच स्मृतिः—

“मत्स्थानि सर्वभूतानि न चाहं तेष्ववस्थितः ॥”

इति । अत एव बाधमात्रेऽधिष्ठानमात्रपरिशेषात् ‘इदं रजतमि’ति  
यदभेदप्रतीतिः ॥

तत्राध्यासस्थले भेदोऽपि प्रातिभासिकः, उपहितस्थले तूपाधिकृतो  
भेदः । उपहितयोरिवोपहितानुपहितयोरपि विशिष्टस्यैवोपहितस्यैव शुद्ध-  
स्याप्यग्रहणादविवेक एव । स च भेद उपाधिसमसत्ताक इति परं विशेषः,  
यथा सोपाधिकाध्यासस्थले—‘लोहितः स्फटिकः’ इत्यादिसोपाधिकाध्या-  
सस्थले लोहित्यादेः, तन्निषेध एयात्र, नोपहितांशस्यात्र निषेधः । यथा  
‘लोहितः स्फटिकः’ इत्यत्र लोहित्योपहितस्फटिकत्वं शुद्धस्फटिकस्य भेदः  
प्रतीयमानो निषिध्यते ॥

विशेषस्तु—संविन्न नाना इत्यनेन संविदतिरिक्तसर्वाभावो बाध-  
दशायाम्, तन्मात्राद्यदोषश्चेति व्यक्तमधस्तात् ॥

अत्र प्रमाणं तु “नात्र काचन भिदाऽस्ति” “उदरमन्तरं कुरुते अथ  
तस्य भयं भयति” “एकमेवाद्वितीयमि”त्यादिश्रुतयः । तन्मूलकं चेदं  
भेदनिषेधानुमानम्, संविन्मात्रं ब्रह्मैव सत्यम्, तदतिरिक्तं सर्वं नतो-  
ऽतिरिक्तं नास्ति । निर्निशेषोऽस्य प्रकरणस्य विषयः ॥

तत्र जीवोऽपि शुद्धः प्रत्यगात्मा ब्रह्मैव, इति तयोः स्वरूपैक्यमात्र-  
विवक्षायां द्वितीयाभाव एव पर्यवसानम् । अतो जीवतानात्यनिषेधो-  
ऽप्यर्थसिद्धः ॥

अत एव—“तत्त्वमसी”नि तत्त्वम्पदलक्ष्यार्थाभेदपरं वाच्यम् । तत्रा-  
नुपहितयोरैक्योपदेशात्, श्रुत्यैवाभेदस्यैव साक्षाद् बोधनाच्च नोपाधि-  
भेदप्रयुक्तभेदशङ्काऽपि, इति तत्त्वम्पदार्थयोर्भेदनिषेधोऽप्यजत्वहेतुको-  
ऽपेक्ष्यते; उपाधिभेदप्रयुक्तभेदनिषेधमात्रार्थत्वादनुमानस्य, अप्रयोज-  
कत्वशङ्का तु परिहर्तव्य ॥

“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ॥”

इति सत्यमोपाधिकं भेदं निषेद्धमुपाश्रित. पृथक्प्रकरणार्थम् । यथा—

“क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि सर्वक्षेत्रेषु भारत ॥”

इत्यत्र । अत एवात्र ‘क्षेत्रेण्य’ति बहुवचनम्, अत्रात्मना साम्यमेक्यमेव । ‘क्षेत्रज्ञमित्येकवचनं च । तत्र समत्वमेकरूपत्वमैक्यमेव, न तु साम्यमात्रम् । जीवनानात्वपक्षे हि प्रतिनियतभेदवतां जीवानां किंनित्यनं साम्यम् ? यदि जीवत्यनित्यनम्, तर्हि वद्वानामपि तद्दर्शनमस्ति मुक्तात्मनां तु न तत् ॥

शुद्धप्रत्यगात्मनां साम्यं च किङ्कृतः । यदि स्वरूपज्ञानत्वेन, तर्हि तदपि सर्वसाधारणम् । यदि सर्ववन्धविनिर्मुक्तत्वेन, तर्हि सर्वेषां कथं तेनैक्यमेव ? यदि विशुद्धदिव्यमङ्गलभेदान् तेषां भेदः, कथं तर्हि साम्यम् ?

“सर्वभूतस्थितं यो मां भजत्येकत्वमाश्रितः” इत्येकत्वस्यैवोपसंहरादेक्यमेवात्र साम्यं नाम । अत्रैक्यं परमात्मना नानेकत्वशङ्कावारणार्थम्, किन्तु सर्वोपाधिभेदप्रयुक्तभेदनिषेधार्थमेव ॥

साम्यं ह्यत्र—

“विद्याविनयसम्पन्ने ब्राह्मणे गवि हस्तिनि ।

शुनि चैव ह्यपाके च पण्डिताः समदर्शिनः ॥”

इतिपक्षनेकपाक्यतथैक्यदर्शनमेव । तच्च ब्रह्मभाव एव । अत एव गीतायां—

“निर्दोषं हि समं ब्रह्म तस्माद् ब्रह्मणि ते स्थिताः ॥”

इति ।

“यो मां पश्यति सर्वत्र सर्वं च मयि पश्यति ॥”

इति सर्वात्मनां ब्रह्मरूपेणानुसन्धानोपदेश उपपद्यते । न चायं सर्वशरीरकत्वोपदेशः; परस्परालम्ब्यदर्शनविरोधान्, एकेकत्वादप्यात्मनोऽभिन्नत्वेन परमात्मनोपदेशः शरीरभेदमात्रेण भेदः, न त्वरूपतोऽपीत्यर्थपरतायामेव स्वरसः ॥

संविदतिरेकेण घटाद्यमायकत्वं, न घटाद्यतिरेकेण

संविद्भावात् संवितादात्म्यम्

सर्वतादात्म्यं सर्वेषां तद्व्यतिरेकेणाभावः, तन्मात्रावरोपश्च निरुक्तः । किं बहुना ? घटादीनामपि ‘सन् घट’ इत्यादिरूपेण सत्तादात्म्येन प्रतीयमानानां चैतन्यावच्छेदकत्वमज्ञानदशायां सत्तादात्म्यम्, तत एव बाधदशायां तद्व्यतिरेकेणाभावश्च । घटादीनां सत्तादात्म्यं संविदि घटा-



द्यध्यासेन, न तु घटादौ संविच्छादात्म्याध्यासेन, इति संविदतिरेकेण घटाभाव इव, इति न घटाद्यतिरेकेण संविदभावप्रसङ्गो भूपणोत्तरीत्या; अन्यथा सदात्मना घटज्ञानेन संविद्बाधापत्त्या किमविज्ञातमज्ञान-दशायामपि स्यात् । अत एवाविद्यानाकारवृत्तिरेवाज्ञाननिवर्तिका शुक्ति-त्वेन शुक्तिज्ञानमिव रजताज्ञानस्य रजतादेश्च ॥

तत्र सोपाधिकानां संविदां सविन्मात्ररूपेणैव पक्षता, न तु विशिष्ट-रूपेण, इति नाजत्वादिति हेतोः सद्धिः । 'चन्द्रातिरिक्ततरङ्गचन्द्रनिषेध'-नयेन संविदन्तरभेदनिषेधो न विषमो दृष्टान्त इत्युपपादनार्थमेव सिद्धान्तो-पन्यासवैखरी, तेनार्थसिद्धोऽनुमानदूषणोद्धारः, श्रुत्यर्थे सिद्धेऽनुमानो-पन्यासवैयर्थ्यशङ्काचर्षणं च चर्चितचर्षणम् ॥

संविन्मात्रात्मभेदनिषेध एवात्र

तत्र शुद्धसंविद् एव भेदनिषेध उक्तानुमानस्य लक्ष्यम् । शुद्धं तु संविन्मात्रमखण्डाकारदशायां तथाऽवतिष्ठते, अज्ञातदशायां तु तत्तदु-पाध्युपहिततया, इति शुद्धायाः संविद्रूपेणैकतया एव सर्वत्राधिष्ठानात्माना-ऽभेद इति निरूपणार्थम्, घटाद्यवच्छिन्नस्येव वृत्त्यवच्छिन्नस्यापि संवि-न्मात्रस्यैव भेदोऽत्र निषिध्यते, न लौकिकानुभवानां वृत्तिरूपाणामपि, इति न व्याघातः ॥

संविद्वानात्मविषेधानुमानस्या-

परस्यापि न दुष्टत्वम्

एतेन—संविन्, न नाना, संवित्साजात्यरहितेत्यनुमानमपि—व्याख्यातम्, तेन संवित्साजात्यं संवित्त्वेन न संविदः, न वा तद्विघ्नस्य घटादेः, अविद्यादेर्वा, इति न घटादाविद्याविश्रायामपि व्यभिचार । यथाकथंचित्साजात्यमन्विश्रित्वम् । तद्भेदवादिनो हि संविदन्तरेऽपि संवित्त्वं घक्तुमर्हन्ति, परन्तु संवित्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिकभेदवत्त्वं न संविदि संविदैक्यवादे, तथाप्युपहिते संविन्मात्रेऽपि संविद्विघ्नत्वे संवित्त्वधर्मो वर्तत एव, इति तस्य साजात्यघटकभेदप्रतियोगितायन्देस्त्वं नासंभवि, इति तथा विधयाऽविद्या न संवित्सजातीयेति न तत्र व्यभिचारः । अन्यत्तु सर्वमत्रानुपयुक्तम्, अविषदितं वा ॥

सत्यमत्र शुद्धचिदैक्येति श्रुतिसिद्धम्, तथापि तस्यैव सिद्धस्यैक्य-स्यासास्येयोपाधिकभेदवत्त्वस्याविश्रित्वरत्वसूचनार्थमुक्तानुमानम् ॥

## संविद्रूपेदस्यास्वाभाविकत्वाद्विचर्षा

यत्तु—यस्य भेदः सम्बन्धिमूलमवसेयः, तस्य स्वाभाविकभेदराहित्यमिति वक्तुं न शक्यते । यथा घट-पटरांयोगस्य, कुण्ड-कुसूलसंयोगस्य च भेदः सम्बन्धिभेदमादायैव निरूपणीयः, यथा वा सातिशय-निरतिशयमुखेच्छाया भेदः, न तावता तस्य भेदस्य तत्रास्वाभाविकत्वम् । एवमेव संविद्रूपेऽपि—इति ॥

तत्र सम्बन्धिविशेषमपेक्ष्यैव भेदः नियमेन प्रतीयमानः संयोगादिषु । न च संविद्रूपं सर्वाधिष्ठानमपि सर्वबाधकज्ञानविषयः स्थितिती, प्रतीती, स्तोत्रपत्तौ वा सम्बन्ध्यान्तरमपेक्षते, यथाऽऽकाशः इति तस्योपाधिभेद-प्रयुक्तो भेदोऽप्युक्तदृष्टान्तेन न स्वाभाविको भवितुमर्हति; अन्यथा घटाकाशादिभेदोऽपि स्वाभाविक आपद्येत । न चेच्छादिसाम्यमपि स्वप्रकाशात्मस्वभावायाः संविदः, लौकिकानुभवसाम्यं वेति व्यक्तमधस्तान् ॥

लौकिकानुभवा हि सविषयाः, साध्याश्चैव, न तु स्वप्रकाशात्मस्य-भावा ह्युद्धसंविदिव । सविषयकत्व-साध्यकत्वनियमौ हि जन्यलौकिकानुभवविषयः । अर्थोपलक्षितप्रकाशत्वस्य त्वनुभवस्य सविषयत्वं बाधितम्; उपलक्षणत्वादर्थानाम् । अयमेव न्यायो धर्मभूतज्ञानेऽपि । न चानुभूति-धर्मभूतज्ञानम्, लौकिकानुभवो वा, इति न संबन्धिविशेषापेक्षानिरूपणमनुभूतेः, पक्षस्येति वस्तुस्थितिः ॥

दृश्यभेदेन दर्शनभेदोऽपि धर्मभूतज्ञानामिप्रायः

एतेन—दृश्यभेदेन दर्शनभेदोऽपि स्वरूपज्ञानातिरिक्तधर्मभूतज्ञान-लौकिकानुभवविषयः, न तु स्वरूपज्ञानात्मकत्वप्रकाशसंक्षिप्योऽपि, यथा दृश्यभेदेन छेदनभेदः । प्रतिनित्यतसंबन्धिविशेषापेक्षायां ज्ञानेच्छादीनां तत्तद्विषयभेदादिना भेदो नोपाधिकः, किन्तु स्वरूपत एव; स्वरूपस्यापि चक्षुरादितत्तन्निमित्तप्रमाणाऽऽपेक्षजनिततो स्वाभाविक एव भेदः । तत एव विपर्यय्येऽपि घटदर्शनानां तत्प्रमाणाऽऽपेक्षजनिततां नैक्यम् । अन्यथा सकृदुत्पन्नेनैव घटज्ञानेन सर्वदा घटप्रकाशापत्तौ घटाज्ञानं तदेवा-स्तमियान्, न वा शब्द-बुद्धि-कर्मणां विरम्यव्यापाराभावात् प्रथमोत्पन्न-ज्ञानातिरेकेण ज्ञानान्तरोद्बोऽपि स्यात् । सर्वथा तु जन्यज्ञानव्यपा-

श्रयां प्रक्रियामादाय नित्यानुभूतिस्वरूपस्यापि न विषयभेदेन भेद आपादयितुं शक्यते ॥

संविद्रूपं तु नित्यं चैतन्यमावृतं न प्रकाशते, अनावृतं प्रकाशते । तत्र घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यमज्ञानविषयत्वांशमात्रनिवृत्तौ प्रकाशते । तत्तदवस्थाऽज्ञानानामेकैकज्ञानमात्रनिवृत्तावप्यन्येषामनादीनामज्ञानानां भीतभटवद् यावत्तदाकारवृत्तिस्ततोऽपसरेण, पटवत्संकोचनेन वाऽवस्थानात्, प्रकाशाप्रकाशादिव्यवस्थादिकं सर्वं सिद्धान्तलेशसंग्रहे व्यक्तम् । सति चैवं दृश्यभेदेन दर्शनभेदकथाविस्तरादिकं सर्वं प्रकृतानुपयुक्तम्, अकिञ्चित्करं च संविन्नानात्वभङ्गे । अतः संविदैक्यस्यैवोपनिषदत्वात्, औपाधिकतद्भेदस्यास्वाभाविकत्वात्, उपाधिभावे स्वयं भेदस्यापि बाध्यत्वेन तस्य मिथ्यात्वाच्च संविन्नानात्वं मिथ्यैव, इत्यखण्डाकारवृत्त्यनन्तरमारम्भणाधिारण'नयेन संविदन्तरसर्वविषयत्वबाधात् सविद्रूपमेकमेव सर्वोपाधिरहितं स्वयंज्योतिः प्रकाशत इति निष्कर्षः ॥

॥ इति संविदनानात्वोपपत्तिः ॥

## निर्विशेषत्वानुमानोपपत्तिः

संगिन्निर्विशेषत्वानुमानेऽपि संविदूपमेव पक्षः,

न अस्यज्ञानम्

यथाप्राक्तनप्रकरणमत्रापि निर्विशेषसंविन्मात्रम्, न तु लौकिकानु-  
भवं नियतसाश्रय-सविषयकं पक्षीकृत्यानुमानम्—अनुभूतिः, निर्विषया,  
अनुभूतित्वान्—इति । सर्वाणीमानि प्रकरणानि केवलव्यतिरेकविधया,  
अर्थापत्तिविधयावाऽनुभूत्यवेद्यत्वानुपपत्ति-निर्विकारत्वानानात्वनिर्विशेषत्वा-  
न्युपपादयन्ति । उपरितनमनुभूत्यात्मत्वप्रकरणमप्येवमेव ॥

तत्र स्वप्रकाशात्मस्वरूपं तादात्म्येन पक्षः, न त्वनुभूतित्वम्,  
येन तेन सविशेषत्वेन बाधः स्यात् । अतो रूपभेदात् पक्ष-साध्ययोर्न पक्ष-  
धर्मताज्ञानविरोधः । वस्तुतस्तु—नानुमानं शब्दमर्यादया बोधकम्,  
किन्तु यथायथं प्रत्यक्षादिविधया पक्षधर्मताज्ञानादिनाऽपि, इति नात्र घटो  
घट इत्यादिबोधकता । पृथिवी, इतमिन्द्रा, पृथिवीत्वात्, इति पक्ष-  
तावच्छेदकस्यैव हेतुत्वेनाप्यनुमानं प्रसिद्धम् ॥

पक्षतावच्छेदकस्यैव हेतुत्वोपपत्तिः, अनुमान उद्देश्य-विधेयभावा-

भावात्, शब्देऽपि तदनिश्चाय

अत एव—अनुभूति, निर्विशेषा इति प्रयोगकाल एवानुभूतिव्यप्रयुक्तं  
निर्विशेषत्वमिति विज्ञानाद् उत्पत्तदेवेदमनुमानं न व्याहृतम् ; उद्देश्य-  
विधेयभावविश्लेषायाः शाब्दबोधविषयत्वादुक्तनियमस्य । न हि वाक्यसा-  
मान्यं उद्देश्य-विधेयभावमपेक्ष्यैव प्रवर्तत इति नियमः, ‘कम्बुग्रीवा-  
दिमान् घटः’ “देश्यदेव्यामिक्षा” इत्याद्यभेदपरेषु वाक्येषु तद्विश-  
ष्टतात् ॥

न चोद्देश्य-विधेयभावेऽप्युद्देश्यतावच्छेदकविधेययोः प्रयोज्य-प्रयोज-  
कभावनियमः; ‘ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत’ “दध्ना जुहोती”  
त्यादौ तददर्शनात्, मतुबन्तपदान्दर्शयस्थल एव यदि नियमः, न तर्हीद-  
मनुमानं तद्विषयः ॥

अनुभूतित्वस्य निर्विशेषतावच्छेदकत्वोपपत्तिः

वस्तुस्थितिकथनमात्रेऽपि विनाऽप्युद्देश्य-विधेयभावविवक्षानियमं  
“तत्त्वमसी”त्यादिवाक्यानां श्रीभाष्यं वाक्यप्रमाणेऽपि धारयति । अतो

नात्रोद्देश्य-विवेकभावविद्यक्षा, इति वस्तुस्थितिमात्रस्यानुभूयमानस्याभि-  
प्रायमात्रं शब्देनेति मन्तव्यम् । अत एवात्र हेत्वन्तरस्य निर्देशः । सत्यपि  
कारणान्तरेण दुःखेऽपि घनवान् सुस्तीतिप्रयोगो दृश्यत एव । न चात्रा-  
प्रयोजकता; सविशेषत्वेऽनुभूतित्ववाधस्य विपक्षे वाधकतर्कस्य सत्त्वान् ॥

तस्यैवात्र हेतुत्वम् । तच्चा-  
हि सर्वविशेषवाधकज्ञानोपहितस्य  
ऽनुभूतित्वेन निर्विशेषत्वसाधन-  
मव्याहृतम् ॥

अज्ञानोपहितस्य संबन्धमात्रस्य पक्षस्येऽपि न निर्विशेषत्व-

प्रतिज्ञाविरोधः

नापि प्रतिज्ञाविरोधः; अनुभूतिरित्यज्ञानोपहितमधिष्ठानमत्र विवक्ष्यते,  
तस्य सर्वविशेषस्याविशेषत्वमनुमानेन साध्यते, यथाऽज्ञानोपहितेदंपदार्थ-  
सादात्म्येन सरजतमुद्दिश्यारजतत्वम् । अध्यारोपावस्थामादाय पक्षनि-  
र्देशः, अपवाददशमाधित्य साध्यप्रयोग । यत् पूर्वं रजतमभात्, तद्  
इदानीं शुक्तिरिति यन् पूर्वं जगदभात्—“सर्वं स्वत्वित्त्वं ब्रह्मे”ति, तदिदं  
विज्ञानं संबन्धमात्रम् ; तत्र यथा दृष्टान्ते शुक्तिव्यतिरेकेण रजताभावात्  
सरजतमिदमिदानीमरजतम्, एवमत्रापीति कथं प्रतिज्ञाविरोधः ?

सविशेषत्व-निर्विशेषत्वबोधविरोधः; अध्यारोपापवादव्यापारश्च

अनुभूतिः, निर्विशेषा, विशेषवाधकशून्युपहितत्वादिति तु निष्कर्षः ।  
तत्र निर्विशेषत्वं स्वरूपेण सर्वविशेषराहित्यमिति मुख्यः पक्षः, पारमा-  
र्थिकत्वेन विशेषराहित्यमित्यपि कल्पभेदोऽद्वैतसिध्दादी । न च पारमा-  
र्थिकत्वेन सर्वविशेषनिषेधे निर्विशेषपदायोगः । अत एव “नेह नानाऽस्ति  
किञ्चने”ति सप्रपञ्चं ब्रह्मानूद्य सर्वप्रपञ्चनिषेधः, “सदेवेदमि”त्युपक्र-  
म्या “द्वितीयमि”ति द्वितीयसामान्यनिषेधश्च ॥

न चाध्यारोपापवादस्थलेऽप्यध्यारोपितरूपं पूर्वसिद्धमुपदिष्टं वाऽनूद्य  
तन्निषेधो विरुध्यते, अन्यथा ततोऽन्यस्ततोऽन्य इति स्थूलारुन्धतीन्यायेना-  
त्रमयादिपञ्चकोशातिरिक्तस्योपदेशो नोपपद्यते । तत्र कोशपञ्चकं वा,  
कोशचतुष्टयमेव वेति त्वन्यदेवत् । व्यक्तीकृतं च वक्तव्यं सर्वं पूर्वम् ।  
अनुमानं चेदं व्यतिरेकि वा, अर्थापत्तिर्वा, इति न साध्याप्रसिद्धिः,  
आपादकासिद्धिर्वा ॥



सर्वेषां धर्माणां चाय इति हि लोकासिद्धो न्यायः । अतः श्रौतस्यैवार्थस्यानु-  
मानविधयाऽप्यनुसन्धानं न विरुध्यते ॥

श्रौतस्य मननस्य निर्विशेषत्वात्प्रधारण उपयोगः, तस्य

प्रत्यक्षाद्विराधनत्वं च

तत्र मननमप्यनुमानापरपर्यायमुपपत्त्यपरपर्यायं वा निर्धर्मिकेऽपि  
कल्पितेन धर्मेणोपपद्यते । कल्पितेनापि धर्मेण हेतुना वाऽवाधितार्थज्ञानं  
प्रमात्मकं संभवतीति श्रुतिसम्प्रतिपन्नम् ॥

तत्रानुभूतिस्वरूपमात्रं पक्षः । एकव्यक्तावनुभूती प्रतिनियतरूपायां  
पक्षतापक्षेदकस्य कल्पितस्य धर्मत्वेऽपि पक्षस्थं न विरुध्यते । निर्विशेषत्वं  
तु विशेषसामान्याभावः पारमार्थिको व्यावहारिको वेत्यत्र न निर्भरः ।  
व्यावहारिकत्वेऽपि विशेषसत्यतानुपपत्तिरुपपादिता; पारमार्थिकत्वेन  
विशेषाभावस्यैव सिसाधयिषितत्वात्, अपारमार्थिकविशेषवत्त्वस्यैवा-  
तथात्वाद् न पारमार्थिकाद्वैतासिद्धिः ॥

तथाच प्रयोगः—अनुभूतिः, अपारमार्थिकविशेषवती, स्वविषय-  
सत्ताकविशेषवती वा, अनुभूतित्यादिनि पारमार्थिकविशेषाभववती वेत्य-  
नर्थान्तरम् । तत्रानुभूतित्वमपि मिथ्यैवेत्युक्तम् ॥

एतेन—अनुभूतिः, धर्मिसमसत्ताकधर्मवती, पदार्थत्वादिति प्रकरण-  
समः—परास्तः; अप्रयोजनत्वान्, धर्मिविषयसत्ताकधर्मवत्यां शुक्ती  
रूप्याधिष्ठाने ध्याभिचारान्, परिणामिकारणत्वेन सोपाधिवत्त्वाच्च ।  
तस्य मृदादी साध्यव्यापकत्वात्, शुद्धपदार्थे, शुक्ते, पक्षे च साधना-  
व्यापकत्वाच्च ॥

श्रुतिर्हि सविशेषमपि बोधयति, निर्विशेषमपि, इत्युभयोरपि यथाश्रुतं  
प्रामाण्यम् । आद्येऽवान्तरतात्पर्यविषयतया, निर्विशेषव्याख्यानां चापक्षेद-  
न्यायेनापि प्रामाण्यं सुपपादम् । विशेषसमर्पकत्वं हि वाक्यानामुपास्य-  
व्यावहारिकतायामपि निर्देहतायादि पूर्वमुक्तम् ॥

तत्र श्रुत्यर्थनिर्णयायसरे तदुपपादकस्वानुमानस्य न दूषणं युक्त-  
मिति न विसंवादास्पदम्, इति न तत्र प्रतिसाधनानुमानमुपपद्यते ।  
श्रुतिद्वयानुसारिविरुद्धानुमानयोर्वैलक्षण्यनिर्णयो ह्युक्तश्रुतिद्वयवत्तावला-  
पेक्षः । तत्र च पूर्वोक्तविधया निर्विशेषश्रुतिरेवापवादविधया पर्यवसन्ना-  
ऽर्थविषयिणी प्रवृत्ता, इति संविज्ञविशेषत्वानुमानं प्रमाणमेव ॥

तत्र संविधिर्विशेषत्वानुमानमूलं श्रुतिः—“एकमेवाद्वितीयमिति । तत्राद्वितीयपदं ब्रह्मेतरसर्वनिषेधपरम्, द्वितीयाभावस्यापि ब्रह्मेतरत्वे तत्साधारणसर्वद्वितीयनिषेधाभिप्रायम् ॥

प्रतियोगि तदभावोभयनिषेध एकेनैवावच्छेदेन निषेधः, निषेधस्य पारमार्थिकत्वं वा

अयमेव न्यायो निर्विशेषवादेऽपि । विशेषशब्देन ब्रह्मगतधर्मभात्र-विवक्षायां विशेषाभावस्यापि धर्मत्वं निषेध्यतायामनुसन्धेयम् । द्वितीयाभावादेर्ब्रह्मरूपत्वे तु नाभावस्याप्युभयत्र निषेधः । न चैतावताऽप्यद्वैतासिद्धिः ॥

तत्र द्वितीयाभावस्यापि द्वितीयत्वेन निषेधाद् एकेनैव निषेध्यता-वच्छेदकेनोभयनिषेधाच्च नात्र द्वितीय-तद्भावोभयनिषेधार्थं तन्त्रा-वृत्त्यादिकल्पनाऽऽवश्यकः, न वा ‘शब्द-बुद्धि-कर्मणां विरम्यव्यापाराभाव’न्यायाद्यतारः, ‘सङ्कल्पप्रयुक्तः शब्दः सकृदेवार्थबोधकः’ इति न्याय-विरोधो वा, अनुगतेन प्रतियोगितावच्छेदकेन धर्मेण सर्वेषामपि धर्मिणां निषेधसंभवात् ॥

उपपादितं हि पूर्वं ध्वंस-प्रागभावाधिकरणेऽत्यन्ताभावो नाङ्गी-क्रियत इति मते घटध्वंससमये घट-तदत्यन्ताभावोभयनिषेध एकेनैव प्रयत्नेन, धिनैव विरम्य व्यापारम् । तत्राभावपदं यदा विशेषपरम्, तदा प्रतियोगिशब्दपुरःसरं प्रयुज्यते, सामान्यपरत्वे त्वेकेनैव सर्वाभाव-स्तत्र विवक्ष्यत इति न किञ्चिदप्यनुपपन्नम् ॥

अतो नात्रान्योन्याश्रयः, द्वितीयपदेनैव ब्रह्मेतरत्वधर्मेण तदभाव-स्यापि ग्रहणान्, द्वितीयत्वेनैव द्वितीयाभावस्यापि निषेधाच्च नात्र प्रतियोगिज्ञानापेक्षा, द्वितीयाभावत्वेन द्वितीयाभावस्यानिषेधान्, इत्युक्त-श्रुतिमूलमिदमनुमानं नाप्रमाणम् । द्वितीयाभावस्य पारमार्थिकतापत्ते-तु नाभावस्य निषेधः, तस्य ब्रह्मेतरत्वाभावात् । एतावताऽपि नाद्वैत-हानिः, अभावत्वोपलक्षितरूपेणैवाभावस्य ब्रह्मरूपत्वेन तत्राभावस्याधि-करणात्मनोऽन्वायेनेत्यत्रावत्यस्य द्वितीयत्वेन निषेध इति वस्तुस्थितिः ॥

तत्रानुभूतिपदेन संविस्वरूपमात्रं विवक्ष्यते, नानुभूतिव्योपहितम्, तद्विरिष्टं वा—यच्चानुभूतिव्योपलक्षितं शुद्धं स्वरूपमिति, तत्राज्ञानो-



पहितेऽधिष्ठाने वृत्त्युपधानप्रयुक्ताऽऽवरणसामान्यस्य, तत्प्रयुक्तस्य च साक्षात्, परम्परया वा निवृत्त्या कथं शुद्धनिर्विशेषताया असिद्धिः ?

न चात्र कल्पितधर्मवत्त्वमनुमानसाध्यम्, किन्तु सर्वविशेषाभावः । स च बाधितः; सर्वविशेषमिध्यात्वस्यावाधात्, इति न प्रामाण्यविधातः । मिध्यात्वमिध्यात्वमपि न मिध्यात्वेन, किन्तु विशेषत्वेनेति पूर्वमुक्तम्, न चैतायताऽपि बाधितार्थविषयकत्वे प्रामाण्यस्यापि बाधः । अतो निर्विशेषवाक्यानि स्वरूपतो मिध्यात्वेऽपि न विषयबाधप्रयुक्तमप्रामाण्यमावहन्ति ॥

अस्त्यादपि प्रमाणान् सत्यार्थप्रमा न विरुध्यते । सर्वथा तु स्वरूपातिरिक्तो वा धर्मो भवतु, स्वरूपमेव वा, उभयथाऽपि निर्विशेषसिद्धिरपश्युहा । पक्षीकृताऽनुभूतिर्निर्विशेषचिन्मात्रमित्युक्तमसकृन् । स्वप्रकाशात्मस्वरूपं श्रुतिसिद्धमिति नामत्कल्पम्; अतो नाश्रयासिद्धिः । श्रुतिसिद्धस्याप्यनुमानेन माधनं 'द्विर्वदं सुयदं भवती'ति, नाप्रयोजनम् । अधिकं तु ब्रह्मसिद्धौ पूर्वोद्घृतायाम् ॥

सर्वविशेष-निर्विशेषाश्रययोर्मुख्यं प्रामाण्यं निर्विशेषत्वात्स्वरूपं

स्वप्रकाशत्वं च परप्रकाशत्वाभावरूपमनतिप्रसक्तं निरुक्तं तत्र तत्र । स्वप्रकाशत्वं श्रुतिसिद्धं ग्गुरणादिव्यवहारानुमेयम् । तत्र शार्खं यद्यपि सर्वविशेषमपि ब्रह्म बोधयति; तथापि निर्विशेषमेव मुख्यार्थ इति व्यक्तमन्यत्र ॥

अनुभूतिवादिति हेतुस्तु पूर्वोक्तरीत्याऽज्ञाननिवृत्तिप्रयोजकवृत्तिमात्रोपहितत्वम्, यत्तु सगुणब्रह्मव्यावृत्तम्, घटादिव्यावृत्तं च । तत्र सगुणवाक्यानामपि श्रुतित्वेऽपि तदर्थानामन्यशेषत्वेनातत्परत्वान्, निर्गुणवाक्यानां तत्परत्वाच्च निर्विशेषवाक्यप्राबल्यमेव युक्तम् । समानविषयकत्वे हि विरुद्धानां वाक्यानामुभयप्रामाण्यं भिन्नविषयकत्वेन । न च सगुण-निर्गुणवाक्ययोः समानविषयकत्वम्, आद्यस्योपास्य-समर्पवत्त्वात्, द्वितीयस्य ह्येतत्स्वरूपममर्पकत्वात् ॥

न हि प्रतियोगिनिषेधबोधकत्वमात्रेण समानविषयकता, किन्त्वेकफलसाधनतयैकप्रधानशेषतया; अन्यथा "न हिंस्यान् सर्वा भूतानि" "अग्निपोमीयं पशुमालभेते"ति वैषहिंसानिषेधपरत्वंमप्यहिंसावाक्यस्य स्यात् । अतः समानविषयकत्वं एवेकस्यान्यान्यगुणं नयनमविरोधार्थम्,

उभयप्रामाण्यं च विकल्पेन भवति; यथा "अतिरात्रे षोडशिनं गृह्णाति" "नातिरात्रे षोडशिनं गृह्णाति" इत्यादी । अग्निरोमीयहिंसा क्रतुशेषः, अहिंसावाक्यगता हिंसा पुरुषार्थः, इति विषयभेदान्नात्र समानविषय-कत्वाभावाद् बाध्य-बाधकता ॥

अयमेव न्यायोऽत्रापि । सगुणवाक्यानां निर्गुणवाक्यानां चोपास्य-ज्ञेयस्वरूपसमर्पकाणां भिन्नविषयाणाम्, इति सगुणवाक्यानुरोधेन निर्गुणवाक्यस्य नयनं न युक्तम् । न च निर्गुणवाक्येन सगुणवाक्यस्य बाधलेशोऽपि; उपास्यस्वरूपस्यापि निर्गुणताया अनङ्गीकारात् । न चात्र सगुणवाक्येन सगुणपरतया नयनं संभवति; ज्ञेयस्य सविशेषत्वे प्रमाणाभावात्, ज्ञानप्रकरणे गुणानामनाम्नानाच्च, इत्युभयप्रामाण्यं विष-याबाधेन निर्गुणमात्रे ज्ञेयतायाम्, सगुणमात्रोपास्यतायां चेति व्यवस्था ॥

अधिकारि-विषयभेदात् कर्मोपासनाज्ञानपराणामेकत्वमेतन्नान्वयस्याबाधः

अयमेव न्यायः सगुण-निर्गुणजीवेश्वरस्वरूपपराणां सगुण-निर्गुण-पराणां च । कर्मोपासनाधिकारी कर्ता, भोक्ता च जीवः सगुणः, ज्ञान-प्रकरणायसेयस्तु निर्गुणः स्वयंज्योतिः सर्वोपाधिविरहितश्च । इदमत्राव-धेयम्—कर्मनधिकार्येव निवृत्तकर्माधिकारो ज्ञेयः, शुद्धः प्रत्यगरूपा सत्यु-पाधिविलये; एवमीश्वरोऽपि, सर्वथा तु समानविषयकत्वाभावाद् नात्र सगुण-निर्गुणवाक्यानामन्यतरस्यान्यतरेण बाधः ॥

प्रकृति सिद्धे विकल्पायोगात् यथाऽर्धकारं सर्वप्रामाण्यम्

तथाऽप्युपास्यमेष घटुगत्या ज्ञेयमपि । उपाधिविवक्षाऽधिवक्षामात्रं परं विशेष इति सूचनार्थमेव निविशेषवाक्यैर्विशेषांशमात्रस्य बाधः, न तु स्वरूपस्यापि । इदमेवाभिप्रेत्य निषेधवाक्यापेक्षितनिषेध्यसमर्प-कानि सगुणवाक्यानि ज्ञेयब्रह्मप्रकरणगतान्यपि, न त्वत्र कर्मणीव ज्ञेये सिद्धे ब्रह्मणि विकल्पः संभवतीति समानविषयत्वेऽप्युभयप्रामाण्यं यथाश्रुतार्थग्रहणे संभवति । तत्र अन्यतरस्यैव तात्पर्यं वक्तव्ये निर्गुण एव तात्पर्यम्, इति तदविरोधेन जगत्कारणवाक्यानां नयनमेव युक्तम् ॥

निविशेषवाक्यानामपि प्रामाण्यप्रकारनिरूपणार्थमेव

निविशेषत्वात्तुमानानि

अत एव "सदेव सोम्येदम आसीत्" इति कार्य-कारणभावेनोपक्रम्य वाक्यशेष एवाद्वितीयत्वावधारणमिति निविशेषतायामेव श्रुतेस्तात्पर्यम्, इति तदुपपादनार्थमुक्तानुमानमिति सुस्थम् ॥

यदा च मिथ्याज्ञानस्यापि यावद्वाधं मिथ्यात्वेनानिश्चीयमानार्थ-  
विषयकत्वेन प्रामाण्यम्, तदा केव कथा निर्गुणवाक्यानामेव परम-  
तात्पर्येऽपि यावदनेन बाधः, तावत् सगुणवाक्यानामपि प्रामाण्ये ?  
सर्वज्ञानयाथार्थ्यवादे वक्तव्यं सर्वं पूर्वमुक्तम् ॥

प्रत्यक्ष-शब्दादीनां सर्वेषां यथायथं प्रामाण्यम्

यावद्वाधमेव प्रमाणानां प्रामाण्यम्, न तु सर्वथाऽबाधितार्थ-  
बोधकत्वेनैव । प्रत्यक्षं हि वर्तमानमात्रावगाहि कथं कालान्तरभाषिणम-  
बाधं प्रहोष्यति ? शब्दस्तु यद्यपि कालत्रयाबाधितमर्थं बोधयितुं  
शक्नोति; तथापि तात्पर्यवशादेव स तथा बोधयितुं शक्नोति, इति  
यदि स एव तमर्थमन्यथापि वदति, तर्हि समानविषयत्वाभावे विषय-  
व्यपस्थया तत्प्रामाण्यव्यवस्था, इति तत्र पूर्वोक्तनीतिरेव कारणम् ॥

अत्र प्रामाण्याप्रामाण्ये अधिकृत्य निश्चिनायामपि व्यवस्थायाम्,  
भूषणं बहु विस्तरेण ग्रन्थविस्तरे संरम्भेण प्रस्तोति ॥

प्रकृतस्तु विषयः—ब्रह्मसगुणत्वे न मुख्यं तात्पर्यम्, किन्त्वया-  
न्तरं तत्, तन्निर्गुणत्व एव परं तात्पर्यम्, इति ब्रह्मनिर्गुणत्वानुमान-  
मूलश्रुत्यर्थोपपादनेनात्र सप्रयोजनत्वम्, अन्ततस्तत्र सन्दिहानाम्  
प्रति । अत्र ब्रह्म निर्गुणं गुणाभावेनैव सगुणत्वादिति शङ्का तु बहुधा  
परोक्षिणा, न पुनः परीक्ष्यते ग्रन्थविस्तरो मा भूदिति ॥

भावाद्भेदादिप्रस्थानानामन्यतमेनाभ्यस्य निरासःयोगः

तत्र भावाद्वैतवाद इति प्रस्थानान्तरम्, यत्राभावोऽग्रार्थः । अभावो-  
ऽपि बाध्य इति त्वपरं प्रस्थानम् । अतो नान्यतरत्र प्रद्वेषः, प्रेम वा; प्रस्थान  
भेदमात्रत्वात्, उभयस्याप्यद्वैताविरोधात् । सर्वप्रपञ्चनिवृत्तौ तदभाषो  
ब्रह्मात्मना सन्नपि नार्थक्रियागरी; तत्राभावस्याप्यज्ञानोपादेयत्वानुपादे-  
यत्वे एव प्रस्थानभेदप्रयोजके ॥

तत्राभावस्य स्वरूपतो ब्रह्मभिन्नस्यावस्थाने भावाद्वैतम्, तस्याप्यवि-  
रोपादेयत्वे ब्रह्मात्मतापक्षस्तु सर्वाद्वैतवादः । लक्ष्यभेदस्तु तत्र न  
विशेषतः, फलभेदो वेत्यन्यदेतत् । प्रस्थानविशेषस्य प्रस्थानान्तरेण  
निरासो हि सर्वेषु सम्प्रदायेषु महते दोषाय । अतोऽत्रापि प्रकृतानुपयोगिनि  
न विस्तारार्थं यत्यतं ॥

निर्विशेषत्वेऽपि नित्यत्वाद्यविरोधः, सौगताद्यसाम्यं ॥

तत्र नित्यत्व-निर्विशेषत्वादेर्मिथ्यात्वेऽपि स्वप्रकाशं चैतन्यमेवाद्वैत-  
सिद्धान्ते तत्त्वं निर्धर्मकमिति नासत्कल्पत्वमपि चैतन्यस्य, न वा तत्  
एव सद्रूपस्य न चतुष्कोट्यनिर्मुक्तस्य शून्यत्वम्, न वा क्षणिकत्वम्,  
तत्तद्वासनामात्रनिबन्धनं ज्ञानाकारत्वं वाऽर्थस्य मुक्तावस्थे चैतन्ये, इति कथं  
च सौगतमतेन नित्य-शुद्ध-बुद्ध-मुक्तस्वभावस्याद्वैततत्त्वस्य साम्यम्; इति  
न लेशतोऽप्यद्वैतसिद्धान्तस्य मतान्तरसिद्धान्ते प्रवेशः। न हि नित्यत्व-  
धर्मनिषेधमात्रेण, निर्विशेषत्वनिरासेन वाऽनित्यत्वादिस्वीकारः। अत एव  
“सत्यं ज्ञानमि”त्यादायनृत-जड-परिच्छिन्नव्यावृत्त्युपलक्षितं स्वरूपं तत्प-  
दार्थ इति व्यवस्था ॥

निर्विशेषत्वे यदि नानुमानं प्रमाणम्, तर्हि तत्रार्थापत्तिः प्रमाणम्

साध्यादिधर्मानन्वयेनानुमानानुदयापत्तिस्तु यद्यखण्डाकारवृत्त्यनन्त-  
रम्, तर्हीष्टापत्तिः। तत् पूर्वं तु कल्पितेन धर्म-धर्मिभावेन कथमनुमाना-  
नुदयः ?

एतेन - निर्विशेषत्वम्, अनुभूतिसमसत्ताकविशेषरहितमित्यनुमा-  
नमपि—व्याख्यातम्; व्यतिरेकानुमानप्रामाण्यस्याद्वैतिभिरपि स्वीकार-  
स्य, अर्थापत्तितस्तस्य विरोधाभावाभ्युपगमस्य च परिभाषाव्याख्यादौ  
सिद्धान्तितत्वाच्च, इति यदि तदप्रामाण्यपक्ष एव निर्भरः, तर्हि अर्थापत्ति-  
रेव सर्वत्रोपपत्तिपदार्थः स्वीक्रियताम्, वस्तुसिद्धिस्त्वव्याहता ॥

अनुभूतिनिर्विशेषत्वानुमाने स्वशब्दादिप्रयोगे ॥ दोषः

अनुभूतिः, समसत्ताकेति स्थाने स्वशब्दप्रयोगोऽपि न विरुद्ध स्वत्वा-  
नुगमकल्पे, भूषणं तु स्वत्वमनुगतमपि वदति, अनुगतमपि, इति धिनापि  
स्वपदं धर्मिपदमात्रेऽनुमानं निर्वहतीति स्वपदप्रयोगाप्रयोगयोर्नात्याहितं  
किमपि। अपरं तु सर्वमत्र चर्वितचर्वणम्; सर्वज्ञानयाथार्थ्यवादस्यायोगान्,  
अनिर्वचनीयव्यातिरेक स्वीकाराच्च कथं न सत्तात्रैविध्यम् ? तेन यदि व्याघ-  
हारिक-प्रातिभासिकयोरेव सिद्धिः, तर्हि तद्दृष्टान्तेन मिथ्यात्वसाधनावसरे  
तदधिष्ठानस्य ततोऽप्यधिकसत्ताकरत्वं सिद्धप्रायम्। न हि ‘सन् घटः’  
इत्यादौ सन्पदार्थो ब्रह्म न घटसमसत्ताकः, यो घटादिव्यावृत्त इति सत्ता-  
त्रैविध्यं नाप्रामाणिकम् ॥

घटादिपारमार्थिकत्वं न प्रत्यक्षावसेयम्

न च घटादीनां पारमार्थिकत्वम्, इति श्रुतिप्राबल्येन साधयिष्यते । साधितं च विकल्पाप्रामाण्यं पूर्वम्, इति कथं घटादीनां श्रुतिविरुद्धं पारमार्थिकत्वे ग्रामाण्यम् ? न च तदपारमार्थिकत्वेऽपि यावत्तत्सत्त्वं तस्य, तद्धर्मरूपादीनां वा प्रत्यक्षसिद्धानामपलापः, तत्पारमार्थिकत्वभातं वा निषिध्यते, न वाऽपलप्यते । न हि घटादिकमिव त्रिकालाद्याध्यक्षमपि कालान्तरग्रहणाश्रमप्रत्यक्षग्राह्यम् । अखण्डाकारसाक्षात्कारानन्तरं तु न तस्य सत्त्वम्, कुतो वाऽपलापः ? न हि घटो नष्टतदानीं 'नास्ती'ति प्रतीत्यविषयः नारतीतिवादो वाऽपलापो नाम ॥

अनुभूतिसविशेषत्वानुमानस्य दुष्टत्वेनाप्रामाणिकत्वम्,  
निर्विशेषत्वानुमानस्य ग्रामाण्यं च

अनुभूतिः, सविशेषा, भासमानत्वात् ; घटादिवदिति प्रकरणसमस्तु कल्पितविशेषवत्त्वेन सिद्धसाधनम्, अप्रकाशत्वभाष्यत्वेन सोपाधिकं च । न चैवं निर्विशेषत्वानुमानेऽपि समानम् ; निर्विशेषत्वस्य विशेषाभायरूपस्य विशेषमिध्यात्वरूपतया तस्यापि मिध्यात्वपक्षे निर्विशेषत्वस्यापारमार्थिकस्य सिद्धत्वेऽप्यद्वैतिनामिष्टसाधनम्, परेपान्त्यनिष्टसाधनम्, उभयमिध्यात्वयादित्वादद्वैतिनाम् । न चैतातायता विशेषसत्यत्वापत्तिरिति तु गतम् । विशेषाभावस्य विशेषमिध्यात्वस्य पारमार्थिकत्वे तु तस्य ब्रह्मरूपस्यापारमार्थ्यं बाधितम्, इति न तेनापि सिद्धसाधनम् ॥

अनुभूतिसविशेषत्वानुमानेन विशेषपारमार्थिकत्वसाधनावशः

सत्र - अनुभूतिः, सविशेषा, भासमानत्वादित्यनुमानस्य पारमार्थिकविशेषसाधनत्वविवक्षायां तु पारमार्थिकसर्पाख्यविशेषशून्ये रज्ज्वादी व्यभिचारः । तत्र रज्ज्वादिदमर्थे रज्जुत्वमिव सर्पोऽपि भासते, इति पारमार्थिकविशेषवदपारमार्थिकविशेषवत्त्वमपि वर्तते, इति कथं न तमादाय व्यभिचारः ?

यस्तुतस्तु—निर्विशेषत्वानुमाने, सविशेषत्वानुमाने वा विशेष-शब्देन प्रसारय्य ग्रहणम्, न तु यस्य कस्यापि धर्मविशेषस्य विशेष्यतावच्छेदकस्य, इति पारमार्थिकप्रकारत्वसाधनमेव प्रकरणसम इति चक्तव्यम् । तच्च रज्ज्वा बाधितम्, इति कथमुक्तव्यभिचारपरिहारः ?

तत्रानुभूतिशब्देन संविन्मात्रस्य, उपहितस्य वा विवक्षायां तत्र विशेष-  
पस्य तस्यां दशायां पारमाधिक्यत्वं लौकिकपारमार्थ्यमेव, इति सिद्धसाध-  
नम् । वृत्त्युपधानदशायां विशेषा बाध्या न पारमार्थिकतामर्हन्ति । तत्र तेषां  
बाधे प्रमाणं तु श्रुतिरेव । श्रुत्यर्थविचारस्तु तत्र तत्राद्वैतानुगुण एव स्वरस  
इति व्यक्तम् ॥

लौकिकानुभवानां सविशेषत्वसाधनं तु तत्समसत्ताकविशेषपक्षेन  
सिद्धमेव । न च लौकिकानुभवानां वृत्तिरूपाणां निविशेषत्वसाधनमद्वैत-  
सिद्धान्ते कुत्रापि, येन तानेव पक्षीकृत्य प्रकरणसमावतरणमुपपद्येन ॥

सधिकल्पकज्ञानत्वेन सोपाधिकत्वादपि सविशेषत्वानुमानमप्रमाणम् ।  
निर्विकल्पज्ञानं तु साधितमेव, इति न सदप्रसिद्धः । विशेषशब्दं प्रकारपरं  
मत्वाऽत्र सविकल्पकज्ञानत्वमुपाधिरित्युक्तम् । धर्ममात्रपरत्वे तु सविकल्प-  
कत्वमेवोपाधिरास्ताम्, येन साध्य-व्यापकत्वं सिध्येत् । अत एव निर्वि-  
शेषत्वानुमाने विपक्षे बाधकमस्ति, न तु सविशेषत्वानुमाने ॥

नित्यत्वादीनामनुभूतिधर्मत्वानुमाने हेत्वसिद्धिरपि

एतेन—नित्यत्वादयः, अनुभूतिधर्माः, अभ्युपगतानुभूतिस्वरूप-  
तद्धर्मतया प्रमाणतः साध्यमानत्वादित्यनुमानमपि—व्याख्यातम् । इदमनु-  
मानं यद्यद्वैतिनं प्रति परेषाम्, तर्हि अद्वैतमतेऽनित्यत्वाद्यवृत्तानुभूतिस्व-  
रूपमात्रस्य स्वप्रकाशस्याभ्युपगमात्, नित्यत्वादिधर्माणां तद्धर्मतया प्रमा-  
णतोऽसाध्यमानत्वाद हेत्वसिद्धिः ॥

अद्वैतिनामनुभूतिनित्यत्वात्त्वानुमानाद्यनिरर्थः

अनुभूति, नित्या, मोक्षभागित्वादित्यद्वैतिनामनुमानप्रयोगो यदि  
कोऽपि, तर्हि स नित्यपदेनासत्यव्यावृत्त्युपलक्षिताभिप्राय एव, न तु  
नित्यत्वविशिष्टाभिप्रायः । अद्वैतिनं प्रति साधनेऽनुभूतिस्वरूपस्यानभ्यु-  
पगमपक्ष एव नास्तीत्याभ्युपगतपदं किमर्थम्, तेन स्वपदं नियोज्यतां वा  
मा वा; अभ्युपगमस्तु विवक्ष्यत एव, इति तद्विशेषणवैयर्थ्यम् । न च  
साम्प्रतं नैयायिकैः, अन्यैर्वाऽत्र यादः, येन तार्किकमतेऽनुभूतिस्वरूपमेव  
नास्तीति नित्यत्वादीनामनुभूतिधर्मत्वसाधनसंभवशङ्का रयात् ॥

तत्र यद्येकेनैव सकृद्वादो वादकथायां नियतः, स च साम्प्रतमद्वैतिना,  
तर्हि किमर्थमभ्युपगतविशेषणम् । अनुभूतिस्वरूपं प्रति तद्धर्मतया नित्यत्वा-  
दीनां साध्यमानत्वमप्यसिद्धमेव । अनुभूतिः, नित्या, मोक्षभागित्वादि-

त्यनुमानं तु न नित्यधर्मवत्त्वमनुभूतेः साधयतीति युक्तम् । सर्वथा तु नात्र हेत्यसिद्धितः, व्याप्यत्वासिद्धितो वा निस्तारः ॥

अनुभूतिनिर्विशेषत्वानुमानस्य सर्वशेषनिरासेनोपसंहारः

अनुभूतिः, निर्विशेषा, अनुभूतिवत्त्वादित्यनुमानं नाप्रयोजकत्वशङ्का-  
कलङ्कितम्, सविशेषत्वे घटादिवदननुभूतिप्रसङ्गस्यात्र बाधकतर्कस्य  
सत्त्वान् । तत्र सविशेषत्वमस्तु, अननुभूतित्वं माऽस्त्विति शङ्का हि  
सविशेषत्वानुभूतित्वयोर्व्याप्तिग्रहे सति स्यात् । न च सविशेषत्वानुभूति-  
त्वयोः सादृश्यं कुत्रापि । अनुभूतिशब्दार्थो ह्यत्र संविन्मात्रप्रधानः, न तु  
लौकिकानुभवसाधारण इत्युक्तमेव, इति पक्षातिरिक्त्या अनुभूतेरभावात्,  
तस्याश्च सविशेषत्वस्य सन्दिग्धत्वाच्च कथमुक्तस्य विपक्षे बाधकतर्कस्य  
बाधः ? व्याघातायधिहि शङ्कायाः, तर्कस्य च शङ्कावधित्वात्, इति विपक्षे  
बाधकराहित्याभावाद् नाप्रयोजकताशङ्कावसरः । अनुभूतेर्निर्विशेषत्वसाध-  
नमिदमिदं श्रुतिमूलम्, निर्मूलं तत्सविशेषत्वानुमानं । श्रुतिविरोधोऽपि तत्र  
बाधकस्तर्कः ॥

श्रुतिमूलत्वे मोक्षः ज्ञानसाध्य इत्याद्यनुमानानामपि प्रामाण्यम्

एतेन—संध्योपासनम्, कर्तव्यम्, सन्ध्योपासनत्वात्, मोक्षः, ज्ञान-  
साध्यः, मोक्षत्वादित्यनुमानसाध्यमपि—व्याख्यातम् । श्रुतिमूलस्यास्या-  
नुमानस्यापि श्रुतिविरोधापत्तिरूपबाधतर्कसाहित्येन प्रामाण्यं कथं न  
भयति ? का याऽत्र श्रुतिसिद्धेऽनुमानापेक्षेति प्रश्नावृत्तौ प्राचीनोत्तरा-  
वृत्तिरेव मर्यादा, इति श्रुतिसिद्धमनुभूतिनिर्विशेषत्वमनुमानेनापि सिध्य-  
सीति सुस्थम् ॥

॥ इति निर्विशेषत्वानुमानोपपत्तिः ॥

## अनुभूतिस्वप्रकाशत्वोपपत्तिः

अत्राद्वैतिनः—स्वप्रकाशमनुभूतिस्वरूपमात्मैव मुख्यं ज्ञानम्, लौकिकानुभवाश्च वृत्तिरूपा औपचारिकसंविद एवेति मन्यन्ते। परे तु—स्वरूपज्ञानं धर्मभूतज्ञानं चोभयमपि मुख्यं ज्ञानमिति ॥

तत्राद्वैतिनां संवित्पक्षकत्वानुमानमेव यद्यपि सर्वत्र; तथापि संविदास्मेति संवित्पक्षकत्वनिर्देशे सिद्धसाधनमापायते परैरिति कृत्वाऽऽत्मपक्षकानुमाननिर्देश आदत्तः। दूषणयुक्तरित्या सोऽपि प्रयोगो भूषणेनानूदितः, इति तदनुवादेन शतदूषणीनिरासार्थमेव शतभूषण्याः प्रयत्नः। अनन्तरं तु शतभूषणी संवित्पक्षकानुमानमपि निरस्यति, कमपरिवर्तनमात्रमत्र, न तु स्ययं कस्यापि परिवर्तनम्, इति संवित्पक्षकप्रक्रमो नात्रापि परित्यक्तः ॥

आत्मपक्षकोऽनुमानप्रयोगोऽयम्—संविद्रूपपदेन सद्रूपमात्रविवक्षणाद् येन येन संविद्रूपत्वमनुभाव्यत्वं च मन्यते, तस्य तस्य मतस्य निरासोऽभिप्रेयते। व्यतिरेकानुमानम्, अर्थापत्तिर्वोपपत्तिपदार्थः, अस्वप्रकाशत्वनियतस्यानुभाव्यत्वस्य निरास एव तात्पर्यम्; अन्यथा घटादिवज्जडत्वापत्तिरिति। अजडत्वं चात्र संवित्कर्मतामन्तरेणापरोक्षत्वम्; अन्यथा स्यनात्मत्वापत्तिरिति ब्रह्मसिद्धिः ॥

संवित्पदेन चात्र वृत्त्यवच्छिन्नम्, तदभिध्यक्तं वा चैतन्यं विवक्ष्यते, तेन च धर्मभूतज्ञानवेद्यत्वव्यावृत्तिः ॥

अहमर्थातिरिक्तस्यैवाऽत्मनः स्वप्रकाशत्वसाधनार्थमनुमानम्

अहंपदार्थस्तु साक्षी नानावृत्तस्वभावो रूपाय-विपर्ययविषय इति त्वन्यदेतत्। न चैतावता शुद्धस्यात्मनो न स्वप्रकाशत्वम्। न च शुद्धं प्रत्यगात्मस्वरूपमहंपदार्थः। तत्र साक्षी अन्तःकरणोपहितं संविद्रूपं संवित्कर्मतामन्तरेणानुभाव्यम्, विशिष्टं तु न साक्षि, इति तत् साक्षितादात्म्येन साक्षिभास्यम्। अतः स्वप्रकाशोऽपि संवित्प्रकाश इति मतनिरासार्थमात्मपक्षकानुमानम्। न चात्र सिद्धसाधनम्; परेषां तत्रासंप्रतिपत्तेः ॥

प्रकृतानुमाने पञ्च साध्य-हेतुनिष्कर्षः, वृत्तेरपक्षत्वं च

अत्र साध्यं संविद्रूपत्वं स्वप्रकाशत्वभावत्वम् = अर्थोपलक्षितप्रकाशत्वमेव, इति न धर्मभूतज्ञानसाधारण्यं साध्यस्य, इत्यात्मपक्षकेऽनुमाने वृत्ती



बाधोऽकिञ्चित्करः । दृष्टान्तस्वयं व्यतिरेकविधया घटादिः, जडा वृत्तिः; न हेतु-साध्ययोस्तत्र वैकल्यम्, आत्मपञ्चकमनुमानप्रयोगं द्वितीयमधिकृत्यैवेयं परोक्षेति कथमात्मपञ्चकत्वाभावः, चेन स्वस्मै प्रकाशमानत्वरूपस्याजडत्वस्य नासिद्धिः । संवित्पक्षवत्त्वे तु वृत्ति-धर्मभूतज्ञानव्यावृत्ताया एव संविदः पक्षत्वान्, तस्य च स्वप्रकाशत्वमात्रस्य भावत्वाद् न हेतुरयं तत्रासिद्धः ॥

अव्यभिचरितप्रकाशत्वाजडत्वहेतोरनुपपत्त्यम्, पृथ-  
मेवाजडत्वस्य ज्ञानस्वरूपत्वेऽपि

एतेन—अव्यभिचरितप्रकाशसत्ताकत्वमजडत्वमपि—व्याख्यातम् ; तद्वीतरानपेक्षाव्यभिचरितप्रकाशसत्ताकस्य साक्षिभास्येषु नास्ति, इति सुखादौ साक्षिभास्यत्वे न व्यभिचारः; संवित्पदेन स्वरूपज्ञानस्य धर्मिरूपस्य निर्विशेषस्यैव विचक्षणान्, तदाकारवृत्तेरविद्यानिवृत्तिमात्रेणोपक्षयाच्च न वृत्त्यधीनप्रकाशत्वम्, अन्वाधीनप्रकाशत्वं वेति न संदिग्धासिद्धिरपि ॥

अजडत्वात्मत्वयोर्हेतु-साध्ययोरेवोपलक्षितत्व-ज्ञानत्वो-  
पलक्षितत्वयोरेव बहुलादोषः

एतेन—अजडत्वं ज्ञानत्वमिति पक्षोऽपि—व्याख्यातः । तच्चार्थोपलक्षितप्रकाशत्वम् । न चात्माऽज्ञानदशायामर्थप्रकाशः; आवृतत्वात्, अनावृतावस्थायां तु नार्थः, इति नार्थप्रकाशः, इति स्वात्मनि कल्पितप्रपञ्चस्याप्यात्मनो नात्रोपलक्षितप्रकाशत्वम्, साक्षात्कारावस्थायां त्वर्थानां बाधादर्थोपलक्षितप्रकाशत्वम्, नार्थप्रकाशकत्वमिति न हेत्वसिद्धिः ॥

साध्यमात्मत्वमपि ज्ञानत्वोपलक्षितं संविन्मात्रत्वमिति व्याख्यातम् । तत्र ज्ञानत्वमनुभूयमानमहमर्थस्योपहितस्य, न तु शुद्धस्याऽनहमर्थस्य । तच्चान्त करणवृत्त्याश्रयस्यैव । वृत्तेरप्यध्यासमात्रेण ज्ञानत्वमात्मनि; तस्य मुक्तिदशायां बाधाद् ज्ञानत्वमप्युपपन्नम्; “सत्यं ज्ञानमि”ति श्रुत्या ज्ञानरूपतया सिद्धस्यात्मनो ज्ञानत्वस्य बाधात् । तथा च श्रुतिः—“यत्र हि द्वैतमिव भवति तदितर इतरं पश्यति यत्र त्वस्य सर्वमात्मैवाभूत् तन् केन कं केन पश्येत्”—इति । न चात्र संविन्मात्रत्वं कल्पितज्ञानत्वविरहितसंविद्रूपत्वम्, इति न पक्ष-साध्ययोरैक्यम्, सिद्धसाधनत्वं वा ॥

ज्ञानत्वाजडत्वयोरविरोधः स्वाभाविकत्वौपाधिकत्वाभ्याम्

“ज्ञोऽत एवे”ति सूत्रं स्वरूपपरमपीति संप्रतिपन्नम् । तच्चात्मनो न सन्दिग्धमिति न साधनीयम् । तस्य ज्ञानरूपस्य ज्ञातृत्वमपि न साधनीयम् ; ज्ञातृत्वस्य लोकसिद्धत्वात्, इति ज्ञानत्वाजडत्वयोरविरोधसमर्थनार्थमिति वक्तव्यम् ॥

अविरोधश्च “चराचरव्यपाश्रयस्तु”इति पूर्वाधिकरणादत्र आश्रयत्वानुपपन्नेन वा, उपरितनाधिकरणगतस्य, ज्ञाधिकरणगतस्य वा तद्गुणसारस्वरूपस्यानुपपन्नेन यौपाधिकत्वेन, ज्ञानत्वस्य स्वाभाविकत्वेन चोपपादनपरमेव” “ज्ञोऽत एव”—इति सूत्रमिति वक्तव्यम्, इति ज्ञातृत्वस्योपाधिकत्वं ह्येदक्षमम् ; अन्यथा सूत्रवैयर्थ्यात् । ज्ञानत्व-तदाश्रयत्वोभयसाधनं हि वितथम् ॥

ज्ञातृत्वौपाधिकस्य एव ज्ञाधिकरणसार्पक्यम्

इदमत्र विविच्यताम्—ज्ञानत्वमात्रमुक्तसूत्रसिसाधयिषितम्, किं ज्ञानमात्रम्, उतज्ञातृत्वमात्रम्, उतोभयम् । अन्ये नैकस्य शब्दस्य व्युत्पत्तिभेदेनार्थद्वयपरत्वं युक्तम् । तत्र द्वितीये ज्ञानत्वसिद्धिः ; अत्यक्षसिद्धत्वात् तत्साधनवैयर्थ्यं च । आद्ये तु शब्दस्य भावव्युत्पत्तिनिष्पन्नत्वं वर्णनीयम्, इति ज्ञानस्वरूपत्वमात्रसाधनेन, जडत्वानुभवविरोधपरिहारः । ज्ञानत्वं ज्ञातृत्वं चाधिरुद्धम् ; ज्ञातृत्वस्यौपाधिकत्वमात्रत्वादित्येवोक्तसूत्राशयात् ॥

श्रुत्यर्थनिर्णयार्थत्वान्, ज्ञानत्वाजडत्वयोरुभयोरपि श्रुतिसिद्धत्वाद्योभयसंप्रतिपत्तिरुभयत्र समाना । विरोधपरिहारमात्रं सूत्रलक्ष्यम् । तच्चाद्वैतसिद्धान्तदृष्ट्या सूत्रयोजनायामेव स्वरसम् ॥

ज्ञानत्वमिव ज्ञातृत्वमपि यदि स्वाभाविकम्, तर्हि यावदात्मभावित्वं ज्ञातृत्वस्यापि, इति कथं “यावदात्मभावित्वाच्चे”ति सूत्रे ज्ञानस्वरूपमात्रस्य लाभः ? इति तेनैव सूत्रेण गतार्थत्वात् तस्य पराभिमतार्थपरत्वे किमर्थं वा “ज्ञोऽत एवे”ति सूत्रम् ?

भूषणी ज्ञानपक्षम्, आत्मपक्षकं चा-

नुमानमभिप्रेति, नात्मपक्षमात्रम्

यस्तुतो ज्ञानाश्रयत्वे चात्मनो यिनापि ज्ञानरूपत्वं जडत्वव्यावृत्त्या किमर्थं ज्ञानस्वरूपत्वाश्रयणम् ? भूषण्यामत्राचेतनत्वापत्तिपदं जडत्वापत्तिपरम्, न तु ज्ञानाश्रयत्वरूपचेतनत्वनिरासपरम् । ज्ञानपक्षानु-

मानमिष्टसिद्ध्यादिमतमप्यत्र समर्थ्यते, आत्मपक्षकं चेति दूषणीनिरास-  
निर्भरा भूपणी क्रममात्रं दूषण्याः परिवर्तयति, संवित्पक्षकत्वं एकान्तेन  
नोदास्ते, इति भूपण्यामेव व्यक्तम्, इत्यात्मपक्षकानुमानमात्रत्वं न शत-  
भूपणी मन्यते; उभयस्यापि परोक्षणादिति भूपणीदर्शने विशदी-  
भविष्यति ॥

भूपणाभिमतमात्मस्वरूपप्रकाशत्वानुमानं न युक्तम्

तत्रात्मत्वं प्रत्येतुः प्रत्येतव्यादतिरिक्तत्वं ज्ञातृ-ज्ञेयकत्वम्, आश्रयत्व-  
विषयत्वोभयसम्बन्धेन विज्ञानविशिष्टत्वम् । तत्राऽऽत्मनः स्वेनैव ज्ञाने प्रत्य-  
क्तवमिति भूपणं लिखति । तत्र स्वयमात्मा प्रकाशस्वभायो न प्रका-  
श्योऽपीति; अन्यथाऽऽत्मात्मत्वप्रसंगादिति ब्रह्मसिद्धिरात्मनः प्रकाशात्मत्व-  
मेव प्रत्यक्तत्वं वदति, इति भूपणाभिमतमात्मत्वं नात्र पक्षः, साध्यं वा,  
ज्ञानमात्रस्वरूपत्वात्तस्य, इति न संविदतिरिक्तत्वसिद्धिः । तत्र ज्ञानाश्रयत्वं  
ज्ञानमात्रस्य बाधितम्, स्वस्यैव स्वाश्रयस्यासंभवात् । ज्ञानाश्रयत्वं तूपाधि-  
धर्मेणापि तस्य निर्वहति, साक्षात् स्वधर्मेणापि । आद्यमद्वैतसिद्धान्ते, द्वितीयं  
भूपणमते । ज्ञानान्तरं धर्मो यदि 'जानामि'पदार्थः, तस्य द्रव्यत्वे वा गुण-  
त्वे वा साध्यत्व एवोपपद्यते, न तु नित्यत्वे । उत्पत्तिश्चात्र मिथ्यार्थस्याधि-  
र्भावमात्रम्, न विकासमात्रेण । न हि नित्यविकसितमैश्वरं धर्मभूतज्ञान-  
मुत्पाद्यं नाम । 'ज्ञानमुत्पन्नं नष्टमि'तिव्यपदेशश्च विकासानिरिक्तमेव स्व-  
रूपमुत्पत्तैरभिप्रेति । नित्यमुत्पन्नमिति च व्याहृतम् । प्रथमो हि भावविकार  
उत्पत्तिर्नाम, न तु विग्रहसामान्यमिति जन्यधर्माश्रयत्वं नित्यस्य जन्यो-  
पाधिकृत्येवेति युक्तम् । लोकानुभवोऽप्यत्र नाननुगुणः ॥

भीमाश्रयभिप्रतेन धर्मभूतज्ञानेन न ज्ञातृत्वम्, किंरुक्तः-

करणधर्मे नृत्त्यैव, वृत्तेरन्तःकरणधर्मप्रमाणं च

नित्यस्य ज्ञानस्य नित्यो धर्मो न कुत्रापि दृष्टचरः । अदृष्टचरस्याप्रा-  
माणिकस्य कस्यचन कुत्रचन स्वाकारे जडस्य घटादेरेव स स्वीक्रियताम् ।  
प्रमाणानुसारेणार्थव्यवस्थायां तु "कामः संकल्पो विचिकित्सा श्रद्धा-  
ऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्हीर्षीर्भीर्हित्येतत् सर्वं मन एवे"ति श्रुत्या, मनोविलये  
रुपुप्त्यादौ, असंप्रज्ञातसमाधौ च योगिमते कस्यापि विषयस्याप्रकाशात्,  
मनःसत्त्व एव विषयाणां तत्परिणामेनैव प्रकाशदर्शनाच्च धृतिरेव जन्या-  
धर्मभूतं ज्ञानमात्मनोऽपि तदाश्रयोपाधिभवेनेत्येव युक्तम् ॥

मुख्य आत्मा तु निर्गलिताहङ्कारचिन्मात्रमेव श्रुतिसिद्धः । तस्य च ज्ञानत्वम्, ज्ञातृत्वं तु चिदचिद्ग्रन्थरूपस्यौपाधिकस्यैव । न च स्वरूपत-  
श्चिद्रूपः, औपाधिकत्वेन रूपेणाचिच्च । न च स चिदेव, न वा केवलाऽचित् ।  
व्यक्तं चैतत् “यथा च तक्षोभयथे”ति सूत्रभाष्ये, इति मुख्यस्य ज्ञातुर-  
नात्मत्वे तस्य जडत्वापत्तिरिति परास्तम् ; केवलायाश्चितो ज्ञानृत्वनिषेधो  
नाचिदात्मकत्वं ज्ञातुर्व्यवस्थापयति, न वा सन्मात्रत्वम्, इति तत्सूत्राशयः ।  
आत्मनः स्वप्रकाशसंचिद्रूपत्वानुमानप्रयोजनं तु सुषुप्ती मनोनाशोऽपि मान-  
सजन्यवृत्त्यभावेऽपि स्वप्रकाशात्मसिद्धिः । तत्र सुषुप्ती धर्मभूतज्ञाना-  
भावः, न तु स्वरूपज्ञानाभावः । अतो वृत्त्यभावेऽपि तत्र न संवित्त्थ-  
रूपाभावः ॥

संविन्मात्रमेवात्मा, माहमर्थः

अत एव जागरेऽप्यात्मनोऽनुभव एव, न स्मरणमिति धार्तिकम् ।  
आत्मनोऽपि मुख्याहमर्थत्वे सुषुप्ती तस्य तेन रूपेण कस्याप्यननुभवो  
विरुध्यते । न हि कोऽप्यात्मनो तदाऽहमित्यनुभवति । “अथातोऽहङ्कारा-  
देशः “अथात आत्मादेशः” इत्युपदेशद्वयमहमर्थानात्मतायाद एवेत्यनन्तरे  
प्रकरणे विशदीभविष्यति ॥

संविदो न विषयवत्, किन्तु वृत्तेरेव साक्षात्

तत्र स्वरूपचैतन्यं न विषयोल्लेखितया भासते, विषयोल्लेखस्तु चैतन्यस्य  
तत्तदाकारवृत्तिदशायामेव । तदपि विषयसत्ताभ्राल एव । तत्र विषयोल्लेखित्यं  
साक्षात् जन्यवृत्तिज्ञानस्य, परम्परया तु संविन्मात्रस्याधिष्ठानस्यापि, यदा  
ऽनावृत्तप्रकाशाधीन एव विषयाणां प्रकाशः । अखण्डाकारवृत्तौ तु न  
प्रकाशः । संविन्मात्रे को वा तदा विषयतया भासते ? तदतिरिक्तस्य तदा  
कस्याप्यभावात् । “उपलब्धिवदनियमः” इति सूत्रभाष्यभामत्यादिकमपि  
“नित्यचैतन्यरूपायां विषयोपलब्धी तावन्नेन्द्रियापेक्षा, नापि तदपेक्षित-  
जन्योपलब्ध्यन्तरे ; उपलब्ध्यैरुपलब्ध्यन्तरानपेक्षत्वान्, किन्तु नित्य-  
चैतन्य एव विषयोपरत्तायाम्, इति स्वरूपज्ञानस्य न विषयोल्लेखित्वम्,  
किन्त्विन्द्रियजन्यवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यतायामि”ति बोधयन् स्वरूपज्ञानस्य  
विषयोल्लेखित्वनियमं धारयति ॥

अत एव “अविज्ञातं विज्ञानतां विमातमविज्ञानताम्” “प्रतिषेधवि-  
दितं मतममृतत्वाय कल्पते” इत्यादिभूतिवशान् विषयानुल्लेखित्वरूप-

ज्ञानस्य घृत्युपधानमात्रप्रयुक्तविरणनिवृत्तिमात्रेण स्वयंप्रकाश इति विज्ञायते, इमि श्रुतिशरणानां संविद्रूपस्यात्मनो नित्यचैतन्यस्वभावस्य विषयानुल्लेखनियमपक्ष एव समुचितः ॥

तत्र चैतन्यातिरिक्तस्य न विषयभासक्यम्, तत्रापि घृत्युपरक्त-चैतन्यस्यैव विषयावभासक्यम्, घृत्तिमात्रस्य तु चैतन्योपरागमात्रेणाऽऽव-रणनिवृत्तिमात्रेणोपश्रीणस्य न भासक्यं कुत्रापि । तत्राप्यखण्डाकार-घृत्यौ संविन्मात्राय स्वत एव प्रकाशः, न तु विषयाणामिव चैतन्यभा-स्यत्वमपि ॥

आत्मनो विज्ञातृत्वं न स्वभावः, श्रुतिविरुद्धत्वात्

तत्र “विज्ञातारमरे केन विजानीयान्” इति श्रुतिः “यत्र त्वस्य सर्व-मात्मैवाभूत् तत्केन कं पश्येत्” इति श्रुत्येकवाक्यतया न विज्ञातृ, न वा विज्ञानम्, तत्करणं मुक्तात्मतावस्थायामिति बोधयन्ती निर्धिष्य-निराश्रयस्वभावत्वमात्मन उपपादयति । तत्र विज्ञातृत्वं करणजन्यविज्ञाना-श्रयत्वेन व्यवहारदशायाम्. मुक्ती तु साक्षात्करणनिषेधेन विज्ञानस्य, तदाश्रयस्य च निषेधोऽप्यर्थसिद्धः; अन्यथा धर्मभूतज्ञानाभावे कथं विज्ञा-तृत्वमात्मनः ? अन्तःकरणनिषेधः, “यत्र त्वस्येत्यत्र कर्मकरणनिषेधः ? एवमात्मस्वरूपमात्रावस्था च बोध्यते, इति कथं विज्ञातृत्वमात्मनः स्वभावः ॥

“अविनाशी वा अरे अयमात्माऽनुच्छिस्तिधर्मा” इत्यस्याद्वैतमत एव स्वारस्यमिति पूर्वमुपपादिम्—धर्मभूतज्ञानपरीक्षावसरे “न विज्ञातुर्धिज्ञाते-रि”ति शास्त्रार्थविचारप्रसङ्गे ॥

तत्र श्रोतृत्वम्, मन्तृत्वम्, निदिध्यासितृत्वं चाहमर्थस्य विशिष्टचैतन्य-स्यैव यावदज्ञाननिवृत्ति, यावत्संस्कारनिवृत्ति चाहमर्थस्यात्यन्तिक-बाधायोगान् । अयमेव न्याय उपदेष्टर्यपि, इति नोपदेशानुपपत्त्यादि ॥

एतेन—‘अहं मुक्तः स्यामि’तीच्छोपपत्तिरपि—व्याख्याता । व्यक्ती-भविष्यते चेदमुपरिष्ठान् । मोक्षभागित्वं हि ज्ञानिनोऽनातृत्वस्वयंप्रकाश-संविन्मात्रता तत्स्वरूपलाभार्थमहंकाराद्यचिद्ग्रन्थिनिवृत्तिमेवापेक्षते, न तु तदनुवृत्तिम् ; तस्यास्तत्प्रतिबन्धित्वान् । चिन्मात्रावस्था हि मुक्तिर्नाम । तदुक्तम्—

“निवृत्तिरात्मा मोहस्य ज्ञातत्वेनोपलक्षितः ॥”

इति ॥

अहमर्थानात्मतायामेव बन्ध-मोक्षोपपत्तिः

बद्ध आत्मा बन्धादहंकारादिरूपात् विमुक्तो तद्बन्धनिवृत्तिमात्रेण विमुच्यत इति व्यपदेशमात्रम् । तदुक्तम्—“विमुक्तश्च विमुच्यते” इति । न चान्यस्य बन्धोऽन्यस्य मुक्तिः, इति न बद्ध-मुक्तस्वरूपयोरेक्यम् । भेदस्तु मुक्ताद् बद्धस्य बन्धोपाधिसम्बन्धमात्रेण संविन्मात्रे कल्पितेन, इति नान्यस्य बन्धः, न चान्यस्य मुक्तिः, इति नान्यमुक्त्यर्थमन्यस्य श्रवणादिकं संविन्मात्रात्मतायामपि ॥

अहमर्थात्मतायां तु स कदाचित् शरीरतया, कदाचिदिन्द्रियतया, कदाचिन्मनोबुद्ध्यादिरूपतया, कदाचिन् सर्वविशिष्टतया च प्रतीयते । न च तस्य मुक्तावपि तदात्मनाऽनुवृत्तिः ॥

तत्र यदि शुद्धप्रत्यगात्मान एव मुक्त्यनुवृत्तिः, तर्हि किं तत्राशुद्धः श्रोता, मन्ता, निदिध्यासिता, ज्ञाता, उपासिता, उपदेष्टा वा, उत शुद्धः । आग्ने न तस्य मुक्तावन्वयः, अन्ये नायं श्रोता, मन्ता वा, निदिध्यासिता वा, न बोपासितोपदेष्टा वा, इति कथमन्यस्य साधनम्, अन्यस्य फलमिति भूषणस्यापि नेदं दूषणम् ?

शुद्धश्च प्रत्यगात्माऽहमर्थ एव, न ततो व्यतिरिक्त इति कुतोऽवगतम् ? शास्त्रं तु “तत्त्वमसी”त्यादि निर्गलिताहंकारादिसम्बन्धं संविन्मात्रं शुद्धं प्रत्यगात्मानमनुशास्ति । अत एव—“अथातोऽहंकारादेशः” “अथान आत्मादेशः” इत्यादिः । सर्वथा संविदात्मतावादे बन्धनिवृत्ति-मात्रेण मुक्तिपदं यथार्थम् । श्रीभाष्यमते तु रूपान्तरावाप्तिर्मुक्तिर्नाम, इति मुक्तपदमेवानन्ययि, इति न कोऽपि क्षुद्रोपसवः संविन्मात्रात्मतायाम्, इति संविदेवात्मा, न त्वहमर्थः ॥

॥ इति संविदात्मतोपपत्तिः ॥

## अथाहमर्थात्मतानुपपत्तिः

औपाधिकं संविद्भूमेवाहमर्थो मिथ्यात्मा, अनुपहितः तु  
संविन्मुक्तात्मा । अयमेव म्याय ईश्वरेऽपि

संविदात्मेति परमसिद्धान्तेऽपि तस्यास्तत्तदुपाधुपधानादुपहितानि  
बहूनि रूपाणि भवन्ति—घटाद्युपाधिसम्बन्धाद् घटाग्राशादिरूपाणीष  
महाकाशस्य । तत्रातोन्द्रियादिसम्बन्धात् तस्याहमर्थत्वम्, अहमर्थस्यैव  
तस्यौपाधिकमात्मत्वमपि । तत्राधिष्ठान एव सूक्ष्मशरीरादिसम्बन्धात्  
तत्तदुपाधुपहितोऽपि कथञ्चनाहंप्रतीतिविषयो मिथ्यात्मा, गीणा-  
त्मा च व्यपदिश्यते । सर्वमिदमहमर्थत्वं बुद्ध्यादिसम्बन्धापेक्षं  
स्थूलरूपेण, सूक्ष्मरूपेण वा यावद्बहुमुपाधिसत्त्वमेव संविदात्मता,  
तन्निवृत्तौ शुद्धसंविदात्मतैव जीवात्मनः, एवमेवेश्वरस्यापि यावन्माया-  
सम्बन्धमुपहितरूपेणैव शरीरत्वम्, तन्निवृत्तौ तु संविदात्मत्वम् । तामेया-  
वस्थामाश्रित्य जीवेश्वरस्यरूपैव तत्त्वमसिवाक्यार्थः, न तु जीवत्वे-  
श्वरत्वयोरीपाधिक्योरनुवृत्तिदरायामिति वेदान्तमर्यादा ॥

अहमर्थविरुद्धमिदमन्यिरूप. मुपुत्री, प्रलये वाऽहंप्रतीत्यभावात्

तत्राहमर्थश्चिदधिद्वयमन्यिरूपोऽहङ्कारं चैतन्यमिति द्वयमवगाहते ।  
तत्र संयित्वरूपं बुद्धीन्द्रियादिसम्बद्धमहंरूपेण प्रतीयते, न तु तत्र  
तत्र बुद्धीन्द्रियाद्यतिरिक्तोऽहङ्कारो नाम कश्चनोपाधिः । तदुक्तं भाम-  
त्याम्—“न त्वहङ्कारस्य मुख्योऽर्थो निर्लुठितगर्भवया देहादिभ्योऽन्यो-  
ऽपि भिन्नोऽनुभूयते “इति” ॥

तथाच देहाद्युपाधिरुसंविदेवाहमर्थः, न त्वहङ्कारोपहितः । सत्य-  
त्वेव “जीव ईशो विशुद्धा चिदि”ति तस्यानादित्वं तु सीपुष्टं स्वरूपमा-  
श्रित्य, न तु स्वाप्रसृज्यशरीरसम्बन्धम्, स्थूलशरीरसम्बन्धमपेक्ष्य वा ॥

अहमर्थता त्वहंप्रतीतिविषयता । सा च जाग्रत्स्वप्नदशयोरेव ।  
मुपुत्री जीवः कारणशरीरकोऽज्ञानोपहित एव भामने चेदपि सूक्ष्म-  
स्थूलशरीरयोस्तानशर्ययोस्तदाऽज्ञानात्मनाऽवस्थानान् जीवस्वरूपभाने-  
ऽपि नाहंरूपेण तस्य भानम्, तदा शरीरादीनां स्थूलरूपाणात्मन्य-  
नाप्यासान् । अत एव मुपुत्रायहङ्काराणोऽनुभवाः, जीवांश्चेतुः स्मरणम्,  
तस्याज्ञानोपहितात्मना भानान् ॥

प्रकृतिपरिणामोऽहंकारो नाहंप्रतीतिविषयः, किन्तु

बुद्ध्यालुपहित एव

तस्य सौपुत्रस्य प्राप्तेनात्मना परिप्वक्तस्यानन्दात्मनाऽपि कल्पितेन भानान्, 'सुखमहमस्वाप्सम्' इति स्मरणमप्यहङ्कारांशे नोपपद्यते, एवं 'न किञ्चिदवेदिम' इति च । तथाचाहंरूपेण भानं जाग्रत्स्वप्नयोरिति स्थिता-  
वहमर्थविचार प्रक्रम्य अहमर्थो नात्मेति वदन्निदं चिद्वन्धिरहमर्थ इति विवक्षितम् । प्रकृतिपरिणामविशेषोऽहङ्कारस्तु नाहमर्थ इति दूषणं न प्रकृतेन विषयेण सङ्गतम्, देहेन्द्रियाद्यभ्यस्ततादात्म्यापन्नसंविदात्मन एवाहमर्थत्वात् ॥

तत्र तत्राचिदंशान्तःकरणाद्यपरपर्यायस्याहङ्कारस्योपन्यासस्त्वहंप्रतीति-  
प्रयोजनोपाधित्वमात्रेण, न त्वहङ्कारस्यैवाहमर्थोपाधित्वेन; बुद्धीन्द्रिया-  
दीनामेष तदुपाधित्वान्, इति नात्र प्रकृतिपरिणामोऽहङ्कारस्योपाधित्वम् ॥

अतोऽहङ्कारमात्रं नाहमर्थः; तस्यानात्मत्वान्, अहङ्कार इति तु प्रकृतिपरिणामोऽन्य एव, न सोऽहमर्थः; न याऽहमर्थात्सोपाधिः; अन्यथा किं तदुपाधिकमहमर्थस्वरूपं भूषणमते? तत्र "अथातोऽहङ्कारादेशः" इत्यादौ अहङ्कारशब्देन शरीराद्युपहितसंविद उपदेशोऽप्यहमर्थाभिप्रायः; "अह-  
मेमाधस्तादि" ११ विना कारप्रत्ययं वाक्यशेषस्य प्रवृत्तत्वात् ॥

तत्राहमः सार्धत्रियत्विर्देष्टस्तु शरीराद्युपहितमेव वस्तुगतस्य सर्वो-  
पहितम्, उपाधिभेदमात्रत्वं सर्वत्र । स्वरूपं त्यक्तेमेवेति मत्या । अत एव  
"अथात आत्मादेशः" इति सर्वोपाधिविवेकेन निरुपाधिकसंविन्मात्रो-  
पदेश इति सर्वं सुस्थम् । अहङ्कारद्रव्यमन्यत्, अहंबुद्धिपिपयबुद्धी-  
न्द्रियादिकमन्यत्, यत्सम्बन्धात् संविन्मात्रस्याहंबुद्धिगोचरता ॥

एतेन - अहंबुद्धिजनकत्वमहङ्कारलक्षणमिति - परास्तम्, देहेन्द्रि-  
यबुद्ध्यादीनामध्यस्तानामेवाहंप्रतीतिविषयोपाधित्वेन, तत्प्रतीतिप्रयोजक-  
त्वेन चाहङ्कारद्रव्यस्य तदप्रयोजकत्वात् ॥

उपहितवैतन्यस्यैवाहमर्थत्वेऽपि न घटाद्यर्चिः प्रकृति-

परिणामाद्वाङ्मात्रचिन्मत्रैतन्वं वाऽहमर्थः

एतेन - घट-पटादिप्रतीतिवैलक्षण्यमपि - व्याख्यातम् । तत्रापि  
घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यस्यैव भानेऽपि घट-पटादीनां मात्तितानियाम-  
पत्त्याभावात्, बुद्ध्याद्यध्यासस्यैव तन्नियामकत्वाच्च न तेषां नियमेन



यात्सत्त्वं शरीरेन्द्रियादीनामिवाहमर्थगतया भानम्, न वा सात्ति-  
सम्बन्धेन विना भानमपि । आत्मानात्मनोः परस्परतादात्म्याध्यास-  
मात्रेण नाहंप्रतीतिः, न वाऽहङ्काराध्यासेन, किन्तु देहेन्द्रिय-बुद्ध्याद्यध्यासे-  
नैव, इति नाहमर्थेऽहंबुद्धिरूपविपर्ययहेतुरहङ्कारोऽत्राहं पदार्थः; अना-  
त्मनि देहादावात्मबुद्धिरहंप्रतीतिरिति तु निष्कर्षः ॥

विष्णुपुराणम्, तीर्थकराश्च शरीरेऽनात्मन्यात्मबुद्धिरेवाहंबुद्धिरिति  
प्रतिपादयन्ति । अतो नाहंतत्त्वमहंशब्दार्थः, तदुपाधिर्वा, देहेन्द्रियादि-  
ष्वहंप्रतीतिरेवाहंप्रतीतिरिति निष्कर्षात्—देहेन्द्रियाद्यचिच्चिद्मन्थिरेवाहं-  
पदार्थः, न तु ततोऽतिरिक्तो मुख्योऽपरोऽहंपदार्थ आत्मा नाम संविदति-  
रिक्तो वर्तते ॥

दर्शनांतरसंमताहमर्थवादस्तु न मुक्तात्मनि प्रमाणम्

भामत्यादिरपि शरीरादावात्मबुद्धिमेवाहंबुद्धिं प्रतिपादयति, न  
त्वहङ्कारतत्त्वमहमर्थम्, तदेकदेवं वा । अहमर्थ एवात्मेति कणादादि-  
सिद्धान्तस्तु 'अहमात्मनि प्रत्यगात्मनि भावादि'ति निरूपयन् जाग्रदाद्य-  
वर्थं साक्षिरूपमेवाभिप्रैति, न तु सुषुप्तम्, मुक्तं वा स्वप्रकाशमात्म-  
तत्त्वम् ॥

अहमर्थं देहप्राधिः इत्येकं प्रधानम्, अविवोपहितमित्तरां

प्रधानम् । तत्रोभयस्वरूपजाग्रदाद्यवस्थस्य

सुषुप्तस्य च नैक्यमिति व्यवस्था

अतो नात्राहङ्कारशब्दार्थविचारोऽनुपपुक्तः, अकिञ्चित्करश्च । अह-  
मर्थस्वरूपमात्मानात्मशब्दवर्तितं रूपमिति हि प्रस्तुतम् । न च तत्राहङ्कार-  
साङ्ख्याभिमत एव घटक इत्यद्वैतिनोऽपि मन्यन्त इति भामत्यनु-  
सारेण निरूपितम् ॥

तत्र कार्योपाधिरहमर्थो जागरादिः, कारणोपाधितु सौषुप्तो जीव इति  
व्ययथा । तत्रोपाधिकार्यत्वेनाहमर्थोऽपि कार्यतया तत्र तत्र विवक्ष्यते ।  
ततश्चाहमर्थो देहादिकार्योपाधिः आत्मा, नाचेतन एकान्तेन, न वा चेतन  
एकान्तेन; तथापि तस्य मुख्यमात्मत्वं नास्तीत्यभिप्रेत्यैवाहमर्थस्यानात्मत्वम-  
द्वैतनियन्त्रेषु—अहमर्थो हि मिथ्यात्मा, न तु मुख्यात्मेति । अत एवातिरि-  
क्तोऽहंव्यवहारस्तत्र तत्र ॥

तत्र देहेन्द्रियान्तःकरणादिकमेवाध्यस्यमानं यद्यपि संविदोऽहमर्थ-  
त्वम्, अहंप्रतीतिविषयत्वं वा घटयति; तथापि न तदहङ्कारशब्दार्थः;

किन्तु तदुपाधिरेव । तच्च पञ्चभूतजन्यतत्त्वविशेष इति परिभाषा । आमुक्ति-  
प्रतिजीवं भिन्नमेव, इति जाग्रत्स्य ज्ञेयोरहंप्रतीतिस्तत्सत्तादशायाम् । कारण-  
शरीरात्मना सर्वस्य सूक्ष्मशरीस्याप्यनवस्थाने तु प्राकृते लय इव न तस्य  
तेन रूपेणोपाधित्वं सुपुत्रावपि, इति न तदाऽहंप्रतीतिः ॥

न चात्र प्रतिदिनं प्रतिक्षणं वाऽन्तःकरणादिकमनेकं कल्प्यते, येनान-  
वस्था स्यात्, अव्यवस्था वा, इति नाहमर्थमुख्यात्मतोपपद्यते । संविद्रू-  
पमहंप्रतीतिप्रयोजकोपाधिसंबलितमहंपदार्थः; अन्यथा तु संविन्मात्रम् ।  
तत्रेश्वरकार्यपञ्चभूतजन्यमन्तःकरणादिकं तूलाविद्यावत् तज्जीवमात्राश्रित-  
कारणशरीरभूताज्ञानधर्मस्याद् यावत्तत्तज्जीवभावमेकमेव, न तु  
नाना । अत एव 'तदन्तरप्रतिपश्य'धिकरणे भूतसूक्ष्मोपपृच्छानामेव-  
न्द्रियाणामुत्क्रमणं प्रतिपाद्यमानमुपपद्यते, इत्यन्तःकरणाद्युपाधिकैव  
संविदहमर्थे इति सुस्थम् ॥

केचित्तु—अखण्डस्य ब्रह्मणः सच्चिदादिभेदा इवाविद्यावस्थाविशेष-  
सम्यग्वाद्दहंरूपताऽप्यनादि, येन जीवो नामानादिः पदसु पदार्थेष्व-  
न्यतम । तत्र सदात्मना मूलाविद्योपहितस्योपादनत्वमेवैश्वरस्य । तदुपादे-  
यानां च त्वम्पदादिपदार्थोपपत्त्यं परावृत्त्यं च । अहमात्मना तूपादानत्वं सूक्ष्म-  
शरीरावयवानां सप्तदशानाम्, तेन च तेषां नियमेनाहंप्रतीतिविषयत्वम् ।  
अत एव — "युष्मदस्मत्प्रत्यययोगोचरयोरिति द्वेधेव विभागः । सुपुण्यादा-  
द्यप्यविद्योपहितोऽनादिरहंपदार्थोऽनुवर्तते, परन्त्याश्वररयैव चैतन्यात्मना-  
विद्यतोपादानत्वम्, उपाधिकारणशरीरात्मना सूक्ष्मशरीरपरिणामत्वम् ।  
सूक्ष्मशरीरावशिष्टे स्थूलशरीराध्यामान् "अहमि"ति शरीराध्यासोऽपि । अत  
एवाज्ञानस्य सुपुण्यादादिपाधिकारणशरीरमिति नामान्तरमिति—मन्यन्ते ॥

एतद्वद्व्यासः सुसुप्तावनाद्यज्ञानोपहितस्य, मुख्याहमर्थस्य भातान्  
'मुखमहमस्माप्समि'ति प्रतीतेर्नानुपपत्तिलेशोऽपि । मुक्तौ त्वनाद्यहंभावन-  
यामरुनादिकारणशरीराख्योपाधिनिवृत्त्या निर्विशेषानावृतचित्मात्रता ॥

अयमेव न्याय ईश्वरेऽपि; उपाधीनां व्यष्टि-समष्टिभेदेन भेदमात्रं  
यदन्ति, तत्त्वमसिवाक्यार्थस्तु सर्वोपाधिरहितं स्वप्रकाशमेकं सविन्मात्र-  
मिति व्यवस्था । अत एवेश्वरेऽपि "बहु स्यां प्रजायेयो"त्यहंपदप्रयोग इति  
प्रधानभेदमात्रमत्र केयाञ्चन ॥

मुक्तावहमथानुभववादः काणादमूनविरुद्धः

तत्र प्रथमे प्रस्थानेऽन्तःकरणादिवत्त्वेनैवाहमिति व्यवहारः, द्वितीये कारणशरीराज्ञानोपधानेनाप्यहंव्यवहार इति विभागः । “अहमिति प्रत्यगात्मनि भावान् परत्राभावादर्थान्तरप्रत्यक्षः” इति काणादसूत्रमपि बद्धजीवात्ममात्रपरं प्रस्थानद्वयेऽप्यद्वैततत्त्वेऽप्यव्याहृतम्, मुक्तौ तु नाहम्भाव इति । अद्वैतमतस्य तु नात्रापि विशेषः । श्रीभाष्यमते ॥ मुक्तावप्य“अहम्भावानुवृत्तिरिति सिद्धान्त उक्तसूत्रविरुद्धोऽपि । ध्रुतिविरोधस्तु दुष्परिहरः । गौणमुक्तौ, जीवमुक्तौ चाहम्भावानुवृत्तिरप्यत्र न विरुद्धेत्यवधेयम् । अतोऽस्यासमिति प्रतीतस्यातीतकालस्य जागरे भानं तदशेऽनुमानत्वेऽप्यविरुद्धम् ॥

तत्र सुपुप्तावहम्भानं प्रथमे प्रस्थाने, द्वितीये तु तस्याभानमेव । किं बहुना ? प्रत्ययेऽपि अव्यभिचरितप्रकाशसत्प्रकृत्यहमर्थस्य, साक्षि-त्वात्, तद्भारयत्वाच्च सुखाज्ञानादेः । अहम्भानाभाने तु प्रस्थानभेदे-नोपपद्येते ॥

मतद्वयेऽपि सूक्ष्मरूपेण वा, स्वरूपेणैव वाऽवस्थानेऽप्यहमनुवृत्ति-रवाधा, इति न ‘मुख्यमहमस्याप्समि’ति प्रतीत्यनुपपत्तिः । साक्षित्वादेव तु स्वयंप्रकाशत्वमपि सुपुप्तौ संविदात्मनः साक्षिरूपस्याहमर्थस्य । अहंकार-मात्रं तु नाहमर्थः, प्रकृतिपरिणामत्वेऽप्यन्तःकरणादिमात्रत्वेऽपि वा तस्या-ऽऽत्मत्यायोगात्, ज्ञातृत्वायोगाच्च । अथमेव न्यायः—संविन्मात्रेऽपि; तस्य ज्ञानरूपस्य ज्ञातृत्व-कर्तृत्वाद्यनुपपत्तेः । अतश्चिदचिद्प्रन्थिरहमर्थ एव कर्ता, भोक्ता, ज्ञाता चेत्यादि व्यक्तं “यथा च तत्तोभयथे”त्यत्र ॥

उपहितस्य संविन्मात्रस्याज्ञातृत्वम्, उपहितस्यैव कर्तृत्वम्,

अथमेव न्यायः ईश्वरेऽपि, ऐक्यं तु भेदनिवृत्तिमात्रम्,

न द्वयोरभेदः, मुक्तौ तु संविन्मात्रानुवृत्तिः, ना-

हमर्थानुवृत्तिरिति व्यवस्था

तत्र हि परस्पराध्यासात्, परस्परधर्माध्यासाच्च कर्तृत्व-भोक्तृत्व-ज्ञातृ-त्वादिकं सुपपादम् ॥

न चाहंकारमात्रस्य कर्तृत्वं श्रीभाष्यमतेऽपि । “अहं ब्रह्मास्मी”ति सामा-नाधिकरण्यं कारणशरीरमूलाज्ञानानुपहित-स्वप्रकाशसंविन्मात्रैक्याभिप्रा-यम् । ऐक्यं च नात्र द्वयोः; बाधान्, किं त्वेकस्यैव सतो भेदप्रयोजकोपाधि-भेदनिवृत्तिमात्रम् । तदुक्तम्—

“निवृत्तिरात्मा मोहस्य ज्ञातत्वेनोपलक्षिताः ॥”

इति । न चायं न्यायः “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”त्यत्र । तत्र परिणममानात्मनाऽभेदेऽपि कार्यात्मनाऽऽरोपितेन भेदाद् न तयोरैक्यम्, किन्त्वधिष्ठानव्यतिरेकेणाभावमात्रेण । तत्र पूर्वत्रोपाधिनिवृत्तिरैक्यम्, द्वितीय अरोपितस्य स्वरूपतो निवृत्तिरिति तु विशेषः । अत एवोत्तरत्र बाधायां सामानाधिकरण्यम्, पूर्वत्राभेदे ॥

निष्कर्षस्तु—अभेदे सामानाधिकरण्यं वाक्यार्थतादशायामुपायेरविषय-क्षया, स्वरूपस्यानुवृत्त्या च । बाधायां तु बाध्यस्यार्थस्य तद्व्यतिरेकेणाभावरूपतया वाक्यार्थे प्रतीतिः । अत एव मुक्तौ नाहमर्थस्य नाशः, न वा बाधः “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”त्यत्रेव । अत एव मुक्तौ न सविन्मात्रबाधः, बद्धावस्थायामिव स्वरूपस्य तत्राप्यनुवृत्तिः । अतो ब्रह्मात्मन एव स्वरूपतोऽनुवृत्तिर्मुक्तावपीत्यादि व्यक्तमघस्तात्, पुरस्ताच्च ॥

तत्राहमर्थस्याचिद्रूपमात्रत्वम्, चिद्रूपमात्रत्वं वा संसारदशायां न संभवति; फर्तृत्वाद्यनिर्वाहान्, मुक्तौ तु चिन्मात्रत्वमविरुद्धम् । आत्मत्वमपि मुख्यं तस्यैव । कर्ता तु मिथ्यात्मा, गौणात्मा वा । न चैवं सति जागराद्यवस्था, मुक्तिर्या विहन्यते । अथस्थाद्वये, अवस्थात्रयमात्रे वा प्रस्थानभेदेनाहंभावानुवृत्तिः, यत्र फर्तृत्वादिकं न विरुध्यतेऽज्ञानोपधानेन । मुक्तौ तु न तस्यानुवृत्तिः; बाधितत्वात् ॥

सुसुप्तावविद्योपहितस्यैव भावम्, इति नाहमिति विशदभासः

तच्च भानमविद्यावृत्त्या, उपहितवृत्त्यन्वमात्रेण वा,

वसितस्याहमज्ञासिधिमिति प्रतीतिः-

स्त्वहंकारांशे स्मरणमेव

सत्कार्यवादो हि कारणात्मना कार्यस्यावस्थानेनैव । अतः कार्यस्यापि कारणात्मना तद्विलयदशायामपि सत्त्वव्यपदेशो न व्याहन्यते । अत एव—“सदेव सोम्येदमग्र आसीत्” इत्यादौ सर्वस्य प्रलयेऽपि सदात्मना सत्त्वव्यपदेशः । प्रलयेऽपि घटादयः सन्तीति व्यवहारो यदि घटादिकार्यात्मना, तर्हि बाधः, यदि कारणात्मना न बाधः ॥

अयमेव न्यायोऽहमर्थेऽपि । व्यवस्था तु तत्र प्रस्थानभेदेनोपपादितचरा । किं बहुना ? ‘सद्भावेन अजं सर्वमिति कार्याणां कारणात्मनाऽजत्यमपीत्यजातवादीऽप्यद्वैतसिद्धान्ते प्रसिद्ध एव । अत एव कार्य-

कारणयोरैक्येऽपि कार्यस्य कारणात्मनाऽजातत्ववत् कार्यात्मना कारणस्य न जातत्वव्यपदेशः ॥

तत्र कारणशरीरोपहितेऽध्यासात् देहेन्द्रियादावहंव्यवहारः । घटादीनां तु मूलाविशेषोपहिततत्पदार्थेऽध्यासात् नाहंपदेन कटक-कुण्डलादीनां हिरण्यव्यवहारवदहंपदार्थोपाधिता अहमर्थत्वावच्छेदकत्वं वा । सति त्वहमर्थघटचैतन्ययोरैकदेशस्थत्वे तस्याहंपदार्थतादात्म्यमबाधम् । अत एवोक्तम्—“प्रमात्रभिन्नत्वं विषयप्रत्यक्षलक्षणमि”ति ॥

तत्र तत्तत्कारणशरीरोपहितचैतन्य एव तत्तदन्तःकरणाध्यासात् तत्तदुपहितानामहमर्थानां भेदाद् न सर्वेषामहमर्थानामप्येक्यम्, इति न जीर्णैक्यमहमर्थेतायां तेषाम् । अनुपहितानां तु तेषामुपाधिमात्रनिवृत्त्यैक्यम्, इति नान्याहमर्थस्यान्यानुसंहितार्थानुसन्धानापत्तिः, इति जागराद्यवस्थाभेदोपपत्त्यर्थमन्तःकरणाद्यध्यासेन प्रस्थानभेदेनाहमर्थत्वमबाधम् । तत्राविद्यान्तःकरणयोरुपादानोपादेयभावेऽपि तत्तत्कारणशरीरान्तःकरणयोः समसत्ताकत्वात्, तत्तन्मात्रोपधाननिमित्तत्वाच्च जागरादीनां न सुप्त-जागरादिसाङ्कर्यम् ॥

तत्र परिणाम्युपादानोपादेययोः, वियर्तोपादानोपादेययोर्वा भेद एव काल्पनिकः, नाभेद इति भेदमादाय संकरपरिहारो नानुपपन्नः । शास्त्रजन्यतत्त्वसाक्षात्कारेऽप्यभेदस्य तत्प्रयोजकरोपाधेश्च निवृत्तिमात्रं ह्येक्यम्, न त्वेकत्वम् । अत एव तत्प्रमस्यादिवाक्येष्वभेदे सामानाधिकरण्यमिति गतम्, इति नात्र भेद एवाबाध्यः, एक्यं तु बाधितमिति विपरीतापातः ॥

तत्र सुषुप्ती सुखप्रकाशे न विप्रतिपत्तिः, तथा चैतन्यप्रकाशे, अविद्याप्रकाशे च । तत्राज्ञानस्वरूपे परं काममास्तां सा । तस्या अनिर्वचनीयत्वस्वीकारात् । तत्रापि भावरूपत्वे न विप्रतिपत्तिः । अनिर्वचनीयत्वं सुषुप्त्याद्यवस्थायां मा नामाध्यवसायि । न चाद्वैतिनोऽपि तदाऽनिर्वचनीयत्वं निर्दिधारयिष्यन्ति । सुखमेव तदा चैतन्यमित्यादि यद्यपि न विप्रतिपन्नम्; तथाऽपि तत्प्रकाशेऽविद्यावृत्तिरूपेऽस्त्येव विप्रतिपत्तिः । सुखं तु नाहमर्थः; तस्य चिदचिद्ग्रन्थिरूपस्याहमर्थत्वाभावात् । न च प्रकृतिपरिणामोऽहङ्कारोऽचेतनोऽहमर्थः, येन जागराद्यवस्थाग्रामहमर्थप्रकाराः स्यान् । अहमिति भानं चिदचित्तादात्म्यापेक्षं घटस्य, ईश्वरस्य

च साधारणम्, न तु मुक्तस्यापि साधारणमिति युक्तम् । न च तदाऽहमर्थानां सर्वेषामैक्यं वा, इति न वन्व-मोक्षाविवेकः । न वाऽहमस्याप्स्तमित्यस्यानुभवस्य भैत्रानुभवविषयकत्वापत्तिः । यथाच सुपुत्रावहंत्यस्याप्रकाशेऽपि 'सुखमहमस्याप्समि'त्यस्याहंत्यांशे न स्मरणम्, किन्त्वनुभव एव, प्रस्थानान्तरे तदविरोधश्च, तयोपपादितम् ॥

सर्वथाऽहमर्थश्चिदचिद्ग्रन्थिरूपः—चिच्च; अचिच्च, मुक्तौ तु कस्यापि नाचिदंशस्य भानमिति सुस्थम् ॥

एतेन—सुपुत्रिविद्यावृत्तिरिति पक्षोऽपि—व्याख्यातः । सा हि तदा नान्तःकरणवृत्तिः । न ह्यविद्यावृत्तिरन्तःकरणवृत्तिश्चैका, स्थूला-वस्थान्तःकरणवृत्तेरेव जन्यायाः अन्यस्या वा अन्तःकरणवृत्तित्यान् । अविद्यानिवृत्तेरप्यन्तःकरणस्याविद्याकार्यत्वेनाविद्यावृत्तित्वे तस्या ज्ञानविरोधित्वापत्त्या मुक्तिरेव मुक्तिरिति स्यात् । सर्वथा तु न स्थूल-सूक्ष्म-साधारणस्याहंत्यस्य सुपुत्री भानमविद्यावृत्त्येति कैचित् । परे त्वविद्यावृत्त्या सुपुत्रायप्यहंभावभानमुक्तविधया मन्यन्ते । न च तावताऽपि तद्भानम्, यत्र नाविद्यावृत्तिः, अन्तःकरणवृत्तिर्वेति; तस्यात्मस्वरूपा-न्तर्गतत्वं न विकल्पसहम् ॥

मुखं हि सुपुत्रायनाद्यविद्याकल्पितभेदानन्दभेदरूपमेव, नाखण्डं ब्रह्मेति न सुपुत्री मुक्तिः ; अविद्यानिवृत्तिरूपत्वात् तस्याः । प्रमाणजन्या-न्तःकरणवृत्तित्वाभावेन नात्र तन्निवर्तकत्वम्, इति न सुपुत्रिरेव मुक्तिः ॥

सुखमात्रात्माऽह्यात एव सुपुत्रावविद्यावृत्त्या प्रकाशते, न तु सो- 'ऽहमि' इति खल्वहम्भानाभाववादिनां प्रक्रिया, इति स्थूलरूपेणाहम्भानं सुपुत्री नास्ति ॥

तत्राहंत्यविशिष्टस्थैवात्मत्वाभावात् स स्वापन्नतो वैदेन्द्रियादि-विशिष्टतयाऽऽत्मभानाभावेऽपि कारणशरीरवृत्ततज्जीवमात्रोपाध्यज्ञानो-पहिततयाऽऽत्मभानान् । नात्मनोऽप्यभानम्, येनाहंत्यस्थैवात्मनोऽपि ततोऽतिरिक्तस्थानम् 'नाहमभूवमि'त्याकारकमपि स्यात् । तादात्विका-ज्ञानोपहितस्याहमर्थत्वमिति तु प्रस्थानान्तरम् ॥

तत्र वदस्य सुशुक्ष्मोच्चार्यप्रयत्नो न केवलस्यान्तःकरणस्य, चैत-न्यमात्रस्य वा, किन्त्वन्तःकरणोपहितस्य । तत्रान्तःकरणोपहितत्वमन्तः-करणतादात्म्याध्यासनिबन्धनं यद्यप्यध्यासरूपां वृत्तिमपेक्षते; तथापि

नैसर्गिकोऽयमध्यासः 'अहमिदम्' 'ममेदमि'ति तदुपहितस्यैव; नैसर्गिक-  
त्वादस्याध्यासस्य ॥

तत्र चैतन्यस्यान्तःकरणोपधानमेव बन्धः; इति बद्धस्य बन्धनिरा-  
सार्थमिव मुक्त्यर्थं प्रयत्नोऽप्रत्यूहः । अन्यत्तु सर्वं तत्र तत्र चर्वितचर्वणं  
ग्रन्थयिस्तरमात्रम् , चिदचिद्ग्रन्थिरहमर्थ इति निष्कर्षः ॥

ग्रन्थित्वं चाहमर्थस्याचिदुपहितत्वम् , तद्विशिष्टत्वं वा यथायथम-  
वस्थाभेदेन, स्वरूपभेदेन वा । न तत्रार्थस्यापि स्वातन्त्र्येण भानम् , किन्तु-  
पाधेरप्राधान्येन, चैतन्यस्य विशेष्यतया प्राधान्येन । उपाध्युपहितयोर्वि-  
शेष्य-विशेषणभावो ग्रन्थित्वप्रयोजकः ॥

सम्बन्धश्च तत्राध्यासिको नैसर्गिकश्च तादात्म्यसम्बन्ध एवाध्या-  
सान्तरस्थल इव, न केनाप्यात्यन्तिकेन भेदसम्बन्धेन ॥

स चाध्यासकालिक एव । ततः पूर्वं स्थनिर्वचनीयत्वादध्यस्यमानाम्  
तेषामधिष्ठानेन भेदाग्रह एवेति नाध्यासानुपपत्तिः ॥

तत्र जीवब्रह्माभेदवादो निरुपाधिकयोर्जीवेश्वरयोः । स चोभयोपाधि-  
निवृत्तिमात्रेणैव । निरुपाधिकस्त्वयं ज्योति स्वभावात्मस्वरूप एव मुक्तात्मा ।  
“ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती”त्यादिभ्रुतिरपि तत्त्वमसित्याक्यार्थमेव फलरूप-  
मुपदिशति । उपाधिद्वयनिवृत्तौ न द्वे वस्तुनौ, किन्त्येकमेवावतिष्ठते,  
इति कस्य केन साधर्म्यम् , येन ब्रह्मसाधर्म्यमेव मुक्तिः स्यात् , अधिकं  
प्रकृतानुपयोगि तत्तदवमरे विशदीकरिष्यते ॥

आत्मानात्मनोः परस्पराध्यासस्तु प्रसक्ततत्तत्सर्वाच्चेपरिहारपूर्वकमध्या-  
सभाष्य-भामती-वातिकदौ, प्रश्नोत्तरसाहस्रवादी च समर्थितः, इति नात्र  
किमप्यपूर्वं वक्तव्यमस्ति ॥

तत्र साक्षी कारणशरीरोपहितमात्मस्वरूपम् , तत्तादात्म्यादन्तःकरणो  
पहितचैतन्यं च यथायथम् । तत्र प्रथमं नाहंप्रतीतिगोचर , द्वितीयं तूप-  
हितरूपेणाहमर्थत्वादहंप्रतीतिविषयः । शुद्धचैतन्यमपि नाहंप्रतीतिविषयः ॥

प्रत्यक्षरूपनिष्कर्षः

प्रत्यक्षत्वं यद्यनावृत्तस्वभावं यावत्सत्त्वं स्वसम्बद्धसर्वावभासकत्वप्रयु-  
क्तम् , तर्हि सक्षिप्त एव मुख्यम् । शुद्धं चैतन्यमज्ञानेनाऽऽवृतम् , विना  
प्रमाणजन्यवृत्तिप्रयुक्तवरणनिवृत्तिम् , यावत्स्वसत्त्वं साक्षीव न सर्वावभा-  
सकम् । ततः स्वप्रकाशमपि तद् ज्ञ साक्षीव प्रत्यक् । मुक्तौ तु यद्यपि  
तदनावृत्तम् , तथापि भास्याभावात् साक्षीव न भासकम् । अत एव शुद्ध-

चैतन्यं न सात्ति, अहमर्थत्वं तु न साक्षिमात्रस्य न वा व्यवहारदशायाम्, मुक्तिदशायां वा सविन्मात्रस्य स्वप्रकाशस्वभावस्यात्मन इति तु निष्कर्षः ॥

एतेन—“कश्चिद् धीरः प्रत्यगात्मानमैक्षत” इति श्रुतिरपि—व्याख्याताः निगृहीतघातेन्द्रियमनोबुद्धिर्हि कश्चन धीरो जाग्रदवस्थायामेव सौप्तमज्ञानोपहितं प्रत्यक्स्वरूपं द्रष्टुमीष्ट इति श्रुतेरर्थः, इति स्थितप्रज्ञावस्थायाः सप्तमभूमिकापर्यन्तं प्रत्यक्स्वरूपस्यानहमर्थस्य ज्ञानयोग्यता, मुक्तौ तु संबिदात्मना स्थितिमात्रम् ॥

आत्मत्वं तु मुख्यमनावृतशुद्धसंविदः, ततोऽज्ञानोपहितस्य ‘मुख्यसाक्षिणः’, योऽपि सुखैस्त्वभावत्वाद् मुख्यात्मरूपः, ततोऽवरमहमर्थस्य सूक्ष्मशरीरोपहितस्वप्नावस्थस्य मिथ्यात्मनः, ततोऽप्यवरं जाग्रदवस्थस्य मिथ्यात्मनः, ततोऽवरं तु पुत्रादेर्गोणात्मनः, इत्यहमर्थस्य जीवेश्वरादेरिषात्मत्वे न विषादः, मुक्तिपर्यन्तस्थायित्वं तु मुख्यात्मन एव ॥

निष्कर्षस्तु—प्रत्यक्षपदम्, अहंपदं च स्यात्मवाचि, आत्मपदं तु सर्वोपाधिरहितसर्वोत्पत्त्यन्तवाचि, न चाहमर्थः ॥

“सर्वभूतस्थमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ॥”

इति सर्वत्रानुगतैकात्मस्वरूपवाचि, इति नाहमर्थो मुख्यात्मा ॥

एतेन “अहमिति प्रत्यगात्मनि भावादि” इत्यपि नाद्वैतसिद्धान्तविरुद्धमिति फलति । मोक्षसाधनज्ञानविषयस्त्वात्माऽखण्डोऽखण्डाकारवृत्तिमात्रोपहितो नाहमर्थो जीवः, ईश्वरो वा, किन्तु सर्वोपाधिचिर्जितस्वरूपचैतन्यमात्रम् ॥

‘अहं ब्रह्मास्मीति ज्ञानविषयोऽज्ञानादिसर्वोपाधिशून्यस्वयंप्रकाशैकस्वभावमात्मस्वरूपमेव, नाहमर्थस्तेन रूपेण कयापि विधत्ता प्रकाशते । अविक्रमधस्तान् । अद्वितीयं ब्रह्मापि सर्वोपाधिशून्यमेव ॥

इयान् विशेषः—“सदेवे”ति वाक्यप्रस्तुतं स्वीयसर्वोपाधिचिर्जितस्तत्पदलक्ष्यार्थः, ज्योतिर्ब्राह्मणविषयस्तु स्वीयसर्वोपाधिविरहितस्त्वंपदलक्ष्यार्थः । ‘अहं ब्रह्म स्याम्’ इत्यत्र सर्वोपाधिचिर्जितैकात्मस्वरूपमात्रमिति विभागः ॥

लक्षणया चैत्रो ब्रह्म’ इत्यादिशम्पन्नज्ञानस्य च

मोक्षसाधनत्वम्

एतेन—‘चैत्रो ब्रह्म’ति वाक्यस्य ‘अहं ब्रह्मास्मीति वाक्ययैरुच्यमपि व्याख्यातम् । चैत्रपदबोध्यं ह्यात्मस्वरूपं घातशरीरोपहितमात्रम्, न तु



मनोबुद्धीन्द्रियरहितमपि लक्षणयाऽपि, इति न तत्रोपाध्यन्तरोपहितेनैक्य-  
तात्पर्यविषयोऽप्यवाधितः । अत एव “तत्त्वमसि” “अहं ब्रह्मास्मि”  
इत्यादिवाक्यानि महावाक्यानि ॥

अत एव ‘अहंत्वोपरिथितपूर्वकनिरुपाधिजीवस्वरूपाभेदो हि विवक्षितः,  
नाहंपदसजातीयपदसामानाधिकरण्यं विना निर्बहतीति लघुचन्द्रिका ॥

अपमेव न्यायः—‘इदं रजतम्’ ‘अयं घटः’ इत्यादिवाक्यजन्य-  
ज्ञानेष्वप्यनुसन्धेयः । तत्र घटादिप्रत्यक्षस्यापि प्रमातृचैतन्याभेदेऽपि  
तत्तदाकारवृत्तेरुपहितान्यविषयकत्वेनासमानविषयकत्वेन च नाह्वाननिवर्त-  
कत्वमित्यतिस्थवीयः । अहमर्थमुख्यात्मतानिरास एवास्य प्रकरणस्य तात्पर्य-  
म्, न तु तस्यानात्मत्वसमर्थन इत्युक्तम् ॥

अध्यासभाष्यपूर्वपक्षोऽद्वैतसिद्धान्तमविद्यमानं मत्वा

तत्र ‘युष्मदस्मप्रत्ययगोचरयोरित्यादिपूर्वपक्षोऽपि अद्वैतमते सिद्धान्ता-  
भिमतवाद्ग्रन्थस्य भ्रान्तिकालीनं संविन्मात्रस्य तस्य भ्रान्तिस्त्वे न  
संभवति । न च सा भ्रान्तिर्भवितुमर्हति, इति सिद्धान्ताभिमतप्रमेयपरि-  
स्थितिदोषमवष्टम्भ्य विवेचितमेव ॥

॥ इत्यहमर्थात्मत्वानुपपत्तिः ॥

म्यन्धात् । अत एव नित्यचेतन्यपरं तत् । अत एव “न विज्ञातुर्विज्ञाते-  
रि”त्यत्र विज्ञानरूपस्य विज्ञातुर्विवक्षायां विज्ञानपदमप्यव्युत्पन्नमेव ।  
विज्ञातृस्वरूपमेवात्र विज्ञानं विवक्षितम् । अत एव हि—विज्ञानरूपता वि-  
ज्ञातुरनाशङ्कनीया; अनाशङ्कितत्वात्, युक्तं चानाशङ्कितम्; कर्मप्रवण-  
त्वान् । तदुक्तं भगवता—

“न बुद्धिभेदं जनयेदज्ञानां कर्मसङ्गिनाम् ॥”

इति यदस्ती वृद्धती ज्ञापयति—धर्मभूतज्ञानं श्रीभाष्याभिमतमपि न  
नित्यं ज्ञानपदमुख्यार्थः—इति । पट्टीयिभक्तिर्ह्यभेदेऽपि दृष्टचरी । अनन्तरं  
च ज्ञानं संकुचितावधारणयोग्यं न धर्मभूतज्ञानमपि । अधिकं पूर्वत्र ॥

“न इत्येव संज्ञाऽन्ता”त्यादिवाक्यस्याप्युपाधिप्रयुक्तत्वाद् ज्ञानसंज्ञायाः  
सर्वोपाधिनिवृत्तौ संज्ञाऽपि तस्य नास्ति, यतो वाचो नियतन्ते इत्यर्थः ।  
य एव “अलं वा अरे विज्ञाये”त्यतोऽपि प्रतिपाद्यते । यतः सर्वोपाधि-  
निवृत्तौ न तस्य ज्ञानमपि सुरावम् । संज्ञा तद्वेधकं नाम वा यत्र वाच्य-  
वाचकयोर्भेददर्शनम्, सत्रैव ॥

न च निविशेषवाक्यं सर्वोपाधिनिवृत्तौ; वाचकशब्दस्यापि निवृत्तेः ।  
न च संज्ञापदमेकीकृत्य ज्ञानपरं कुत्रापि दृष्टम् । न चाविद्यानाशेऽहंभाव-  
स्यापि नाशादहङ्कारेणैकीकृत्याज्ञानस्य प्रसक्तिः; तथार्थत्वेऽप्रसक्तप्रतिषेधः ।  
न च संज्ञापदं धर्मभूतज्ञानपरम् । पथं वा विज्ञानघनस्यापि मुक्तौ धर्म-  
भूतज्ञानाभावः । “अलं विज्ञाये”त्यस्य न विज्ञानयोग्यता तस्येत्येवार्थः;  
न तु ज्ञानत्वं नास्तीति ॥

मन्त्रिमात्राकर्तृत्वादिव्यवस्था मन्त्रपुत्रानुसारेणापि

सर्वथा तु विज्ञातुर्विज्ञानधर्माविनाभावो यदि “न विज्ञातुर्विज्ञाते-  
रि”ति वाक्यार्थः, तर्हि निरुन्यताम्—को वाऽयं विज्ञाता ? यद्यहमर्था-  
दप्यतिरिक्तः, तर्हि न तस्य विज्ञानं धर्मः । अहमर्थतिरिक्तसंविदात्म-  
समर्थनम्, संविदतिरिक्ताहमर्थसमर्थनं च पूर्वेषु गतम् ॥

धर्मभूतज्ञानस्यात्मापृथक्सिद्धत्वमुभयोरपि नित्यत्वाद् नोपपद्यते,  
नित्यं धर्मभूतं ज्ञानं नात्मनः शरीरमपि; विनाऽप्युपादानोपोदयभावम्,  
शरीर-शरीरिभावं च कुत्र वाऽपृथक्सिद्धिरित्यनुल्लिख्य भाष्येऽन्यदपि  
तत्प्रयोजकमित्युक्तमकिञ्चित्करम् । धर्मभूतज्ञाने वक्तव्यं सर्वं पूर्वमुक्तम् ॥

“कर्ता शास्त्रार्थवत्त्वात्” इत्यहमर्थपरम्, न संविन्मात्रपरम् । “नात्माऽश्रुतेरिति संविन्मात्रस्यानुत्पत्तिरुक्तम् । यत्र तूत्पत्तिश्रवणम्, तत्रोपाधिकमिति तदनन्तरसूत्रे वर्णितम् ॥

ज्ञातृत्वश्रुत्य-कर्मत्वोत्पत्तत्वादीनामौपाधिकत्वम्, ज्ञानत्व-  
विमुक्त-नित्यत्वादिकं तु स्वरूपतः

अयमेव न्यायः—“होऽव एव” इत्यत्रापीत्यादि पूर्वं विवेचितम् । तथाणुत्पत्तिरपि । अत्र सर्वत्राप्यौपाधिकं ज्ञातृत्वादिकमेवाधिक्यमाभिप्राय-  
नेव । तत्रैव हि शरीरतादात्म्यापन्नस्य जातो मृत इत्यादिलौकिका-  
नुसंगः, ज्ञातृत्वानुसन्धानम्, अणुत्वादिकं च । स्वरूपतरु नोत्पत्तिः,  
न ज्ञातृत्वम्, अणुर्यं वा, किन्तु नित्यत्वम्, ज्ञानस्वरूपमात्रत्वम्,  
विमुक्त्यं चेति श्रुतिविरोधपरिहाराक्रमोऽत्र सङ्गच्छते ॥

न चात्र जीयात्मनोऽहमर्थमात्रस्य ज्ञातृत्वं विप्रतिपन्नम्, इति किं  
वा ज्ञत्वव्यवसायमपोजनं सूत्रस्मरणम् ? इति नात्राहमर्थज्ञातृत्वा-  
विषयवस्था युज्यते ॥

न चाद्वैतमतेऽहङ्कारः बुद्धिरन्यद्वोपाधिमात्रं ज्ञातृ, अपिपत्तिः । प्रकृतं  
वक्तव्यमुच्यते, किन्तुपहितमेष, तदपि विज्ञान-विज्ञात्रादिश्रुतिविरोधः परि-  
हर्तव्य इति । अतः संविन्मात्रस्याहमर्थव्यातिरिक्तस्य न ज्ञातृत्वम् ॥

“आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इत्यादिदर्शनेोपायोपदेशोऽप्यहमर्थव्यातिरिक्तं  
वेदान्तमात्रसमाधिगम्यं संविन्मात्रमेवात्मतत्त्वं गमयति,—अन्यथा भान-  
स्यासम्यासमाप्योक्तरीत्याऽऽत्मा न सन्दिग्धः, इति तद्विचारो न संशय-  
निरासार्थः, इति विचारनिर्णीतरथात्मतत्त्वस्य शरीरादिदर्शतिरिक्ततया-  
लोप्यत एवावगतस्यान्, तद्व्याने सत्यपि मोक्षाभावेन तद्व्यानस्याप्रयो-  
जनत्वाद्वाऽऽत्मतत्त्वविचार एव निष्प्रयोजनः स्यात् । अतो नाहमर्थ  
एव मुख्यान्ता, किन्तु ततोऽन्य एव ॥

अहमर्थकर्मत्वस्यौपाधिकत्वाद्युपहितवर्त्मत्वम्, एवं तस्यै-

व मोक्षकत्वमपीति मुख्यवस्था सादृश्य-

मतनिरासं कथयितुम्

एतेन—आत्मनः कर्मत्वमपि—न्यास्यातम् ; तदप्यहमर्थस्येति  
सम्प्रतिपन्नम् । तथापि तत्किमन्तःकरणस्यैव, तत्तादात्म्यवशादौपाधिक-  
मेवात्मनः, न तदहमर्थस्यैव स्वाभाविकमिति शङ्कावारणार्थ—“यथाच

तक्षोभयधे"त्यधिकरणम् । तेन च विशिष्टसाहचर्यस्यैव कर्तृत्वम-  
द्वैतमते । इदं चाहमर्थस्य चिदचिदप्रतिरूपत्वाभावे उत्कर्तृत्वस्याभावि-  
कत्वे संशयस्यैवाभावात् कृत्यं स्यात्, इति प्रकृते विषये भूषणेन  
भगवत्पादानामपि भाष्यरचनाशिष्यमस्याने ॥

इदं त्वधिकरणं साङ्ख्यमतनिरासार्थमिति भामती, अद्वैतसिद्धिश्च ।  
भूषणं तु लिखति—अत्राद्वैतिनां साम्यमिति । इदमत्रापेयम्—

साङ्ख्यानामिवाहमर्थो नात्मा, योऽकर्ताऽभोक्ता च । अतोऽहमर्थस्य  
कर्तृत्वं साधयितुमिदमधिकरणमिति युक्तम् । इदमेव भूषणेनाप्यनुमन्त-  
व्यम् ; अन्यथा करय या मतस्य निराकरणेनात्मनः कर्तृत्वं साधयितु-  
मिदमधिकरणम् ? न चाद्वैतमतनिराकरणार्थम् ; तन्मतेऽहमर्थस्या-  
कर्तृत्वानङ्गीकारान् । अतः साङ्ख्यमतनिराकरणार्थमेवोक्तमूत्रमित्य-  
कामेनापि तेन स्वीकर्तव्यम् । अत एव कर्तृत्व-भोक्तृत्वयोरुभयोरपि  
समर्थनार्थमिदमधिकरणम् । अहमर्थो हि कर्ता, भोक्ता च, इति भोक्तृ-  
त्वस्य सम्प्रतिपन्नतया कर्तृत्वमात्रसमर्थनमेवात्र विषयः । न चाहमर्थो-  
ऽकर्ता, अभोक्ता वा, इति कथं भोक्तृत्वनिषेध एवाद्वैतिनां कर्तव्य इति  
भूषणस्यापादनमुपपद्यते ?

सर्वथा तु ज्ञातव्य-कर्तृत्वादिकमहमर्थधर्म एव, न संविग्मात्रात्मधर्म  
इति निर्णये एवास्याधिकरणस्य पर्यवसानम् ; अन्यथा तस्यैवात्मत्वे तत्र  
साङ्ख्यविप्रतिपत्त्यभावाद् भोक्तृत्वनयेनैव कर्तृत्वस्यापि साधनस्यापेक्षि-  
तत्वात् तन्मतनिरसनाभिप्रायत्वमेवोक्त्यधिकरणस्य लक्ष्यम् । अद्वैतिनामह-  
मर्थकर्तृत्वेऽविप्रतिपत्तेः ॥

संविग्माजस्य स्वभाविकमुत्वं एव न सूत्राणां तारक्यम् ;

तस्यौपाधिज्ञादमर्थमत्वम्

तत्राद्वैतमते कर्तृत्वाधिकं न मुख्यआत्मधर्मः । अत एवाकर्तृत्वभावो  
मुक्तिः ; अन्यथा तस्याप्यात्मधर्मत्वे तस्यात्माविनाभूतस्याऽऽत्मनःशं विना  
नारायोगादकर्तृत्वस्वभावाऽस्य मुक्तिरेव न स्यात् । कर्त्रादिवस्वरूपाहमर्थ-  
ताया एवात्ममुख्यत्वभावत्वे तु तस्य संसारदशायामपि सिद्धत्वात्  
विमर्श या मोक्षार्था प्रवृत्तिरात्मनो मुख्यस्यैव ॥

तदुक्तम्—

## ज्ञातृत्वाध्यासोपपत्तिः

“आत्मा कर्त्रादिरूपरचेद् मा काङ्क्षीस्तिर्हि मुक्तताम् ।  
न हि स्वभावो भावानां व्यावर्तवौष्ण्यवद्वेः ॥”

इति स्वाभाविको धर्मो धर्मिनारां विना न नश्यति, यथौष्ण्यं स्वे-  
रपि नारां विना न नश्यति, घटादीनां काण्ड्यं तु न स्वाभाविको  
धर्मः, नैवाधिकमते घटस्योत्पत्तिदशायामेव रूपवत्त्वाभावात् । अयमेव  
न्यायश्चैत्रगन्तृस्वेऽपि । अत आत्मनो नित्यस्य कर्तृत्वस्य तद्विना-  
भूतस्वाभाविकधर्मस्य आत्मनाशं विना तत्कर्तृत्वनाशो न स्यात्, इति न  
स्वाभाविकं कर्तृत्वमहमर्थस्योपाधिकस्योपाधिनाशप्रयुक्तनाशयोग्ययेय, न  
शुद्धस्य संविदात्मनः ॥

ज्ञातृत्वेऽपि कर्तृत्वव्याप एव, ज्ञानस्याध्यात्मस्वा-  
भाविकधर्मत्वाभावात्

एतेन—ज्ञातृत्वमपि—व्याख्यातम् ; तस्यापि स्वाभाविकधर्मत्वे  
न धर्मिनारां विना नाराः स्यात्, इति सङ्गदुत्पन्नस्यैकस्यैव ज्ञानस्य  
सर्वदाऽवस्थानापत्त्या नैकस्याप्यनेकविज्ञानम्, अज्ञाननिवर्तकज्ञानार्थ-  
प्रवृत्त्यादिकं च स्यात् । न च धर्मभूतज्ञानमपि नित्यं द्रव्यम्, नित्यस्य  
द्रव्यस्य स्वभाविको धर्मो भवितुमर्हतीति पूर्वमेवोक्तम् । तस्य द्रव्यस्या-  
त्मापृथक्सिद्धत्वे कथं न सामानाधिकरण्यम् ? द्रव्यं हि द्रव्यन्तरा-  
पृथक्सिद्धं सामानाधिकरण्येनैव प्रतीयते । यथा ‘मृद् घटः’ ‘अहं गौरः’  
इत्यादिः ॥

कथं वाऽऽत्मनो ज्ञानेन सामानाधिकरण्यं तस्य द्रव्यत्वे बाधितम् ?  
वैशिष्ट्यविवक्षया सामानाधिकरण्यं तु गुण-गुणिभावस्थले, यथा ‘शुक्लो  
घटः’ इत्यादौ । अत एव “सत्यं ज्ञानमि”ति द्रव्येण ज्ञानेन ब्रह्मणः सामा-  
नाधिकरण्यम् ; तयोः स्वरूपैक्यात् । धात्वर्थस्तु ज्ञानं जन्यमेवात्मधर्म एव  
साक्षात् परम्परया वेत्यन्यदेतत् । न वा नित्यधर्मभूतज्ञानं धात्वर्थताम-  
र्हति । न हि सङ्कुचितम्, विकसितं वा द्रव्यं कुत्रापि धात्वर्थो नाम, इति  
‘अहं जानामी’त्यादौ धात्वर्थतया प्रतीयमानं ज्ञानं न नित्यं सङ्कोच-वि-  
कासभाववत्त्वं वा धर्मभूतज्ञानं भवितुमर्हति । अद्वैतमते तु मनःपरिणामो  
वृत्तिर्जन्या नात्मधर्मतामर्हति । न च सऽऽत्माऽपृथक्सिद्धा, इत्यादि व्य-  
क्तमन्यत्र ॥

अहमर्थस्यौपाधिकस्यैवौपाधिकमेवाभ्यस्तज्ज्ञानवत्त्वम्, तत्र  
 'अहमि'तिज्ञानस्य सर्वधर्मसाधारण-  
 द्वयंशत्वाविशेषश्च

किं बहुना ? ज्ञातृत्वादिकमहमर्थात्मधर्म इत्येव श्रीभाष्यमते सिद्धान्ते-  
 ऽपि स्वीकारात्, धर्मभूतज्ञानादीनामात्मधर्मत्वे विधादात्, अहमर्थस्य  
 चिदचिद्वृत्तिरूपस्याध्यस्तवत्त्वताया एव युक्तत्वात्, अथस्ताहमर्थ-  
 स्वाभाविकज्ञानत्वादिकमध्यस्तमेव स्वीकर्तव्यम् । अहमर्थानध्यस्तस्वरूपत्वं  
 तु पूर्वस्मिन् प्रकरणे निरस्तम् । संविन्मात्रवाभाविकधर्मत्वनिरास एवात्र  
 तात्पर्यात्, अन्यत्रानास्थासात् ॥

तत्र ज्ञातृत्वादेरात्मन्यध्यासो न धर्मिणोरिव धर्मिणामपि परस्परं  
 विनिमयेन, किन्तु विक्रियात्मकस्यान्तःकरणस्य तत्र रजतत्वविशिष्टस्य  
 रजतस्येव शुक्त्यामध्यासेन । विक्रिया तु नात्मनो धर्मः, किन्त्यन्तः-  
 करणस्य ॥

पुनरेवं दृष्टमिति प्रश्नस्तु यदि पूर्वदृष्टानुभवापेक्षया, तर्हि समाहित-  
 मध्यासभाष्येण नैसर्गिको लोकव्यवहारः—इति ॥

न हि पिना ज्ञातृत्वादिकमात्मनो व्यवहाणे विवेकिनामपीत्यध्यास-  
 भाष्ये—“पश्चादिभिर्भाविशेषादित्यत्रोपपादितम् । तदिदं सिद्धम्—

तत्राहमर्थो ज्ञातृत्वादिविशिष्टोऽज्ञातायां संविद्यध्यस्यते, न तु  
 ज्ञातृत्वं संविदि । अतो‘अहं जानामि’ इति प्रतीत्युपपत्तिः । तत्राहमध्यासे  
 संविदंशस्याधिष्ठानस्यारोप्यस्य चोभयस्य भानम्, इति भ्रमज्ञान-  
 साधारणद्वयाकारत्वमहमध्यासेऽपि वर्तत इति सूचनार्थमेवाध्यासभाष्ये  
 “अहमिदमि”ति वस्तुतत्त्वाभिप्रायणेदंपदप्रयोग इति भासत्यादौ  
 व्यक्तम्, इति संविदधिष्ठानरुज्ञानत्वविशिष्टाहमर्थाध्यासपादे‘अहं जाना-  
 मी’ति प्रतीतिर्नोपपद्यते ॥

अहंभानस्यावस्थाभेदेन भेदः, न न महतः परिणामः, किन्तु

सुदीप्तिर्यादिरेव । अत एवाहमर्थैकदेशस्यान्तः-

करणपदेन व्यपदेशः

तत्रात्मनः प्रत्यक्स्यरूपस्याज्ञानोपहितस्य तेनैव रूपेण भानम्,  
 सुषुप्ती, स्वप्नादौ च साक्षितया‘अहमि’ति । मुक्तौ त्यक्तावृत्तचैतन्यात्मतया  
 प्रकारमानत्वम् । तत्र सुषुप्ति-स्वप्नादौ तदाकारवृत्त्युपधानेन, वृत्तिस्त्वा-

विद्यकी, मानसी वेत्यन्यदेतत् । मुक्तौ तु प्रकाशस्वरूपतामात्रं न प्रकाश-  
मानत्वम् । ततोऽहङ्कारो महत्परिणामोऽन्यः, मनोऽवस्थाविशेषोऽन्यः,  
तत्रावस्थाविशेषस्यापि मनो-मुद्रावहङ्कार-चिन्तानां तत्र तत्रान्व-करणपदवत्  
सामान्यपरत्वेऽपि । इदमेवाभिप्रेत्याहङ्कारपदमन्तःकरणपरं तत्र तत्राऽऽख्या-  
यते यथा 'मम मनः' इति मनःपदेनाहमर्थकदेशस्य निष्कृष्य प्रयोगः ॥

निष्कृष्य प्रयोगो भेदको विशिष्टस्येति श्रीभाष्यानुयायिनोऽपि,  
यथा "अस्य पृथिवो जरीरमि"ति । अतो न तान्मात्रेणान्वःकरणस्या-  
हमर्थकहिर्भावः ॥

तत्राहंत्वं विशिष्टनिष्ठं न विशेषणमात्रनिष्ठम्, विशेष्यमात्रनिष्ठं  
वा । अत एवाहं स्फुरामीति व्यपदेशः ॥

तत्र स्फुरणं प्रकाशान्मात्रत्वं न तु स्फुरणत्वम्; अहमर्थस्यात्म-  
त्वयात् स्फुरणस्य व्याप्यसंभवात् । अतो नाहं स्फुरणमिति प्रतीत्युपपत्तिः,  
अहमारमेति प्रतीतित्वात्प्रमा तादात्म्यादहमर्थस्य सिध्यात्मनः ॥

इदं रजतमिति वदंशकेऽपि इत्याकारता

अत एव—

अनात्मन्यात्ममुद्धिर्भ्रान्तिरिति स्मृतिः, इति सिध्यात्मनोऽह-  
मिति प्रतीतिरवाधा । तत्राहंज्ञानस्य द्वयाकारत्वा, तत्राप्युभयांशतेर्द-  
रजताविज्ञानादिनाऽपिशिष्टेति 'अहमिदमिति' नैसर्गिक इति भाष्ये  
'इदमिति' सामान्यरूपस्य पृथक्त्वा ग्रहणं भाष्यमेव विशदयति । अतो  
नाहंज्ञानस्य धर्मत्वानुपपत्तिः । तत्राहमर्थस्यैव तत्रोपपत्तितो निष्कृष्टः संवि-  
ध्मात्र आत्मनः । तत्र रूपवद्भेदस्याप्युपायेः स्फुरणमधिकं यथार्थाद्वेदकैव-  
त्यमात्मनः इति निष्कर्षः ॥

अहंमतीत्यामिश्रितानां व्याप्यविवेकः, ज्ञानत्वस्याप्यस्तत्त्वं मानम्

अविज्ञानत्वमार्गं संनिदः

अत्राहमर्थो सिध्यात्माऽप्यज्ञानमुद्राचिदधिष्ठानक एव; यतः स्पष्ट-  
तया मानम्, इति "अहमिदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः" इति  
भाष्यं सूचयति । अतो 'यतः सम्' 'मतोऽयमिति' त्वदहमयमिति प्रतीतिः ।  
अहमित्येव प्रतीतिवर्धघ्नानप्रतीतिरपि नीलो घट इत्यादाविधानुसन्धेयः ।  
न चाधिष्ठानं ज्ञानरूपेणैव, किन्तु सद्रूपेणापि ॥

तत्र संविद्रूपस्यैवाधिष्ठानत्वम् ; प्रतीतिकाले तस्यैव ग्रहणान् , इति ना'हं ज्ञानमिति प्रतीत्यापत्तिः, किन्तु जानामीत्येव । तत्र ज्ञानं धर्मभूतं ज्ञानमेव, न स्वरूपज्ञानम् । तच्चाहमर्थधर्म एव, न तु संविन्मात्रात्मधर्मः । अतएवोच्यते—ज्ञानृत्वमहमर्थस्यैव, न निर्विशेषसंविन्मात्रस्येति ॥

तत्र—

“अस्मि भाति प्रियं रूपं नाम चेत्यंशपञ्चकम् ।

आद्यं त्रयं ब्रह्मरूपं जगद्रूपं ततो द्वयम् ॥”

इत्यनेनाधिष्ठानगतं सदादिरूपत्रयम् स्वगतं तु रूपद्वयम् । तत्र त्याग-  
तस्याधिष्ठापरिणामस्यैवाध्यात्मतत्त्वेदं रजतमित्यत्र रजतत्वस्यैव सर्वत्र भानम्,  
तत्र सर्वशस्याधिष्ठानस्यापष्टया भानम्, चैतन्यांशस्य च अत एव ‘सम्-  
घटः’, घटो भातीति प्रतीतिः । आनन्द्यांशस्त्वावृत्त एव । ‘जानामी’ति प्रती-  
तीतिर्वृत्तिज्ञानाध्यासेन । स चाहङ्कारोपहिते, इति न ‘घटो जानातीति-  
प्रतीत्यापत्तिः । आध्यात्म्यो न संविन्मात्रम् ॥

अतोऽहं जानामीत्यत्र धारम्यो ज्ञानं नाधिष्ठानम्, किन्तु दृश्य-  
पच्छिन्नचैतन्यं घटादेर्भासिकम्, न त्वावृत्तमधिष्ठानचैतन्यम् । अतोऽहं  
ज्ञानमिति न प्रतीतिः, किन्तु ‘जानामी’ति परस्परया जन्यवृत्तिज्ञाना-  
ध्यासेन । अधिष्ठानं तु चैतन्यं नित्यं विशेष्यमेव, न यदाऽपि विशेषणम् ;  
आरोप्यस्य संसर्गातिरिक्तस्य प्रकृतत्वनियमान् । अत एव विरल्पाप्रमा-  
ण्यवादः, सम्मात्रप्रत्यक्षप्रामाण्यवादो वा । सर्वं ज्ञानं धर्म्यं एव प्रमेति  
नियमोऽप्येतदाशय एव ॥

अतो ‘जानामी’ति विषयोऽहमर्थविशेषणतया प्रतीयमानं धर्मभूतं  
ज्ञानमपि शुक्लं रजतत्वबद्धमस्तमेव । अत एवोच्यते—ज्ञानृत्वम्, कर्तृत्वा-  
दिकं वाऽहमर्थस्वारोप्यस्वारोपित एव धर्मः, न तु सविदः साक्षात्  
धर्म इति ॥

भूषणं हि ज्ञानस्वरूपमद्वैताभिमतम्, अहमर्थं चान्यथा गृहीत्या  
यत्तु संभ्रमति ॥

तत्रेदं रजतमित्यत्रेदमिति रजतमध्यस्थयानमयेदेनैवाध्यास्यते, न तु  
प्रथमं रजतस्य, अनन्तरं रजताभेदस्याभ्यासः ; इतरंतराभावविषयत्वाद्-  
भ्यासस्य ॥



परस्मात्प्राप्ते सर्वत्र विशेषणोऽधिष्ठनम्, प्रकृतौ च स्वा-

रोप्यः । तत्र व्यावहारिकाप्राप्ते स्वतो भानमेवा-

धिष्ठानस्य, प्रातिभासिके तु स्वविष्टानञ्जानं

वृत्तिरूपमेव कारणम्

अयमेव न्यायः—सर्वविदि स्वयंप्रकाशमानायामन्तःकरणाप्राप्तेऽपि, इतीतरेतरभावतयाऽधिष्ठानारोप्यस्वरूपनिष्पन्नमेवाहमर्थो नाम । न चैत-  
न्येन भास्यमानमत्रेऽहमर्थोऽभेदाध्यासो नाम । यथा घटाद्यप्राप्ते यद्  
घटावच्छिन्नं चैतन्यमभ्यस्तरूपं विशिष्टम्, तत्र विशेष्यांशमाश्रयधामन-  
रूपेण गृहीत्वा चैतन्याधिष्ठानता ॥

अत एवाधिष्ठानज्ञानं वृत्तिरूपमन्तःकरणाद्यप्राप्ते न कारणम्, शुक्ति-  
रजतादिज्ञान एवाधिष्ठानज्ञानं कारणमिति व्यवस्था । तत्रापि तु नाधिष्ठान-  
ज्ञानं कारणमिति कथितार्थिकचक्रवर्तिभट्टोपाध्याया मन्यन्त इति त्वग्य-  
देतन् । साक्षित्वमपि तत्राहमर्थस्यैवाज्ञातांशमाश्रयधामन-  
रूपेण ॥

अत एव नियमः—“सर्वं वस्तु ज्ञानतया, गङ्गातदयं वा साक्षिभा-  
स्यमिति । साक्षिचैतन्यमज्ज्ञानोपाहतमुपाधिमिग्यात्वात् साक्षित्वेन  
मिग्यैव; अज्ञानस्योपाधेर्वाधे साक्षित्वस्यापि बाधात् । अत एव परिभाषा-  
यामज्ञानस्यापि विशेषणत्वोपाधित्वाभ्यामोभयत्व-साक्षित्वयोरेव भेदः, न  
व्योभय-साक्षिणोरिति ॥

तत्राहमर्थः साक्षी स्वत एव भासते । उपाधुत्पत्तिचाले निवृत्तावर-  
णक्षये सिद्धत्वादित्येकं मतम् । तदाकारधुन्येव सोऽपि भासत इति तु  
प्रयोजनान्तरम् । उभयत्राप्युपाधेः साक्षिणा भानमहमर्थविशेषणस्य तदुपा-  
धेरपि सूत्रपादम् ॥

अयमेव न्यायः—सुखाद्यान्तरवस्तुभावेऽपि । तत्र सुखादिकमहमर्थधर्म-  
तयोत्पत्तेः, ज्ञायते च, इति तस्याहमर्थेन भेद एव । सुखादिकं सन्तः-  
करणे, सापरिणामवृत्ती वा प्रतिबिम्बितानन्दोऽसमात्रम्, तानन्दोऽशो  
महाप्रः, सुपुत्री तु चैतन्यांशस्वीकृतानन्दस्यानुभय इति परं विशेषः ॥

निर्धर्मः सविग्यात्रप्रराश्रान्तु स्वतो मुक्तिदशायामेव, यदा नाहमर्थो  
ज्ञाना, सन्धधर्मैर्ज्ञानं तद्वरणं वेति व्यक्तमन्यत्र ॥

साक्षी स्वतः भानोऽपि ज्ञानादन्तरिम्याश्रित्येव

तत्र सविग्यात्रस्यावृत्तत्वाधिष्ठानस्याव्यक्त-रूपेणाहमर्थीतिदशायाम् भासा-  
दहमर्थः साक्ष्यापि; साक्षित्वेन ह्येव कल्पितव्यम्, न शुद्धाविज्ञाता,

इति नाहं ज्ञानमिति विशदप्रतीतिप्रसङ्गः । ज्ञातृत्वं तस्य कल्पितमिति तस्येव ज्ञातृत्वस्यापि विशदप्रतीतिः, परंतु तद् ज्ञानं स्वरूपज्ञानमिति न विस्मर्तव्यम् ॥

अद्वैतिनामात्मनो ज्ञातृरूपत्वमेव, न तु ज्ञानत्वमिति तु निर्विरोध-  
सुखात्माभिप्रायमेव । अहमर्थज्ञातृनामाम्, वस्तुतत्वायाम्, तद्भोक्तृनायां  
वा न विसंवादः ॥

तत्र घृत्तरन्तःकरणस्य वा, दृग्जडत्वं यावत्तत्तत्त्वमज्ञानमतावरण-  
शक्तिप्रतिबन्धकत्वमेव, यत्रोपाहृतस्य प्रकाशः । अविद्यानुपहितस्य घृत्स्या  
सर्वात्मनाऽज्ञानस्वरूपस्यैव निवर्तनान् तद्विनाशानन्तरमपि नावरण-  
प्रसङ्ग उपहितमान इवेति विरोधः । तत्र चैतन्यदृग्जडत्वं चैतन्यगतावरण-  
शक्तिप्रतिबन्धस्त्वमात्रम्, प्रकाशस्तु चैतन्यस्य सत्त्वं, अवच्छेदकानां तु  
तद्द्वारा । इदमेवाभिप्रेत्योक्तम्—

“फलव्याप्यात्वमेवास्य ज्ञानकृद्भिनिवारितम् ।

तद्व्याप्यज्ञाननाशार्थं घृत्तव्याप्यत्वमिष्यते ॥”

इति । चैतन्यस्य स्पष्टप्रकाशत्वं तु परापेक्षप्रकाशत्वविरह एव । अल-  
ण्डाकारवृत्तिः, घृत्स्वन्तरं वा सदैव तद्गतावरणनिवृत्त्येवोपक्षिप्योति ॥

तत्राहंकारो यद्यन्तःकरणम्, तर्हि तेन, तदाभारपृथक् वाऽऽवरणं निव-  
र्त्यते । अन्य एवाहंकारोऽहमर्थकारितः । अविद्यायाऽवरणं हि चैतन्यस्या-  
न्यस्मै तदप्रकाशमात्रम्, न स्वतोऽपि ॥

तत्रान्तःकरणं यद्यहंकारं, तर्हि सोऽग्निः, नाद्धारः इति तेन, तद्-  
घृत्स्या वाऽज्ञाननिवृत्तिर्न दोषः ॥

एतेन—

“ज्ञानाद्धार इवादित्यमहंकारो जडात्मकः ।

स्वयंज्योतिषमात्मनो न्यनक्तोति न युक्तिमन् ॥

इति यचनम्—परमम् ; सर्वथा तु संधिमात्रस्याहमर्थत्वम्, तद्-  
ध्यासाधिष्ठानत्वेन तदीयेनैव ज्ञातृत्वेन ज्ञातृत्वम् ; स्वरूपत इव, ज्ञानविशि-  
ष्टरूपेणापि तस्य तत्राध्यस्तत्वात्, इत्यहमर्थत्वेनैव ज्ञातृत्वमात्मनः, न  
परततो ज्ञातृत्वम् ॥

॥ ज्ञातृत्वाध्यासोपपत्तिः ॥

## साक्षित्वोपपत्तिः

अन्तःकरणाविधान्यतरोपधानेनैव साक्षित्वम् । अतो ज्ञातुमि-  
न फलभागित्वं साक्षिणः

तत्र "साक्षाद् द्रष्टारि संज्ञायामि"ति पाणिनिः साक्षाद् द्रष्टारं  
साक्षिणं स्मरति । साक्षाद् द्रष्टा च घटादीनां प्रमातृवैव, योऽन्तःकरणा-  
वच्छिन्नं चैतन्यं नाम । तत्र द्रष्टृत्वं घटादी मानसवृत्तेर्घटादिसम्बन्धमात्रेण,  
इति तस्या घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यावरणनिवृत्तावेवोपयोगः । प्रकाशस्तु प्रका-  
शस्वभावस्य चैतन्यस्यैव । तत्रापि कथञ्चन प्रकाशविषयत्वमज्ञानविषयघटा-  
द्यवच्छिन्नचैतन्यस्यैव, तदाश्रयत्वं तु प्रमातुरेव घटेन सह 'अहं घटं  
जानामी'ति प्रकाशमानस्य । तत्र प्रकाशाश्रयत्वेऽन्तःकरणस्योपाधित्वेन  
सत्तामात्रेणान्यः, न तु कार्यान्विततयाऽपि । तत एव द्रष्टृत्वेऽप्यन्तः-  
करणविशिष्टस्यैव न साक्षिणः फलभागित्वम् । अतः साक्षाद् द्रष्टृत्व-  
मात्रमन्तःकरणोपहितचैतन्यस्य, अविशोपहितचैतन्यस्य वा । अत एव  
साक्षिणोऽत्र द्रष्टुरपि प्रकृतसर्वान्वयित्वम्, इति न साक्षिपदप्रवृत्ति-  
निमित्तस्य काऽपि क्षतिः ॥

त्रिरूपगत्वांसाधित्वनिवन्धनो ज्ञान-सा-  
क्षिणोः स्वरूपविवेकः

तत्रोपाधिभेदेन चैतन्यमात्रभेदवादः, उपाधिनिवृत्ती तु सर्वैक्य-  
मिति परमसिद्धान्तोऽद्वैतिनामप्रक्रम्यः । अतोऽहमर्थत्वेन ज्ञातृत्वम्,  
साक्षित्वेन द्रष्टृत्वं स्वसम्बद्धभासकत्वम् । एवं मायोपहितत्वेनैव साक्षि-  
त्वम्, तद्विशिष्टरूपेणेश्वरत्वम् । तत्रापि मायाया एव गुणाधिक्य-  
मात्रेण तदुपहितानां ब्रह्म-विष्णु-रुद्रत्वादिभेदादयः । परमसिद्धान्तस्तु निर्वि-  
शेषं चैतन्यमिति व्यवस्था ॥

तत्र यादि-प्रतिवादिनोर्मध्यस्थ इव सर्वभासकोऽपि न तद्भानप्रयुक्तं  
प्रयोजनं किमप्यचीति लभ्यते । अत एव लोकसिद्धान्तस्याप्युपाधः ॥  
तत्रोपाधिभेद-तदभावप्रयुक्तत्वमहमर्थसंविन्मात्रभेदस्य, विशेषगतो-  
पाधित्वभेदकृतजीवत्वसाक्षित्वादिभेदस्य च । यावदुपाधिसत्त्वमेव सर्वो-  
ऽपि भेदव्यवहारः । तत्रेश्वर एव; तदुपाधेरेव ज्ञानं, जायास्तु यदयः  
तदुपाधीनां बहुत्वान् । तथा जीवत्व-जीवसाक्षित्वयोः, ईश्वरत्व-तत्साक्षि-

त्वयोरपि भेदः, इति तत्तदवच्छेदकानां विशेषणत्वोपाधित्वमित्यादिप्रक्रिया-  
विशेषः ॥

“एको देवः” इत्यस्येश्वरसाक्षिपरात्मम्

तत्र “एको देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा ।  
कर्माध्यक्षः सर्वभूताधिवासः साक्षी चेताः केवलो निर्गुणश्च” इतीश्वर-  
परम् । चान्तर्यामी वा भवतु, जगत्कर्ता वा, उभयरूपो वा । उभय-  
थाऽपि तस्य तत्तत्कार्यानन्वयस्तु समानः ॥

जीवेश्वरसत्त्व-साक्षित्वप्रयोजकम्

भासकत्वांशमादाय साक्षित्वम्, कर्तृत्वांशमादायेश्वरत्वम् सायाया  
विशेषणत्वेऽपि तस्याः संविद् इव विद्यतोपादानत्वाभावान् । तदुपाधित्वेऽपि  
दर्शनेक्रियासम्यग्वाभावेनैव साक्षित्वम्, न त्वन्यसम्बन्धेन ॥

जीवेश्वरविभागतु तयोरुपाधिभेदप्रयुक्त एव, न स्वरूपतो भेद-  
प्रयुक्तः, इति तत्र जीवोपाधीनां भेदादर्थसिद्धं तदनेकत्वम्, तद-  
वच्छेदकस्य विशेषणत्वोपाधित्वभ्यां जीवत्वेश्वरत्वभेदश्च । शरीरभेदमात्रं  
जीवानाम्, न स्वरूपभेद इत्यादिरुच्यनमश्चत्वान् ॥

तत्र जीवमाक्षीश्वरसाक्षिभेदप्रयोजकं सर्वमत्राप्रकृतम्, इति साक्षि-  
स्वरूपमात्रं प्रकृतमेव परीक्ष्यते ॥

तथापि संग्रहेण विज्ञातत्र विविच्यते—तत्रेश्वरत्वेन स्मृत्यम्,  
तत्साक्षित्वेन सर्वज्ञत्वमिति वस्तुस्थितिः । उभयत्रापि—

“घातुर्वर्ण्यं मया सृष्टं गुण-कर्मविभागशः ।

तस्य कर्तारमपि मां विद्वद्भक्तारमन्ययम् ॥”

इत्युत्तरीत्योपाधिकधर्माभाक्त्वेन साक्षित्वमपीश्वरस्यावाधम् । अवि-  
द्योपधानेन सुषुप्तौ जीवस्येव । प्राकृते प्रलय ईश्वरस्य सर्वक्रियावर्जितस्य  
साक्षित्वं स्वतो भानमात्रमिति तु तत्त्वम् ॥

जीवेश्वरसाक्षित्वनियामकम्

तत्राज्ञानोपहितं चैतन्यं साक्षीत्युभयसाधारणं साक्षित्वम्, येन  
स्यस्य भानमात्रमेव, नान्यभासकत्वम् । अत ईश्वरस्य सर्वज्ञत्वम्, जीवरय  
वाह्यपदार्थप्रकाशकत्वं च साक्षित्वप्रयुक्तम् । अतो जीवसाक्षित्वं बाह्यार्थ-  
प्रकाशमुपलक्ष्यान्तःकरणोपधानमपेक्षते, न तथा ईश्वरसाक्षीति विवेकः ॥

## साक्षित्वोपपत्तिः

ईश्वर-जीवसाक्षिणोर्विशेषः

न चेश्वरस्येव व्यापकस्यान्तःकरणोपहितस्य तदुपधानप्रयुक्तमध्यम-  
परिमाणवतो जीवस्यान्तःकरणोपधानं विना बहिर्निर्गतस्योपाध्यन्तः-  
करणपरिणामवृत्तिद्वारकस्वसम्बन्धं विना वा विषयप्रकाशकत्वं सम्भवति,  
इत्यन्तःकरणोपहितमेव चैतन्यं मुख्यः साक्षी, स्वभानं तु स्वत एव, इति  
न तत्र साक्ष्यपेक्षा । आन्तरमुखादीनामपि प्रतिविम्बानामानन्दाना-  
मन्तःकरणपरिणामवृत्तौरेव तत्प्रतिविम्बोपाधित्वान्, विनाऽन्तःकरणो-  
पधाननिबन्धनं साक्षित्वं न भानं सूपपादम् । सर्वमिदं प्रासङ्गिकमपि  
यत्तानुरूपघलिन्यायेन सिद्धान्ततत्त्वोपपिपादयिषया च संगृहीतम् ॥

जीवसाक्षिस्वरूपविशेषो मतद्वयेऽपि, “एको देवः” इत्यस्ये-  
श्वरसाक्षिपरत्वम्

प्रकृतस्तु विषयः को नाम साक्षीति ? तत्र प्राधान्यं जीवसाक्षिणः  
परीक्षाया एव । तत्र साक्षित्वं ज्ञातृत्वसिध्यधीनमिति संप्रतिपन्नम् । तेन  
यो ज्ञाता, स एव साक्षीति फलति । ज्ञाता चाहमर्थ एव प्रमाता । ततः स  
एव साक्षीति निर्णीतप्रायम् । तत्र ज्ञातृत्व हि लोक-वेदयोः साक्षी नामेति  
श्रीभाष्यसिद्धान्त इवाद्वैतसिद्धान्तोऽपि । तत्र ज्ञातृत्वम्, साक्षित्वं वा निरु-  
पाधिकस्य संविन्मात्रस्य नाद्वैतसिद्धान्तेऽपि । “एको देवः” इति वाक्य-  
मन्तर्यामिणविषयम्, ईश्वरविषयं वा न जीवसाक्षिपरीक्षायामपेक्ष्यते ॥

मतद्वयेऽपि मूलप्रकाशोपपत्त्यर्थं धर्मभूतज्ञानांशा समाना

तत्र चैतन्यं निरुपाधिकं स्वप्रकाशम्, तदेवान्तःकरणोपहितं सन्  
साक्षिभायमापन्नं बाह्यानि स्वव्यतिरिक्तानि तत्तद्वारवृत्तिद्वारा  
सम्यक्त्वमेव भासयति, नासम्यक्य, इति बाह्यप्रकाशोपपत्त्यर्थं धर्म-  
भूतज्ञानं तत्तत्प्रक्रियासिद्धमपेक्षते । निष्कर्षस्तु—स्वप्रकाशमपि साक्षि-  
वृत्तिज्ञानाश्रयं सदेव विषयप्रकाशम् ॥

साक्षिणो बाह्यप्रकाशस्ये, आन्तरमुखादिप्रकाशस्ये  
च प्रकाशनिष्ठः

तत्र वृत्तिज्ञानं स्योपाध्यन्तःकरणधर्मोऽहमर्थस्य तदुपहितस्यैव, न  
संविन्मात्रस्य, इति प्रमातृचैतन्यनिष्ठमेव ज्ञातृत्वम्, साक्षित्वं च । अनो-  
ऽद्वैतसिद्धान्ताभिमतं साक्षिस्वरूपं प्रमातृचैतन्यमेव ॥

## ३. ईश्वर-जीवसाक्षिणोपनिषदः

न चेन्नस्यैव व्यापकत्वान्तःकरणोपहितस्य तदुपधानप्रयुक्तमध्यम-  
परिमाणवतो जीवस्यान्तःकरणोपधानं विना बहिर्निर्गतस्वोपाध्यन्तः-  
परणपरिणामवृत्तिद्वारकस्य सम्बन्धं विना वा विषयप्रकाशवत्त्वं सम्भवति,  
इत्यन्तःकरणोपहितमेव चैतन्यं मुख्यः साक्षी, स्वमानं तु स्वत एव, इति  
न तत्र साक्ष्येषेक्षा । आन्तरमुखादीनामपि प्रतिविम्बतामानन्दाना-  
मन्तःकरणपरिणामवृत्तेरेव तत्प्रतिविम्बोपाधित्वान्, विनाऽन्तःकरणो-  
पधाननिश्चयनं साक्षित्वं न भवेत् सुपपादम् । सर्वमिदं प्रासङ्गिकमपि  
पक्षानुरूपवर्तिन्यायेन सिद्धान्तवत्त्वोपाधिरुपाधिविषया च संगृहीतम् ॥

जीवसाक्षिस्वरूपनिवेदने मतद्वयेऽपि, “एको देवः” इत्यस्य-

अवमासिवरत्वम्

प्रकृतस्तु विषयः को नाम साक्षीति ? तत्र प्राधान्यं जीवसाक्षिणः  
परीक्षाया एव । तत्र साक्षित्वं ज्ञातृत्वसिध्यधीनमिति संप्रतिपन्नम् । तेन  
यो ज्ञाता, स एव साक्षीति फलति । ज्ञाता बाह्यमर्थ एव प्रमाता । ततः स  
एव साक्षीति निर्णीतप्राप्यम् । तत्र ज्ञातृत्वं हि लोकेन्द्रबोधोः साक्षी नामेति  
श्रीभाष्यसिद्धान्त इत्याह्वेन सिद्धान्तोऽपि । तत्र ज्ञातृत्वम्, साक्षित्वं वा निरु-  
पाधिकस्य संविन्मात्राय साह्वेन सिद्धान्तोऽपि । “एको देवः” इति वाक्य-  
मन्तर्यामिणियोगम्, ईश्वरविषयं वा न जीवसाक्षिपरीक्षायामपेक्ष्यते ॥

मतद्वयेऽपि प्रत्यक्षप्रमाणवत्त्वर्थं धर्मभूतज्ञानांशस्य समाना

तत्र चैतन्यं निरुपाधिकं स्वप्रकाशम्, तदेवान्तःकरणोपहितं सन्  
साक्षिभाष्यमात्रं बाह्यमपि स्वव्यतिरिक्तानि तत्तदाकारवृत्तिद्वारा  
साम्यद्वयैव भासयति, नासाम्यप्य, इति बाह्यप्रकाशोपपत्त्यर्थं धर्म-  
भूतज्ञानं तत्तत्प्रक्रियासिद्धमपेक्षते । निरुक्तस्तु—स्वप्रकाशमपि साक्षि-  
वृत्तिज्ञानाश्रयं सदेव विषयप्रकाशकम् ॥

साक्षिणो बाह्यप्रकाशस्य, सान्त्वन्मुखादिप्रकाशस्य

च प्रकारनिवेदः

तत्र वृत्तिज्ञानं स्वोपाध्यन्तःकरणवर्गोऽहमर्थस्य तदुपहितस्यैव, न  
संविन्मात्रस्य, इति प्रमातृचैतन्यनिष्ठमेव ज्ञातृत्वम्, साक्षित्वं च । अतो-  
ऽह्वेन सिद्धान्तमिमत् साक्षिस्वरूपं प्रमातृचैतन्यमेव ॥

तत्र साक्षिणो भानमपरोक्षतयैव, इति घटादिप्रत्यक्षार्थं घटादीनां वाह्यानां प्रमातृचैतन्याभेदं वृत्तिनिर्गमद्वारा संपाद्य प्रमात्रभेदेन विषयावच्छिन्नं चैतन्यमपि साक्षिचैतन्यत्वात् घटादिभासकम् । कुत्रचन प्रमातृचैतन्यमात्रस्य सुखादीनां भासकत्वात् स्वयं साक्षिरूपं भवति । घटादिस्थले तु विषयावच्छिन्नमेव चैतन्यं प्रमातृचैतन्याभेदेन साक्षिस्वरूपं सदेष्टु भास्यतीति विवेकः । तत्र प्रमातृचैतन्याभिन्नविषयचैतन्यम्, विषयचैतन्याभिन्नप्रमातृचैतन्यं वा साक्षिस्वरूपं विना न घटादिप्रत्यक्षतानिर्वाह इति तु निष्कर्षः ॥

आप्तसुप्तजीव-तत्त्वाभिस्वरूपनिष्कर्षः

साक्षिशब्दार्थस्त्यन्तःकरणोपहितचैतन्यं तत्परिणामान्तःकरणवृत्त्युपहितं चैतन्यमात्रम् । तत्रार्थं विषयप्रत्यक्षत्वमपेक्ष्य, द्वितीयं ज्ञानप्रत्यक्षत्वमपेक्ष्य । सौप्त्यमपि कारणशरीराज्ञानोपहितं चैतन्यमन्तःकरणसूक्ष्मावस्थत्वात् कारणशरीरस्य प्रमातृचैतन्यमेव । विशेषस्तु सूक्ष्मरूपेण तदा भानम्, जागरादौ तु स्थूलरूपेणेति प्रमातृचैतन्यमेवाऽहमर्थोऽज्ञानाऽन्तःकरणविशिष्टतयोपाधिदोषभाक्त्वेन जीवः । तदुपहितम् तु बहुपक्षिदोषाभागी जीवसाक्षीति । संविन्मात्रं तु न साक्षीति न ज्ञातृ-ज्ञेय-परोक्षापरोक्षज्ञानाधिवेकः । जीवत्व-तत्साक्षित्वेश्वरत्व-तत्साक्षित्योपलक्षितसंविन्मात्रेकरूपाद्वैतसिद्धिरेव साक्षिस्वरूपनिष्कर्षोऽपीति सर्वं मुख्यम् ॥

॥ इति साक्षित्वोपपत्तिः ॥

शास्त्रप्रावल्योपपत्तिः

प्रमाणबलावत्तपरीक्षामन्त्रव्यवस्था

“प्रायत्यमागमस्यैव जात्या तेषु त्रिषु स्मृतम् ।”

“प्रावत्यमागमस्यैव जात्या तेषु त्रिषु स्थूलम् ।  
इति जात्यैव शास्त्रस्य प्रावत्यमुक्तम् । तच्च प्रत्यक्षाद्यन्तगतार्थबोध-  
करत्वेन । सति विरोधे प्रत्यक्षमन्यर्थम्, अप्रमाणं वा, इति शास्त्रानुसारेण  
व्यवस्था कर्तव्या । क्वचित् प्रत्यक्षस्य परीक्षितत्वे श्रुतः प्रत्यक्षविरोधार्थ-  
तात्पर्याभावे तु क्षुतिरपि प्रत्यक्षविरोधाद्यर्थमन्यथा नीयते ॥

तत्पर्याभावे तु द्वुतिरपि प्रत्यक्षाविरोधाद्यन्यथा ज्ञेयं ।  
यथा “स एष यहायुधी यजमानोऽसौ स्वर्गं लोकं याती”ति प्रत्य-  
क्षानगवतशरीरातिरिक्तावगाहनेन प्रमाणम्, चन्द्राधिकपरिमाणपरं शास्त्रं  
चन्द्रप्रादेशिकरूपप्रत्यक्षमप्रमाणोद्भूत्य प्रमाणम्, “आदित्यो यूपः” इति तु  
प्रत्यक्षाविरोधाद्य आत्मन्ययस्य प्रमाणम् । तत्र शास्त्रस्यान्वयाकरणमुभ-  
योरपि व्यापहारिकत्वेन श्रमाप्ये । तत्रापि शास्त्रस्य प्रत्यक्षविरोद्धार्थे  
तत्पर्याभावः । ‘न विधी परः शब्दार्थः’ इति न्यायस्तु तत्पर्याविरोध-  
द्विपक्षस्य ॥

शास्त्रयोरेव विरोधे तु साधकार-निरवकाशन्यायेन, उत्सर्गापवाद-  
विधया, बोभयोरपि भिन्नविषयकत्वात् ॥

विधया, बोभयोरपि भिन्नविषयकतया वा ॥  
तत्रापि क्रियापराणां शास्त्राणां समानविषयकत्वे तूभयोरपि समप्राप्य-  
न्येन विरूपविधया प्रामाण्यम् । यथा—“अतिपत्रे षोडशिनं गृहाति”  
“नातिरात्रे षोडशिनं गृहाती”ति । वस्तुपराणां तु वस्तुनि विरूपायोगाद्  
विषयभेदेन तत्तन्मात्रपरतयोभयोरपि प्रामाण्यम्, परन्तदन्यशेषस्य  
वाक्यस्यान्यन्यशेषवाक्यान्तरस्य बोभयोरपि प्रामाण्यम्, यद्येकस्य  
प्रामाण्येनैव निर्णयणीयम् ; अन्यशेषवाक्यान्तरबाधनत्वायोगान्, तद्विरो-  
धेनैव निर्णयणीयमिति वस्तुवत्परिहारीत्यपरिस्थितिः ॥

पुस्तकप्रकरणविषयसूची

सति चैवं 'सन् घटः' इत्यादिप्रत्ययस्य, "अनोऽन्यदातम्" "नाग-  
दासीन् नो सदासीन्" "अप्यमेवाद्वितीयम्" "नेह नानाऽग्नि विज्ञान"  
इत्यादिध्रुवीनां च प्रपञ्चसत्त्व-मिथ्यात्वपरागां परस्परविरोधानां पस्या-  
नुसारेण वक्ष्य प्रामाण्यम्, किमन्यथानयनमेवस्य, उन्वोभयप्रामाण्यम्,



तथा ब्रह्मसविरोधत्वपरानां तन्निर्विशेषपरानां च विषये कस्य प्राधान्यमिति शङ्कायां तत्र प्रत्यक्षागमविरोधे कस्य प्राबल्यमिति, प्रत्यक्षागमबलावल-  
परीक्षार्थमिदं प्रकरणम् । सविशेष-निर्विशेषवाक्यबलावलपरीक्षा तु पश्चात्  
प्रकरणान्तरस्य विषयः ॥

### एतत्प्रकरणविषयपरीक्षाश्रयम्

तत्र प्रपञ्चसत्यत्वपरत्वं प्रत्यक्षस्य यदि वर्तते, तर्हि तदसत्यत्वपरशा-  
स्त्रेण विरोधान् कथं तत्र व्यस्येति समस्या प्रथमा, द्वितीया तु प्रत्यक्षाग-  
मयोर्भिन्नविषयत्वादविरोधान्, भिन्नविषयकस्याद्वा बलावलपरीक्षैव नाश-  
सरतीति । तत्र द्वितीया परीक्षा विरोधं सिद्धयत्तृस्य शास्त्रप्रामाण्यपरा,  
तेन चार्थान् प्रत्यक्षाप्रामाण्यं फलम्, अथवा प्रत्यक्षप्रामाण्यं सिद्धयत्तृस्यैव  
शास्त्रानुसारिव्यवस्थामात्रपर्यवसानम् ॥

तत्र द्वितीया परीक्षा प्रत्यक्षविरोधमविगण्य, प्रथमा तु तद्विरोधमङ्गी-  
कृत्येति विवेकः । ततश्च शास्त्र-प्रत्यक्षयोर्विरोधस्थापनम्, तत्परिहाराक्रमश्च  
प्रथमपरीक्षाविषयः, इति परीक्षाद्वयविषयभेदानियन्धनमादायैवोक्तं प्रकरण-  
मनुक्रम्यते, इति न किमप्यत्र विपरीतवर्णनम् ॥

### प्रत्यक्षागमयोर्विरोधाविरोधस्थिता

तत्राविरोधवर्णनं यद्यपि यादिभूतिवादिनोरुभयोरपि लक्ष्यम्, तथापि  
प्रपञ्चमिच्छात्वं सिद्धयत्तृत्याद्वैतिनामविरोधवर्णनम्, श्रीभाष्यानुया-  
यिनां तु तत्सत्यत्वं सिद्धयत्तृत्येति विवेकः ॥

श्रीभाष्याद्वैतविद्वांसोर्भेदपरश्चाभेदागमयोर्विरोधा-

विरोधप्रकारोपशेषः

तत्र प्रथमं जीवेश्वरभेदप्रत्यक्षं तदुभेदपरशास्त्रयोरपि विरोधोऽद्वैत-  
मिद्धान्ते जीवेश्वरत्वाभयोपलब्धताभेदप्राप्त्यं शास्त्रस्य, प्रत्यक्षस्य तु  
तद्विशिष्टभेदपरत्वाभिति विषयभेदात्, श्रीभाष्यमते तु जीवेश्वरयोः  
शरीर-शरीरिभाष्यनिबन्धनतादात्म्यविषयप्रत्यया सामानाधिकरण्यानिर्वादाद्  
न विरोधः प्रत्यक्षागमयोरिति विरोधशमनप्रसाराः न्ययैरदितः । किं तत्र  
'नाहमीश्वरः' इति प्रत्यक्षमिद्वैतभेदे विरोधमविगण्य विरोधसमर्थनम्, एत-  
दयोर्भिन्नविषयकत्वमाश्रित्येति विवेचनीयम् ॥

“तत्त्वमसी”विनाशो प्रत्यक्षविरोध-उत्तरिद्वार-  
प्रकारणमुपदेष्टुः

तत्र यदि विषयभेदमादायाविरोधवर्णनम्, अथवा तत्र विरोध  
एव नास्ति इति, तर्ह्येतत्सिद्धान्तेऽपि जीवानाम्, जीवेश्वरयोश्च भेदाय  
भूतस्यसिद्धस्य, आकाशसिद्धस्य चक्षुर्जीव-सर्वशेषेभ्यः भेदविषयकस्य निर्दि-  
शेपजीवेश्वरभेदपरत्वाच्चेनाविरोधेन तयोर्भेदाभावेनैवातृत्वपरत्वं मन्यते,  
इति को वा विशेषः श्रीभाष्यसिद्धान्तस्यातृत्वसिद्धान्तात् ? न हि श्रीभाष्य-  
मतमपि पुरतो दृश्यमानयद्वयकेतुशरीरित्वं साक्षात् परमात्मन वक्तु-  
माप्यदावसेयम्, न वा तन् तस्य सिद्धान्तोऽपि ॥

वस्तुतस्तु—सूक्ष्मचिदचिच्छरीरकपरमात्मस्वरूपमेव तत्त्वमिति सिद्धा-  
न्तस्य, अस्य, बाष्पस्य केपलेन पुरतो दृश्यमानेन श्वेतकेतुनाऽक्षेन शरीर-  
शरीरिभावेन सामानाधिकरण्यापरस्य च को वा सम्बन्धः ?

कथं वा तत्र “सदेवे”-पञ्चाचिच्छरीरकयोपपन्नः, चिद्विशेषशरीरयो-  
पसंहाराद्योपपद्यते ? इति विरोधोऽपि परिहर्तव्यः श्रीभाष्यमते । लक्षण-  
या परिहारस्तूभयत्र समानः । कथं वा कुत्र वा तत्र लक्षणेत्यत्रैव विप्र-  
त्ययः । सर्व चेदमवच्छेदार्थप्रस्तावे विशदीभविष्यति ॥

अतएव “तत्त्वमसी”त्यादौ विरोधणाविबलस्यैव परस्वयमेव

अहमद्वयलक्षणा पुनरिति भेदप्रत्यक्षावि-

रोधोत्तरिद्वारः

तत्रातृत्वमने विरोधो लोकतो जीवेश्वरयोर्भेदप्रतीत्या, तद्भेदभूतैर्वि-  
शेष एव । इदमेवात्र विविच्यते—लोके जीवेश्वरयोर्भेदप्रतीतिः कुतः ?  
यदि जीवत्वेभ्यस्त्वयोर्भेदयोर्विरुद्धयोर्विरोधपणयोर्वा भेदेन, तर्हि तावतीव  
सिद्धो विरोधः, इति विरोधपरिहारार्थं यतनीयमेवोभाष्यतामपि । विरो-  
धभेदमात्रेण विरोधभेदो यद्यपि धर्मिण्येकस्मिन् अनेकधर्मवैशि-  
ष्ट्यवोपेन संभवति, यथा ‘बोले दण्डी कुण्डली देवदत्तः’ इत्यादौ,  
‘अग्निर्मानवकः’ इत्यादौ तु विरोधभेदान् विशिष्टभेदो दुरपह्वः,  
तत्र गौण्या विरोधपरिहारः । अत्र विरोधणवर्मापियक्त्या स्वरूपा-  
भेदेन विरोधपरिहार इति । लक्षणा तूभयत्र समाना । गौण्यापि हि लक्ष-  
णेन । धर्मद्वयाभावे साक्षात्लक्षणा, गौण्यां परम्परालक्षणा । तथा गौण्यां  
गौतस्य धर्मस्य त्यागः, अश्वत्थस्य धर्मान्तरस्य कल्पनम्, जहदजहद्वध-

णायां तु श्रुतधर्मात्यागमाग्रम् । साऽपि व्यक्त्योः पदद्वयवगतयोर्विस्त-  
र्धर्मयोरभेदस्यासम्भव एव, अत्र तु स्वरूपैक्यात् धर्माविवक्षाभाग्रम् ,  
तदप्येकमेवाद्वितीयार्थमित्यद्वितीयत्वेनोपक्रमवशात् ॥

तत्र यद्यपि तत्पदार्थस्यैवाद्वितीयत्वं प्रस्तुतम् ; तथापि तत् त्वम्पदार्थ-  
स्याप्युपलक्षणम् । अत एव हि—“अनेन जीवेनात्मने”ति जीवस्य तत्प-  
दार्थस्वरूपत्वपरामर्शः, इत्युपक्रम-परामर्शोपसंहरणामैक्यं प्रत्यक्षाद्यव-  
गतजीवेश्वरातिरिक्तोभयानुगतस्वरूपैक्यमेवात्र वाक्यार्थ इत्यत्रैव स्वार-  
स्यम् । श्वेतकेतोः संशोध्यस्य पुरतो दृश्यमानत्वेन परमात्मनैक्यं  
याधितमिति तु सम्प्रतिपन्नम्, इत्यभेदयोग्यमेव तत्स्वरूपं तत्पदार्थ इति  
प्रकृत्यम् । तच्च तदीयोपाधि-तद्धर्माविवक्षाभाग्रणोपपद्यते, इति प्रतीयमान-  
परोपपरिहारः, मोऽद्वैतिनामेव स्वरसः, न तु श्रीमाप्यनुयायिजम् ॥

मतद्वयेऽप्यपेक्षारो रवरूपैक्यपक्षमेव, न तु

शरीर-अधीनिभावेन

अतो नात्र व्यक्तिभेदमादाय परिहारो युक्तः, व्यक्तिभेदे प्रमाणाभा-  
षान्, स्वरूपैक्येऽपि जीवेश्वरभावस्योपाधिभेदमात्रेणापि निर्वाहात् ,  
विशिष्टस्येश्वरस्य, जीवस्य च व्यक्तिभेदेन ‘नाहमीश्वरः’ इति प्रत्यक्ष-  
सिद्धे भेदे सति घट-पटयोरिवाभेदवर्णनासम्भवात् , उभयोरपि जीवे-  
श्वरयोस्तत्तदुपाधिमात्रेणैव तत्तन्व्यशरीरिवाविशेषे शरीरिणोः, औपा-  
धिक्योर्वा शरीरांशस्यागमात्रेणैक्यव्यक्त्युपपत्तौ व्यक्तिभेदकल्पनायां  
शरीरिणोर्द्वयोः शरीर-शरीरिभावकल्पनायाश्चाप्रामाणिकत्वाच्च । औपाधिक्यत्वं  
शरीरित्वञ्चैतन्मार्गान्तरमिति तु विशिष्टाद्वैतमञ्जम् ॥

जीवस्वेष्वरस्त्विति एतेनैक्यम्, अभेदो वा, विप्रपणानां

एतान् विना संभवति

अतो जीवेश्वरव्यक्तिभेदमादाय नात्र भेदनिर्वाहः संभवति ।  
यद्यपीश्वरः सर्वेश्वर एव, सर्वशक्तश्चायम् , तथा जीवोऽपि जीव एव,  
यथा घटो घट एव, पटः पट एव, परन्तु यावदीश्वरभावः, जीवभावः,  
घटत्वम्, पटत्वञ्चानुवर्तते, तावन् स भावो जीवस्येश्वरस्य औपाधिक्य  
एव, इति क्वयुपाधिनिवृत्तौ तस्यानुवृत्तिः ? घटत्वं पटत्वमपि प्रकृत्य-  
वस्यापिशोषी पटात्मना यावद्प्रकृत्यनुवर्तते, अन्यथा तु निवर्तते ।  
चारणत्वमपि तस्य प्रकृतिविशिष्टस्य यावत्प्रकृतिसत्त्वमेव । प्रकृतिरपि

नश्यति, न वेति तु विद्यापन्तरम्, यत्सोपरि स्वतन्त्रं प्रकरणम् । अतो विशिष्टैक्यपरतयाऽवगतस्योपक्रमा-परामर्शोपसंहारास्वरस्यादिना विशेष-णोऽभावात्त्यागेन स्वरूपैक्यपरतयैवाव्ययं योजनं युक्तम् ॥

प्रतृत्तिनिमित्तयोरपि जीवत्प्रेष्यस्वर्गोन्निवार्यं भानं

न समस्त्यमति तात्पर्यं

इदमेवाभिप्रेत्योक्तम्—तस्यैवस्यादिवाक्यानि, जीवत्वेऽप्यत्रोपलक्षित-  
स्वरूपेणमात्रपराणीति । तत्रोपलक्षणविधया जीवत्वरूपेणारत्नस्य च  
वियशणात्, शक्यतायन्त्रेदकभेदेऽप्यौपाधिको वाक्यमर्यादायां प्रथमं  
प्रतीक्ष्यते, इति भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वे सत्यैक्यबोधव्यतिथिगन्धनं सामा-  
नाधिकरण्यमप्यवाहम् ; प्रवृत्तिनिमित्तस्य तस्य वाक्यार्थेऽस्त्यपि  
सात्पर्यं भानं तु विरुद्धमेव, अन्यथा लक्ष्यार्थमात्रबोधस्यप्रतीत्यापत्तेः ।  
न चात्रान्यादृशमेवविषयकत्वं संभवतीत्यनुपदमेव विरादौश्वम् ॥

<sup>24</sup>सन्तुष्टप्रसीदन्त्यस्य जीवेन्द्रस्याप्युपरत्वात्प्रेतः

न च जीवेश्वरसाम्यमत्र वाक्यार्थः । तद्वि किं जीमस्येश्वरसाम्यम्,  
उतेश्वरस्य जीवसाम्यम् । तत्रान्ये “संभोगप्राप्तिरितं चेन्न वैशेष्यात्  
“अधिकं तु भेदनिर्देशादि”ति सूत्रविरोधः । श्रीभाष्यदृष्ट्यापि प्रबन्धेऽपि  
किं स्यात्संज्ञा, इत यत्किञ्चिद्वैतसाम्यमात्रेण, तत्रापि बद्धावस्थायाम्,  
इव मुक्तावस्थायाम् । तत्र बद्धावस्थायां जीवस्येश्वरसाम्यं बाधितम् । मुक्ता-  
वस्थायामपि जगद्गुणपारवर्जमेव भोगसात्रसाम्येन । यदि मुक्त्यवस्थानिरु-  
पणपरमिदं वाक्यम्, तर्हि “क्षमो धरसमोऽसी”ति स्यात् । तस्य प्रत्यक्षस्य  
स्वतन्त्रेणैतः पुरतो विद्यमानस्य भाग्यवस्थास्वरूपसमप्रत्यक्षमेव, इति तत्र  
तत्त्ववसीति यद्वैतमागमनिर्देशानुपपत्तिः ॥

वास्तुतस्तुपदेशोऽयं स्वरूपस्यानुसन्धेयस्यैवेति सम्प्रतिपन्नम् । तत्र फलमात्रस्यात्र निर्देशः, इति शेषस्वरूपस्थानेन कथमुपदेशः स्यात् ? यदि जीवेश्वराम्यमात्रोपदेशान्तर्गतोपदेशस्यैव शेषोपलक्षणात्मकमपि, तर्हि विविच्यताम्—“सदेवे”त्यादिवाक्यप्रस्तुततत्पदार्थसाम्यमेवात्र विषयितम्, अतान्यत् । आद्ये “जगद्ध्यापारवर्जमिति”सुत्रविरोधः, अन्ये “सदेवे”त्यादिवाक्येन जगत्कारणोपक्रमविरोधः, अतपेक्षितत्वात्, अन्यस्यानुसन्धेयत्वम्, फलं च यथान्यत्, तर्हि साम्यनिरूपणमत्रानवश्यकम् । शरीर-शरीरभावेन सामानाधिकरण्यकया त्वर्जः

गता । यथाच, शरीर-शरीरिभावेन सामानाधिकरण्येऽसिर्पदानुपपत्त्या-  
दयो दोषाः, तयोत्तरत्र व्यक्तम् ॥

सर्वथा तत्रापि प्रत्यक्षविरोधः परिहर्तव्य एव । स च श्रुतिप्रायत्यय-  
शादेव, इति श्रुतत्रायात्यय एव प्रभातम् ॥

तत्र देहात्मनोर्भेदो यदि प्रत्यक्षसिद्धः, विष्णुपुराणादिसमतश्च,  
तर्हि लोकदृष्टशरीर-शरीरिभावेन सामानाधिकरण्यमात्मानं प्रेक्षते ॥

आत्मस्वरूपस्याप्रत्यक्षत्वात् तद्भेदोऽप्यप्रत्यक्षः इति न

जीवैक्यवादे तत्प्रत्यक्षमपि विरोधि

एतेन—जीवभेदप्रत्यक्षवादोऽपि—परास्मः, किं तत्र देहात्मनो-  
र्भेदाद् आत्मनामपि भेद प्रत्यक्ष इति विवक्षितम्, उतात्मनामेव  
स्वरूपतो भेदः प्रत्यक्ष इति । आद्ये शरीरभेदमात्रं मिष्येत्, नात्मनामपि ।  
द्वितीये परात्मनः परस्याप्रत्यक्षत्वान् सर्वात्मस्वरूपस्य शुद्धस्य तत्त-  
च्छरीराच्छ्रुतस्य शास्त्रैकसमधिगम्यत्वान्, प्रत्यगात्मनः स्वरूपम्,  
तद्भेदो वाऽऽत्मभेदे कथं प्रत्यक्षतामर्हति ?

असंभवात्प्रमाणानुपपत्त्यात् संभाव्यज्ञापप्रत्यक्ष-

त्वाप्रायत्ययम्

सर्वथा स्वबाधितं प्रामाण्यं शास्त्रस्यैव, न तु प्रत्यक्षादेः संभाव्य-  
मानपुरुषदोषत्वेति शस्त्रप्रायत्ययमेव युक्तम् । वेदस्यापि द्वाविद्यापरिणाम-  
स्याविद्यारूपदोषजन्यत्वादप्रामाण्यं स्वविद्यायाः पुरुषदोषत्वाभावाद् न  
संभवति । अधिर्धं तु सद्द्विविक्तत्वविचारावसरे व्यक्तम् ॥

विशेषाणामाविष्टत्वात्, ब्रह्मणस्तद्विपरीतत्वात् सविज्ञेय-

वाक्यापेक्षया निर्विशेषास्यप्रायत्ययम्

तत्र सविशेषवाक्यानामपि वेदत्वेऽपि तदर्थस्याविद्यापरिणा-  
मत्वेन च तत्र प्रामाण्यम्; तत्र विषयेऽप्यविद्याया दोषविधया कार-  
णत्वान्, तत्तद्विषयावरान्तःकरणवृत्त्यपच्छिन्नचैतन्यस्य बाधितार्थविषय-  
कत्वेनाप्रामाण्यं संभवति । ब्रह्मपराणां तु विषयतोऽविद्याया दोषविधया  
कारणत्वाभावात् वेदान्तानामभेदपराणां भेदपरवाक्यापेक्षया प्रामा-  
ण्यमधिकम् ॥

तत्रैवाविद्याया दोषविधया कारणत्वम्, यत्राविद्या विषयात्मना परिण-  
मते, यथा शुक्तिरूप्यादिसाने । अयमेव न्यायो व्याघ्रद्वारिकप्रत्यक्षशरी, सवि-

शेषव्याक्ये च । न चायं न्यायो वेदान्तोपु, इत्यविद्यापरिणामत्वेऽपि प्रमा-  
णानां विषयोऽसौ तस्यापरिणामित्वाद् नानुपपन्नमिति तु निरुक्तम् ॥

शरीर-शरीरिण्यपरत्येऽपि प्रामाण्ययोगः

न चैवं सति शरीर-शरीरिणावेन तत्त्वमस्यादिवाक्यप्रामाण्यम् ; अना-  
द्यादिवाक्यशरीरे प्रमाण्यामायात्, “यस्य पृथिवी शरीरम्” इत्यादी सर्वत्रा-  
ऽऽविद्यमानमेव शरीरत्वेनान्धनेन तस्योपाधिपरतायामेव तात्पर्यात् ।  
तत्र “यस्याऽऽत्मा शरीरम्”ति त्वहमर्थाद्यपह्नितात्मनोऽपि शरीरपरत्वं  
परमात्माधिष्ठानकथमभिप्रेत्य । अतो न तत्परतायां वेदान्तानां प्रामाण्यं  
प्रत्यक्षादीनामिव ॥

शाब्दापरोक्षवादभेदज्ञानमपि प्रत्यक्षमेव, ततः भुक्तिमूर्खं  
प्रत्यक्षं प्रकल्प्य

भक्तुस्तु—“तत्त्वमसी”त्यादिवाक्यजन्यं ज्ञानमपि प्रत्यक्षमेव,  
न तु परोक्षम्, इति न प्रत्यक्षेण प्रत्यक्षबाधोऽन्यतरस्य बाधकत्वमन्तर-  
संभवति । तत्र च भेदनिषेधपराणां बाधकत्वम्, भेदपराणां तु बाध्यत्वं  
‘इदं रजतमिति’ ज्ञानस्य, ‘नेव रजतमिति’ ज्ञानबाधकत्वमिव युक्तम् ॥

तत्र भुक्तिमूर्ख्येव प्रत्यक्षं प्रकल्प्य

सर्वथा तु प्रत्यक्षत्वमात्रेण भेदज्ञानस्य बाधकत्वं न युक्तम् । शास्त्र-  
पादस्तु तस्यापीरूपेणैवाद् युक्तम् । निर्विरोधवाक्यप्रामाण्यवादेऽपि  
शाब्दापरोक्षवादस्तु समर्थितः । तत्र लीकितप्रत्यक्षमात्रं बाधधितविषय-  
मेवेति नियमः, तद्धि बाधितविषयमपि, अबाधितविषयमपि । शास्त्रीय-  
प्रत्यक्षां स्वबाधितग्रहविषयमेव । अतो लीकितत्वाद् भेदप्रत्यक्षादलीकितं  
शास्त्रजन्यं प्रत्यक्षमेव प्रबलम् । शब्दजन्यम्, प्रत्यक्षादिप्रमाणजन्यं वा ज्ञानं  
सर्वतः प्रमा, बाधकत्वादप्येति निर्णीयते ॥

सर्वविरोधवाक्यानां निर्विरोधभावेन वाच्यः, तेषामन्वयपरतात्  
निर्विरोधवाक्यानां तस्यात्माच

तत्र च तात्पर्यानुसारिणी भुक्तितात्पर्यविरोध एवाप्रमाणं भवति, न  
तु तदनुगृहे । तत्त्वमस्यादिवाक्यानां च भेद एव तात्पर्यम् । तद्धि पीर्या-  
पर्यपरामृष्टं जीवत्वेनारत्नोपलक्षितारूपचैतन्यैक्यमेव बोधयति, इति  
तत्रैव प्रामाण्यम् ॥

तत्रावाधेनोपपत्ती वाधो न न्याय्य इति सार्वभौमो न्यायः । अतो भेदः शास्त्रबोधितोऽपि बाधमर्हति । सत्यवाधे स्वरूपमात्रैक्यपरत्वे न कस्यापि प्रमाणस्य बाधः । सविशेषवाक्यान्युपासनाशेषतया तत्तद्विशेषपराणि यावदुपासनं व्यावहारिकम्, आहार्यं वा धर्ममादायाप्युपपद्यन्ते; अन्यथा “वाचं घेनुमुपासीते”त्यादौ वागादी घेनुत्वादिकमप्युपास्यं पारमार्थिकं स्यात् । अत एव भिन्नविषयत्वात् सविशेष-निविशेष-वाक्ययोर्न विरोधः; ज्ञेयव्रक्षपरत्वाच्च निषेधश्रुतीनाम्, अभेद-श्रुतीनां च ॥

‘सामान्य-विशेष’न्यायो न सविशेष-निविशेषवाक्ययोः,

येन सगुणवाक्यानुसारेण योजनं स्यात्

‘यदाहवनीय’न्यायोऽप्यत एव—व्याख्यातः । तत्र होमसामान्येऽधिकरणतयाऽऽहवनीयस्य विधानम्, होमविशेषे तु पदस्य । तत्र विशेष-शास्त्राविरोधेनोत्सर्गस्य नयनम् । अयमेव न्यायः—‘प्रकल्प्य चाप-यादविधिमुत्सर्गोऽभिनिविशते’ इति वैयाकरणानाम् । तत्र विशेषत्वं प्रकरणाद्यवसेयम् । सर्वथा तु सामान्य-विशेषयोरत्रैकशेषत्वाभावाद् भिन्न-विषयत्वेनाविरोधः ॥

तत्र यदि सगुणवाक्यम्, निर्गुणवाक्यं बोध्यमपि सगुणप्रकरण-गतम्, तर्हि सामान्यविषयत्वात् ‘यदाहवनीय’न्यायस्य नावसरः; भिन्न-विषयत्वाच्च न्यायस्य । यदि तु भिन्नप्रकरणमुभयमपि, तर्हि न सामान्य-विशेषभावः । न च भिन्नप्रकरणस्थयोरेकत्वं संभवति । आहवनीयविशि-ष्टप्रकरणस्थः, पदहोमस्तु प्रकरणविशेषस्थः, इत्यप्रकरणस्थस्य श्रुतिमात्रेण सामान्यविषयकत्वम्, इति ‘सामान्य-विशेष’न्यायो युक्तः । न चायं न्यायो-ऽत्र; निविशेषवाक्यं ज्ञानप्रकरणस्थम्, अपरन्तुपासनाप्रकरणस्थम् । भिन्नप्रक-रणस्थयोश्चोभयोरपि विशेषपरत्वात्, भिन्नविषयत्वाच्च कथं सामान्य-विशेष-भावः ? अतोऽनन्तगुणवत्त्वमुपास्यस्यैव, निर्गुणत्वं तु ज्ञेयस्यैवेति नियमाद् नानेन न्यायेन निर्गुणवाक्यातगुणशब्दस्य विशेषपरत्वं संभवति ? उभ-योरप्येकप्रकरणस्थे तु कथंचन स न्यायः प्रसरमर्हति ॥

सगुण-निर्गुणवाक्ययोर्भिन्नप्रकरणस्थत्वाद् न विरोधोऽपि

वस्तुतस्तु—‘सामान्य-विशेष’न्यायोऽयं श्रुति-प्रकरणयोर्विरोधे प्रकरणा-नुसारेण श्रुतेरन्यथानयनपरः । न चात्र श्रुति-प्रकरणविरोधः, किन्तु श्रुत्यो-

रेव विरोधः, न षडत्र सामान्य-विशेषभावोऽपि; “नान्तं गुणानामि”त्य-  
नन्तगुणशब्दार्थः कल्याणगुणाः ॥

“त्रिभिर्गुणमयैरेवम. व्याप्तं सर्वमिदं जगन् ।

मोहितं नाभिजानाति मामेकं परमव्ययम् ॥”

इत्यत्र गुणपदार्थः सत्त्वादिगुणविशेषः । न च सत्त्वादिगुणराहित्य-  
स्यानन्तकल्याणगुणकरत्वस्य च विरोधोऽपि । अतो नात्र संकोचकथा ॥

विरोधस्तु सामान्यतो निर्गुणवाक्यस्य, सगुणवाक्यस्य चैकप्रकरण-  
स्थत्वे भवति । न चैवं कुत्रापि; भिन्नप्रकरणस्थत्वान् सत्त्वादिगुणानाम्,  
विशेषत्वम्, निर्गुणमित्यादिकाक्यगतानां गुणानां सामान्यत्वमपि न  
संभवति । तेऽपि केचन गुणाः, अन्ये च केचन गुणाः । गुणशब्दो  
ह्यत्र धर्ममात्रपरो निषेधपात्रेषु गुणत्रयातीतवाक्ये सत्त्वादिपारिभा-  
षिकगुणपरः । तेन च सत्त्वादिपारिभाषिकगुणरहितः, तदतिरिक्तसर्वध-  
र्मशून्योऽपि, इति विवक्षायां विरोधाभावाद ज्ञानप्रकरण एव निर्गुणपदस्य  
सत्त्वादिविशेषगुणनिषेधस्य भवणेऽप्यविरोधेन नयनं संभवत्येव । अनन्त-  
कल्याणगुणा अपि सार्वत्रिका एव, इति सत्त्वादिगुणनिषेध एव कल्याण-  
गुणनिषेधोऽपि ॥

निर्गुणत्वमविशेषकस्वित्तरवाद् उवाचसगुणतां निश्चिद्येव.

सामान्य एव पर्यवस्यति

परमार्थतस्तु—“नान्तं गुणानामिच्छन्ति” इत्यसद्व्ययेयत्वं गुणानां  
पदति, इति तस्य सत्त्वादिगुणत्रयराहित्यस्य को वा विरोधः, प्रत्युतऽऽनुकू-  
ल्यमेव च । सामान्यतो निर्गुण-सगुणवाक्ययोरनेन न्यायेनान्यधानयनं  
तु न युक्तम् ॥

तत्र यदि सर्वे धर्माः सत्त्वादिगुणाविहारा एव, इति सत्त्वादिगुणपदं  
गुणसामान्यपरम्, अपरे चान्ये केऽपि न सन्ति, विद्यमाना अपि केचित्  
सार्वत्रिकाः राजसाः, तामसा एव वा, तदा कथंचन राजसतामसादिगुण-  
विशेषमात्रपरतया नयनं न संभवति, तदा तु ब्रह्मणः सत्त्वाद्येकतमगुणत्वं  
वक्तुं शक्येत । न च तथा शोभाप्यसिद्धान्तोऽपि—सत्त्वादिगुणत्रय एवो-  
ऽपि गुणो नास्ति, अन्ये नु तदविवारा असंख्येया गुणा वर्तन्ते एव इति ।  
अत उभयोरपि निर्विशेषपरत्वेऽप्यविरोधः । तत्त्वतस्तु—

“ये चैव सार्वत्रिका भाषा राजमास्तामसाश्च ये ।

मद्य एवेति तान्विद्धि न त्वहं तेषु ते मयि ॥”



इति सत्त्वादिगुणवत्त्वमपि स्वयं भगवान् स्वस्य भजनीयस्य गायति, परं तु विद्यमाना अपि ते मदधीना मत्तादात्म्यापन्नाः, मदधिष्ठानका वा, न तु त्वहं तदधीनः तदधिष्ठानको वेत्येव बोधयति, इति कथं भजनीयस्य भगवतः सत्त्वादिगुणराहित्यमपि? सर्वथा तु सत्त्वादिगुणशून्यत्वमपि, निर्गुणत्वे सद्गुणराहित्यम्, अथवा सत्त्वादिगुणवश्यत्वाभावमात्रेण सत्त्वादिगुण-राहित्यम्, अनन्तकल्याणगुणवत्त्वं स्वेच्छामात्रनिबन्धनासङ्ख्येयकल्याणगु-णवत्त्वं चेति व्यवस्था, अद्वैतसिद्धान्ते तु सगुणस्य सर्वे गुणा कल्याणा एव, सात्त्विका राजसास्तामसाश्च भगवद्विच्छाकल्पिताः, भक्तकल्पिता वा; उपा-स्यतायां सर्वेषां फलावहत्वात्, ज्ञेयत्वं तु सर्वेषामेव तेषामविद्याप्रयुक्त-त्वात् सर्वधर्मशून्यस्यैव, इति हेयगुणातिरिक्तोपादेयगुणवत्त्वज्ञेशोऽपि नास्ति । निरस्तसमस्तदोषत्वं तु भगवतः सात्त्विकसत्त्वादिगुणवश्यत्वाभावमा-त्रेण । सर्वथा तु नात्र 'सामान्य-विशेष'न्यायः ॥

'सामान्य-विशेष'न्यायो विधिद्वयविषयः, न तु

विधि-निषेधविषयः

यस्तुतस्तु — सामान्य-विशेषन्यायोऽयं विधिद्वयविषयः, न तु निषेधद्व-यविषयः, "वार्ताकं न भक्षयेत्" "श्वेतवार्ताकं न भक्षयेत्" इति निषेधद्व-येऽपि न सामान्य-विशेषन्यायः प्रवर्तते । तदिदं सामान्यस्य विशेष उपसंहारपरम्, नात्र सामान्य-विशेषन्यायः । सोऽपि भिन्नशाखागतस्य एकप्रकरणगतत्वे वा, अन्यथा तु न "हिंस्यान् सर्घं भूतानि" "न ब्राह्मणं हन्यात्" "नात्रेयं हन्यादि"ति निषेधवाक्यानामपि सामान्य-विशेषपरणा-मुपसंहार आपद्येत ॥

एतेन — "न हिंस्यादि"ति वाक्यस्याऽग्नीषोमीयहिंसाव्यतिरिक्तवि-षयकत्वपदं मानान्तरावगतभेदनिषेधपरत्वमेव श्रुतीनामिति — परा-तम् । सत्यमत्र हिंसाविधि-निषेधशास्त्रयोः अन्वयपुरुषार्थविषयत्वेन भिन्नविषयत्वात् 'सामान्य-विशेषन्यायः' । तत्र ह्युभयोरपि शास्त्रावाद् विधि-निषेधयोरुक्तन्यायविषयता, प्रकृते तु मानान्तरं प्रत्यक्षादिकं न शास्त्रम्, न वा समग्रधानम् । मानान्तरं च यदि निषेधप्रकरणा-तिरिक्तसर्वप्रमाणपरम्, तर्हि को वा भेदोऽत्राधितः, केन वा प्रमाणेन साध्यते, येन सगुणत्वं स्यात्, सर्वभेदनिषेधे च कथं वा न 'सामान्य-विशेषन्यायः' ?

भेदाभेदाप्रयोगोऽत्र विषयश्चाह न 'साक्षात्-नि-

वृत्तान्त'न्यायविषयता

मानान्तरप्राप्तश्च जीवेश्वरभेदः, जीव-ब्रह्मभेदः, जड-परस्परभेदः, शुद्धब्रह्मादिभेदादिव्येति निर्विशेषब्रह्मव्यतिरिक्तसत्त्वनिषेध एव यदि निर्विशेषनात्म्यप्राप्तमाप्नुयम्, तर्हि स्वगतम् । शास्त्रप्राप्तोऽपि भेदो मानान्तरप्राप्त एवेति को वा वदति ? मानान्तरप्राप्तः शास्त्रमात्रमुल्लेखतात्पर्येऽपि पदभेदाभेदोऽवश्योऽत्र विधास्यते ? शास्त्रं भेदाभेदविषयं भिन्नविषयम्, अविच्छिन्नं; निषेधपरत्वाद् निषेधवाक्यानाम् । न चात्र शास्त्रप्राप्तस्य निषेधेऽपि कस्यापि निरवकाशत्वम्; उपासनापरत्वाद् भेदवाक्यानाम्, ज्ञानपरत्वाच्च निषेधशास्त्राणाम्, उभयस्यापि स्वतन्त्रभिन्नप्रकरणात्वाच्च, इति नात्र विकल्पापत्तिः, क्रियामात्रपरत्वाद् विकल्पन्यायस्य ॥

"सर्वं सत्त्विजं" ब्रह्मभूत्याहो बाधायां सामानाधिकरण्यात्,

तेन च भेदमिदं शास्त्रमाह भेदमात्रात्मना-

प्राप्तार्थं सिद्धयति

परंतु तस्मिन्—अस्त्यश्रमयोगेऽपि ब्रह्मवत्त्वविचारः प्रकृतः । तत्र प्रत्यक्षस्य दुर्बलस्य प्रबलशास्त्रवाचकत्वं न युक्तम् । न च विषयज्ञावच्छेदोऽत्र शास्त्राण्यसंदेहदृशायां 'सामान्य-विशेषस्य' यावत्तत्त्वं संभवति ॥

तत्र सर्वं ब्रह्मव्यतिरिक्तमित्यपदेन गृहीत्वा "सर्वं सत्त्विजं ब्रह्म"ति सामानाधिकरण्यात्मानं ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य वाच्यत्वं गमयत् कथं वा जगत्सत्त्वत्वं लक्षयते ? कथं च तत्सामानाधिकरण्योपपत्तिः ? किं वा ब्रह्मकार्ये स्वे तद्भेदव्यवहारप्रयोजकम् ? ब्रह्मोपादानताप्रकरणाभ्यां विषयः, तत्रैव व्यक्तीभ्यिष्यति, बाधायां सामानाधिकरण्यवादे च ॥

तत्र ब्रह्मणि जगतोऽध्यामाह "सर्वं सत्त्विजं"ति सामानाधिकरण्यं विषयतोपादानोपादेयभावप्रयुक्तमेव स्वीकर्तव्यम् । न चेयं ब्रह्मणि जगद्वद्विष्टिः, तदा अहोपादेय इति स्यात् । स च "ततो ब्रह्मेत्युपासीत" "आदित्यो ब्रह्मे त्युपासीत" "वाचं घेनुमुपासीत" त्यादाविव विधिवक्ष्यते स्यात् । न चात्र तद्विधिः, "यान्त उपासीते"ति तु प्रकरिष्यमाणोपासनामुज्ज्वलिः ॥

न्योतिर्माह्वयति भेदशब्दां प्रसक्त्यां तद्वैतं प्राप्तमाह

अत्रैवोपासनाविध्वन्तमिति कल्पनायां तु वाच्यभेदः, "सदेव सोम्ये-दमग्र आसीद"इति वाक्यं बाधायां सामानाधिकरण्यस्य न्ययम् । न च

तत्रापि विधि । सर्वेषां वेदवाक्यानां धृत्वापरैर्विचारितानां लोकसिद्ध्य-  
मुल्लङ्घ्य प्रतीयमानार्थाविरोधेन यथेच्छं न्याख्यानं त्वप्रामाणिकम्,  
अनादरणीयं च ॥

एतेन—“अत्रायं पुरुष स्वयंज्योतिरिति वाक्यमपि—व्याख्यातम् ।  
तत्र जागर स्वप्नाद्यवस्थाविवेचनपूर्वकं स्वयंप्रकाशस्य, प्रत्यगात्मनो निरुप-  
पन्नमित्यद्वैतसम्प्रदायः, न तु तदेव निर्विशेषब्रह्मपरमपीति; ‘तत्त्वमस्या’द्विधा-  
व्यक्तानानामेव तत्परत्वान्, इति प्रत्यक्षविषयस्थूलशरीरातिरिक्तात्मस्वरूप-  
निरूपणपरिमितं वाक्यं प्रत्यक्षसिद्धदेहात्मयादनिरसनपरमित्यवश्यमुक्त-  
व्यमिति प्रत्यक्षापेक्षयाऽगमप्रामाण्ये ज्योतिर्ब्राह्मणमपि प्रमाणम् ॥

गीताऽपि चेदस्य प्राप्तेऽस्या शान्तिप्रवचनमिति

न चेयलमिदम्, किन्तु—

“क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि सर्वभूतेषु भारत ।”

इति गीताऽपि क्षेत्रातिरिक्तमात्मानमेकं बोधयन्ती देह-तद्भेदोभ-  
यप्रत्यक्षापेक्षया, राष्ट्रप्रायश्च्येनेषाऽऽत्मानं विवर्तयति । न चात्र भगवान्  
स्यस्य क्षेत्रतादात्म्यमपि बोधयति । घृत्वाचिन्तयाऽपि बाधायां सामानाधि-  
करणेन क्षेत्रतादात्म्यबोधनमपि न विरुध्यते । क्षेत्रज्ञतादात्म्यमेवात्र तत्ता-  
योऽभेदसामानाधिकरण्येन । इदं तु प्रत्यक्षाविरुद्धमेव, इति प्रत्यक्षप्रायस्य  
श्रद्धमपि ध्वनं वाच्येत ॥

तत्र “सर्वक्षेत्रेषु” इति क्षेत्रान् निष्कृष्य ‘क्षेत्रज्ञमिति’ ब्रह्मात्रं मनसि  
निधाय तन्मैक्यं वर्णयन् भगवान् शरीरभेदेनैवात्मभेदः, न स्वरूपदः ।  
“सर्वक्षेत्रेषु क्षेत्रज्ञं मां विद्धि” इति ॥ योजनायां, मां सर्वक्षेत्रेषु क्षेत्र-  
ज्ञरूपं विद्धि, इति योजनायां वा सर्वक्षेत्रेषु क्षेत्रज्ञस्यैकरस्यै स्वाभेदं  
भायतीति क्रमपरिवर्तनमात्रेण शरीरोपेष्टनप्राणायाम एव, न नासिक्रमपरीः,  
प्राणायामफलं तु दूरे ॥

परम्परया जीवशरीरनिगमनस्त्वेव भगवतोऽपि शरीरित्व-

विज्ञाने प्रत्यक्षदीर्घत्वमसीत्युक्तं

श्रीभाष्यमिदं

तत्र शरीरस्य जीवनिष्कृतस्य जीवद्वारा परमात्मनिष्कृतमादाय  
परमात्मशरीरत्वमित्यत्र श्रीभाष्यानुयायिन एव विवदन्ते । तत्र न हि

परम्परया नियामकत्वे सर्वव्याप्तिर्भगवत् उपपद्यते, प्रयोजनं वा तत्र, परंतु प्रत्यक्षविरुद्धं जागरादिशरीरस्य परमात्मशरीरत्वस्वीकरणम्, इष्टापत्ती तु शास्त्रस्य प्रत्यक्षबाधघ्नत्वं गते पवितम् ॥

राजनियाम्यस्य मृत्यस्य स्वकलत्रादिनियामकत्वेऽपि किं मृत्युकलत्रं रालोऽपि कलत्रम् ? येनोक्तदृष्टान्तेन जीवशरीरस्यापि भगवच्छरीरत्वं सुपथाई स्यात् ॥

मुक्तप्रश्नः जगत्शरीरत्वेऽपि प्रत्यक्षस्यागमेन वाचः

एतेन—मुक्तप्रश्नः परमात्मशरीरत्वमपि—प्राप्तम् ; न हि तस्य परमात्मशरीरत्वे परमात्मना परमे साम्यमुपपद्यते; अन्यथा यद्-हुतयोः शरीरत्वाविशेषे तत्साम्यवैषम्यकथय किं प्रयोजनम् ? कथं च साम्यं मुक्तात्मनः ? न हि मुक्तमुत्तेन तत्संकल्पमात्रमुत्तेन भगवतोऽपि मुखम् । न हि प्रत्यगात्मा मुक्तः कर्मकृतं भगवत् शरीरम् , इष्टापत्ती तु तस्यैव जगत्सारणत्वस्यापि स्वीकारेणैव भगवतो जगत्सारणत्वनिर्वाहान् व्यर्थं भगवतोऽपि स्वीकरणम् ?

न हि मुक्तस्य सत्यसंकल्परस्य स्वोपभोगार्थं संकल्पमात्रेण स्वेच्छामात्रेण वा सर्वज्ञपृथ्वं संभवति भगवत् ॥ ॥ मुक्तसंकल्पसृष्टा मुक्तभोग्या एव भवन्ति, नाभ्यभोग्याः स्यादादय इव, मुक्तिरूप्यादय इव वा । यतोऽम् , तर्हि स्वायैकदृष्टिः, भ्रान्तो वा मुक्त इति स्थान् । संकल्पसृष्टा यदि न विध्या, तर्हि कुतो वा भगवत्संकल्पकृतोऽपि न तन्मात्रोपभोगमात्रयोग्यः ? यदि तस्य जीवकार्षाधिकमेव सत्यसंकल्परस्यापि संपृक्त्यम् , तर्हि स्वयंभूम् , परत्रीयं वा कर्मानपेक्ष्य सत्यसंकल्पत्वमात्रेण स्वोपभोग्यमात्रस्यापि संपृक्त्यं मुक्तस्यापि कथम् ?

किं यद्वा अपि केचन तच्छाक्तिविरोधमात्रेणान्यन्तरपेक्षं स्वोपभोग्यमात्रसृष्टोऽपि मुक्तः ? साधनान्तरपेक्षाऽनपेक्षसंपृक्त्याप्यां विरोधे तु मुक्तभोग्याः मुक्तिरूप्यादय इव न कार्यवताः । अतो मुक्त-परमात्मनोः स्वरूपेभ्यवाद् एव मुक्तः, न तु परमसाम्यवादः । परमसाम्यमपार्थं मुक्ती प्रत्यक्षेण साध्यते, उत शास्त्रेण । जाये वाचः; अतस्त्वयसात् , द्वितीये तु यत्तत्प्राप्ती शब्दशब्दत्ववादः ॥

स्वाप्नितानां जीवेष्वसृष्टत्ववत्त्वं

तत्र जागरसृष्टिमयदृश्यं जगत्कारणत्ववत्त्वं भगवतः, “संध्ये सृष्टि-  
राह हि” इति स्वप्ने जीवसृष्टिश्चेत्यद्वैतसिद्धान्तः । श्रीमान्प्ये तु सर्वत्रेश्वर-  
सृष्टिरेव; तथापि सृष्टित्वाविशेषे वैषम्यं “वैषम्याच्च” इति सूत्रे प्रतिपद्य-  
मानं न नवोपपद्यते । आद्वैतमते तु ईश्वरसृष्टृत्व-जीवसृष्टृत्वाभ्यां वैषम्यं  
विशदम्, तथापि सृज्यमानत्वेन साम्यम्, स्वाप्नवत् मिथ्यात्वेन च यदि  
स्योक्तिचने, तर्हि साम्य-वैषम्ये उभे अपि स्थिते । ईश्वरसृष्टित्वेन जीव-  
सृष्टीनां साम्यं तु साम्यमेव, न वैषम्यम् ॥

अनुभविष्यतु स्यात्तद्व्यमुभयत्रापि साम्यमादाय, “त्रयोऽयसथाः प्रयः  
स्वप्नाः” इत्यादिशब्देन न युक्तम् । यस्तु तत्र—जीवमुवानां दृष्टा जागरा  
अपि स्वाप्ना एव तत्तत्कालमात्रे मिथ्यात्वनिश्चयेन ॥

“अतोतस्यानुसन्धानं भविष्यदविचारणम् ।

औदासीन्यं वर्तमाने जीवन्मुक्तस्य सङ्क्षणम् ॥”

इति सर्पेषु भोगेषु व्यवहारयोग्यतयैव स्वाप्न-जागरयोः साम्यम् । अत  
एव तद्वदृष्टान्तेन जागरमिथ्यात्वानुमानमपि, मुक्तिरूप्य-स्वाप्नासाधन्यै  
तु मिथ्यात्वेन सुनिर्णयम्, तद्दृष्टान्तेन सर्वत्रैवापि जागृत इत्येव  
सदाशयः ॥

वैषम्याच्च सूत्रं जागतेष्वप्यप्यम्

एतेन—“वैषम्याच्च न म्यादादित्” इति सूत्रे आदिपदमपि—  
उपाध्यातम् : तेन शुक्तिरूप्यादेर्जागरप्रतीत्यन्तररूपेष्वलक्षणान्, तेन च  
जागराणां निरात्मकत्वम्, शुक्तिरूप्यादायैतानां बाधितमपीति साध्यते ।  
स्वाप्नमिथ्यात्वं तु सूत्रम्यास्योपपत्तौ मध्यगुपपादितम् ॥

अत्र ‘म्यादादित्’ इति म्याप्रत्यय एव विद्यमाने । यानु योगाचारेण  
दृष्टान्ततया विवरयते । तेन म्याप्रत्ययो निरात्मकः कथमपि बाधित  
मिथ्यत्वाद् भवतु नाय, न तु तद्दृष्टान्तेन जागरप्रत्ययो निरात्मकः  
भावितुमर्हतीति सूत्राशयः । तत्र दृष्टान्ते योगाचारादिमते म्याप्रत्ययो न  
यथाथे, न वाऽद्वैतसिद्धान्तेऽपि ॥

अद्वैतसिद्धान्तस्य औदासीन्याद्वैषम्योपादानम्

तत्राद्वैतसिद्धान्ते—

“अपेक्षैव विशेषो हि निरात्मकतया विद्याम् ॥”

इत्यर्थैरिष्टधनैव प्रत्ययस्य भ्रमत्वादेवात्मनेव, प्रत्ययात्मनाप्य-  
विद्यैव परिणमते, इत्युभयमभिध्यातव्यम्, तन्मस्तत्त्वं तु सत्त्वाधिष्ठानदाना-  
त्मना, न तु स्वात्मना, यथा शुक्तिरूप्यादिरयज्ञे, इति स्वप्रत्ययसत्यत्ववादे  
निरालम्बः। सोऽपुनः प्रत्ययस्तु तत्राविद्यावृत्त्यद्वीभारपक्षेऽपि तत्तद्विपर्यय-  
विद्यापरिणामत्वाभावात्, विपर्ययावधात् प्रमाणमिति यैस्म्यम् ॥

सुपुमिहिं स्थोपाधिपयणांमालिङ्गाऽऽन्तारवृत्तिरिति कथनं प्रधान-  
भेदः । न चैवं स्वप्नो जागरो वा, इति वैपय्यम् ॥

मिथ्यात्वेऽपि प्रपञ्चस्य बौद्धमतवन् स्वप्नस्य जागरस्य वा, न निरा-  
लम्बनत्वमिति तं संप्रतिपन्नम् ॥

सत्यत्वेण श्रेयसादांतां साक्षात्प्रापितार्थविषयत्वेनाप्रामाण्यम्, सति याये  
परतो प्राप्तं दुर्गारम् । बाधितोऽप्ययं मिथ्या नार्थक्रियाकारोति तु विशेषः ।  
अपीदमेत्येतेन साम्येऽपि कर्मकाण्डानामन्योपरत्वेन ज्ञानोपयोगे वात्स-  
र्यात् सवर्धानामसङ्गहाद्व्यसंसाक्षात्प्रेरेण बाधो न व्याहृत्यते । निर्वि-  
शेषव्याख्यानां त्वमाधितस्वरूपमोक्षज्ञानं न विषयबाधतत्त्वमप्रामाण्य-  
मिति गतम् ॥

तत्रापरिरूपेयात् पूर्वपूर्वकमापेक्षोच्चारणपर्यवस्यमापेक्षमाहित्यमित्यु-  
क्तम्—वैदिकेषु वाक्येषु कजेऽप्यतन्त्ररूपम् । तदुक्तम्—

"यत्नतः प्रविषेध्या नः पुरुषाणां स्वतन्त्रता ॥"

इति । तस्याभिज्ञापरिणामत्वेऽप्यक्षराशोनामिव तद्व्याप्तम्, इति न पर्याप्तित्वस्य-यदमित्यन्तादिप्रयुक्तं तदपीरूपेत्वम्, येन लौकिकस्यास्य-नामप्यपीरूपेयत्वं श्यात्, 'अर्थं बुद्ध्वा शब्दरचने'ति व्यापेन स्वोक्तोक्तिर्लक्ष्य-बोधोन्नाथं स्वतन्त्रं वाच्यरचनायां नास्ति वीट्टादीनां वाच्य इव, न तदर्थज्ञाने भ्रम-भ्रमाद्-विपरिन्तितामूलस्वसंभावना । अत एव तस्य पुरुरूप-निग्रन्थनाप्रामाण्यसङ्कायसरः ॥

वाक्यतात्पर्यमतिपर्यालोचनस्यैव तत्तद्वाक्यप्रापण्यं स्वीकृत्यम्,  
इति न्यायतोऽद्विरुद्धार्थप्रतिपादनमेव कर्तव्यम्, तदर्थमेव गीर्वासाशङ्कम्,  
इति भीमांशान्यायानुद्बोधोद्देशस्थानां नवतुरुराख्यत्रयतानस्य  
पर्यादिदोषसंभावनयाऽप्रामाण्यशङ्काऽस्ति न तच्च न्यायवाक्यं न  
सुखम् ॥

बौद्धवाक्यान्वयि वेदविरुद्धार्थबोधश्चैवैव विप्रलिप्सामूलमिति,  
तत एवाप्रमाणानि । तदीयान्वहिंसावाक्यान्वयि स्वबुद्धिमूलानीति  
तेषां सिद्धान्तान् श्रुतिपूलत्याभावेन न प्रमाणानीति तु कुमारिल-  
पादादयः ॥

तत्र द्वैताद्वैतश्रुत्योरपच्छेदन्यायेनाद्वैतश्रुतेरेव प्राक्तनम् । 'इदं  
रजतमि'ति ज्ञानापेक्षया "नेदं रजतमि"ति ज्ञानस्येव, न तु प्राथम्य-  
मिति कृत्वा द्वैतश्रुतीनामेव प्रामाण्यम् । वस्तु सगुण-निर्गुणवादप्रकरणे  
विशदीकरिष्यते । परत्वं तु प्रमाणत्वेनाभिमतपूर्ववाक्यानापेक्षाप्रयुक्त-  
त्वविशिष्टमेव बाधवताप्रयोजकम् ; अन्यथा प्रमानन्तरभ्रमस्यापि बाध-  
फत्यापत्तिः । शून्यवाक्यं तु न प्रमाणम्, न चाऽद्वैतवादपूर्ववृत्तत्वस-  
पेक्ष्य प्रवृत्तमिति निवृत्तं शक्यते ॥

शून्यं हि चतुष्कोटिविनिर्मुक्तं प्रथमम्, तन्निषेधपरं "सत्यं ज्ञान-  
मि"ति तन्निषेधपरताऽपि सत्यादियाक्यानां नासंभविनी । क्रमस्तत्राऽऽर्थः,  
न शब्दः । अत एवास्मरन्मरणवादस्याप्याशङ्कानिरासेन सत्कार्यवादसम-  
र्थनं छान्दोग्य उपपद्यते । "असदेवेदमि"ति 'इहे'ति च द्वैतमन्या-  
नुवादे बहुशो दृश्यते, सत्त्वरूपाबाधेन, 'अद्वितीयमि'ति द्वितीय-  
मात्रनिषेधेन च; एकविज्ञानेन सर्वविज्ञानसाम्यात् । गुणद्वकोपनिषदोऽपि  
सप्रपञ्चस्याप्रपञ्चत्वबोधेन एव तात्पर्यम्, नान्यथैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानो-  
पपत्तिः ॥

भेदवासनाया अप्यविधाया इव दोषत्वात्

भेदवाक्यानि बाध्यन्ते

सत्रानाद्यपिषेव भेदवासनाऽप्यन्नादिभेदभासस्य मूलतामर्हति, भेद-  
वासनाया दोषत्वं त्वभेदे वेदान्तानां परमतात्पर्यनिर्णयाधीनम्, न तु  
भेदवासनैव सर्वत्र दोषः, इति बाध्य-बाधकनिर्णयापेक्षं तत्तद्वासनाया  
दोषत्वावधारणम् । तत्र उक्ताभावेदप्रत्यक्षस्य बाधरूपे ज्ञातृत्ववास-  
नाया दोषत्वम् । तत्र यद्येकवासनैव सर्वत्र दोषः, तर्हि उक्ताभावेदप्रत्यक्षं  
कथं प्रमा ?

शास्त्रे बाध्य-बाधकभावे ॥ तत्तन्वायः प्रमाणम्, इति न भेद-  
वाक्यानां बाध्यत्वे विरोधः ॥

## शास्त्रप्रावत्योपपत्तिः

भेदवासनाया दोषत्वनिर्णये नान्योन्याश्रयदोषः

एतेन—भेदवासनाया दोषत्वनिर्णये शास्त्रबाधवत्यनिर्णयः, तन्नि-  
र्णयश्च दोषत्वनिर्णय इत्यन्योन्यायाश्रय इति—परास्तम्; दोषनिवृत्तौ  
बाधज्ञानम्, तेन बाध्यत्वनिर्णय इत्येव स्वीकाराद् नान्योन्याश्रयः ॥

यूपादित्यवाक्यादिषु भूतेरन्यथानयने कर्तव्यम्

तत्र यूपादित्यवाक्यस्य यूपविधिशेषत्वाद् न तदभेदे तात्पर्यम्;  
अतस्तस्यान्यथा नयनम्, अर्थवादत्वाच्च तस्य तथार्थत्वम्। न हि विधौ  
परः शब्दार्थोऽसति तात्पर्यविरोधे ॥

न चाभेदवाक्यान्यर्थवादाः, स्तुतिपराणि वा; अज्ञातार्थबोधकत्वेन  
विधिसमानत्वात्, अतो भेदवाक्यानामप्यभेदोपापामेवाऽन्यथानयनं  
युक्तम्। अधिकं तु 'तत्त्व'मर्थविचारे ॥

तत्र भेदवासनानिवृत्तिस्तु मूलाविद्यानिवृत्त्यैव, इत्यभेदवाक्यार्था-  
नुशीलनेन तत्साक्षात्कारार्थमेव यत्नः कर्तव्यः, तेन च समूलदोषनिवृत्तौ  
निर्विशेषं तत्त्वमेवाबाधितमवरोपितं भवति ॥

सर्वज्ञस्येश्वरस्य, व्यासवसिष्ठादेश्च भेदप्रत्यक्षमपि बाधितविषय-  
त्वाद् भ्रम एव, परं तु स बाधित एवानुवर्तते, तथा ज्ञायते च, इति  
नार्थक्रियाकारी। अत एव तेषाम्, जीवन्मुक्तानां वा प्रारब्धवशेन लोकानु-  
ग्रहार्थं वोपदिशतामाहार्यारोप एव वाऽयम्, नाधिष्ठानतत्त्वाज्ञाननिबन्धन  
इति जीवन्मुक्तपरीक्षायां व्यक्तीभवित्यति ॥

प्रपञ्चाभावज्ञानतत्त्व प्रमादशप्रमादवादिविकल्पायोगः

ब्रह्मज्ञानं हि साक्षाद् मूलाविद्यां निवर्तयन् तेन सह सर्वप्रपञ्चमपि  
तत्कार्यं निवर्तयति। ततश्च न ज्ञाता, ज्ञानं वा, इति प्रपञ्चाभावज्ञानस्य  
प्रमात्वादिविकल्पो निरालम्बः। प्रपञ्चसत्तादशायां तु न ब्रह्मज्ञानम्,  
न च तेन प्रपञ्चनिवृत्तिः, इति कथं प्रपञ्चाभावज्ञानम्? येन तस्य प्रमा-  
त्वाभाव आशङ्कितुं शक्यते ॥

ब्रह्मज्ञानस्य न भ्रमत्वमभावनाऽपि; प्रमागन्तरेण तस्य  
बाधायोगः; तत्र दोषस्यासंभवात्

तत्राविद्या प्रत्यक्षादिज्ञाने तद्विषयात्मना परिणमितया चक्षुरादेरपि  
तत्परिणामित्वेन च चक्षुरादिसामग्रयात्मना च प्रत्यक्षज्ञानं प्रति हेतुः।



तत्र विषयात्माना परिणामित्वेन दोषविधया ज्ञानस्य हेतुः; ज्ञाने विषयस्यापि हेतुत्वात् विषयाग्रे बाधाबाधाम्यामेव प्रामाण्याप्रामाण्ये, न तु ज्ञानसामग्री-ज्ञानयोः सत्त्वासत्त्वात्पेक्षे प्रामाण्याप्रामाण्ये । व्यक्ती-भविष्यति चेदमनन्तर एव प्रकरणे । अतोऽद्वैतवाक्यजन्यं ज्ञानं न दोष-मूलम् । तत्राविद्यापरिणामत्वेन स्वरूपतो मिथ्यात्वेऽपि वेदान्तवाक्या-नां तदर्थस्याविद्यापरिणामत्वमावान् प्रामाण्यम् ॥

तत्र प्रमाणान्तरेणाद्वैतशास्त्रस्य विरोधेऽप्यद्वैतशास्त्रस्यैव प्राबल्यम्, अविद्याकार्याविषयकत्वात् । न चात्र दोषत्वस्य कल्पनमन्यत्रापि; कृपाया एवाविद्याया दोषत्वात्, येनाद्वैतप्रामाण्यरक्षणार्थमद्वैतशास्त्र-जन्यज्ञान एव दोषः कल्प्यतामित्याशङ्क्येत । न चाद्वैतवाक्यप्रामाण्ये थायत्तरसत्यमप्रामाण्यं कोऽपि यदति ॥

आदित्ययूपवाक्ययैलक्ष्ण्यं तूक्तमेव । समन्ययाधिकरणं हि शेषब्रह्म-स्वरूपमात्रपरतया, अविद्यानिवृत्तिमात्रेणोपक्षयेन वाऽखण्डार्थपरत्वेनैव वेदान्तानां प्रामाण्यं व्युत्पादयति ॥

निर्विशेषवाक्यानामेव बाधरूपं न्यायसिद्धम्,

उत्तरमीमांसायां सगुणविचारो सवि

शेषवाक्यप्राबल्यहेतुः

उत्तरमीमांसासामुख्यार्थस्तु निर्विशेषब्रह्मस्वरूपनिर्णय एव; तथापि तत्र नत्र सगुणवाक्यानामपि विचारः सगुण एव गुणाश्रित्याग्रे निर्गुणो-ऽपि, तयोरप्याधिक एव भेदः, स्वरूपतस्तैक्यमित्यभिप्रेत्य, तेन च दैवतामीमांसाया विष्णुमात्रपर्यवसायिन्या अपि निर्विशेषवादेन न विरोध इति कलति ॥

आकाश-प्राण-ज्योतिरादिपदानां ब्रह्मपरत्वं तु तत्तत्प्रकरणस्य विद्यमाने परमात्मपरत्वं व्युत्पादयितुम् । तेन च सर्वभूतकारणत्वादिब्रह्मधर्माणा-मन्यत्राविचारितानां संकलनं भवति । न चेतावता निर्गुणवाक्याप्रामाण्ये-ऽपि पर्यवसानं तेषामधिकरणानाम् ॥

जीव-ब्रह्मैक्यं ॥ प्रत्यक्षस्य विषयस्तद्भेदप्रत्यक्षवत्, इति कथं विषयभेदे विशदे प्रत्यक्षेण शास्त्रभेदः ? अन्यथा सगुणब्रह्मवादिनाम्, देहातिरिक्तपक्षां च प्रत्यक्षाविषयविषयकाणामप्रामाण्यं स्यात् ॥

## शास्त्रप्राबल्योपपत्तिः

अतोऽन्यथा सिद्धं प्रत्यक्षादि, अनन्यथासिद्धमद्वैतवाक्यम् । “आका-  
शस्तद्विज्ञातम्” “अन्तस्तद्वर्मोपदेशात्” इति न्यायशरीरमप्यनन्यथा-  
सिद्धमन्यथासिद्धतः प्रबलमिति ज्ञापयति । इदं तु न केवलं स्वरूप-  
सत्त्वमात्रेण, किन्तूपदिश्यमानत्वेनापि, इति सूचयितुमेव द्वितीये  
‘उपदेशात्’ इति पदम् । तत्र लिङ्गपदं धर्मपदं चोपलक्षणं स्वरूपस्यापि,  
तेन च निर्विशेषवाक्यप्राबल्यमपि न्यायसिद्धम् ॥

व्यवहारनिर्वाहाय यूपदिश्यवाक्यम्, व्यवहारवाच्यार्थ-  
द्वैतवाक्यम्, अतः प्रथमस्य प्राबल्यम्

तत्र यूपदिश्यवाक्यस्य स्तावकत्वम्, यूपजनादिविधितुल्यर्थम् ।  
तेन च तत्र प्रवृत्तिसिद्ध्यर्थम्; व्यवहारनिर्वाहकत्वात् तत्प्रशंसायाः  
यावद्वाक्यव्यवहारं व्यवहाराविरोधेन प्रामाण्यार्थं लक्षणा, ‘तत्त्वमस्या’ दि-  
वाक्यजन्यं ज्ञानं तु व्यवहाराधार्थम्, इति व्यवहाराविरोधेनान्यथा-  
नयनं नार्हति । अतो “जीवत्वेश्वरत्वादिनिवृत्तिपरत्वेन तत्त्वमसि”-  
वाक्यस्य भेदनिवृत्तिप्रयोजनपरत्वान् तस्याभेदपरत्यमुपपद्यते । न  
च तत्र घट-पटादीनां स्वरूपतोऽभावेनाभेदबोधः, किन्तूपधिमात्रनि-  
वृत्त्येति विशेषः ॥

प्रत्यक्षस्य तत्कालमात्रवर्तविषयपरत्वम्, शब्दस्य तु काल-  
त्रयवर्तिविषयपरत्वम्, अतः प्रत्यक्षं शास्त्राध्यम्

न च द्वैतप्रत्यक्षं सर्वदेशकालवर्तितया भेदं गृह्णाति, किन्तु प्रत्यक्ष-  
कालमात्रवर्तितया । तदुक्तम्—“सत्संप्रयोगे पुरुषस्येन्द्रियाणां पुद्बिजन्म,  
तन् प्रत्यक्षं विद्यमानोपलम्भनत्वान्” इति । इदं तु चक्षुरादिजन्यप्रत्यक्ष-  
विषयम्, शब्दस्तु सूक्ष्मं व्यवहितं विप्रवृष्टं सर्वं बोधयितुं क्षमते,  
इति त्रिकालावाधिताधेविषयवत्त्वं शब्दस्य । अतः तस्यावाधितार्थाविषय-  
वत्त्वं प्रमाणप्रवृत्तिमात्रेण । तत्रापि व्यवस्थाविरोधो न्यायनिर्णय इति  
तूक्तम् ॥

अद्वैतमिद्वान्ते मदनार्दिग्रन्थमार्थस्यम्

यथाच प्रवृत्तिमात्रेणावाधितनिर्विशेषबोधयनमपि तेन साक्षा-  
त्कारेऽपेक्षिताद्गच्छापानां पूर्तो, सति च प्रतिबन्धके प्रति-  
बन्धननिवृत्तिपर्यन्तं न साक्षात्कारोदयः, तनस्तु तत्माद्यात्सारसंघिः,

तथा समन्वयाधिष्ठणे भाष्ये व्यक्तम् । अतो न मननादिविध्यमु-  
पपत्तिः । मध्यं बन्धो सिद्ध्या, यथा शुक्तिरूप्यम्, तथापि बाधद्वयाधकज्ञानं  
न तन्निर्णयः, इति प्रमाणत्वेन ज्ञानमवसीयते, इति बाधकज्ञाननिष्पत्त्यर्थः  
प्रयत्नो न विफलः ॥

देहातिरिक्तात्मस्वरूपादौ साधनैव बाधकत्वम्, चन्द्र-

प्रादेशितस्वरूपस्यैव दूरत्वमेव हेतुः

ननुक्तम्—शास्त्रादित्येवोपनिषदे शास्त्रं बलीयः—इति । देहानिरिक्ता-  
त्मपरे चन्द्रादिविपरिमाणपरे शास्त्रे तथा दर्शनात्, असंभावितपुरुष-  
दोषशास्त्रप्रामाण्यस्य श्रुतत्वाच्च ॥

शास्त्रबाधितत्वान्यथानुपपत्त्या चन्द्रप्रादेशिकत्वप्रत्यक्षस्य विषय-  
गतदूरत्वादित्येवोपनिषत्तत्त्वमध्यवसीयते । यद्यपि तत्र सामोप्यस्यैव दोषः;  
तथापि शास्त्रप्रामाण्यं रक्षणायमिति न सामोप्यस्यैव दोषः ॥

अतः —

“अतिदूरान् सामोप्यादिन्निश्चयानादुन्मूलस्थानान् अन्यथापहः”

इति पारिवाऽपि—व्याख्याता । तत्र दोषत्वनिर्णयस्तु बाधज्ञानावसरे,  
न तु दोषज्ञानाद्येनो बाधनिर्णयः, येनान्योन्याभय आपदोत्, ‘नेदं रजत-  
मिति बाधज्ञानेन हि परीक्षाद्येनैव प्राचीनस्य दोषमूलत्वमवधार्यते ॥

न चैवं मानान्तरेण दोषमूलत्वावधारणम्, दोषस्य नियतस्वभा-  
वत्वेन नियमेन सामोप्यादेरेव वा, दूरत्वादेरेव वा केनापि प्रमाणेन  
बाधकज्ञानेन विना दोषत्वनिर्णयान् । न हि प्रमाबाधकं किमपि  
प्रमाणं भ्रमस्य दोषमूलकत्वावधारणे शक्नोति । सत्यं दोषजन्यत्वे निर्णीति  
भ्रमस्य प्राप्तुं शक्यते, दोषमूलत्वावधारणं विना नास्य बाधज्ञानं संभवति,  
यदि बाधितार्थविषयस्त्वमेव भ्रमत्वम् ॥

परोक्षज्ञाने बाधकत्वान्तराप्रयोजकत्वस्या,

परोक्षप्रमाणकत्वस्या परोक्षे-

भ्रमशक्त्यागमाप्रामाण्यं च

इदं प्रत्यक्षज्ञानस्य चक्षुराद्यवयवस्य भ्रमत्वनिर्णायकत्वाद्यमूलक-  
दोषनिश्चयेन, यत्र परीक्षार्थं बाधज्ञानं संभवति । यत्र तु परीक्षार्थं  
बाधज्ञानं न निर्धारयितुं शक्यते—अत्यन्तपरोक्षप्रत्यक्षत्वतया साधन-  
विशेषनिर्धारणं शास्त्राद्यागमेषु, श्रुत्यागमेषु च परोक्षप्रमाणेषु बाधज्ञाना-

धीनं न संभवति, तथापि निश्चितप्रामाण्यकृत्युतिबाधितत्वेन शाक्या-  
योगमतानां दोषमूलकत्वावधारणम् ॥

उभयस्यापि समप्रामाण्यवादिनां तु ये श्रुतेः श्रुतित्वमात्रेण बाध-  
कत्वं न मन्यन्ते, तेषां संभावितदोषत्वासम्भविदोषत्वाभ्यां प्रामाण्या-  
प्रामाण्योक्तिधारणेऽपि दोषमूलकत्वनिर्णयो न संभवति, विना बाध-  
ज्ञानम् । अयमेव न्यायः प्रत्यक्ष-श्रुत्योर्मत्ताश्लेषनिर्णयेऽपि त्योक्तियुते ॥

शाक्यैर्यदि सर्वज्ञप्रणीतत्वेन तदागमतानां प्रामाण्यमुच्यते, तर्हि  
पौरुषेयत्वाद् न तेषां श्रुतिबाधकत्वम्, श्रुतीनां तु वदसंभवात् प्रामा-  
ण्यमिति तन्मतनिरासो न निराकर्तुं शक्यते । इयं च शास्त्रानां शङ्का  
वेदस्यापि सर्वज्ञेश्वरप्रणीतत्वे संभवेत् । अत एव बौद्धसर्वज्ञत्ववद् वेद-  
स्वातंत्र्यमपि निरस्यति कुमारिलपादः ॥

चैदिकानां तत्प्रामाण्यवादिनां तु दृष्ट्या शाक्यागमतानां श्रुति-  
बाधितत्वेनैव दोषवत्त्वनिश्चयः ॥

अत एव साहचर्य-योग-पाशुपत-वाञ्छरात्राणां श्रुतिश्रवणं एषाप्रामा-  
ण्यम्, अन्यथा तु प्रामाण्यम् । तथाच प्रमाणान्तरेण दोषमूलकत्वाव-  
धारणं शरीक्षायोगेषु वेदबाधितत्वेनैव । सर्वथा तु विना निश्चितप्रामा-  
ण्यकप्रमाणान्तरविरोधं नाप्रामाण्यं कस्यापि प्रमाणस्य । न चात्र प्रत्यक्ष-  
श्रुतिपन्निश्चितं प्रामाण्यमेव सर्वज्ञेति चैदिकानां राहन्त, इति प्रकृते  
मुमुक्षुमिषयार्थपरशास्त्रस्य शास्त्रत्वेन प्रमाणस्त्वनिश्चितप्रामाण्यक-  
प्रत्यक्षेण बाधो न विकल्पसङ्गः ॥

अत एवेतन्म—

“तस्माद् दोषात्मकत्वेन प्राप्ता युद्धेः प्रमाणवत् ॥

अयान्यथात्वहेतुतत्त्वदोषज्ञानैरपोद्यते ॥”

इति । बाधज्ञानाभावेऽपि दोषज्ञानत्वज्ञानादेव भ्रमत्वनिश्चय इति तु  
साध्यागमविषयम्, यत्र सम्मान्यमानदोषत्वात् । वेदविपरीतार्थ-  
शास्त्रप्रवर्तकत्वाद्वा निश्चितं विमतिष्सादिमूलकत्वं निश्चयम् । न चैवं  
धीतज्ञानस्य दोषमूलकत्वसंभावनाऽपि, इति सामान्यतो वेदचार्यानाम्,  
विशिष्टं च वेदान्तवाक्यानां विषयतो दोषमूलकत्वाभावाद् नाप्रामा-  
ण्यशङ्कावसरः ॥

यस्तुतस्तु—शाक्याद्यागमानां प्रागेव दोषमूलक्यनिर्णयात्  
तेषामनुत्पत्तिलक्षणमेवाप्रामाण्यम्, न तु प्रामाण्यज्ञानस्य बाधेना-  
प्रामाण्यग्रहः ॥

अत एव—

पूर्वाबाधेन नोत्पत्तिरुत्तरस्य हि सिध्यति ।  
साक्षाद् विपर्ययज्ञानाद् लघ्वेव ह्यप्रमाणता ॥  
इति निष्कर्षः ॥

शास्त्रजन्यज्ञाने नाऽविद्याया दोषत्वम्, नतः प्रत्यक्षेण  
दोषजन्येन नागमबाधः

यस्तुतस्तु—प्रत्यक्षस्यापि दोषजन्यत्वम्, वेदान्तस्यापि दोषजन्यत्व-  
मिति स्थिते दोषजन्यत्वमात्रेणानुत्पत्तिलक्षणमप्रामाण्यं प्रत्यक्षस्य भवति,  
शास्त्रस्य तु तत्तत्सहकारिकारणसहस्रतस्य न ह्यानोत्पत्तिप्रतिघन्यः;  
तत्र पुरुषदोषस्यासंभाव्यतया ह्यानोत्पत्तिप्रतिघन्यासंभवात् । पश्चादेव  
दोषजन्यत्वेनाप्रामाण्यम्; तदपि परत एव ग्राह्यम्, इति प्रत्यक्षेण शास्त्र-  
जन्यज्ञाने न संभवति ॥

सर्वथा तु परीक्षानिर्णयचन्द्रप्रादेशिकत्वप्रत्यक्षस्यागमेन बाधवत्  
तादृशजीवत्वेऽथर्वोपलक्षितस्यापि शास्त्रगम्यत्वात् तेन प्रत्यक्षजीवेश्व-  
रभेदबाधो युक्तः । अन्यत्र प्रत्यक्षेण परीक्षितेनापरीक्षितस्य प्रत्यक्षस्य  
बाधो भवतु वा, मा वा, चन्द्रप्रादेशिकत्वप्रत्यक्षस्येवागमेन प्रत्यक्षबाधो  
दुर्यारः ॥

शुक्तिरूपवादो शुक्ती रजताभावमात्रम्, ब्रह्मणि तु प्रपञ्च-तद-  
भावात्तुभाषपि, 'अज्यारोपापवाद'स्याय-  
तत्र प्रमाणम्

तत्र “इदं रजतमि”ति प्रत्यक्षस्य शुक्तीन्द्रियसंनिकर्षदशायामाप्तोपदेश-  
जन्यप्रत्यक्षेण बाधाद् प्रत्यक्षस्यैव प्रत्यक्षेण बाधनयेनाभेदप्रत्यक्षेण शास्त्र-  
मूलकेन, तन्मूलेनाऽऽगमेन वा जीवभेदप्रत्यक्षस्य लोकसिद्धस्य बाधो-  
ऽबाधः । अखण्डाकारवृत्तिप्रयुक्तप्रपञ्चाभावः, अज्ञानाभाषो वा ब्रह्मरूप-  
त्वात् प्रत्यक्ष एव । न हि तदा ब्रह्मव्यतिरेकेण प्रपञ्चो नाम इति ब्रह्मैव  
सर्वाभावः । अनावृत्तं स्वप्रकाशं ब्रह्मचैतन्यं हि स्वतोऽपरोक्षत्वात् शुक्तित्व-  
प्रत्यक्षेण रजतप्रत्यक्षस्यैव ब्रह्मप्रत्यक्षेण प्रपञ्चस्य बाधो न दुष्यति ॥

तत्र यद्यपि त्यप्रकाशचेतस्य प्रपञ्चाधिष्ठानं न प्रपञ्चविरोधिः अधि-  
ष्ठानस्याज्ञातस्याज्ञान-तत्कार्याभ्यस्त्वेनतद्विरोधित्वाभावात् ; तथाप्यनापृतं  
चेतस्य स्वप्रकाशज्ञान-तत्कार्यविरोधिः । तत्र “नेह नानाऽस्त किञ्चन” इति  
श्रुतिः प्रपञ्च-तदभा-योरुभयोरपि सामानाधिकरण्यं बोधयति; तथापि  
सोऽपि विरोधः प्रपञ्चासत्त्वत्वमभिप्रेत्य, न तु तत्सत्त्वत्वमभिप्रेत्य ॥

तत्र शास्त्रं ब्रह्मणि जगत्स्वरूपत्वादिना सर्वजन्यदात्मत्वमभ्यारोप-  
विषया बोधयति, अपवादवत्वा च निषेधति, इत्यभ्यारोपपत्रादाभ्यां  
प्रपञ्च तदभावोभयबोधनं प्रपञ्चमिध्यात्वोपपादकत्वान्, इति कथं शास्त्रेण  
शास्त्रसिद्धयैव धावायोगः । अनेनेदमेवायमभ्यते—यत् तदस्यविषयैव  
जगद् ब्रह्मणो लक्षणम्, न तु स्वयं तत्र परमार्थः सम्बन्धेनेति, इति  
प्रपञ्चस्य शास्त्रेण बाधो युक्तः । तत्र प्रमाणजन्यत्वात्प्रकारसाक्षकार एव  
ब्रह्माज्ञाननिवर्तको भवितुमर्हति, न तु भावनाप्रकर्षजः; तस्य प्रमाणाज्ज-  
त्येनाप्रमाणभावनाजन्यस्यापि तद्विषयकत्वस्य क्षमिनीसाक्षात्कारस्थल  
इत्यावश्यकतयाऽज्ञानानिवर्तकत्वान् ॥

वेदान्तनिर्देशस्य भावनाप्रकर्षद्वय साक्षरकारहेतुत्वम्,

तत्साक्षरत्वस्य साक्षात्कारहेतुत्वम्

न च भावनाप्रकर्षस्यापि वेदान्तनिर्देशस्य ब्रह्मसाक्षात्कारजन्यस्य  
योगिनामपि, येन नदेकचित्तव्याऽऽत्मकीकृत्यादिसम्पन्नस्यापि भावना-  
प्रचयमाश्रित्य स भवितुमर्हति ॥

व्यक्तं चेत्—“स्मृत्यनयश्च शब्दोपप्रसङ्गादिति चेन्मान्यस्मृत्यनयकारा-  
शब्दोपप्रसङ्गादि” इत्यत्र भाष्ये, अभ्यासभाष्यभाष्ययोः च ॥

तत्र योगिनो हि साधुषाः, पातञ्जलाः, अग्रे वा वेदान्तनिर्देश-  
मात्मतत्त्वं साक्षात्क्रुमसमर्थाः, इति तदपेक्षितवेदान्तवाच्यतासारे-  
णैव साक्षात्कारे व्ययस्थापनीये पदविषयार्थलिङ्गोपवृद्धितानि तत्त्व-  
मस्यादिव्याक्यान्यद्वितीयं ब्रह्मतत्त्वमेष शास्त्रमुख्यवार्थविषयं गम-  
यन्ति, इति वेदान्त-तत्त्वदृक्प्रयोगजगात्साक्षात्कारः तन्मूलः, योगोपवृद्धितं  
शास्त्रं वा कथं परमसाधारणलौकिकप्रत्यक्षमभ्यं स्यात्, कथं वा तद्व्यगत-  
मेक्यप्रधानत्वं च म्यादिति ?

तत्रचिण्दिना ब्रह्मलोकाग्निरागौणो मुक्तिः, ऐक्यं तु परमा मुक्तिरिति  
तत्साधनमेक्यसाक्षात्कार एव वेदान्तानां परमं सात्त्विकं युक्तम् ॥

प्रत्यक्षस्याऽऽद्यमेव बाधत्वोपसंहारः

सत्यपि ह्यनसामान्यस्य स्यतो ग्राह्ये प्रामाण्ये, प्रत्यक्षादी प्रवलेन प्रमाणाभारेण, परीक्षितेन प्रत्यक्षेण वा बाधे परतोऽप्रामाण्यम्, वेदान्तानां तु नैवम्, इति न प्रत्यक्षेण वेदान्तानां बाधः, किन्तु वेदान्तेनैव प्रत्यक्षस्य बाध इति तत्त्वम् । यथाच द्वैतपरिणामार्थान्तरे पर्यवसानं न क्षोदक्षमम्, तथोत्तरत्र विशदम् ॥

॥ इति शास्त्रप्राबल्योपपत्तिः ॥

## असत्यात् सत्योत्पत्त्युपपत्तिः

असत्यज्ञानमात्रं न साधकम्, किन्त्वसत्यप्रियेष्टितम्,  
अतोऽसत्यस्यापि सत्यसाधकत्वम्

अत्र ब्रह्मसिद्धिः—“नायं नियमः—असत्यं न कर्मैचिन् कार्याय प्रभ-  
यतीति । भवति हि माया प्रीतेः, भयस्य च; असत्यरेखागवयादयः, लिप्य-  
क्षराणि च सत्यगवयादिप्रतिपत्तेर्निमित्तम्—इति ॥

सर्वत्रासत्यज्ञानस्यैव सत्यप्रतिपत्तेर्हेतुत्वम्—ज्ञानं च सत्यमिति  
तदा स्यात्, यदि विना विशेषितमर्थेन ज्ञानमात्रं साधनं स्यात् । तत्रार्थ-  
स्यापि विशेषणत्वे त्वसत्यात् सत्यसिद्धिः । ज्ञानमात्रस्य साधनत्वे सर्वस्मान्  
सर्वकार्यापत्तिः ॥

अर्थोपलक्षितस्य ज्ञानस्य साधनत्वे सर्वत्रार्थस्य विषयविधया कार-  
णत्वानापत्तिः । अर्थोपलक्षितं च यदि स्वरूपमात्रम्, तदापि स एव दोषः ।  
उपलक्ष्यतायच्छेदकं तत्र यदि ज्ञानत्वम्, तदपि सर्वत्र समानम् । यत्र  
ज्ञानम्, अर्थश्चोभयमसत्यम्, तत्र तस्य प्रीत्यादिकार्यनिमित्तत्वायोगः ॥

मायायाः स्वरूपतो मिथ्याभूताया अपि हेतुत्वाद-  
व्यसत्यात् सत्यसिद्धिः

तत्र मायायाः स्वरूपत एव हेतुत्वम्, न तज्ज्ञानस्य । माया सत्यमिति  
वादो दृढवादः । शङ्काविर्यं स्वरूपतः शङ्काविपत्तेर्नैव हेतुः, नोपलक्षण-  
त्वेन । एवं सर्वत्रापि तत्तत्कार्यकारिणां सत्यज्ञानानामपि तत्तद्विशेषि-  
तानामेव तत्तत्कार्यनिमित्तताया अनुभवसिद्धत्वान् । याला हि, किं बहुना ?  
प्रयुद्धा अपि रेखासु वर्णबुद्ध्यैव पदविशेषाननुसन्दधते ॥

सर्वत्र भ्रमरूपेले सविषयस्यैव कार्यकारिण्यनुभवाः

द्वित्राणि वर्णानि दृष्ट्वा पदमिति रेखास्त्वैव पदत्वं प्रत्यभिजानन्ति,  
इति स्वरूपत एव रेखा वर्णप्रतिपत्तिम्, पदप्रतिपत्तिं वा जनयन्ति । अयमेव  
रेखागवयेऽपि । न च गवयसादृश्यमेव गवयप्रतिपत्तिहेतुः सादृश्य-  
ज्ञानात् सादृश्यज्ञानान्तरं द्रुपमिति । अत्र तु गवयानुभव एव भवति—  
गवयोऽयं मया दृष्टः’ इति, ‘सोऽयं गवयः’ इति प्रत्यभिज्ञानं हि तत्रा-  
नुभूयते ॥



तत्रासत्यशास्त्रविषयज्ञानान्, असत्यधूमज्ञानाद्वा सत्यस्य ब्रह्मणः, सत्यस्य चहेच्च ज्ञानं लोकाशुभवमिदम् । सत्यस्याप्रतीत्यनुभवसिद्धौ भूयगत्यासत्यात् सत्योत्तरो मुख्यं निदर्शनं न तज्ज्ञानमात्रान्, उपलक्षिताद्वा ज्ञानात् । न च स्वाप्ना स्त्री वदपिष्ठानं योभयमपि समम् ॥

अस्तु वा सत्यविषयज्ञानस्य सत्यज्ञानजनकनियमः; तथापि न सत्य-  
विषयज्ञानमात्रस्यापि सत्योत्पत्तिहेतुत्वं नियमम्, किन्तुस्मार्ग एव, तावता-  
प्यसत्यात् सत्योत्पत्तिः कथं सुवाय ? मिथ्याज्ञानमप्यसत्यमेव, सत्यमपि  
तद् ज्ञानदृशायां वर्तमानतयैव प्रतीत्या नोपलक्षणत्वं कुत्राप्यसत्यस्य ॥

औपाधिभूतमपि तदुपाधित्वप्रयुक्तविशेषयत्वेनैव । न च मिथ्यासर्व-  
णोपाधिता कोऽपि विशेष आधीयते । यद्यत्र सत्यसर्वव्यावृत्तिविशेषः,  
तर्हीदं विविच्यताम्—कुतो वा तत्रापि सर्वस्योपाधित्वमेव, न विशेष-  
णत्वमिति ॥

यदि तत्र ज्ञानमात्रं सत्यम्, न विषय इति, तर्हि सत्यस्थलेऽपि स पय  
न्यायः कथं नापसरति ? इति सर्वस्य न कुत्रापि सत्यमरणादिहेतुत्वम्,  
किन्तु तज्ज्ञानस्येति ज्ञानाकारविशेषत्वमेव विषयाणाम्, ज्ञानव्यतिरेके-  
णाकार्यकारित्यात्, इति योगाचारमतप्रवेशार्थः “विधर्म्याच्च न स्यन्ता-  
दियदि” इति सूत्रविरोधश्च ॥

असतो न कारणत्वम्, किन्तु सदर्शित्वस्यैव, अतो न

मिथ्याभूतस्य सत्कार्यकारित्वायोगः, सम्भरय

कारणतावच्छेदकत्वाद्

अस्तु तत्र—अद्वैतिनोऽप्यसतो न कारणत्वं मन्यन्ते, किन्तु कारणसत्त्वं  
न नियमम्, सत्यं न कारणतावच्छेदकत्वमेव । यदि कारणं सदेव भासते,  
तर्हि कामं तत्र सत्तादात्म्यमात्रं कारणतायां गमकम्, न तु सत्त्वमपीति, इति  
मिथ्याभूतमपि सत्तादात्म्येन प्रतीयमानत्वात् कार्यकारि मविष्मति । सद्-  
सद्विलक्षणमपि उगतं, अज्ञानं वा सत्तादात्म्येन प्रतीयमानं सत्यकार्यकारि  
दृश्यते । सत्यत्वं च कार्यस्य सत्तादात्म्यादि, न त्वत्रागत्वम्, इति मिथ्या-  
भूतमर्थक्रियाकारित्वं कथं वाधितम् ॥

तत्र कारणतावच्छेदकताया विषयमाणास्तिभालावाप्यस्वरूपो धर्म इति  
कुत्रावगतम् ? न चेदं ब्रह्मणोऽपि निर्धर्मकस्य, न वा ज्ञानस्य, सर्वस्य  
जगतो वा, किन्तु कचिदुपाधौ सत्त्वेन प्रतीत्यहंत्वाभाव एव, यन् शश-  
शृङ्गब्रह्मव्यावृत्तं सर्वानिर्वचनीयसाधारणम्, यदि कारणतावच्छेदकम्,

तर्हि मिथ्याभूतस्यासाधकत्वकथा कथामात्रम् । सत्ताज्जात्यादिसत्त्वं मिथ्याभूतरथार्थक्रियाकारित्वं न व्याहन्ति । अतो नासतोऽकारणत्व-  
स्थापनार्थं प्रयत्नोऽद्वैतिनाम् । अतो येदान्ता अनिर्वचनीया अपि सत्पार्थक्रियाकारिणो भविष्यन्ति, अन्यथा ब्रह्मापि, जगदुपादानं न स्यात् ; तस्यापि निर्धर्मकस्य सत्त्वाभावात् । तत्र सतः कारणत्वनिषेध एव तात्पर्यम्, न त्वसतः कारणत्वसमर्थने । मिथ्यापदार्थस्तु न सन्, साध्य-  
सम् इति त्यज्यदेतत् ॥

ज्ञानस्वैयार्थक्रियाकारित्वेऽपि येदान्ताज्ञानेन गद्याज्ञानाविरोधः, विप-

रसत्त्वासत्यस्वदिर्भयस्तु प्रमाणादन्तराधीनः

कारणत्वं तु तस्याव्याहृतम् । असत्यात्, तद्विषयकज्ञानाद्वा सत्यम्, तद्विषयकज्ञानं योत्पद्यते, परन्तु कार्यभूतज्ञानविषयसत्यतायां कारणभूत-  
ज्ञानसत्यता न प्रयोजिका । अतोऽसत्यनाप्यधूमज्ञानेन सत्ययद्विज्ञानवद् असत्यतन्त्रमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानेन सत्यब्रह्मज्ञानं न विरुद्धम् ॥

वर्णानामारोपितपदस्वरूपां सत्पार्थशेषोक्त्यविवरणम्

तदुक्तं मामत्याम्—“अनास्त्यकप्रसाशभावेभ्योऽपि सांप्रत्यहारि-  
कप्रमाणेभ्यस्तत्पदानोरपत्तिदर्शनात्” इति तत्र हरदत्त-दीर्घत्वे ध्वनिगते स्याभिव्यङ्ग्यवर्णगते भव्या नग-नागशब्दयोर्भेदः, इति वर्णनित्यत्वभा-  
विनः । तत्र शक्यत्वं पदानामेव, न तु पदज्ञानस्य । तत्र शब्दशेषे पदार्थोप-  
स्थितेः सहकारिव्यवस्थान्, पदार्थस्य पदराक्षिप्तप्यवस्थान् पदेनारोपित-  
भेदेन भिन्नाधप्रतीतिः, इति सत्पादेय सत्पार्थपतीतिरिति नियमो भावते ।  
वर्णा एव ध्वनिरिति हि वैयाकरणाः । यद्य ध्वनिरन्या, वर्णस्तु तदभि-  
व्यङ्ग्योऽन्य इति सिद्धान्तः, यद्य वर्णं मिथ्याः ॥

तत्र ध्वनिगलानां ह्रस्वत्व-दीर्घत्वादीनां वर्णोप्यवधारोप्यमाणां प्राति-  
भासिकत्वात्, प्रातिभासिकवर्णपट्टिपदज्ञानस्यापि प्रातिभासिकस्याद्  
असत्यादपि सत्पार्थज्ञानोत्पत्तिर्दृश्यते ॥

सत एव कारणमन्तिवत्पावनः कारणत्वनिषेधे

कारणत्वम्

तत्र सत एव कारणत्वमित्यनेनासतः कारणत्वनिषेध एव तात्-  
पर्यम्, असतः शराशृङ्गादेः कार्यत्व-कारणत्वयोर्द्वयोरप्यमभयान्,  
१२३

तत्र सत्यशब्दविषयकज्ञानान्, असत्यधूमध्वानाद्वा सत्याय ब्रह्मणः, सत्यस्य बह्वेव ज्ञानं लोकानुभवमिदम् । सत्यस्याप्रतीत्यनुभवसिद्धौ भूषणस्यासत्यात् सत्योत्पत्तौ मुख्यं निदर्शनं न तज्ज्ञानमात्रान्, उपलक्षिताद्वा ज्ञानान् । न च स्याद्वा स्त्री तदधिष्ठानं योभयमपि समम् ॥

अस्तु वा सत्यविषयकज्ञानस्य सत्यज्ञानजनकत्वनिश्चयः तथापि न सत्य-विषयकज्ञानमात्रस्यापि सत्योत्पत्तिहेतुत्वं नियतम्, किन्तु तस्मै एव, तावता-प्यसत्यात् सत्योत्पत्तिः कथं सुवारा ? मिथ्याज्ञानमध्यसत्यमेव, सत्यमपि तद् ज्ञानद्वेषायां वर्तमानतर्येयं प्रवीत्या नोपलक्षणार्थं कुत्राप्यसत्परस्य ॥

औपाधिकत्वमपि तदुपाधित्वप्रयुक्तविशेषवत्त्वेनैव । न च मिथ्यासर्प-णोपाधिना कोऽपि विशेष आचर्यते । यद्यत्र सत्यसर्पस्यावृत्तिविशेषः, तर्हि विविच्यताम्—युतो वा तत्रापि सर्पस्योपाधित्वमेव, न विशेष-णत्वमिति ॥

यदि तत्र ज्ञानमात्रं सत्यम्, न विषय इति, तर्हि सत्यस्य तोऽपि स एव न्यायः कथं नापसरति ? इति सर्पस्य न कुत्रापि सत्यमरणादिहेतुत्वम्, किन्तु तज्ज्ञानस्येति ज्ञानाकारविशेषत्वमेव विषयाणाम्, ज्ञानव्यतिरेके-णाकार्यकारित्वान्, इति योग्यचारमतप्रवेशाशक्तिः “यैधर्म्याश्च न स्वप्ना-दियदिति” सृष्टिविरोधश्च ॥

अस्तौ न कारणत्वम्, किन्तु सदसद्विच्छेदकत्वं, अतो न

मिथ्याभूतस्य सत्यार्थकारित्वायोगः, सत्यस्य

कारणत्वान्नच्छेदकत्वाद्

यस्तु तस्तु—अद्वैतिनोऽप्यसतो न परस्वत्वं मन्यन्ते, किन्तु कारणसत्त्वं न नियतम्, सत्त्वं न कारणतावच्छेदकमित्येव । यदि कारणं सदेव भासते, तर्हि कथं तत्र सत्तादात्म्यमात्रं कारणतायां गमकम्, न तु सत्त्वमपीति, इति मिथ्याभूतमपि सत्तादात्म्येन प्रतीयमानत्वान् कार्यकारि भविव्यति । सद्-सद्विलक्षणमपि जगत्, अज्ञानं वा सत्तादात्म्येन प्रतीयमानं सत्यकार्यकारि दृश्यते । सत्यत्वं च कार्यस्य सत्ताजात्यादि, न त्वग्राह्यत्वम्, इति मिथ्या-भूतग्यार्थक्रियाभारित्वं कथं पाचितम् ॥

तत्र कारणतावच्छेदकतया विषय्यमाश्रित्यकालावस्थस्वरूपो धर्म इति कुत्रायतम् ? न चेद् ब्रह्मणोऽपि निर्धर्मकस्य, न वा ज्ञानस्य, सर्वस्य जगतो वा, किन्तु कचिदुपाधौ सत्त्वेन प्रतीयमानत्वाभाव एव, यत् शश-शृङ्गमक्षज्यावृत्तं सर्वाविर्बन्धनीयसाधारणम्, यदि कारणतावच्छेदकम् ॥

असत्त्वात् सत्योत्पत्त्युपपत्तिः

तर्हि मिथ्याभूतस्यासाधकत्वकथा कथामात्रम् । सत्ताजात्यादिसत्त्वं मिथ्याभूतस्यार्थक्रियाकारित्वं न व्याहन्ति । अतो नासतोऽकारणत्व-स्थापनार्थं प्रयत्नोऽद्वैतिनाम् । अतो वेदान्ता अनिर्वचनीया अपि सत्यार्थक्रियाकारिणो भविष्यन्ति, अन्यथा ब्रह्मापि, जगदुपादानं स्यात् ; तस्यापि निर्धर्मकस्य सत्त्वाभावात् । तत्र सतः कारणत्वनिषेध एव तात्पर्यम्, न त्वसतः कारणत्वसमर्थने । मिथ्यापदार्थस्तु न सन्, नाप्य-सन् इति त्वन्यदेतत् ॥

ज्ञानस्यैवार्थक्रियाकारित्वेऽपि चेदान्तज्ञानेन प्रज्ञाज्ञानविरोधः, विषय-सत्यत्वासत्यत्वनिर्णयस्तु प्रमाणान्तराधीनः

कारणत्वं तु तस्याव्याहतम् । असत्त्वात्, तद्विषयकज्ञानाद्वा सत्यम्, तद्विषयकज्ञानं वोत्पद्यते, परन्तु धार्यभूतज्ञानविषयसत्यतायां कारणभूत-ज्ञानसत्यता न प्रयोजिका । अतोऽसत्यवाप्ययूमज्ञानेन सत्यबहिर्ज्ञानयद् असत्यतत्त्वमस्यादिवाक्यजन्यज्ञानेन सत्यब्रह्मज्ञानं न विरुद्धम् ॥

वर्णानामारोपितपदत्ववतां सत्यार्थबोधकत्वविवरणम्

तदुक्तं भामत्याम्—“अतात्त्विकप्रमाणभावेभ्योऽपि सांख्यवह्नि-कप्रमाणेभ्यस्तत्त्वज्ञानोत्पत्तिदर्शनात्” इति तत्र ह्रस्वत्व-दीर्घत्वे ध्वनिगते स्वाभिष्यङ्ग-ध्वर्णगते मत्वा नग-नागशब्दयोर्भेदः, इति घर्णनित्यत्वा-दिनः । तत्र शक्त्यं पदानामेव, न तु पदज्ञानस्य । तत्र शाब्दबोधे पदार्थोप-स्थितेः सहकारिकारणत्वात्, पदार्थस्य पदशक्तिज्ञाप्यत्वात् पदेनारोपित-भेदेन भिन्नार्थप्रतीतिः, इति सत्त्वादेव सत्यार्थप्रतीतिरिति नियमो भज्यते । घर्णा एव ध्वनिरिति हि वैयाकरणाः । यत्र ध्वनित्व्या, घर्णस्तु तदभि-व्यङ्ग्योऽन्य इति सिद्धान्तः, यत्र घर्णा नित्याः ॥

तत्र ध्वनिगतानां ह्रस्वत्व-दीर्घत्वादीनां घर्णेष्वाप्यारोप्यमाणानां प्राति-भासिकत्वात्, प्रातिभासिकघर्णपटितपदज्ञानस्यापि प्रातिभासिकत्वाद् असत्त्वादपि सत्यार्थज्ञानोत्पत्तिर्दृश्यते ॥

सत एव कारणत्वमित्यस्यासतः कारणत्वनिषेधे तात्पर्यम्

तत्र सत एव कारणत्वमित्यनेनासतः कारणत्वनिषेध एव तात्प-र्यात्, असतः शराष्ट्रहादेः कार्यत्व-कारणत्वयोरुभयोरप्यसंभवान्,

प्रत्यक्षालुमित्यादिभेदस्य विषयवैलक्षण्यं विना नोपपत्तिः

यमेव ज्ञानानां जनकस्त्वपि

प्रकृते तु विषयस्यापि ज्ञानवत् कारणत्वं धर्तते वा, न चेति विचारणीयम् । तत्र तत्तज्ज्ञानानां विलक्षणतत्कारण्यजनकानां विलक्षण्यादि विषयवैलक्षण्यकृतमेव । तद्धि विषयाणामपि विशेषणत्वं विना नोपपद्यते । विशेषणत्वं च तस्यापि कथयान्वयित्वेन । प्रत्यक्षालुमित्यादिभेदः सामग्रीभेदमात्राद् निर्वाह्यो न भवति, इति प्रतिकर्मव्यवस्थाविषयः, न तु प्रकृते स सङ्गतः, इत्यप्रकृतविषयविस्तारो ग्रन्थवितरमात्रम्, तथापि यथास्थानं सोऽपि विचारो भविता ॥

ज्ञानस्य ज्ञानत्वं न विषयस्योपलक्षणत्वेनापि

तत्र विषयोपलक्षितत्वेन हेतुत्वपादस्तु निरस्त आदावेव । तत्र दृश्यवच्छिन्नं चैतन्यं यस्या विषयस्योपलक्षणत्वं वा, चैतन्यमात्रं ज्ञानं वा, वृत्तिमात्रं मात्वेति वा । आद्ये स्वप्नादिज्ञानानां प्रत्यक्षाणां तत्तदाकारवृत्तेस्तत्तद्वृत्तिवर्तमानतामन्तरेण प्रत्यक्षत्वायोगाद् न तद्वार्थानामुपलक्षणत्वं ह्योदक्षमम् ॥

अत एव न तृतीयः ; वृत्तिमात्रस्य ब्रह्मेतरविषयेष्वज्ञाननिवर्तकत्वाभावेन ज्ञानपदार्थस्यायोगान् । चैतन्यं तु केवलं सर्वदा स्वप्रकाशं निरुपत्य सर्वसाधारणं तत्तज्ज्ञानत्वेन तत्तदसाधारणज्ञानस्य वा साधनम् । स्मृतिस्तु नदुर्लभत्वपक्षेऽपि असंशये सत्यार्थक्रियाकारिणीति कथमर्थोपलक्षणतायामप्यसत्याद् न सत्योत्पादः ?

स्वप्नस्य शुष्कमूकसहस्रमर्थविशेषितत्वेनैव

तत्तत्त्वप्रतिरोपेण भवेनासत्यत्वाभ्याप्य-  
मस्य बाध्यत्वं शुक्ति-  
रूप्यादिभ्रमस्येव ब्रह्मभ्रमेतरप्रमाबाध्यत्वेन; तस्य तुल्यविद्याकार्यत्वात् । तत्तत्त्वप्रतिरोपेण अमरस्य तु ब्रह्मज्ञानमात्रबाध्यत्वाद् व्यावहारिकत्वम्, इति कारणानुसृत्याद्विभक्त्याऽप्येव कार्यस्य भ्रमस्य ॥

कार्यनिरोपितस्यापि ज्ञानस्य, कार्यस्य वा बाधोऽत्र कारण-

त्वप्रत्योक्तम् व्यत्ययतिरावाप्तत्वेनापि निर्वह्यम्

निष्कर्षस्तु—कार्यकारणभावः, कार्यस्य कारणस्य, वा विनाश-  
बाध्यत्वस्य सत्त्वं तस्य तदुभाकार्यं नापेक्षते, विनाऽपि सत्त्वं कार्यपक्षे-

काले स्वरूपतः, सत्ताजात्याविविशिष्टरूपेण वा कारणत्वम्, उक्तदुस्तर-  
कालवृत्तित्वेन कार्यत्वं च निर्वहति । ततश्च कदाचित् स्वरूपतो वावेऽपि  
कार्यपूर्वक्षणे वृत्तिमात्रेण कारणता नापह्रीयते ॥

तत्र कदाचिद् बाधपदेन कार्योत्तरकाजवच्छेदेन नदभावो विव-  
क्षितः, निष्पन्ने कार्ये तस्य सत्यत्वम्, असत्यत्वं वाऽकिञ्चित्करमिति ॥

सति चैवं कारणस्य प्रातिभासिकं व्यावहारिकं पारमार्थिकं वा सत्त्वं  
न कारणतायां प्रयोजकम् । तदुक्तम्—

“पूर्वसम्बन्धनियमो हेतुत्वे तुल्य एव नौ ।

हेतुतत्त्ववहिर्भूतसत्त्वासत्त्वकया शुधा ॥”

इति ।

प्रातिभासिक-व्यावहारिक-पारमार्थिकत्वनिश्चयः

ततश्च प्रातिभासिकप्रदपि व्यावहारिकम्, व्यावहारिकादपि पार-  
मार्थिकं कार्यं न विरुद्धम् । प्रातिभासिकात् प्रातिभासिकपरम्परा,  
व्यावहारिकाद् व्यावहारिकपरम्परा तु संप्रतिपक्षेय । तत्र कारणाधिक-  
सत्तायां कार्ये स्वाप्नस्थले न दृष्टम्, इति स्वानुत्तरतात्कार्यजनकत्वं कार-  
णस्य नियतम्, इति नात्र स्वानधिकस्तत्तात्कार्यजनकत्वं कारणानामिति  
नियमः, तेनैव सर्वनिर्वाहश्च न संभवति । सत्ताभेदश्च सत्तात्रैविध्य-  
फलप्राप्तित्वे । तत्र ब्रह्मप्रमाणिरूपमावाभ्यर्त्तं प्रातिभासिकी सत्ता,  
ब्रह्मप्रमामात्रवाभ्यर्त्तं व्यावहारिकी सत्ता, स्वयाचकज्ञानशून्यप्रकाशत्वं  
पारमार्थिकी सत्तेति विभागः । तत्रान्ये प्रकाशत्वविशेषणमस-  
द्धारणाय ॥

स्वाप्नसूचकत्वमप्यत एवोपपद्यते । न चात्र स्वाप्नस्य सूचकत्वं  
सूचनरूपज्ञापनविषयत्वरूपप्रयोजकत्वेनोपचारिकम्; तदोपचारिकत्व-  
फलपन्नस्य निर्मूलत्वात् ॥

हुञ्जधरोद्वेगादीनि स्वप्ने घन्यानि, स्वरवान्धप्रशस्तानि,  
रुद्रपुहितदर्शनस्ताभ्याश्च चरमघातुविसर्गादयो जामदग्न्यायामनुवर्तन्ते,  
सीताध्यास्तु माल्ययिल्लेपनादयो नानुवर्तन्ते ॥

मायामात्रम् न रूपकप्रज्ञानाभिप्रायम्, किन्तु

तदभाभिप्रायम्

तत्र “सूचकश्च हि” इति सूत्रम् “मायामात्रं त्वि”ति प्रकृतं स्याद्वि-  
भादायेव, न तु तज्ज्ञानम् । न हि स्वप्नसंशयमात्रस्य मायामात्रत्वमुक्ताधि-

करणार्थः, किन्तु स्वार्थस्य; तत्र प्रत्ययमात्रचर्चायां तत्सत्यत्वमते किमिति मायामात्रत्वव्यवस्थापनम्? अतो नात्र स्वाप्नज्ञानस्यैव मायामात्रस्य सूचकत्वम्, किन्तु ज्ञायमानस्य स्वाप्नस्य । तत्र ज्ञानं स्वरूपसदेवार्थक्रियाकारि कार्यं भवतु, विषयस्तु ज्ञायमानतयैवार्थक्रियाकारी । विषयज्ञानतयैवार्थक्रियाकारि, ज्ञायमानतया विषयोऽर्थक्रियाकारीति चानर्थान्तरम् ॥

“उपायाः शिष्टमाज्ञानं बालानामुपलक्षणम् ।”

इति हरियचनटप्रान्त एव प्रकृतोपयोगी । तत्रोपलक्षणा असंशयः सत्यार्थक्रियाकारिण्य इति प्रसिद्धमेव । पचेर्बुल्लश्च मेसर्न स्वरूपसद्विषयकज्ञानस्य कल्पिता एवावयवाः, स्फोटस्य तु सुतराम्, इति दार्ष्टान्तिकोऽपि न प्रकृतप्रतिबुद्धः ॥

एतेन—रयूत्तारुन्धतीभ्यामोऽपि—व्याख्यातः; तत्र कल्पिता प्रथमा हरुन्धती ज्ञायमानतयैव मुख्यारुन्धतीज्ञानकरणम्, अन्यथा यस्य कश्चित् द्वारा मुख्यारुन्धतीज्ञानसम्भवात् आरोपिताऽरुन्धतीद्वारेणैवारुन्धत्वा उपदेशो विवक्षितः । इदमेवाभ्यासोपापवाद'न्यायेनोपदेशपरम्परम् ॥

तत्रासत्तयं न किञ्चिद्वस्तु; तथापि नावस्त्यपि; अपरोक्षतया प्रतीयमानत्वात्, किन्तु सदसद्विलक्षणमनिर्वचनीयम् । न च यस्त्वेव कारणमिति खलु प्रकृतो विषयः, इति मिथ्यार्थस्य वस्तुभिन्नत्वमकिञ्चित्तरम् । किं घटुना? ज्ञानमपि प्रमाणं न वस्तुवेद, इति यदि यस्त्वेव कारणम्, तर्हि ज्ञानमपि कथं नाम कारणम्?

अवताराणां श्रेयःसाधनत्वप्रत्ययत्वात् सत्यो-

रुन्धती निर्दशनम्

अवताराणां परमात्मभिन्नतया सद्विद्यप्रहमङ्गलप्रहाणां कथं प्राकृतानि शरीराणि मुख्यशरीराणि? इति तत्र दिव्यमङ्गलविप्रहृत्यारोपणं नित्यतम् ॥

यथा तत्र—शालिग्रामे विष्णुदृष्टिरप्यध्यास एव मनसि ब्रह्मदृष्टिवत् । तथा तेऽवारोपितेषु तदारुधनं तद्विप्रहृष्टाधनत्वेन यदि धरणं अवेःपरम्परायाः तर्हि, कथं नामासत्त्वाद् न सत्योत्पत्तिः?

तत्र यदि देहप्रत्ययवेकिनां परमात्म-वद्विषेःस्वहृदयस्यापि मुक्तमवयवा मूर्तामूर्तरूपेण द्वैविध्यस्य प्रतिपन्नतया च परमात्मनास्त्रद्विप्रहृत्यत्वेन

काले स्वरूपतः, सत्ताजातवादिविशिष्टरूपेण वा कारणत्वम्, तत्तदुत्तर-  
कालवृत्तित्वेन कार्यत्वं च निर्बहति । ततश्च कदाचित् स्वरूपतो वापेऽपि  
कार्यपूर्वत्वेण वृत्तिमात्रेण कारणता नापहस्यते ॥

तत्र कदाचिद् वाघपदेन कार्योत्तरकाळवच्छेदेन तदभावो विव-  
क्षितः, निष्पन्ने कार्ये तस्य सत्यत्वम्, असत्यत्वं वाऽकिञ्चित्करमिति ॥

सति चैवं कारणस्य प्रातिभासिकं व्यावहारिकं परमार्थिकं वा सत्यं  
त कारणतायां प्रयोजकम् । तदुक्तम्—

“पूर्वसम्बन्धनियमे हेतुत्वे तुल्य एव नौ ।

हेतुतत्त्वयहिर्भूतसत्त्वासत्त्वकया वृथा ॥”

इति ।

प्रातिभासिकस्व-व्यावहारिकस्व-पारमार्थिकस्वनिर्दिष्टः

ततश्च प्रातिभासिकमपि व्यावहारिकम्, व्यावहारिकादपि पार-  
मार्थिकं कार्यं न विरुद्धम् । प्रातिभासिकत्वात् प्रातिभासिकपरम्परा,  
व्यावहारिकाद् व्यावहारिकपरम्परा तु संप्रतिपन्नैव । तत्र कारणधिक-  
सत्तायां कार्ये स्वाप्नस्थले न दृष्टम्, इति स्वान्यूनसत्ताकार्यजनकत्वं कार-  
णस्य नियतम्, इति चात्र स्वानधिकसत्ताकार्यजनकत्वं कारणानामिति  
नियमः, तेनैव सर्वनिर्वाहश्च न संभवति । सत्ताभेदश्च सत्ताश्रयिभ्य-  
कल्पमाश्रित्य । तत्र ब्रह्मप्रमातिरिक्तप्रमावाच्यत्वं प्रातिभासिकी सत्ता,  
ब्रह्मप्रसामाश्रयाच्यत्वं व्यावहारिकी सत्ता, स्वभावकज्ञानशून्यप्रकाशार्थं  
पारमार्थिकी सत्तेति विभागः । तत्रान्त्ये प्रकाशस्यविरोधमस-  
द्वारणाय ॥

स्वाप्नसूचकत्वमप्यत एवोपपद्यते । न चात्र स्वाप्नस्य सूचकत्वं  
सूचनरूपस्यापनविपर्ययरूपप्रयोजकत्वेनोपचारिकम् ; तदोपचारिकस्व-  
कल्पनस्य निर्मूलत्वात् ॥

हृज्जरापेक्षणादीनि - मृज्जे घन्यानि, खरशानान्यप्रशस्तानि,  
रुद्रमुपहितदर्शनसाध्याश्च चरमधातुविसर्गादयो ज्ञानप्रदवस्थायामनुपवर्तन्ते,  
लोसाप्यास्तु मातृव्यविलेपनादयो नानुवर्तन्ते ॥

मायाभास्वरं न स्वप्नमात्रज्ञानादिराज्यम्, किन्तु

तदर्थमिच्छाम्

तत्र “सूचकश्च हि” इति सूत्रम् “मायाभास्वरं त्वि”ति प्रकृतं स्वाधिक-  
मादायैव, न तु तज्ज्ञानम् । न हि स्वप्नसंशयमात्रस्य मायाभास्वरमुक्त्याधि-



करणार्थः, किन्तु स्वाप्रार्थम्; तत्र प्रत्ययमात्रचर्चायां तदवस्थत्वमते किमिति मायामात्रत्वव्यवस्थापनम्? अतो नात्र रत्नप्रज्ञानस्यैव मायामात्रस्य सूचकत्वम्, किन्तु ज्ञायमानस्य स्वाप्रस्यः । तत्र ज्ञानं स्वरूपसदेवार्थक्रियाकारि चर्म भवतु, विषयस्तु ज्ञायमानतयैवार्थक्रियाकारि । विषयज्ञानमर्थक्रियाकारि, ज्ञायमानतया विषयोऽर्थक्रियाकारि इति चानर्थान्वरम् ॥

“उपायाः शिक्षमाणानां बालानामुपलक्षणानाः ।”

इति हरिवचनदृष्टान्त एव प्रकृतोपयोगी । तत्रोपलक्षणा असंख्याः सत्यावर्तक्रियाकारिण्य इति प्रसिद्धमेव । पचेर्णुलक्ष्णं मेलनं स्वरूपसदपि पाचकशब्दस्य कल्पिता एवावयवाः, स्फोटस्य तु सुवराम्, इति दार्ष्टान्तिकोऽपि न प्रकृतप्रतिष्ठाः ॥

एतेन—स्थूलारूपधीन्यायोऽपि—व्याख्यातः; मत्र कल्पिता प्रथमा धीरूपधीनी ज्ञायमानतयैव मुख्यारूपधीनज्ञानकारणम्, अन्यथा यस्य कस्यचित् द्वारा मुख्यारूपधीनज्ञानसंभवात् अपरोक्षताऽरूपधीनीद्वारेणैव रूपस्यावयवदेशो वितथः । इयमेवा‘प्यारोपापवाद’न्यायेनोपदेशपरम्परा ॥

तत्रासत्वं न किञ्चिद्भूतुः; तथापि नावस्थापि; अपरोक्षवया प्रतीयमानत्वात्, किन्तु सदमद्वितक्षणमनिर्वचनीयम् । न च वस्तुस्य कारणमिति खलु प्रकृतो विषयः, इति मिथ्यार्थस्य वस्तुभिन्नत्वमकिञ्चित्तरम् । किं बहुना? ज्ञानमपि प्रमाणं न वस्तुस्यैव, इति यदि वस्तुस्य कारणम्, तर्हि ज्ञानमपि यथं नाम कारणम्?

अवधारणार्थं भेदः प्राचनत्वमन्यसत्त्वात् सत्त्वो-

त्त्वतौ विदितम्

अत्रापराधाराणां परमात्माभिन्नतया सदिव्यग्रहमज्ञस्यग्राणां कथं प्राकृतानि शरीराणि मुख्यशरीराणि? इति तत्र दिव्यमङ्गलविग्रहत्वारोपणं नियतम् ॥

यथा तत्र—शक्तिग्रामे विष्णुदष्टिरदृष्ट्यास एव मनसि ब्रह्मदृष्टिः । तथा तेऽकारोपितेषु तदाराधनं तद्विग्रहाराधनत्वेन यदि कारणं भेदः परम्परायाः तर्हि, कथं नामान्तराद् न सत्त्वोत्पत्तिः?

तत्र यदि देहात्मविवेकितां परमात्म तद्विवेकग्रहणस्यापि मुक्तम-  
तया मूर्तामूर्तरूपेण द्वैविध्यस्य प्रतिपन्नतया च परमात्मानस्तद्विग्रहणत्वेन

ग्रहणस्य कार्यकत्वसंभवेऽभेदारोपोऽनपेक्षितः, तर्हीदमायातम्—  
अविवेकिनां दृष्ट्या मूर्तोपासना, विवेकिनां दृष्ट्या न मूर्तोपासनम्,  
तथाप्यर्चापितारुपाण्यसत्यानि फलहेतव इति । देहात्मविवेकेऽमूर्तरूप-  
त्ववादस्तु भगवतोऽशरीरत्वं स्याभाविकमिति भूषणदृष्ट्यापि फलति ॥

मीमांसकदृष्ट्या ह्यस्वत्यादीनां जादगतानां वर्णोपासोपः, न तु  
स्फोटवाददृष्ट्या; वर्णानामेव स्फोटवादे नादत्वात्, मीमांसकसिद्धान्त-  
स्योभयसम्प्रतिपक्षत्वाच्च । यथा नम-नागादिशब्दा अप्यत्रोदाहरणम्, तथा  
पूर्वमुक्तम् । देवताधिकरणभाष्ये 'कथं तर्ह्यस्मिन् यदूनामुद्यतामेक  
एव सन् गन्धारो युगपदनेकरूपः स्यात्—उदात्तश्चातुदात्तश्च स्वरितश्च,  
सानुनासिकश्चेति । ध्वनिवृत्तोऽयं भेदप्रत्ययः, न तु यर्गकृतः श्रुति-  
स्त्वेकस्मिन् वर्णे युगपत्स्वरभेदविषया, न तु भिन्नेषु वर्णेषु ॥

नम-नागशब्दयोर्ह्यस्वत्व-दीर्घत्ययोस्तु वर्णभेदत्वान् तत्र ह्रस्वदीर्घादीनां  
युगपदुच्चारणार्थत्वाच्च न वर्णेषु ह्रस्वत्व-दीर्घत्वादीनां स्याभाविकत्वे प्रमा-  
णम्, प्रायिकाभिप्रायत्वादस्य भाष्यस्य । एकस्मिन्नेव वर्णे युगपदनेकेषां  
ह्रस्वत्व-दीर्घत्वादीनामुच्चारणे तु तेषामप्युपलक्षणमिदं भाष्यम् । सर्वथा  
न यदाविवेकिनां भ्रममात्रमर्चापितारेषु तत्तच्छरीराणामारूप्यज्ञानानां  
फलहेतुत्वम्, तर्हि कथं नासत्यान् सत्योत्पत्तिः ? उपलक्षणतया हेतुत्व-  
पक्षस्तु निरस्तः ॥

अर्थाभां ज्ञानोपलक्षणस्यापेक्षः

तत्रोपलक्षणस्याहेतुत्वं कार्यपूर्वक्षणेऽसत्त्वात् । मिथ्यार्थतूप-  
लक्षणं ब्रह्मदृष्ट्या, तदपि बाधज्ञानदशावाम्, न तु बाधकज्ञानोत्पत्तेः  
पूर्वमिति व्यवहारदशायां घटादिमाने घटादेः कथमुपलक्षणत्वम् ?  
तदानीं तेषां स्वरूपतो लौकिकपारमार्थिकरूपेण वा सत्त्वात् ॥

मिथ्यार्थस्य न वेपथं तापत्रयम्

किन्तु ज्ञापनत्वमपि

एतेन—मिथ्यार्थस्य सत्यार्थज्ञापनत्वमपि—व्याख्यातम्; यस्तु सत्य-  
ज्ञापकत्वं सत्यविषयकज्ञानजनकत्वम्, ज्ञानस्य च सत्यतया सत्यजनकत्वे  
न क्षतिः; तेनाप्यसत्त्वात् मिथ्यार्थात् सत्यज्ञानोत्पत्तिरेव स्वीकृता, इति  
कथं स्पेनैव स्वस्य न पराहतिः । न ज्ञानं भवतु सत्यम् ? विषयो श्रोत्रो  
वा भवतु, यदापि कार्यं सत्यम्, कारणं मिथ्येत्यद्वैतसिद्धान्त एवैता-

यता भूयणमपि सिद्धान्तयति । प्रत्यक्षनाशसतः सदुत्पत्तेः साधनान् ।  
"कथमसतः सञ्जायेत" इति श्रुतिस्तु कथं न सतः सञ्जायेतेत्यर्थपरं त्य-  
न्यत्र व्यक्तम् ॥

उपपत्तिरपि स्वरूपत एव, न तु सत्त्वेन, कारणज्ञां  
सत्यतोक्तिस्तु सत्तादृशमेव

तत्र यद्युपादानमपि कारणम् ; तथापि न तत्सत्त्वावशिष्टम् , किन्तु  
सत्स्वरूपम् ; अतो न विरोधः ; वारण्यस्य सत्त्वानिरूप्यत्वात् ,  
कदापामनपेक्षणाच्च कारणत्वं च पूर्वाकाशसम्बन्धमात्रनिरूप्यत्वेन ।  
सर्वथा तु मिथ्याभूतात् सत्योत्पत्तिर्दुरपहृया । वयं सत्त्वासत्त्वकथां प्रथेम ।  
तत्रासत्त्वम् तुच्छत्वम् , न मिथ्यात्वमिति त्वन्यदेतन् , मिथ्यार्थस्यैव  
जनकत्वात् ॥

मिथ्यात्वं भाष्यम्, निर्वचनैर्वचनीयत्वम्

तत्र मिथ्यात्वं स्वाधिष्ठाने परमार्थतोऽभावः, न त्वभ्रवपाशम् ।  
स्वरूपतोऽभावेऽपि सोऽधिष्ठानसाक्षात्गमनस्वर एव, न तत्पूर्वकाले, इति  
न मिथ्यार्थस्य कारणत्वेऽपि कार्य-कारणयोः सामानाधिकरण्याविरोधः ।  
शुक्तिरजतादिकमपि बाधान् पूर्वं शुक्लवनिवर्चनीयरजतोत्पत्तेः श्लोका-  
रात् शुक्ली वर्तते एव । अनिर्वचनीयवास्तु सर्वज्ञानबाधाध्वंश-  
निरासेन समर्थितः । तत्रानिर्वचनीयमपि बाधुपशुक्तिदेशोऽध्यासात् प्रत्य-  
क्षमेवेत्यपि तत्र तत्र व्यक्तम् । विशेषतस्तद्देवतस्वशुद्धौ । अनिर्वचनीय-  
त्वाति विना सर्वनिर्वादायोगः ॥

वेदान्तानां एवतो निष्पत्त्युत्पत्त्यामप्यबाधितार्थबोधः-

स्वरक्षणं प्रामाण्यमाधत्तु

तत्र यत्सत्यं सत्यमेव जनयतीति वा, सत्यमेष जन्यमिति वा न  
नियमः, तर्हि कथमसत्येनापि वेदेन सत्यमपि नावबोद्धुं शक्यते ? इति  
बाधितार्थत्वं कदापि वेदान्तानां न संभवति । सर्वविशेषाश्रयानामपि बाध-  
बाधं प्रामाण्यमाधत्तु । अथमेव न्यायोऽन्येष्वपि ज्ञानेषु । किं बहुना ?  
तर्हि सत्यशास्त्रमूलमयात्मतावादोऽपि बाधतन्निषेधपूर्वकप्रत्येकदेश-  
पर्यन्तं प्रामाणिक्य एव, इति वेदान्ताप्रामाण्यकथा न क्षोदक्षमा ॥

तत्र स्वयंप्रकाशमपि ब्रह्म तदावरणनिरवकटुत्तिविषयत्वमात्रेण वेदान्त-  
वेद्यमित्युपधारमात्रम् । इदमेवामिमेत्योक्तम्—

“ब्रह्मण्यज्ञाननाशार्थं वृत्तिन्याप्यत्वमिष्यते ।”

इति वेदस्य ब्रह्मबोधकतासामर्थ्यादिकं पूर्वमुपपादितम् ॥

असत्स्थले ज्ञानस्यापि मिथ्यात्वञ्च न तत्र  
सत्यात् सत्योत्पत्तिः

तत्र असत्स्थलेऽविद्यापरिणामवृत्तिरपि मिथ्यैव, न सत्या; ताया ना-  
शस्यापि तदुपादानतूलाविद्यानारूपत्वेन तूलाविद्यानाशे तद्वाधरयार्थ-  
सिद्धत्वान् ॥

यावान् पूर्वं प्रातिभासिकत्वम्, व्यावहारिकत्वं वा सत्त्वं सत्त्वं मि-  
थ्यासाधारणम्, तत्तु सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वमात्रम्, न नार्थक्रियारहितत्वम्  
इति सत्त्वस्य कारणतापञ्चेद्वत्वेऽपि नासत्यात् सत्योत्पत्तिवादस्य  
क्षतिः ॥

तत्र व्यावहारिकत्वं ब्रह्मप्रमादाध्यत्वम्, ब्रह्मप्रमापूर्वप्रातिभासि-  
कमपि शुक्तिवचसाक्षात्काराभावे, तूलाविद्याया मूलाविद्याऽदस्ता-  
मिश्रोपत्वान् व्यावहारिकमेव व्यवहारानुपयोगिप्रवेऽपि; अन्यथा न  
तस्य प्रातिभासिकत्वमपि । किं बहुना ? सत्त्वं न सर्वव्यवहारविषयः ? इति  
व्यवहारयोग्यत्वमेव यथा व्यावहारिकत्वम्, एवं ब्रह्मप्रमातिरिक्तवाध्यत्व-  
योग्यमेव प्रातिभासिकत्वम्, इति मूलाज्ञान-तत्प्रयुक्त्यस्तत्त्वं व्यावहा-  
रिकत्वम्, तत्त्वं तु ब्रह्मप्रमातिरिक्तवाध्यत्वयोग्यत्वप्रयुक्तम्, ब्रह्मप्रमाति-  
रिक्तप्रमावाध्यत्वप्रयोजकतूलाज्ञान-तत्प्रयुक्तान्यतरत्वं प्रातिभासिकत्व-  
मिति तयोर्विवेकः ॥

निर्दुष्टप्रातिभासिकत्व-व्यावहारिकत्वविवेकः

ब्रह्मप्रमानिरिक्तावाध्यत्वमित्यनुमानापेक्षितपक्षतावच्छेदकाभिप्रायम्,  
न तु व्यावहारिकत्वविवेचनम्, इति प्रातिभासिकेषु न ब्रह्मप्रमा-  
ऽव्यवहितपूर्ववर्तिष्यश्रुतिष्वन्यासिः । अतो नाष्टनामपि घटादीनां  
तदुपादानमृदादिप्रमेण मूलविद्यारूपत्वाद् अविद्यानिवर्तकब्रह्म-  
ज्ञानेनैव बाधः, इति न व्यावहारिकत्वस्य क्षतिः । अयमेव न्यायो  
भाषिनामपि; तेषामप्यविद्यारूपत्वेनोक्तविधया ब्रह्मप्रमावाध्यत्वान् ।  
अतोऽतीतादीनामपि तदुपादानमूलाज्ञाननिवृत्त्या बाधः । अधि-  
ष्टानज्ञाननिवर्त्यत्वं तु प्रातिभासिक व्यावहारिकसाधारणं लक्षणम्,

अमस्यात् सत्योत्पत्त्युपपत्तिः

तत्तदसाधारणं तु पूर्वोक्तम्, इति नाविन्यप्यन्याप्तयसम्भवाः अनिर्वचनी-  
यख्यातेः साधनान्, इति न चिद्भिन्नत्वे सति सत्त्वेन प्रतीत्यर्हत्वं वा  
लक्षणकोटी निवेशनीयम्। ब्रह्मणि, अस्ति वाऽबाध्यत्वस्योक्तलक्षणद्वयस्या-  
भावात्। शून्यज्ञानं तु शून्यस्य साधिष्ठानकत्वाभावात्, ब्रह्मणोऽपि  
स्वयं तद्वनधिष्ठानत्वात् न बाधकम्, न वा ब्रह्मप्रमा तदतिरिक्तप्रमा। सर्वथा  
तु शून्यप्रमा, न ब्रह्मप्रमा, न वा शून्यप्रमावाध्यत्वं लक्षणकोटी प्रवि-  
ष्टम्, इति कथमतिव्याप्तिर्ब्रह्मणि प्रातिभासिकत्वलक्षणस्यास्य व्यावहा-  
रिकत्वलक्षणस्य वा। न हि बाध्यत्वमात्रं लक्षणम्, किन्तु तत्तदधिष्ठान-  
प्रमाबाध्यत्वम्। पारमार्थिकत्वं शून्यादिसर्वव्यावृत्तं लक्षितम्-  
धस्तात् ॥

निष्कर्षस्तु—पञ्चाज्ञान-तत्त्वार्थान्यतरत्वं प्रातिभासिकत्वम्, मूलाज्ञान-  
तत्त्वयुक्तान्यतरत्वं व्यावहारिकत्वम्। भावरूपत्वमज्ञानस्य संप्रतिपन्नम्,  
ज्ञाननिवर्त्यत्वमपि; तस्य कर्मैकरूपप्रकृतिरूपत्वे परं विप्रतिपत्तिः ॥

प्रातिभासिकेषु व्यावहारिकेषु च सत्प्रतीतिनिर्वाहः

अनुपहितसत्त्वरूपतादात्म्यं व्यावहारिकत्वम्, उपहितसद्रूपतादा-  
त्म्यं प्रातिभासिकत्वमिति वा तदुभयमनुसन्धेयम्। तत्र सद्रूपस्याधिष्ठा-  
नत्वात् सदात्मना प्रपञ्चेनाभेदेऽपि प्रपञ्चात्मना परस्परं भेदोऽपीति तदु-  
भयसामानाधिकरण्यं भेदाभेदवदितमुपपन्नम्। अत एवोक्तम्—भेद-  
सामानाधिकरण्योपलक्षिताभेदस्यैव संसर्गत्वम्, न तु तद्भेदविशिष्ट-  
भेदाभेदोभयस्य, येन तयोर्विरोधात् सामानाधिकरण्यं नोपपद्येत ॥

बौद्धागमबाधितत्वेन ब्रह्ममिध्यात्वापत्तिश्चापविहारः

तत्र बौद्धागम पौरुषेयो निर्णीतदोषः, इति तदागमस्य दुष्टत्वनिर्ण-  
याद् नापौरुषेयवेदबाधकत्वं युक्तम्; अन्यथा सविशेषवाक्यानामप्य-  
प्रामाण्यापत्तिः, इति शून्यज्ञानबाधितत्वं न वेदान्तजन्यज्ञानस्य, तन्मते  
शून्यस्य ब्रह्मानधिष्ठानत्वेन ब्रह्मणः शून्यज्ञानाबाधितत्वेन तदसत्यताया  
अप्रसरात् ॥

ब्रह्मसत्त्वत्वानुमानश्च

एतेन—ब्रह्म, अत्राधितम्, अनारोपितत्वात्, व्यतिरेकेण  
घटवदिति—व्याख्यातम्; अनारोपितत्वं हि साक्षात्, परम्परया वा  
१२४

किञ्चिद्रूपेण ज्ञातसदर्थ-विज्ञेयकतादान्म्यसंबन्धावच्छिन्नप्रतीतिविषयान्यत्वम् । तच्च ब्रह्मणि वर्तते, बाधितत्वं नास्ति, बाधितत्वं तु म्याधिष्ठान-तत्त्वसाक्षात्कारनिवर्त्यत्वम् । न च घटोऽनारोपितः, अबाधितो वा, इति न व्यतिरेकव्याप्तिवर्जनं सौगतसाधारणमभिप्रेत्य । वेदप्रामाण्यपरिग्रहवा-दिनां तु न ब्रह्मणो बाध्यत्वशङ्कया अप्यवसरः ॥

॥ इत्यस्यात् सत्योत्पत्त्युपपत्तिः ॥

जीवन्मुक्त्युपपत्तिः

जीवन्मुक्तिस्वीकारप्रथेयम्

उत्र जीवन्मुक्तिवीक्षरो ब्रह्मसिद्धिद्वाराणां प्रस्थानम् । सा च यापि-  
सायुक्त्या निबन्धति । तत्त्वोद्यमप्रयोजनं नु सत्यपि क्षीरे शरीरमिमान-  
यदित्यतः—

“अशरीरं वाचसन्तं प्रियाप्रिये न स्पृशतः ॥”

"अशरीरे शरीरेष्वनवस्त्रेष्ववस्थितम् ।

महार्त्तं विभुमात्मानं मया धीरो न शोचति ॥”

इति श्रुत्यर्थविवरणम्, विद्यमानस्य निवृत्तकर्माधिकाराद्यानुमूष-  
मानेनऽऽत्मतत्त्वोपदेशाधिकारसम्पत्तिनिरूपणद्वाराऽऽद्वैतत्वोपवेदोप-  
पत्तिः ॥

परदृष्ट्या सक्षीरस्यापि स्वदृष्ट्याऽशरीरस्यत् परममुक्तौ दिव्यशरी-  
रान्तरत्वीक्षणैवार्थम् ॥ दिव्यत्वादिव्यत्वाभ्यां क्षीरास्य सत्त्वमात्रेण वग्ध-  
प्रयोजनश्रवणप्रयोजकत्वनैवत्यस्य चानम्, तेन च शरीराण्युपाधिनिवृत्तिमात्रेण  
शुक्तिः, न तु स्वरूपान्तरावतिर्भुक्तिरिति बोधनं च ॥

जीवमनुस्मृत्यनुसृतम्

उत्ताविद्याया इग्घपटग्यावेन पूर्वमिषोत्तरोत्तरपरिणामरहित्वेन दग्ध-  
पदवत् काप्रार्तिना धरणात्मना सातत्त्वेऽपि, संस्कारमात्ररूपेणापस्थाना-  
नुपसर्तमानाया बन्धानुपयोगित्वेन शरीरपानानन्तरमेव विदेहमुक्तिव्यप-  
स्थापि सिध्यति; अकार्यकारित्वाच्चाज्ञानस्य संस्कारात्मनाऽपस्थानेऽपि  
मुक्त्युत्पत्त्ये वा वा कथा परममुपपत्तिरिति स्वापनादिकमपि दत्तविकारस्य  
प्रयोजनम् ॥

यद्वा शीघ्रमुत्तरिरेकः शीघ्रं न यत्नः

तत्र जीवन् वत्तदुभयमानसंरक्षरात्मकप्रयुक्तधूलराशिरासम्बद्ध-  
सूक्ष्मकारणशरीरसंरक्षरानुबन्धि-तत्तद्व्यवहारवत्त्वं नामदायकव्यवहारविशेषः ।  
न च सुचारय जीवन्म, न वा शुक्तिः इति जीवन्मुक्तपदव्यपदेश्यत्वादि ।  
मुक्तत्वं तु पूर्वोक्तवत्तद्वरीरसंरक्षरवदनुबन्धिपञ्चवहाराणांविद्वानवर-  
साक्षात्कारव्याभिनातां संरक्षरात्मनाऽननुवृत्तिः । तेन यद्वक्ष्य शरीर आत्म-  
व्याभिमानः, तदनुबन्धिपञ्चवहाराणां स्वरूपं एवानुवर्तमानसत्त्वमिद्व्यव-  
हारः ।

सुख-दुखादिनिदानानि भवन्ति, जीवन्मुक्तस्य तु बाधितसंस्कारात्मनाऽनु-  
वर्तमानाः सर्वेऽप्यभिमानादयो दग्धपटवदकार्यकारिणः, तेन च विद्यमानव-  
दवभासमाना अपि न बन्धवत्तस्येति विशेषः ॥

तेन च यद्भानामिव कर्मोपाजितरथूल-मृक्षशरीरसंस्कारवत्त्वेऽपि प्राणा-  
ऽपान-निमेषोन्मेष-वृद्धि-भग्नक्षतसंरोहणादिसर्वशरीरघर्माणां जीवन्मुक्तश-  
रीरेऽप्यनुवृत्तावपि तेषां बाधितानां ज्ञाननिवर्तितान्नामपि संस्कारात्मनैव  
सत्त्वाद् जीवनम्, मुक्तिश्चोभयमविरुद्धम् । तेन च शरीरत्वम्, अशरीरत्वं  
च जीवन्मुक्तस्य, यद्वत्स्य तु शरीरत्वमात्रम् ॥

प्रारब्धशानां संस्कारमात्रेणाशुवृत्तिमात्रं जीवन्मुक्तौ

तत्राविद्यानिवृत्तिर्मात्रं इति बादेऽपि बाधितानां संस्कारात्मनैव  
प्रारब्धकर्ममात्रपशेनानुवृत्त्या संस्कारात्मनाऽविद्या-तत्रयुक्तनामानुवृत्तिर-  
किञ्चित्करी; यथा नष्टानां घटादीनां संस्कारात्मना सतामप्यकार्यकारित्वम्,  
एवं शरीरादीनामपि निवृत्ताविद्यानामपि तत्र ज्ञाननिवर्तितमुज्यमान-  
प्रारब्धसंस्कारात्ममात्रतया संस्कारात्मनाऽनुवृत्तिः तत्सम्बन्धिव्यवहाराणां-  
च न विरुध्यते । तेन च निवृत्तावामवस्थायां तत्रयुक्तप्रारब्धांशमात्रानु-  
वृत्तिर्न क्थाद्वन्वते ॥

तत्र जीवत्वं प्रतिनियतदेहाभिमानः, तत्रयुक्ततत्तच्छरीरानुबन्धि-  
व्यवहारानुवृत्तिश्च । सा च जीवन्मुक्तस्याप्यविशिष्टा । मुक्तिस्तु तस्य तेषां  
संस्कारात्मनैवानुवृत्त्यऽकार्यव्यतिरेकेन, तेन यद्वत् तत्तच्छरीरानुबन्धिनां  
रागाद्वेषादीनामपि संस्कारात्मना विद्यमानानामवन्धकत्वाद् यद्वादि-  
शेषो न जीवन्मुक्तस्य ॥

जीवन्मुक्ति-परममुक्तयोर्विभेदः

तत्र जीवन्मुक्तिरियं गौणी । गौणत्वं च जीवनस्य, न तु मुक्तेः ।  
तद्वानुवर्तमानं शरीरादीनामवन्धकत्वमात्रेण, मुक्तौ तु संस्कारात्मनाऽपि  
शरीरादीनामननुवृत्त्या मुख्यत्वं विदेहमुक्तैरवसेयम् ॥

प्राप्त्याल्लब्धेभ्यो गौणमुक्तेभ्यो जीवन्मुक्तस्य विभेदः

कार्यलोकप्राप्त्या जगद्वापाखर्जमोगमात्रसामर्थ्यं सूक्ष्मजादिसामर्थ्यं  
मुक्तिरूपमपि गौणमेव, परं तु तत्र, परब्रह्मसमीप्यभावेण सर्वातिशयि-  
वाऽऽनन्दावाप्त्या गौणत्वम्, न तु निरतिशयानन्दरूपत्वेनापि ॥



सैव गीर्णो मुक्तिर्जीवन्मुक्तश्चापि, परं तु न सा ब्रह्मलोकप्राप्तिरिति-  
भ्यां, संकल्पादेव स्वभावयोग्यानां स्वयं संप्रवृत्तेन, किन्तु सर्वत्रा-  
कामद्वतत्वेन । तथापि स्वरूपानन्द एव जीवन्मुक्त्यानाम्, न तु ब्रह्म-  
लोकं गतानामिव साधनविशेषापेक्षः, इति हिरण्यगर्भादितोऽपि विशेषो  
जीवन्मुक्तस्य । अस्य प्रारब्धकर्मशेषमात्रेण मुक्तिरतिरेक, यत्कामस्य ताद-  
देव चिरं यावत्त विद्योदये, अथ मरणे । अनेन जीवन्मुक्तिरित्युक्तस्यैव  
सुखं प्रयोजनम्, यदुपासनादितोऽपीहैव तत्प्रसादात् प्राप्तव्यसौख्यं, यद्  
यत्पितृयोत्कलणमयमत्र ब्रह्म समश्नुते ॥

जीवन्मुक्त्यैवैकमुखात्तापेक्षयाऽप्युक्तिरिति

तत्रोपासनादिगम्यमुक्तिरित्यपि सौख्येय, परन्तु गीर्णधीर् ततो-  
ऽप्यतिश्रुतिः । तत्र यदि जीवन्मुक्तिरित्यमुक्त्येति नानुपादेवा, किन्तु  
देवैव, तर्हि ततोऽपि नीचा वैकुण्ठलोकाऽवाप्तिः, लोकान्तरवाप्तिर्वा दूरत  
एव दर्शनीया स्यात् ॥

तत्र यद्यपि ब्रह्मलोकस्तत्र अपि—

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे संप्राप्ते प्रतिसंचरे ।

परम्यान्ते कृतान्मान-प्रविशन्ति परं पदम् ॥

इति वचनाद् परमुक्तिमात्रो ब्रह्मणा सह भवन्ति, तथापि जीवन्मु-  
क्तस्य तावदेव चिरम्, यावदस्य शरीरं भुङ्गमानं कर्मफलमात्रं विमोक्षयति,  
इति महत्तमा जीवतो मुक्तिः ॥

शरीरपातो हि हिरण्यगर्भादिदेयकृत्य केषांचन देवपरिभ्राणेन शत-  
वत्सरान्ते, केषांचनाधिभारिण्याणां कर्माधिकारान्ते, कृत्यान्ते च ब्रह्मणः,  
सर्वमुक्ती च वैकुण्ठनाथस्य, कैलासनाथस्य, गणनाथस्य वा, जगदम्बाया-  
भिद्रुपिण्या वा । मनुष्याणां तत्र देवादिपरिभ्राणेन शतं समा अपि शतं  
दिनानि, शतं क्षणाः, ततोऽपि न्यूनतमाः, संकल्पान्तर्हृदयविशेषो वा ।  
इदमेवाभिप्रेत्य गीता—

“क्षिप्रं हि मानुषे लोके सिद्धिर्भवति भारत ॥”

इति । जीवन्मुक्तस्य दृष्ट्या तु तत्प्रसादात्कारण एव मुक्तिः । अत्र-  
यैकारित्वात् संस्कारात्मनाऽनुवर्तमानानां शरीरादीनाम् । स हि स्वोद्यं  
शरीरं छाशमात्रं स्वस्य, अन्यस्य कस्यचन वा पश्यति वा, न तावदा इव  
ताडनेन, मारणेन, राण्डनेन वाऽऽत्मानं ताडयमानं हन्यमानं वा समी-  
क्षते । इदमेव पुरुषवीरेण्यभिप्रेत्य गीता—

“यं हि न व्यथयन्त्येते पुरुषं पुरुषर्षभ ।  
समदुःख-सुखं धीरं सोऽमृतत्वाय कल्पते ॥”

इति ।

न विरोधो न चोत्पत्तिर्न यन्धो न विपर्ययः ।

इत्याद्याः श्रुतयोऽप्येनमेवाभिप्रेत्य प्रवृत्ताः ॥

जीवत्व-मुक्तत्वयोर्विरोधः

अद्वितीयब्रह्मत्वस्य साक्षात्कारे जातेऽपि प्रारब्धकर्मणा प्रतिबन्धात् तदीयो व्यग्रहारो यावन्तर्ज्ज्मफलसंस्कारसमाप्ति संस्कारात्मनाऽनुवर्तते, इति तु “समाना चास्युपदेशादमृतत्वं चानुपोष्य” “विमुक्तश्च विमुच्यते” इत्यादीनि प्रमाणान्यपि ॥

अत एव सूत्रम्—“तदधिगम उत्तरपूर्वापरयोरश्लेष-विनाशौ” “भोगेन स्थितरे चोपचित्वा ततः सम्पद्यते” इति सूत्रे । अतो जीवनमिदं परदृष्टयैव, न तु स्वदृष्टया । स्वदृष्टया तु तदाभासमात्रम् । जाग्रदुपुष एव जीवन्मुक्त इति निष्कर्षः । इदं तु जीवनमात्रमप्याऽऽप्रारब्धकर्मफलसंस्कारसमाप्ति, आशरीरसंस्कारपाते वा मुक्तस्य, बह्वानां दृष्टया तु सत्यतया भानमात्रम्, शरीरसंस्कारपाते तु मुक्तिः ॥

अतो न यस्तुतो मुक्तिः, न वा जीवत्वम् । जीवत्व-मुत्तरवे उभे अपि प्रतिभाममात्रम्, यावत्तदुपाधं जीवन्मुक्तपदव्यपदेशः । तत्र च न निरोधः, न चोत्पत्तिः, न यन्धः, न मोक्षः, किन्तु सर्वोपाधिबिरहितं स्वयं-व्योतिसंविन्मात्ररूपमेव मुक्तौ नाम ॥

तत्र देशदीनां प्रापितानां प्रारब्धकर्मणा प्रतिबन्धात् स्वरूपेण नष्टा-न्नामप्यविद्याया अपि नाशेऽप्यविद्यासंस्कारात्मता हि परदृष्टयाऽनुवर्तमा-नानामपि शरीरादीनां जीवन्मुक्तदृष्टया स्वाप्नानामिव, शुक्तिरूप्यादीनामिव वाऽकार्यकारित्वमात्रम् ॥

न च तावता स्वरूपसत्त्वम्, इति मिथ्यात्वम्, बाध्यत्वं वा न व्याद-ग्यते । मिथ्यासर्पदृष्टानामिव, रज्जुत्वस्य साक्षात्स्वरवतामिव वा सर्पादि-संस्कारानुवृत्तिः कञ्चन बालम्, न तावता सर्वमिथ्यात्वकम् ब्रह्मदिमिथ्या-त्वबाध इति न ब्रह्मसिद्धबाधनुपपत्तिः ॥

वियतप्रज्ञादीनां जीवन्मुक्तानां च स्वरूपनिर्वाणः

वियतप्रज्ञ-मुणादीन् गीगमुक्तेन्द्रादि-हिरण्यवर्मान्वा हि प्राप्तात्मसाक्षा-त्यस्ता जीवन् एव मुक्ता नाम । तत्र जीविने केषाञ्चन स्वरूपोपाजित-

शरीरात्माभिमानेन, केषाञ्चित् स्वेच्छानिर्मितशरीरात्मत्वा देत्यन्य-  
देतन् । इन्द्रादयः, निम्नसूरयः ब्रह्मन्ता आद्य जीवन्मुक्ता एव, न तु  
जीवन्तांति यदा इव, तच्छरीरतादात्म्यार्थमयुक्तवद्वर्मोत्पत्तिविनाशादि-  
रहिताः, इति मुक्त्य एव । इदमेवार्थमप्येवऽऽनन्दगीर्वासायां प्रतिपादयं  
“श्रोत्रियस्य चाऽऽमहत्तरं” इति जीवन्मुक्तस्याप्यनुसन्धानं श्रुती ॥

तत्र शरीरसंस्कारपातपर्यन्तं संस्कारात्मना देहवत्त्वम्, परममुक्तौ तु  
विधूतसर्वोपाधि निरुपाधिकसंविन्नात्रत्वाप्रति निष्कर्षः । अहिनिर्त्ययिनी  
दृष्टान्तरतु परेषां दृष्टयेव । अहिनिर्त्ययन्यामपि हि शरीरत्वबुद्धिः परेषाम्,  
अहिदृष्ट्या तु न तच्छरीरम्, इति तेन नयेन शरीरात्मतानभिमानोऽद्वैत-  
जीवन्मुक्तस्येति सूचनप्राप्तेन सर्वस्य सद्भिनिर्मुक्तशरीरे स्वशरीरत्वाभि-  
मानराहित्यमत्र विदुषो विविक्तक्षेत्र-क्षेत्रज्ञस्वरूपस्य त्वस्वरूपातुभयमाश्रम्,  
न तु मुख्यं शरीरित्वम्, तद्व्यवहारप्रयुक्तमुख-दुःखादिबन्धमात्रं वेति  
मन्तव्यम् ॥

तत्र विद्यतप्रज्ञः, गुणातीतः, तमयस्वभावो वा जीवन्मुक्तोऽद्वैत-  
दृष्ट्या तत्त्वज्ञानी, श्रीभाष्यदृष्ट्या तु कर्मयोगी, भक्तियोगी वा भवतु,  
तस्यापि विधूतसर्वकर्मबन्धाय प्रारब्धशरीरेण तदनुबन्धिद्वयवहार-  
ज्ञानेन वा कथं मुख-दुःखाभिमानशून्यम् ? को वा विशेषतभापि  
यत्त-मुक्तयोः ॥

यदि भक्तिमहिम्ना तस्य शरीरस्यापि न तत्प्रयुक्तमुख-दुःखादि-  
भाक्त्वम्, तर्हिदमत्र विविच्यताम्—भक्तियोगनिष्ठस्य, मुक्तस्य च को वा  
विशेष इति ?

“ज्ञानाग्निः सर्वकर्माणि भामसान् कुरुतेऽर्जुन ॥”

इति स्मृतिः प्रारब्धकर्मेतरविवृत्तिपरैति श्रीभाष्यस्यापि संभवम्,  
इति कथं स्थितप्रज्ञो भक्तियोगनिष्ठ एव अधितुमर्हति ॥

तत्राद्वैतमते ज्ञानेनाज्ञान-तत्प्रयुक्तानो नाशेऽपि संस्कारात्मनाऽनु-  
वृत्तेः, परमगुप्तौ तेषामप्यननुवृत्तेः परममुक्ति-जीवन्मुक्त्योर्विशेषो  
विशदः ॥

संस्कारात्मना नाशोऽपि तत्प्रज्ञानपादादेर

जीवन्मुक्तानां बाधितसंस्कारवतामपि तदानीमप्यध्यासपाटवात् शरी-  
रपातान्तकालेनेन तत्प्रज्ञानेनैव संस्काराणां निवृत्तिः । तत्र तस्य संस्कार-

स्य स्वप्न एव निवृत्तिवाद्स्तु तदर्थप्रयत्नान्तरनपेक्षाभिप्राय इति ब्रह्मसिद्ध-  
श्रवणम्वेनेन विर्वाचतम्, इति न तेषामनुवर्तमानानां ज्ञाननिरत्यस्वेन  
मिथ्यात्वानुपपत्तिः । भूषणं तत्र जोपमास्ते ॥

तत्रानेकजीववाद एरमुक्तौ सर्वमुक्तिवारणार्थं नत्तज्जीवानां भिन्न-  
भिन्नप्रकारमुख-दुःखाद्यनुभवार्थं च प्रतिजीवमविद्याया अवस्थाविशेषः,  
कारणशरीरात्मा च वर्तते, येन जीवभेदेन सुप्त-प्रद्युम्नभेदनिर्वाहो भवति,  
एतत् सर्वाणुभवसिद्धौ नापलपितुं शक्यते, इति जीवभेदेनाविद्यांश-  
मात्रस्य तत्त्वज्ञानेन नाश ईश्वरमात्रो मुक्तिर्यावत्सर्वमुक्तीति फलति,  
एकजीववादे सुतरां जीवन्मुक्तिं विना नोपपत्तिः ॥

अविद्याया विक्षेपशक्त्यात्मनाऽनुवृत्तिमात्रं जीवन्मुक्ता-  
विनि पक्षस्योपपात्तः

तत्र बाधितानुवृत्तिर्वाधितस्यैव संश्रयात्मनाऽनुवृत्तिरिति पक्षः साम्प्र-  
तमुपपादितः, बाधिताज्ञानशक्तिविशेषस्य विक्षेपशक्तिमात्रस्यानुवृत्तिरिति  
पक्षोऽपि प्रायेण पूर्वेपक्षादविगष्टः । अत्र हि सर्वस्य बाधितस्य नाम-  
रूपांशमाश्रनुवृत्तिः, यथा मृतशरीरस्यात्माननुपह्वेण केवलशरीररूपेण,  
तथा जीवन्मुक्तानां दृष्ट्या बाधिताः शरीरादयो न सदात्मना, विदात्मना,  
ज्ञानन्दात्मना वा भ्रान्ति, किन्तु केवलं नाम-रूपात्मना संस्का-  
रात्मनाऽनुवर्तमानेन । तेन च न तस्यानुगमः, तदभिमुखी प्रवृत्तिः,  
निवृत्तिर्वा छुवश्चन, इति तदीया शरीरानुश्रव्येन, सर्वे व्यवहारा न तं  
यजन्ति ॥

मायाविद्याभेदाभेदपक्षयोर्ध्वरथा

तत्र विक्षेपशक्तिरविद्याया, परिणामप्रयोजिका, आवरणशक्तिस्तु  
ब्रह्मणो विद्यतेमानताप्रयोजिका । तत्र तत्त्वज्ञानेन साक्षादावरणशक्ति-  
मात्रं निवर्तते, विक्षेपशक्तिस्तु तदावरणविनाशे ब्रह्मणो विद्यतेमानतायां  
निवृत्त्यायां निवर्तते यदि प्रारब्धक्षेपो नानुवर्तते, तदनुवृत्तौ तु तदन्त एव  
वितरयति । तत्राशोऽप्यावरणशक्तिमहाविद्यानाशप्रयुक्त एव, इति परम्परया  
तत्त्वज्ञानप्रयुक्त एव । अयं च पक्षोऽविद्याया आवरणशक्तिमत्या, विक्षेप-  
शक्तिमत्याश्च भेदपक्षे । यथा च मायांशानुवृत्तिर्जीवन्मुक्तनाम, तत्त्वज्ञाना-  
भ्यासवशात्तु मायाया अपि नाश इति व्यवस्था ॥

जीवमुक्तिविलक्षणयोगं मार्कण्डेयानुवृत्त्या

“विद्वान् नामरूपाद्विमुक्तः” इति तु परममुक्त्यभिप्रायं शरीर-  
पातान्तायस्यजीवमुक्तिमरम् । तत्र मायाऽविद्ययोरेक्यपक्षे प्रथमः कल्पः,  
तयोर्भेदे द्वितीयः कल्पः । उभयत्रापि मायायाः, अविद्यायाश्च तत्त्वज्ञानेन  
सहृदेय नाराः, प्रारब्धावशेषे तु जीवमुक्तस्य केवलमशक्तिपेमात्रस्य  
संस्कारात्मनाऽवधानम् ?

एतेन—

“शास्त्रेण नद्वयेत् परमार्थरूपं ध्वंक्ष्यं नद्वयं वापरः स्यात् ।

प्रारब्धनाशान्प्रतिभासनाशः एवैविधा नरवति चात्ममाया ॥”

इति वचनम्—उच्यते । इदं हि मायाऽविद्याभेदपक्षमाश्रितम् ।  
तेन च परोक्षज्ञानादसत्त्वापादकज्ञाननाशे परमार्थबुद्धिर्जगते निवर्तते,  
अपरोक्षज्ञानेन तु ब्रह्मणोऽधिष्ठानांशविशेषसाधारण्यत्वात् सदाविमलरूपा-  
ननुवृत्त्या नामरूपमात्रानुवृत्त्या जगतः कावक्ष्यमत्वम्, प्रारब्धनाशे तु  
नामरूपमनोरपि निवृत्तिरिति तदर्थः ॥

तथा चास्तत्त्वापादकज्ञाननिवृत्तिः, अन्तर्बन्धापादकज्ञाननिवृत्तिः,  
नामरूपमात्रानुवृत्तिश्च जीवमुक्त्यानामिति कल्पति । मायाऽविद्यैक्ये प्रार-  
ब्धरोषाभावे तु तत्त्वज्ञानेन शक्तिद्वयवत्या एकस्या मायाऽविद्याभेदमि-  
त्या निवृत्तिः ॥

जीवमुक्तिमार्गम्

सर्वथा तु नद्वयमधूत्रानुसारिणी प्रारब्धशेषानुवृत्तिप्रक्रिया न निरा-

व्ययस्यापनम्, न संस्कारात्मनां मिथ्यात्वानापांशांश्च यन्म् ॥

जीवमुक्त्या संस्काराणां निवृत्त्या मिथ्यात्वमन्वयः

अविद्यासंयोगमनोवैतानामनामनां चाविद्यारूपत्वादविद्यानाराति-  
रिक्ततन्नाशसंभवाद नाविद्यानाशप्रयुक्तनाशप्रतियोगित्वेन मिथ्यात्वम्,  
किन्तु पारभात्मना नाराप्रतियोगित्वेन, वाध्यत्वेनैव वा वर्तमानानां स्पृहा-  
त्मना प्रारब्धकर्मसहकृताविद्यासंयोगाम्, तवन्नाशोपादानविशेषा-  
निवृत्त्या स्वरूपतोऽविद्यात्वेनानुवृत्तिः, अनुवर्तमानानां तेषां रज्जुत्व-  
साक्षात्कारेण निवृत्त्यपि सर्पस्य संस्कारात्मनाऽनुवृत्तस्येवानुवर्तमान-

भयहेतुत्ववत् स्वरूपतो निवृत्तानामपि तन्मूलाविद्यांशमात्रात्मनाऽविद्यांश-  
मात्रानुवृत्त्या संस्कारात्मनैवानुवृत्तिरिति न दोषः ॥

न चात्र कारणनाशेऽपि कार्यानुवृत्तिन्यायो नैयायिकाभिमतो वेदा-  
न्तेऽपि, येन कारणनाशानन्तरं द्रव्यस्यानुवृत्तिः कुत्रापि न दृष्टेति वैपम्य-  
कथाया अवसरलेशोऽपि ॥

कारणान्तरतां विनाऽपि कार्यानाशोपपत्तिर्बोध्यन्मुक्तौ

यान्तुतस्तु—कारणनाशात् कार्यनाश इति न्यायस्य द्रव्यविषयत्वे  
द्रव्यस्य विनश्यद्वयस्य नाशः किं कारणनाशान् पूर्वम्, उत कारण-  
भाराकाले, उत तदनन्तरम्, उत अनारा एव । न चात्र प्रथम-द्वितीयौ  
फल्यौ विकल्पसङ्घी; कारणनाशस्य कार्यनाशप्रयोजकत्वनियमभङ्गापत्तेः,  
अस्ये तु कार्यमात्रस्य नित्यत्वापत्तिः । तथाच कारणनाशानन्तरमेव  
कार्यनाश इति निवमोपपत्त्यर्थं द्रव्यस्यापि क्षणमूर्तं कारणतात्मतां विनापि  
स्वरूपेणावस्थानमिति स्वीकर्तव्यम् । तत्र च प्रारब्धकर्मसहस्रकृतकारणना-  
शस्य तत्प्रतिपक्षान् वाक्चतदनुवृत्ति कार्यानुवृत्तिप्रयोजकत्वोपपत्त्याऽऽदे-  
ह्यातं कारणतात्मतां विना येनलकार्यात्मनैवानुवृत्तौ न वाऽपि क्षतिः ॥

जीवगुणानां सर्वत्र ब्रह्मात्मतावुद्दिशेत्

प्रारब्धकर्मणः प्रतिपक्षस्ये तत्सत्त्वायां कारणनारायसरे कार्याणां  
विनश्यद्वयस्यमपि नोरीक्रियत इति स्वीकारेऽपि विनश्यद्वयस्येवा-  
विनश्यद्वयस्यस्यापि विनाऽऽधारमनुवृत्तिर्वैधविषयमात्रमत्रा ब्रह्मा-  
धिष्ठानतायात्म्यमात्रेणापि न विहन्यते । अग्निम् कल्पे तु कार्याणि  
सर्वाणि जीवगुणानां सन्निदात्मनैव प्रतीयन्ते, न नाम-रूपात्मना । इमं  
पुरुषधीरेयं दृष्ट्वीष्टस्यैव—

“विद्याविनयसम्पन्ने ब्राह्मणे गवि हस्तिनि ।

शुनि चैव श्वाफके च पाण्डिताः समदर्शिनः ॥”

“समः शत्रौ च मित्रे च तथा मानापमानयोः ॥”

“शीतोष्णसुख-दुःखेषु तथा मानापमानयोः ॥”

समदुःखमुखः स्वयः समलोकाशमकाञ्चनः ।

तुर्न्यामिवाग्निरो धीरस्तुल्यनिन्दात्मसंस्तुतिः ॥”

इति गीतावचनानि ॥

तेन चेदं पश्यति—प्रारब्धकर्मसिद्धकृतवत्त्वज्ञानस्य प्रारब्धकर्मफले-  
रुत्सापक्षत्वमेव, न तु सर्वकार्यवाधकत्वमिति । तत्र चापिचालेरानु-

वृत्तिः, अविद्यातेरामात्रानुवृत्तिः, धर्ममात्रानुवृत्तिर्वा वा कापि वा साऽनु-  
वृत्तिर्भवतु, सति प्रारब्धकर्मणि समुत्सर्वकार्यवाचस्तत्त्वज्ञाने सति  
न भवतीत्यत्रैव निर्मेरः, अन्यत्रानाभासान् ॥

सर्वथा तु तावत्पर्यन्तमनुवर्तमानतत्त्वज्ञानकार्यतैव प्रारब्धफलाना-  
मपि, सर्वस्मिन्नाऽविद्या-तत्त्वधर्मेनिबुद्ध्यनन्तरमेवावच्छादकवृत्तिर्निवर्तते;  
न तु केवांचन तद्विरोधिनां नाशमात्रेण । न ह्यन्यथाऽवतारपुरुषाणां धर्म-  
प्रतिष्ठा स्वाभीष्टा सिद्धयतीति तु निष्कर्षः ॥

पञ्चमादिभूमिमासु स्थितपञ्चा जीवन्मुक्ता एव,

येषां हारेणोपदेशोपपत्तिः

"अत्र ब्रह्म समश्नुते" इति वाक्यस्य समाधिदशमान्वयतुभयपरत्वं  
न शतभूषण्याः, किन्तु भूषणमूलाया दूषण्याः । भूषणां त्वत्र सम्भ्रान्तं  
दूषणमेव निरस्ववि, न तु भूषणम् ॥

तत्र समाधिदशायां वस्तुनो ब्रह्मानुभवोऽपि यद्यपि जीवन्मुक्ति-  
र्भवतीति भूषणी वदति । "अत्र ब्रह्म समश्नुते" इति तु विनोक्तमणं  
देहपातान्ते मुक्तिपरमेयं सा मन्यते । तत्र समाधिदशायां ब्रह्मानुभव-  
मात्रदशावयवविद्यायां स्वरूपतोऽन्तरोऽपि जीवन्मुक्तिः, शरीरानुध्वि-  
सर्पेण्यवहापणां तत्प्रयुक्तमुख-दुःस्थायनुसवायामभावात्, तदार्तापि स्थित-  
मद्वत्वाद् जीवन्मुक्तिरित्येव तात्पर्यम् ॥

तत्र भूमिभेदेन व्युत्थितानां जीवन्मुक्तत्वेऽपि न क्षतिः । पञ्च-  
मादिभूमिकायां तु व्युत्थितानामपि जीवन्मुक्तत्वमेव, इति तेषामुप-  
देशाधिकारादिसंभवादुपदेशोपपत्तिः ॥

पञ्चमादिभूमिमासु हि तेषां ब्रह्मानुभवविरोधिनी वृत्तिर्न भवति;  
पूर्वोक्तरीत्याऽनुवर्तमानं धर्मजातमापि ब्रह्मात्मनैव तत्तत्प्राख्या इव व्यु-  
त्थिता अपि पश्यन्ति । स्वरूपमात्रप्रकाश एव मुख्या मुक्तिः, अन्यस्यापि  
प्रकाशः स्वप्रकाशब्रह्मात्मनैव, न तु तत्तत्प्राप्तरूपत्वमेति-जीवन्मुक्तिः  
सम्भवत्येव ॥

इदमेवागिप्रेत्याऽनुपदमुक्तम्—“शास्त्रेण नश्यत् परमार्थरूपम्”-  
इत्यादि । तेन च न श्रवणादिपैवधर्म्यं; धर्म्याक्षमत्वात् । सर्वप्रपञ्च-  
नाशप्रयोजकप्रपञ्चेत्तसाच्चाद्वैतार्थवया तदुपयोगात् । तेन हि कार्य-  
क्षमत्वमात्रं सर्वस्य प्रपञ्चाय भवति । तदुक्तम्—“कार्याक्षमं नश्यति  
चापरोक्ष्यान्” इति ॥

जीवन्मुक्तानां लोकसंग्रहार्थं कर्मानुष्ठानमंस्कारानुवृत्तिः

कर्मण्यकर्महेच्छया

तत्र जीवन्मुक्तानां प्रारब्धकर्मक्षोपमात्रेण व्यवहरतां संस्कारात्मना तददृष्ट्या कार्याक्षमदेहाद्यनुवृत्तावपि तत्रात्मत्वबुद्धेरभावाद् न यर्णाश्रमादिकर्माधिकारः । तथापि परदृष्ट्या तेषां सशरीरत्वात् तेषां संस्कारात्मनैव कर्मानुवृत्तिरपि । तत्तु कर्म तेषां लोकानुग्रहमात्रार्थम्, न तु स्वात्मसंस्कारार्थम् ॥

जीवन्मुक्तानां गृहास्थादीनामपि तत्तदाचारोऽपि

जनकादीनामिव

संन्यासिनाम्, गृहस्थानां च जीवन्मुक्तानां तु तत्तदाश्रमित्वम्, तत्तद्वर्णत्यादिकं चाऽऽत्मनोऽप्यन्यमानानां कर्मानुष्ठानं चित्तशुद्ध्याद्यर्थमपि ; अन्यथा तु न तेषां बन्धनिवृत्तेः संभावनाऽपि । तदनुष्ठानमपि लोकसंग्रहार्थमपि ; अन्यथा शिष्टाचारस्यापि प्रामाण्येन तदनुष्ठानाननुष्ठाने प्रमाणीकृत्य तदेकप्रामाण्यदृष्टीनां शास्त्रविरुद्धं यथेच्छाचारप्रवृत्तिप्रयोजकत्वेन कर्तव्यनिबन्धनस्येव प्रयोजकत्वनिबन्धनस्यापि पापस्य ते भाजनं स्युः ॥

समाधितो व्युत्थितानामेव धामनावशान् कर्मानुष्ठानसं-

स्कारानुवृत्तिः, न तु समाधिदशायाश्च

अत एव भगवानपि स्वस्यापि कर्मानुष्ठानं लोकसंग्रहार्थं स्वस्य कर्मानधिकारेऽपि गीतायां गायति । समाधितो व्युत्थितानां तु पूर्ववासनयाऽनुष्ठानम् । सप्तमभूमिकायां तु जीवन्मुक्तस्य न कोऽप्यधिकार इति त्वग्यदेतत् । अन्यत्र संस्कारात्मना देहाद्यनुवृत्तिः, ततः कर्मानुवृत्तिरपि न जीवन्मुक्तस्याभिज्ञयमात्रम् । ईश्वरदृष्टान्तस्याधिकारिकाणामपि तत्तच्छरीरेणैव व्यवहरतां कर्मानुष्ठानं नियतमित्यंशमात्रेण ॥

तत्र पञ्चम-षष्ठभूमिकतो व्युत्थितस्य कर्मानधिकारिणोऽपि पटुतमसंस्काराभावेनाभिमाननिवृत्त्यभावेऽपि समाध्यवस्थायामनुभूतात्मतस्योपदेराः, तदनुबन्धिप्ररन-प्रतिवचनादिकं च न विरुध्यते, सप्तमभूमिकायां तु ज्ञोपदेष्टापि, इति स्थितप्रज्ञानामुपदेशो न विरुध्यते । सप्तमभूमिकास्यस्यैव संस्कारमयास्तदनुबन्धिनो व्यवहाराः, परंतु तेषां संस्कारात्मभिर्देहाभिमानादिभिः, स्व-स्वकर्मानुष्ठानमपि संस्कारात्मकमेव भवति । सोऽपि लोकसंग्रहार्थो भवत्येव, समाध्यवस्थायामेव पञ्चम-षष्ठभूमिकयोः



तत्त्वसाक्षात्कारानुवृत्तिवशायायज्ञानविषयत्वनिवृत्त्या कर्मानुष्ठानं तु वास-  
नावशान् लोकसंग्रहार्थमेव । समाध्यवस्थायां शरीरात्मभावानुसन्धानस्य  
तदानीमभावेन कर्माधिकाराभावः ॥

सशरीरत्वेऽपि बद्ध-जीवन्मुक्तयोः शरीरस्यात्माभिन्नक्या, भिन्नतया  
च महत्त्वं विशेषतः

तत्र सशरीरत्वं बद्ध-जीवन्मुक्तयोरुभयोरपि समानम्, विशेषस्तु  
ग्रहणानां शरीराभिन्नतयाऽऽत्मस्वरूपज्ञानम्, जीवन्मुक्तानां स्वात्मभिन्न-  
तया शरीरज्ञानम् । उभयत्र शरीरात्मनोर्भेदज्ञाने सत्यपि बद्धानां शरीर-  
भेदांशस्याप्राधान्येन ग्रहः—भेदसामानाधिकरण्योपलक्षितभेदस्य तत्र  
संसर्गतया भानात्, जीवन्मुक्तानां त्वभेदांशस्याप्राधान्यम्, भेदांशस्य प्रा-  
धान्यम् । तत्राभेदसामानाधिकरण्योपलक्षितस्य भेदस्य संसर्गतया भानात् ।  
पूर्वज्ञानत्वेन शरीरस्य ग्रहणादभेदप्राधान्यम्, उत्तरे त्वशरीरत्वेनात्मनो  
ग्रहणान् शरीरात्मनोर्भेदग्रहस्तु प्राधान्यम् । 'अहं गौरः' इति पूर्वत्र ज्ञानम्  
उत्तरत्र तु गौरं शरीरमिति ॥

इदं च नाम-रूपसम्भन्ध-स्वरूपतो देहानुवृत्तिरिति मते, स्वीपादानमात्रा-  
विदांशसहितशरीरानुवृत्तिश्चाज्ञेऽपि, संस्कारात्मना देहानुवृत्तिपक्षे तु  
स्वरूपतोऽनुवर्तमानशरीरवत्त्वं सशरीरत्वम्, संस्कारात्मना तु वर्तमान-  
शरीरवत्त्वमिति विवेकः ॥

जीवन्मुक्तस्य सशरीरत्वशरीरत्वोभयनिष्कर्षः

अतो जीवत्वम्, मुक्तत्वं च न विरुद्धम् ; आदावेव शरीरस्यापि  
धातितत्त्वेन धार्याद्यमतयाऽनुवृत्तौ तु प्रतिभासमात्रेण सशरीरत्वम् ।  
तच्च न वस्तुतया यथा शुक्तिरप्यादीनां प्रतिभासित्वम् । अतः सशरी-  
रत्वश्रुतौ प्रतिभासघटितत्वं न दोषः ॥

तत्र मिथ्यात्वेन निर्गतशरीरवत्त्वमशरीरत्वं बाधदशानादाय ।  
तदेव बाधावस्थायां सशरीरत्वम् । अतो जीवन्मुक्तानां धातितत्त्वेन  
निर्गतशरीरवत्तां संस्कारात्मना शरीरानुवृत्त्याप्यशरीरत्वमेव । शरीर-  
आर्थाश्रमत्वं तदीयशरीरस्य दग्धपटन्यायेन ॥

तत्र मिथ्याभूताज्ञाननिमित्तत्वं स्वरूपतो मिथ्यात्वप्रतिपक्षेति, मिथ्या-  
ज्ञाननिमित्तत्वं तु प्रतीतिमाश्रितम् । तेन च सशरीरत्वं मिथ्याज्ञाननिमित्त-  
मपि भ्रान्तिज्ञानापेक्षितपूर्वावस्थास्य प्रभातत्वं यिनापि भ्रान्तिमोचर इति

सिध्यति । इदमेवाग्निरेत्याध्यासभाष्ये—“अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकता-  
मन्योन्यधर्माध्यासस्य, “मिथ्याज्ञाननिमित्तः” इति चाहमाध्यासः  
समर्थितः ॥

स्वर्गाद्यर्थनो शरीरविवेकमाहृत्य जीवन्मुक्तशरीरविवे-

कमाहृत्य च विमेषः

अत्र शरीरपदेन व्यूषसूक्ष्मधारणशरीराणां त्रयाणां ग्रहणं शरीर-  
विविकेतात्मग्रहणात् न तेषामन्यदुत्प्रेक्षान्यस्येव शरीरदुःखेन स्पष्ट्यामि  
दुःखग्रहः, स्वर्गाद्यर्थनिमित्तं न शरीरविवेकमात्मज्ञानं जानन्ति, इति  
तेषां सूक्ष्मशरीराभिमानिनां तदन्तर्गतान्तःकरणधर्मदुःखादिना दुःखादिमर्य-  
मुपपन्नम् । तदुक्तमाह—यद्यपि युद्धिपूर्वकारी नाविदित्वाऽऽत्मनः  
परलोकसम्बन्धमधिक्रियते; तथाप्यशानाशचर्वातमात्मतत्त्वं नाधिकारे-  
ऽपेक्ष्यते; अनुपयोगत्वात्, प्रत्युन विरोधाच्चेति ॥

“पञ्चादिभिश्चाविशेषात्” इत्यादिभाष्यं त्वारक्षणेन विदुषोऽधि-  
कृत्य, न तु जीवन्मुक्तान्, इति जीवन्मुक्तानां सशरीरत्वं न तद्य-  
रीरकार्यक्षमम्; अन्यथा स्वाप्रिकानाम्, सुपुमानां वा जागरितशरीरेण  
परैर्दृश्यमानेनैव तत्तत्तत्प्रत्ययद्वारादिकर्मस्यापस्या स्वप्ने ताडित-  
स्य स्वाप्रिकस्य शरीरे ज्ञात-रक्तपातादिकर्मणि तत्रानुवर्तते, न चानुवर्तते  
जागरे । न च शरीरान्तरं परस्य प्रत्यक्षम् ॥

अतः परदृश्यमानमेव स्वरूपं न स्वस्यापीति नियमः, येन परदृष्ट्या  
व्याप्यहारिकेणैव शरीरेण सशरीरत्वं स्यादिति ॥

जीवन्मुक्तानां कर्मणो भोगेन क्षय एव महत्सत्त्वत्वः

तत्र प्रारब्धपर्येव भोगेनैव क्षय इति तु संस्कारात्मनाऽप्यभाक्-  
ममिप्रेत्य; नाशायैव क्षयपदार्थत्वात् । अतस्माद्भाष्यो क्षत्र क्षयपदार्थः ॥

अत एव “ज्ञानार्ताः सर्वकर्मणि” इत्यत्र सर्वपदं प्रारब्धेतरपरमिति-  
वियरणं गृह्णाम्, इति सशरीरत्वाशरीरत्वयोर्जीवन्मुक्ते न व्यापातः ॥

अनियामाहिम्ना तु सशरीरत्वम्, अशरीरत्वं चोभयमयिरुद्धम्,  
अविद्या चान्न प्रारब्धकार्यमपि; सर्वस्याविवोधाज्ञानकत्वात् । आसेषो-  
चारस्य दुर्वचनस्यैव रूपान्तरं माहात्म्यमिति लिखत् भूषणं स्वाप्रिकानां  
तत्सत्सुखमात्रानुभाव्यत्वे भगवतः शक्तिविशेष एव शरणमिति श्रीभाष्यो-  
यमप्युत्तरं कथमीश्वरसूत्रत्वेन सर्वानुभाव्यत्वमिति प्रसस्य, तद्वक्ष्य-

त्वाभिप्रायमित्येव हृदयेनापि मन्यते । मत्वतु, अवदितपदनापटीयसी  
शक्तिरेवेश्वरस्य, अविद्याया वा बहुषु स्थलेषु शरणं कर्तव्यम् ॥

प्रत्नारान्तरेण बद्ध-मुक्तभेदः

इतोऽपि बद्ध-मुक्त्यभेदः, यत् बद्धः स्वशरीरम्, तच्छायां च पृथक्-  
पश्यति । तत्र छायायास्ताडनेनात्मानं न ताडितं मन्यते, शरीरता-  
डनेन स्वात्मानं ताडितं मन्यते, जीवन्मुक्तस्वाणिगाण्डव्यादिः शरीरमेष  
स्वच्छायामिव पश्यति, इति न शरीरदुःखेन दुःखो । अतो बद्धः  
सशरीरः, जीवन्मुक्तस्वशरीर इति । न चात्र छायात्म्यशरीरान्तरो-  
त्पत्तिरभिप्रेयते, किन्तु छायाया इव संस्कारात्मना, स्वरूपेण वा  
विद्यमानाया शरीरकार्यकारित्वं तच्छरीररयेति, इति छायात्म्यशरीरा-  
न्तरोत्पत्तिद्वयगमनुक्तोपाख्यानम् । उपदेशानुपपत्तिवादपरीक्षायां अधिकं  
विशद्म् ॥

एतेन - जीवन्मुक्तानां विहितेष्वनधिकारेऽपि निषेधशास्त्रविषय-  
त्वाद् न भिन्नकर्मात्ताऽऽपात इति भावत्यपि—उच्यते । सा हि शरीर-  
विविक्तात्मतत्त्वज्ञानिनम्, स्वप्नतया शरीरमज्ञानत्वं वा समाधिबु-  
द्धितपस्त्रमपश्रुमिकार्यं जीवन्मुक्तमधिकृत्यैव । न च तस्य शरीरधर्म-  
प्राप्तिरन्यथाभिमानः, इति न विहितकर्माधिकारः शरीरस्थप्राप्तिरन्यथा-  
धिकारनिवन्धनः । विधिषु आद्योऽधिकारो । अस्याधिकारिणः पुरुषस्य  
त्वस्य तत्तत्कर्माधिकारप्रयोजकाधिकारविशेषवत्त्वनिश्चय एव नान्य कोऽपि  
ब्रह्माशब्दार्थः । न तु न जीवन्मुक्तस्य, शरीरविविक्तात्मतत्त्वदर्शिनो-  
ऽपि हि शरीरं वर्तते एव, सशरीरत्वान् ; तथापि संस्कारात्मनाऽनुपपत्तिः  
लोकसंग्रहार्थं न विरुध्यते । निषेधाधिकारे तु शरीरधर्मस्य कस्याप्यधिका-  
रितावच्छेदकस्याभावान् सामान्यतः सशरीरं प्रति प्रवृत्ते निषेधाधिकारो-  
ऽप्यर्जनीयः ॥

तच्च शरीरं प्रस्थानभेदेन स्वरूपतो वाऽनुवर्ततम्, संस्कारात्मना  
वा । तत्र च प्रस्थानभेदाः पूर्वमुद्दिष्टा विस्तरेण । सर्वथा न जीवन्मुक्त्य-  
रुपपत्तिः ॥

॥ इति जीवन्मुक्त्युपपत्तिः ॥

## वाधायां सामानाधिकरण्योपपत्तिः

वाधायां सामानाधिकरण्यस्वरूपविषयनिर्णयः

अनुविधेयुः—विशेषण-विशेष्यभावनिबन्धनाभ्यासनिबन्धनाभेदनिबन्धन-निबन्धनवाधामागानाधिकरण्येषु वाधायां सामानाधिकरण्यमस्य-प्रकरणस्य लक्ष्यम् । नस्यास्य विप्रतिपन्नमद्वैतप्रस्थानेषु सर्वेषुदाहरणम्—“सदेव सोम्येदम्” “सर्वं सत्त्विहं ब्रह्मेति ॥

“तत्त्वमसी”ति तु वाधायां सामानाधिकरण्यमिति नैष्कर्म्यसिद्धि-प्रस्थानम् । प्रस्थानान्तराणि त्वमेदे सामानाधिकरण्यमिति मतमेदः प्रस्थानभेदेन ॥

तत्रानिर्वचनीयव्यतावेव वाधायां सामानाधिकरण्यपक्षः । ॥ वा-  
द्वैविनामेव, अन्यत्र तु न तत्स्थापीत्यादि शतभूषणां विशदम् । श्रीभाष्यं  
तु सर्वज्ञानयाधार्यवादमेयोरीकुर्वाणं वाधायां सामानाधिकरण्यं नाहु-  
मम्यते । स तु वादः सर्वातुभयविरुद्धः ; बहुवरदोषास्पदश्च न शोदक्षम्  
इति विवेचितम् । आस्तामिद्यमीपोद्धानिस्त्री कथा ॥

तत्राधिष्ठानस्योपपत्त्योः सामानाधिकरण्यम्, स्वस्य स्ववाधकज्ञानविषयस्य  
च सामानाधिकरण्यम्, स्वापादानाज्ञानविषयस्वोपादानस्य स्वस्य च  
सामानाधिकरण्यं वा स्वस्वाधिष्ठानोभयसागानाधिकरण्यपर्यवसितं तदिति  
निष्कर्षः ॥

वाधायां सामानाधिकरण्यस्योदाहरणे समन्वयः

तत्र “सदेव सोम्येदमि”त्यत्रेदंपदार्थस्य सता सामानाधिकरण्यम्  
“मत्तमेवाद्वितीयमि”त्यनन्तरवाक्येन वाघफेन ब्रह्मणः सद्वितीयस्यस्य  
वाधाद् द्वितीयवाधकज्ञानविषयेण सद्रूपेण ब्रह्मणा द्वितीयस्य सामाना-  
नाधिकरण्ये प्रथमं सामानाधिकरण्यनिमित्तमवधारयम् ॥

तत्र “इदं पदोपात्तप्रपञ्चोपादानाज्ञानविषयस्य विप्रतिपादानायेव  
सत्पदार्थत्वान् तेन सदेदंपदार्थस्य सामानाधिकरण्यं द्वितीयलक्षण-  
क्षितम्, सद्रूपब्रह्मण इदंपदार्थस्य च सामानाधिकरण्यान् प्रक्षितं लक्षण-  
मप्यव्याहृतम् ॥

तत्रेदं सामानाधिकरण्यं ब्रह्मविप्रतिपादानात्यनिर्णयार्थम् । परिणाम्यु-  
पादानोपादेययोः सामानाधिकरण्यं तु विशेषण-विशेष्यभावेन सामानाधि-

करण एवान्तर्भवति । तत्र ब्रह्मणोऽपरिणामित्वं त्वविप्रतिपन्नम् । विशिष्ट-  
परिणामित्वपक्षोऽपि विज्ञेयपरिणामित्वपञ्चवत् विशिष्टानित्यादापत्त्या  
न संभवतीति पञ्चान् व्यक्तीभाव्यति, इत्यवर्जनीयेऽधिष्ठानारोप्यभा-  
माये ब्रह्म-तद्दर्शान्तरित्योर्वाधायां सामानाधिकरण्ये सत्त्वणाया आवश्य-  
कतायां सत्यामापि तस्यां 'फलमुखगौरवं न दोषाये'ति न्यायेन तत्  
सोद्वेगमेवामया ॥

वस्तुतस्तु—वाधायां सामानाधिकरण्यमित्युपन्यासो वार्धं भृतिसिद्धं  
प्रमाणीकृत्य फलितार्थक्यनमेव । 'इदं रजतमि'त्यादौ सामानाधिकरण्यं  
वाधान्यथानुपपत्तिसिद्धमादायैव । तथाच बाधिनवाधकज्ञानविषयोभवाधि-  
पयकं सामानाधिकरण्यं वाधायां सामानाधिकरण्यम् ॥

अधिष्ठानस्योद्वेगेन वाधायां सामानाधिकरण्यम्, न स्वारी-

व्यवसायिच्छायां सामानाधिकरण्यम्

तत्र परस्परपक्षासेऽप्यधिष्ठानायाश्चिदवत्स्वारीव्येनाधिष्ठानस्य  
सादात्म्यं न वाधायां सामानाधिकरण्यम् । तथा च वाधायां सामानाधि-  
करण्ये साधिष्ठानतत्त्वणा, न वा निवृत्तिलक्षणम् । श्रोत्राण्योक्तरीत्यो-  
क्तार्थद्वयलक्षणायां हि "नेदं रजतम्" "न स्थाणुरचोरः, 'न सत् जगदि'ति  
वाक्यार्थः स्यात् । न चायमर्थः, सामानाधिकरण्यपदघटितस्य 'सदेवेद-  
मि'ति वाक्यस्य, "सर्वं सत्त्विदमि"ति वाक्यस्य च प्रतिपाद्यार्थैक्यरूप-  
स्याभावादुक्तयार्थस्य ॥

इदमेव जगतो न वाधायां सामानाधिकरण्यम् । तत्र

विज्ञेयपक्षोद्वेगात्तत्रैव तत्त्वत्वात्कारण्येवा-

ज्ञाननिवर्तकत्वात्

तत्र निर्विरोधं ब्रह्म नाधिष्ठानम्, किन्तूपहितं तद्विषय एव, इति  
नैश्वरेण सामानाधिकरण्यं वाधायां सामानाधिकरण्यम् ; तत्रेश्वरस्य चैत-  
न्योनेनैव विवर्तोपादानत्वेन तेनैवाज्ञेनैव वाधायां सामानाधिकरण्यम्,  
तस्य बाधरक्षणविषयत्वं घृष्टपुष्पहिनरूपेण, अविद्योपहितरूपेणाधिष्ठान-  
त्वमित्यधिष्ठानतादृशायां सविशेषत्वमेव ॥

तस्य सत्यत्वं त्वविद्योपहितस्वरूपेण, वस्तुगत्या तु निर्विरोधत्वं घृष्टपु-  
ष्पानदशायाम्, इति निर्विरोधोपादानत्वायामेव पर्यवसानं । विज्ञेय-  
शाखाशोधितत्वेनाधिष्ठानत्वेनान्यथान्, इति न विशिष्टोपादानत्वम्,  
-इति "सर्वं सत्त्विदमि"त्यादौ सत्यब्रह्माधिष्ठानत्वत्वं न विरुद्धम् ॥

बाधार्थं सामानाधिकरण्येऽभिधानालक्षणाऽभावात्

न चात्र ब्रह्मण्यस्य, इदं पदस्य वा लक्षणा, 'ब्रह्म नेदं सर्वमि'ति तु बाधज्ञानाभिलाषमात्रम्, न तु बाधवञ्ज्ञानम्, न वाऽधिष्ठान-प्रकार-नत्ता-दात्म्योभयविषयकं सामानाधिकरणं ज्ञानम्, इति कथं वाऽभिधानलक्षणा, निवृत्तिवक्षणा वा? 'अयं चोर' इत्येव सामानाधिकरण्यावरः, न तु स्यादुरचोर इति। इदमेवैव स्यादुज्ञानं विना भ्रमासंभवात्, विरोधज्ञानस्य भ्रमबाधकत्वाच्च। अतो नात्र लक्षणात्वेऽपि, इति कथं बाधार्थसामानाधिकरण्यमतिजघन्यम्?

"तत्त्वमसी"त्यत्र बाधार्थं सामानाधिकरण्यपक्षेऽप्ययमेव न्यायः, परं तु तत् प्रधानान्तरम्। तत्रापि कूटस्थचैतन्ये, संविन्मात्रे जीवभा-भात्तस्य स्वरूपतोऽप्यासक्त्यैव विवक्षणात् तद्व्यतिरेकेण जीवाभाप इष्ट एव। स च तदुपाध्यहंभावाभाप एव ॥

तत्र बाधार्थं सामानाधिकरण्ये 'इयं शुक्तिरि'त्यभिधानज्ञानमेव बाधकम्, तस्मिन्च निष्पद्ये तद्व्यतिरेकेण रजताभावासङ्ख्या बाधकत्व-स्यानुवाद एव—'नेदं रजतमि'ति, न तु तत्र रजतनिषेधः, शुक्ते रजताभेद-निषेधो वा। अनिवंचनीयरजतस्य स्वरूपतोऽभावे तदभेदस्याऽपि बाधात् तदभेदाधिष्ठानस्यासंभवात् ॥

"तत्त्वमसी"त्यत्र न बाधार्थं सामानाधिकरण्यम्

न च "तत्त्वमसि" इत्यत्रापि नैज्जन्म्यसिद्धिमते धर्मिणोदिदंरजत-योरिव तादृशत्वापन्नतया प्रतीयमानयोर्बस्तुतोऽभेदः, येन तत्रापि सामानाधिकरण्यं दुर्बलम् ॥ तत्र हि कल्पे नाभेदे सामानाधिकर-ण्यम्; स्वरूपेकत्वात्। अतो बाधार्थत्वायोगः। बाधार्थसामानाधिकरण्य-पक्षः प्रपञ्चस्य समूहस्यानिर्वचनीयत्वत्वाद्भाविन्येव, इति तदभ्युपगम्यैव तदुपपादनम्। अनभ्युपगमप्रवृत्तौ नाद्वैतमते, इति न कृत्वाचिन्तयिष्ये विचारः। परानभ्युपगम्यैवाकमभ्युपगम इति तु प्रागेव निरूपितम् ॥

"सर्वं खल्विदमि"ति बोधोपासनापरम्

तत्र "सर्वं खल्विदमि"ति न सर्वस्य ब्रह्मात्मत्वोपासनविधानम्। तत्र यदि तदुपासनम्, तर्हि तावताऽपि तदप्यासस्यमेव भविष्यति, न तु यस्तुसन्धेक्यनम्। तत्राप्यास आहार्यरूपः नाति भेदग्रहणे मनोमहणोरिव।

तादात्म्याध्यासे तु प्रतीतिदशायां सदर्थविषयकत्वमित्यसदर्थविषयकत्वा-  
पेक्षया प्रातिभासिकसदर्थविषयकत्वमेव युक्तम् । नापि “शान्त उपा-  
सीते”ति विहितशमविध्यर्थवादतया चरितार्थत्वा ॥

न चात्रोपासनाकारनिर्देश उपासनाविध्यश्रवणे संभवति; “शान्त  
उपासीते”ति तु “स कर्तुं कुर्वति”ति विहितोपासनायाः श्रमविधानार्थ-  
मनुवाद एव; अन्यथा ब्रह्मप्रत्यक्षत्वात् मनोमयादिवाक्यापेक्षितविशेष्य-  
समर्पकत्वं ब्रह्मपदस्य न स्यात्, इत्यन्तर्घिकरणसिद्धान्तानुपपत्तिः,  
इत्यर्थवादस्य सर्वस्याधिष्ठानारोप्यभायसिद्धतादात्म्यानुवादपरत्वमेव “सर्वं  
खल्विदं ब्रह्मे”ति वाक्यस्येति वक्तव्यम्; अन्यथा “तज्जलानि”ति  
वितथम् । तद्धि सर्वतादात्म्यं सर्वोपादान्त्वप्रयुक्तं नाह्यारोपेणोपासना-  
विधिप्रयुक्तमिति गमयति ॥

तत्रोक्तविध्यर्थवादस्य शमप्रशंसायामेव व्युत्पत्त्यम्, न तु विधीयमान-  
विशेषणतयाऽर्थादास्य प्रशंसोपयोगिनो विधानेऽपि, येन “सर्वं खल्विदं  
ब्रह्मे”त्यनुसन्धानाधीनशमविशिष्ट उपासीतेत्यर्थः स्यात् । कथं च सर्वो-  
पादान्त्याभावे ब्रह्मणः, सर्वस्य ब्रह्मोपादेयत्वाभावे च “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”-  
त्यनुसन्धानाधीनत्वं श्रमविधी ? तच्च कार्य-कारणभायप्रयुक्तमिति  
“तज्जलानि”ति वाक्यशेषो गमयति । “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”ति वाक्ये हि  
न नानात्वविधानम्, येन नानात्वातुसन्धानविधानं शान्तिहेतुतया न  
विपक्षितुं शक्यते, इति कार्य-कारणभावेनैव सामानाधिकरण्येऽत्र विपक्ष-  
णीये न बाधायां सामानाधिकरण्यवित्तं गतिः ॥

तत्र “तज्जलानि”तानि शब्दो हि इतिशब्दस्य हेतुपरत्वात् तज्जराणां  
तद्वत्त्वात्, तदनन्त्याय “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”ति पूर्वणैव वाक्येनाम्बेति, तेन  
च कार्य-कारणभावनिकन्धनं सामानाधिकरण्यं द्रढयति । तच्च यदि बाधा-  
यामेव, तर्हि शान्तेः स्तुतिः सुवरां लभति, न तु तज्जानुसन्धानवि-  
धानशङ्कापि, विना विधायकमनुसन्दधीतेत्यादिपदमनुसन्धानविधिरि-  
त्युपपद्यते ॥

“सर्वं खल्विदं ब्रह्मे”ति शान्तिश्रम उपासीतेति-

योजनाप्रामाणिकी

एतेन—शान्तिकामः “सर्वं खल्विदं ब्रह्मे तज्जलानि”रुपासीतेति  
योजनाऽपि स्वतन्त्रमूपणरूपिता—परास्ता; योजनायाः अस्या अप्रामा-

जिक्त्वात् । सर्वस्य ब्रह्मकार्यत्वेन ब्रह्मन्यतिरेकेणाभावज्ञानमात्रेण शम-  
विध्यर्थवादतया नयनमेव हि मुख्यमत्र । न चात्र सर्वात्मतया ब्रह्मोपास-  
नविधिरपरोऽपि । सर्वस्य ब्रह्मत्वेन स्तुतिमन्त्रं हि शमविधेरत्र, न तु  
सर्वात्मना ब्रह्मोपासनमपि; अन्यथा शमस्य नात्र विधिरित्यापद्येत । न  
चेष्टात्पत्तिः; शमविधेरत्र सर्वैरपि भाष्यकारैर्विवक्षणात् ॥

“सदेव सोम्येदम्” इत्यत्र दुरवहर्षं वाधायां सामानाधि-

काण्यम्. न च शरीर-शरीरिभावनाप

निर्वाहः शरीरवाचकानां पदानां

शरीरिपर्वन्तत्वावोगात्

अस्तु नामाऽत्रेतिराशब्दमहिम्ना, कारणान्तरेण बोधासनाविधिः। “सदेव  
सोम्येदमग्र आसीत्” “आत्मा या इदमग्र आसीत्” इत्यत्र सामानाधिकरण्यं  
कथं न वाधायाम् ? यन्मानन्तरमेव—“एकमेवाद्वितीयमिति वाधोऽप्यु-  
पदिश्यते । न चात्र सामानाधिकरण्यस्याप्यवधोपपत्तिः । शरीर-शरीरिभावेन  
सामानाधिकरण्यपक्षस्तु नोपपद्यते; शरीरवाचकानां पदानां शरीरिपर्वन्तत्वं  
स्याप्रामाणिकत्वात्; अन्यथा “अहं गच्छामि” इत्यादौ गन्तुपात्मनोऽपि  
शरीरत्वात् कथं वा तत्र परमात्मनो गमनं न भवति ? युष्मदस्मच्छब्दयोः  
सर्वत्र शरीरिपर्वन्तत्वे नियते “युष्मद्युपपदे” “अस्मन्मुत्तमः” इति सूत्रद्वयं  
कं युष्मदर्थमस्मदर्थं वाऽभिप्रेत्य प्रवृत्तम् ? के वा सुख्यः शरीरी—जीवात्मा  
या ? परमात्मा या ? यदि परमात्मैव, तर्हि शरीरवाचकानां पदानां शरीरि-  
पर्वन्तत्वनयेन न “यद्गु र्थां प्रजायेये” इत्यादयहंपदेन परमात्मनो ग्रहणम् ?  
तस्याशरीरत्वात्, विदचिच्छरीरकस्तु प्रथमपुरुषत्वात् नाहमर्थतामर्हति,  
इति प्रथम-मध्यमोत्तमपुरुषाख्यपुरुषत्रयार्थावित्पम् । तत्र जातिशक्ति-  
वादिनां पक्षे शरीरत्वपरस्य शरीरपदस्य न शरीरिपरस्यम् ॥

एतेन—उपक्षिप्तवादिनां पक्षेण शरीरवाचकानां पदानां शरीरि-  
पर्वन्तत्वमिति—पराश्रमम्, शरीरपदार्थव्यक्तः तच्छरीरमाश्रयत्वेन  
शरीरेण शरीरव्यक्तिरूपत्वाभावात् । विशेषणवाचकानां शब्दानां विशि-  
ष्टपरत्वं तु यदि नियतविशेषणमभिप्रायम्, तर्हि तत् सर्वस्य पर-  
मात्मनियतविशेषणत्वं विना नोपपद्यते । न चैतदपि संभवति; “यस्य  
पृथिवी शरीरमिति परमात्मपृथक्त्वया निर्दिष्टानां पृथिव्यादीनां पर-  
मात्मनियतविशेषणत्वाभावात्, पृथिवी अन्तरात्मेत्येवोपदेश आपद्येत



शरीरपदं ह्युपाधिपरतायामपि युज्यते । अधिकमद्वैततत्त्वमुद्धृत्वा नै-  
व्यक्तम् । अतः पृथिवी-परमात्मनोरित्याभावात् तत्समानाधिकरण्यमपि  
लक्षणयैव निर्वाह्यम्, इति न शरीर-शरीरिभार्वनिबन्धनमेव सामानाधिकर-  
ण्यमेव लक्षणया निर्वाह्यम्, किन्तु वाधायां सामानाधिकरण्यम् ; तत्राधि-  
ष्टानलक्षणायाः, निवृत्तिलक्षणाया वा अभावस्योपपादनात् । न हीदं रज-  
तमि'त्यत्र प्रवृत्तिनिमित्तयोरिदंत्व-रजतत्वयोरेकाग्रयत्वाभावात्, न वा  
प्रपञ्च-ननुपादानोपहितब्रह्मणोरनेकाग्रयत्वम्, येन वाधायां सामानाधिकर-  
ण्यं न स्यात्, गुह्यब्रह्मत्वत्वादुभयोः । शरीरशरीरिभावे एव यत्तु  
प्रवृत्तिनिमित्तयोरैकाग्रयत्वं चापितम् ॥

अत्र "नेह नानाऽस्ति किञ्चन" "एकमेवाद्वितीयम्", इति बाधमा-  
श्रमिष्यम्, न तत्र वाधायां सामानाधिकरण्यं आतिवृत्तानमोचरं विपरीक-  
रोति, इति तादृशानां वाक्यानामत्रोदाहरणं न वाधायां सामानाधिकरण्ये-  
ऽधिष्ठानलक्षणाया निवृत्तिलक्षणारचोपपादकतामर्हति ॥

'योऽयं चोरः सः स्थाणुरिति तु स्थाणुरेव चोरोऽभादिष्यभिप्रायं  
स्थाण्वतिरिक्तचोराभाषपरं विशेषरूपेण ज्ञानाधिष्ठानस्य तादात्म्यघटक-  
भेदाक्षरित्वात्नेन स्वरूपैक्यबोधनपिधया चोरत्वंशक्तिवक्ष्यः । अत्रेदसमा-  
धिकरण्यमवगाहते, इति नात्राप्याधिष्ठानलक्षणाः अधिष्ठानस्य स्वराद्येनै-  
वोपादानात् । चोरपदेन तु स्वरूपमात्रविवक्षा जहदजहल्लक्षणया, न तु  
चोरत्वनिवृत्तिरत्र पदार्थः । न च पिना वृक्षाणां तत्र गतिः परमतेऽपि ॥

"सर्वं व्यतिवृत्तिरिति त्रिमित्तिमिषोपादानस्यानुपपत्ति-

बाधार्थतामाधिरूपमभ्यस्य

सर्वथा तु बाधव्यतिवृत्तादस्य प्रत्ययस्य न वाधायां सामानाधिकरण्यम् ।  
'हीदं रजतम्' 'सदेव सोम्येदम्' 'रायै खल्विदं ब्रह्मे' त्यादावशाबाधस्थापाम-  
धिष्ठानारोप्यो-सामानाधिकरण्यं हि बाधार्थसामानाधिकरण्यम् । तत्राधि-  
ष्ठानारोप्यभावे ब्रह्मणो विद्यमानत्वान्ययानुपपत्त्या सर्वज्ञत्वस्य सर्वतादा-  
दात्म्यमात्रनिवृत्त्यन्तत्वात्तेऽनुपपत्त्या च, इत्यभिन्ननिमित्तोपादानत्वान्य-  
यानुपपत्त्या सर्वस्य प्रपञ्चस्य मिथ्यात्वेन निर्वहणायावियोपहितरूप  
सृष्ट्यै सर्वज्ञत्वातिरिक्तं न किमपि । अतो निमित्तत्वसद्वचिरोपादानत्वमेव  
मिथ्यात्वप्रयोजकम् । तत्र ब्रह्मणो निमित्तत्वमात्रेण विशिष्टस्य विशेषणमात्र-  
म् चोपादानत्वेनाभिन्ननिमित्तोपादानत्वं नैकस्य, इति कथमभिसन्ति-  
मिषोपादानत्वम् ?

“मृत्तिकेत्येव सत्यमि” इति श्रुतिप्रदर्शितदृष्टान्तोऽपि मृदादिक्रमेणा-  
ऽविद्योपहितब्रह्मोपादानतायामेव पर्यवसायि, मृदादीनामप्यविद्याश्रया-  
णामविद्यात्मनैव घटाद्युपादानत्वम्, इति तदुपहितस्य चैतन्यस्याप्युपा-  
दानत्वमवर्जनीयम्; अन्यथा ‘सन् घटः’ इत्यादिप्रतीतिर्न निरुह्येत न वा,  
घटादीनां वाचारम्भणत्वं सृपपादम्। अयमेव न्यायो वृश्चिकादीनां गोम-  
याद्युपादानकत्वेऽपि ॥

विवर्त-परिणामपदयोक्तृशब्देनमात्रेणात्र प्रयोगोक्तिना

परिणामं च विवर्त इत्यभिप्रायेण

वृश्चिकोऽपि गोमयादीनां मृदाविवन् स्यतोऽविद्यात्मना परिणामिक-  
रण्याद् गोमयदृष्ट्या परिणामः, तदुपहिताधिष्ठानात्मना विवर्तः।  
विवर्तपदं तत्र तत्र परिणामेऽपि नूनं प्रयुज्यते, इत्युभोरप्युपादानतामा-  
त्रेण पर्यायत्वमिवेति केचन मन्यन्ते। इदमेवाभिप्रेत्य प्रकृत्यधिहरणे विवर्त-  
ऽपि “परिणामात्” इति परिणामपदम् ॥

“अगच्छ सः” “राममूर्तं जगत्सर्वम्” इत्यनयोर्विशेषः

विवर्तपदं ह्युपादेयविषयसत्ताक उपादानविशेष एव मुख्यम्, परिणामे  
गौणम्। एवं परिणामपदमपीति केचन। परे स्वविद्यापरिणामत्वं नियमेन  
ब्रह्मविवर्तसहचरितम्। अतो विवर्तस्थानेऽपि परिणामपदमिति परिणामपदं  
विवर्तस्याप्युपलक्षणम्। एयमेव विवर्तोऽपि परिणामं विना न संभवति,  
इति विवर्तपदं परिणामस्याप्युपलक्षणमिति मन्यन्ते ॥

एतदभिप्रायमेव “अगच्छ सः” इति विष्णुपुराणम्। “राममूर्तं जगत्स-  
र्वमिति तु गौणमेदपरम्। न हि रामस्य रामत्वेन ज्ञातस्याग्निदेवेन ज्ञान-  
रवाग्नेरिवोपादानत्वं संभवति, इति तत्र न बाधायां सामानाधिकरण्यम्।  
रामस्य अगदन्धिष्ठानत्वात्। रामोऽप्यविद्योपहितसंविन्मात्रमिति राम-  
तापन्युपनिषद्दृष्ट्या तु परमात्मस्वरूपमिति विद्यच्छायां तत्रापि बाधा-  
यामेव सामानाधिकरण्यं “सर्वं स्वस्त्विदं ब्रह्मे” इत्यादिविद्य ॥

तत्र सर्वस्य ब्रह्मतादात्म्येन मिथ्यात्वोपन्यासाद् राम-द्वेषानुस्यूतेषुत्वेन  
भूतार्थब्रह्मत्वेन स्तुतिमात्रं शम्भुविशेषोक्तया, न तु कुमोत्पत्तेः पूर्वं मिथ्या-  
त्वज्ञानस्यापि तत्राविवक्षा, येन रामोपासनादीनां भेदवृद्धिसाधेयानाम-  
नुत्पत्तिः स्थान् ॥

“इदं सर्वं यदयमात्मै”त्यपि वाधाय

सामानाधिकरण्यम्

एतेन—“इदं सर्वं यदयमात्मै”त्यपि—व्याख्यातम् । इदमपि “सदेव सोम्येदम्” “सर्वं खल्विदं ब्रह्म”त्यादावपि सर्वेशब्दस्योपादेयपरत्वात्तुपादानोपादेयप्रयुक्तसामानाधिकरणपरमेव, न तु जीवानामपि सर्वेशब्देनात्र ग्रहणम् । न च जीवानां ब्रह्मोपादानकृतम्, किन्तु तदुपाधिमात्रस्य, इति न कुत्राप्यर्थसंश्लेषः । अत एव “इदं सर्वम्” ‘सदेव सोम्येदम्’ ‘सर्वं खल्विदं ब्रह्म’ त्यादौ सर्वत्रेदंपदमपि ॥

“तत्त्वमसी”त्यादौ जीवस्यानुपादेयत्वात् न वाधायां सामानाधिकरण्यम्, किन्त्वमरे

सति चैवं जीवानां ब्रह्मभेद जीवाधिकं जीवभेदमादायैव, स्वरूपतस्तु तेषामभेदः, यमेवाश्रित्य ‘तत्त्वमस्या’दिमहावाक्यानि । “तत्त्वमसि” “अहं ब्रह्मास्मि” त्यादौ वाधायां सामानाधिकरण्यं तु प्रधानान्तरम् । तत्र तु सर्वपदेन जीवान्यनामपि ग्रहणवयिरुद्धम् ॥

अद्वैतसूत्रे ‘तत्त्वमस्या’दिवाक्येषु लक्षणावकिटिहरी

लक्षणोऽपि हि लोकिषी, इति ‘लक्षणा’नामग्रहणमात्रं न दोषाय; अन्यथा शरीर-शरीरिभावेऽपि लक्षणैव; एवं निर्गुणा-रूपदानां हेयगुणराहित्यादिपरत्वेऽपि लक्षणैव; ‘ज्ञानमुत्पन्नं नष्टम’त्यादायुत्पत्ति-नारापदयोः संश्लेष-विरागपरत्वे लक्षणैव; शरीरवाचिनां शरीरपरत्वे मुख्ये “यस्य पृथिवी” त्यादौ पृथिव्यादिपदानां शरीरपरत्वे लक्षणैव; “तत्त्वमसी” त्व-प्राप्त्यसिपदेऽतिपरत्वे लक्षणैव, त्वंपदस्य जीपमात्रपरत्वात् सूक्ष्म-चिददिद्विविशिष्टपरत्वे लक्षणैव, इति लक्षणाविस्तरो भूषणादीनामपि । श्रीभाष्यसूत्रे विन्यस्त्युपादान-कथं न नियम्य-नियामरूपायो द्वैतमन इव । तत्र द्वैतिभिः, न केवलं शरीर-शरीरिभावम्, किन्तुपादानोपादेय-भावमध्यप्रामाणिकं भव्या नियम्य-नियामरूपायो व्यवस्थाप्यते । स एव पक्षो ययमोह-विचारणविवादासरं मध्यमपदमलङ्घनयद्भिः शतदूषणोपरैः सिद्धान्तत्वेन व्यख्यापितः, तर्हि कथं श्रीभाष्यमतस्य ब्रह्मोपादानत्वयादस्यापि निरवधार्यत्वं न खल्वुक्तं भूषणमूलाचार्यैः ? इति श्रीजयतीर्थदिभिः रण्डिनस्य श्रीभाष्यमिमतब्रह्मोपादानतायादस्यान्यैः कैरपि श्रीभाष्यानुयायिभिरप्याप्यनिरास्तात् शतदूषणोपरैरपि तदनि-

रासात् तिलाञ्जलिरेव शतदृषणीकरैरेपि प्रादायि भीभाष्यस्य, इति ब्रह्मे-  
पादनताकथाऽन्तं गता चिरादेव, इति नाद्यापि केनाप्युज्जीविता । न केवलं  
शरीर-शरीरिभावः, किन्तु पादानोपादेयभावोऽपि; राजभृत्यादाविव सत्यपि  
भेदे नियम्य-नियामकभावसंभवात्, इति स वितथ एव स्थान् ॥

विवर्तोपादानत्वं विना न "सर्वं सत्त्विदम्" इति सामा-

नाधिकरण्यनिर्वाहः

अतो ब्रह्मण उपदानतां विना यदि नियम्य-नियामकभावो न भवति,  
उपादानत्वं च यदि तदर्थं स्वीकर्तव्यम्, भास्करसंमतब्रह्मपरिणामवादश्च  
यदि न प्रामाणिकः, तर्हि विवर्तमानत्वमेव तदुपादानत्वम्, नियामकत्वं च  
यत्तत्त्वम्, इति कथं वाधायां सामानाधिकरण्यं विना "सर्वं सत्त्विदं ब्रह्मे"-  
त्यादौ सामानाधिकरण्यस्य निर्वाहः ?

यथाच वाधायां सामानाधिकरण्ये न लक्षणा, तथा पूर्वमुपपावितम् ।  
तदुपपादकं ब्रह्मणोऽधिष्ठानत्वम्, प्रपञ्चस्य त्वारोपितत्वं च, "यथेदं रजत-  
मि"त्यादौ ॥

जगद्-ब्रह्मणोः सामानाधिकरण्यमप्यास्तेष्वेव

अत एव "सदेवेदमि" तत्राप्यारोपेणोपक्रम्य, "अद्वितीयमि" त्वप-  
वादेन, यत्तद्वेदमि"त्यपवादेनोपक्रम्य, भूतयोनिः सर्वशायः, सर्वज्ञः,  
सर्ववित् तन्मादेवत् ब्रह्म नाम रूपमन्नं च जायते" इत्यप्यारोपेणोपसंहार-  
स्रोतस्यते । तत्रापवादेनोपक्रमस्याप्यर्थक्रमेणाप्यारोपापवादशाय एव, इति  
श्रुत्यनुगृहीतत्वमधिष्ठानारोप्यभावस्य ॥

महानः प्रवेशभूतिरपि तथात्मनोऽनुपवेशतोऽ-

दानतायामनुप-

"तत् सृष्ट्वा तेदवानुप्राविशत् तदनुप्रविशवे"त्यपि मुसं व्यादाय  
स्वप्तिविवद् भाष्योपहितस्य मायापरिणामदशायां तदात्मभावमभि-  
प्रेत्येव, इति तदप्याधिष्ठानारोप्यभावस्य न प्रतिकूलम् । अत एव "सद्य  
त्यज्ञाभवति" ति । तथापि वाधायां सामानाधिकरण्येनोपसंहारः ॥

अनुपवेशशब्दार्थस्तु सदायात्मनाऽनुपर्वमानत्वमेव, येनाधिष्ठानत्वं  
व्यवस्थाप्यते, "हृदं रजतमि" त्यादायधिष्ठानमिदं रजतादिष्वनुपर्वत  
इति प्रत्यक्षम् । न चानुपवेशशब्दार्थो विशिष्टोपादानवायां घटते । न हि  
विरोध्यमात्रं विशिष्टस्योपादानत्वं विना स्रष्टुं शक्नोति, न वा स्वयदं

सर्वं स्वयिनाभूतं पञ्चादयिनाभूतमिति वा व्यापकस्य ब्रह्मणोऽनुप्रवेश-  
शब्दार्थो मुख्यः सुवचः ॥

न हि गृहे देवदत्तस्येव ब्रह्मणः प्रवेशो मतव्येऽपि, किन्तु सम्यग्मा-  
त्रमेव । स च तादात्म्यरूपेण 'सदिति' सत्तादात्म्यरूपोऽद्वैतमतेऽप्य-  
विशिष्टः ॥

अभिन्नविमिश्रोपादानत्वं ब्रह्मण एव

न च सृष्ट्युत्तरकालं ब्रह्मणा जगत्तः सम्बन्धः, सत्कार्यवादे सद्विषय-  
वादे वा, पूर्वमसतोऽनन्तरमाविर्भाव इति याऽऽरम्भवाद इवाभावात्,  
इति समकालिकमेव स्रष्टृत्वं, नानुप्रवेशापेक्षया । तद्धि स्रष्टुरेवोपादान-  
त्वमित्यर्थे सिद्धम् । तत्र स्रष्टृत्वं विशेष्यमात्रस्य, उपादानत्वं विशिष्टयेति  
वादो श्रुत्यक्षरविरुद्धः, अन्यस्य स्रष्टृत्वम्, अन्यस्योपादानत्वमिति-  
स्वीकारात् ॥

अद्वैतमते तु आमतोमते, विवरणमते चोभयस्यैकस्यैव स्रष्टृत्वम्, उपा-  
दानत्वं चेति ब्रह्ममात्रोपादानापाद एवोक्तमत्युत्तरानुगुणः । सा च यदि  
न परिणामिता, तर्हि भिन्नान्तापरपर्यायो विपर्ययान्तैव, इति "सद्य-  
त्यथाभयदि"ति सामानाधिकरण्यामिव "सर्वं त्वत्त्वं ब्रह्मे"ति सामाना-  
धिकरण्यमपि थापायामेव मुसह्यतम् ॥

ब्रह्मणः स्वरूपे धर्मभूतज्ञानावस्थामादाव न भवति

एतेन—धर्मभूतज्ञानीयामवस्थामादायेति—परस्त्वम्, कस्य चेयं धर्म-  
भूतज्ञानीयाऽवस्था—किं स्वरूपज्ञानस्य ब्रह्मणः, उत धर्मभूतज्ञानस्यैव ।  
आद्ये धर्मभूतज्ञानानित्यतापत्तिः । स्वरूपज्ञानावस्थार्त्वं धर्मभूतज्ञानस्य  
सृदादीनां घटत्वाद्यवस्थेय चेत्, तर्हि ब्रह्मण एव परिणामविशेषो धर्मभूत-  
ज्ञानं स्यात्, इति परिणामितापत्तिः । अयमेव ग्यायः प्रत्ययवत्तम-धर्मभूत-  
ज्ञानयोरपीति जीवानित्यतापत्तिः कृत्यान्तरम् ॥

इदमत्रानुगुणते—विना धर्मभूतज्ञानीयामवस्थां कथं स्रष्टृत्वम् ?  
सर्वज्ञत्वस्य विना धर्मभूतज्ञानं दुरुपपादव्यात् । यदि स्रष्टृत्वं धर्मभूतज्ञान-  
मपेक्ष्य, तर्हि धर्मभूतज्ञानीयावस्था कथं सृष्ट्युत्तरवालिङ्ग्य ? पश्य च  
"सदनुप्रविश्य सद्य त्वचाभयन्" इत्यन्तोः सम्बन्धः ? विना धर्मभूत ज्ञानं  
स्रष्टृत्वं तु थापितम्, अद्वैतमते तु श्रुतिसन्दर्भोऽनुगुणम् ॥

विवर्तोपादानतायां ब्रह्मणः 'वृत्तप्रसक्तस्य-

चिह्नरूपमपि प्रमाणम्

एतेन—कृतप्रसक्तप्राधिकरणमपि—व्याख्यातम् । तद्धि ब्रह्मणो विवर्तोपादानतानिरूपणपरमिति “अनेत्र शब्दमूलत्वादि” ति सूत्रभाष्य-  
भामत्याशौ व्यक्तम् । ‘ब्रह्मणः सर्वव्याप्तिनिरूपणपरमि’ ति भीमाभ्यमि-  
द्वान्ते वृत्तस्य ब्रह्मणो व्याप्तिस्तत्तदुपाधित्वमात्रेण, न तु जाति-व्यक्त्यो-  
रितेति भूषणाचार्यचरणानां सिद्धान्तः । स हि प्रायेणाद्वैतसिद्धान्तमेवानु-  
कुरुते, इति तत्रैव व्यक्तम् ॥

स्यादेतम्—भूतिप्रकाशिकासंमतो जाति-व्यक्त्योरिव सम्बन्ध एव  
यद्यनुप्रवेशशब्दाद्यैः, तद्धि ब्रह्मणो गुहाप्रवेशस्तत्तज्जातिरूपत्वमिति  
व्यक्तम् । अतः सा जातिः सा, परा सत्ता इत्यद्वैतसिद्धान्ते सदात्मनाऽनु-  
वर्तमानत्वमेवानुप्रवेशः । स चाद्वैतमेव एव स्वरसः ॥

अनुप्रवेशस्तद्गुणसम्बन्ध एव, न तु शरीर-शरीरिभावः

न हि षट्सृष्टयन्तर्गतं षट्स्य प्रवेशः, येन सृष्टयन्तर्गतं जातिवद्-  
नुप्रवेशोऽपि सुवचः स्यात् । न च जाति-व्यक्त्योः शरीर-शरीरिभावः, येन  
जातिव्यक्त्योरिव ब्रह्मणः प्रपञ्चेन सम्बन्धः शरीर-शरीरिभावनिरव्यक्त-  
स्यात् । एतेन—दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयोः साम्यमपेक्षितं शांतावयवैव, न तु  
शरीर-शरीरिभावादिनापीति—परास्तम् । इदमेवात्र पृच्छ्यते—केन  
वाच्येन साम्यं जाति-व्यक्त्योः, ब्रह्म-अपञ्चयोरचानुप्रवेशित्वाननुप्रवेश-  
त्वयोरत्र विवक्ष्यते ? अनुप्रवेशनिरव्यक्त्यनर्थक्यं कथं वा ब्रह्म-अपञ्चयोः  
शरीर-शरीरिभावातिरिक्तः, कोऽपि नोपपद्यते । तत्रानुप्रवेशादिचद्विशिष्टे  
विशेष्यमात्रस्य वा, विशिष्टस्य वा । आद्ये विशिष्टोपादानतादृशायामेव  
विशेष्यमात्रस्य सृष्ट्यै सृष्टयन्तर्मनुप्रवेशायोगः, द्वितीये तु विशिष्टस्य  
विशिष्टेऽनुप्रवेशो बाधितः ॥

अद्वैतमते तु चैतन्यमात्रस्य सदादिरूपेणोपादानस्याविवक्षोपहितस्या-  
नुप्रवेशः, न तु विशिष्टस्येति चानुपपन्नम् । निष्कर्षस्तु—उपाधिरिवो-  
पाध्यवच्छिन्नमपि शुद्धचैतन्यमौपाधिकरूपेण बाधितत्वात्, ‘सन् षट्’  
रूपादिप्रतीती घटावच्छिन्नपैतन्यत्वापि साध्यानाधिकरण्यं वाचायामेव ।  
अत एवाभेदाव्यवस्थार्था वृत्तिरिति कल्पे घटादेर्वृत्तिप्रतिफलितचैतन्यवादा-  
त्म्येन मानम् ॥

ब्रह्मणोऽविद्योपहितस्यैव सर्वं समाप्नोषि" इत्यत्र सम्बोध्यत्वम्

अत एव—

“सर्वं समाप्नोषि ततोऽसि सर्वः ॥”

इति शुद्धचैतन्यस्य तत्तद्वच्छेदकावच्छिन्नत्वेन सर्वत्वोपपादनम् ; अन्यथा सर्वशरीरकत्वेनैव सर्वत्वात् “सर्वं समाप्नोषि” इति वितथम् ॥

इदं हि मायोपहितचैतन्ये शुद्धचैतन्यांशमात्रमभिप्रेत्येव, तेनांगेनैव ब्रह्मणो विद्यतोपादानत्वान्, इति नान्यासबोध्यत्वम् ; मायोपहितचैतन्यस्यैव विशिष्टस्य संबोध्यत्वान् । तत्रोपाध्यंशस्य नाम-रूपात्मना सर्वतादात्म्यं चैतन्यांशस्य सच्चिदानन्दात्मना तादात्म्यमिति हि विवरणप्रस्थानम् ॥

भामतीप्रस्थाने तूपाहितांशस्यैवोपादानत्वम्, उपाधिस्तु केवलं सत्ताभावेन व्यावर्तयति, इति तत्राप्युपहितस्यैव सत्तो बोध्यत्वम्, इत्युपधानेऽप्यविद्यया साकं सर्वेषामुपाधीनामप्यविद्यानिमित्तकानां बाधान्, इति बाधायां सामानाधिकरण्यं मुख्यम् ॥

चैतन्यस्याज्ञानविषयत्वाविरोध, अधिष्ठानत्वं च; प्रमाण-  
जनितवृत्तेरेवाज्ञानविरोधिस्त्वात्

अयमत्र विवेकः—निमित्ततया, उपादानतया, उभयथा वा मूलाज्ञान-मरणव्रजविषयं ब्रह्मणः सदादिभेदस्यापि कल्पकमंशतो ब्रह्मविषयकं ब्रह्मणः प्रपञ्चोपादानतोपपादकम् । तत्र तद्विषयस्य मण्डाकारवृत्त्याऽज्ञाने निवृत्ते सर्वोपाधिविहेदे स्वतः प्रसराते । तत्रैव स्वप्रसाराद्यपि चैतन्यस्यामण्डस्य अप्यविद्याकल्पिताऽऽनन्दाद्यात्मनाऽज्ञानम्, प्रपञ्चोपादानत्वं च न व्याहन्यते । वृत्तेरेवाज्ञानविरोधित्वेन चैतन्यमात्रस्य स्वप्रकाशस्य वृत्तिरोधित्वेन चांशभेदमात्रस्य स्वप्रकाशेऽपि चैतन्ये ज्ञानेनाधिष्ठानत्वं दुरपह्यम् ॥

समृद्धमण्डाकारवृत्त्याऽज्ञाने नष्टे घटाद्वात्रि  
न पुनरप्यावरणम्

तत्र ज्ञानं वेदान्तप्रमाणजनितारण्यकारवृत्तिः । न च तदा तत्राज्ञान-निरूपिताः सदादिभेदाः सन्ति, तत्राज्ञानकस्याज्ञानस्य निवृत्तत्वात् । अज्ञो नाज्ञानस्य दुर्घटघटनस्वभावस्याप्यरण्यकारवृत्त्या पदुतमसंस्कारादि-सचिवया नाशे ब्रह्मणः, मुक्त्यत्मनो वाऽमण्डस्वरूपस्य पुनरप्यावरणादिक-मज्ञानप्रयुक्तम्, बाधादिकं वा समापतति ॥

अपृथक्सिद्धविशेषणवाचकानां विशिष्टवाचित्वव्युत्पत्तिमाश्रित्य  
शक्यतेऽप्येव सामानाधिकरण्यं सर्वत्रैकरूपमिति श्रीभाष्यानुयायिनः,  
उपादानोपादेयभावप्रयुक्ततादात्म्यनिबन्धनं सर्वत्र सामानाधिकरण्यमिति  
सिद्धेति नः ॥

उपादानोपादेयभावप्रयुक्त-तादात्म्यतिरिक्त-शरीर-

शरीरिभावादीनां सामानाधिकरण्यो-

पपत्तकत्वायाम्

न शक्यते, तर्हि नैकरूपं सर्वत्र सामानाधिकरण्यं सुवचम् । ब्रह्माग्रस्य  
चिद्विद्भ्यां सामानाधिकरण्यं नोपादानोपादेयभावनिवन्धम्, निय-  
मनियामकभावनिवन्धनं वा सामानाधिकरण्यं नियतम् ; राजभृत्य-  
योर्ज्यैभिश्चारात् । तत्र तस्य, तयोश्च शरीर-शरीरिभावे न किमपि प्रमाणम्,  
न वा गुण-गुणिनोर्नियम्य-नियामकभावः । तत्र तादात्म्यमपृथक्सिद्धि-  
रिति चान्तर्गन्तरम् । मर्षत्रोपादानोपादेयभावनिवन्धनं सामानाधिकरण्यमु-  
पादानोपादेयभावाभावेऽपि प्रतिपादयिष्यामि प्रायम् । प्रतिपादयिष्यं तु भेद-  
प्रयोजकोपाधिनिवृत्तिमात्रेण स्वरूपैक्यपर्यवसायि ॥

॥ इति वाध्यायां सामानाधिकरण्योपपत्तिः ॥



## संविद्वैतोपपत्तिः

पृथक्विज्ञानेन सर्वविज्ञानोपपादकसंविद्वैतविष-

यस्वरूपस्य प्रकरणस्य सप्तमम्

बाधायां सामानाधिकरण्यं "सर्वं कल्पितं ब्रह्म"त्यादावधिष्ठानारो-  
प्यभावनिवन्धनम्, तदारोप्यस्य सत्तादशायाम्, प्रतीतिवशायाम्,  
तदस्यवरदशायां वा । परमार्थतस्तु सविन्मात्रमधिष्ठानमज्ञतोऽज्ञानविषयो-  
ऽप्यत्यण्डाकारसाक्षात्कारोदयेऽज्ञान-तत्प्रयुक्तसर्वोपाधिभिरष्टे निर्विशेषं  
स्यस्योत्तिरवतिष्ठते । तदेव मुक्तात्मस्वरूपम्, तद्व्यतिरिक्तं किमपि स्वेन,  
रूपोपादानात्मना वा नास्तीत्यद्वितीयसंविन्मात्रमित्यद्वैतराद्धान्तः ॥

इदं च संविन्मात्रपनिषेवेन संविदात्मन्य-समर्थनेन चोपपादितमेव ।  
प्रकृते तु संविद्वितिरिक्तसर्वाभावरूपेण सन्मात्रपरिशेषोऽक्षय्यपरदृष्ट्या-  
ऽज्ञाने निवृत्त इति विविक्ष्यते । यत्तु भगवता—

"अज्ञात्वा नेह मूयोऽन्यच्च ज्ञातव्यमवशिष्यते ॥

इति गीतायाम्, "येनाभुवं भुवं भवत्यमृतं मतमविज्ञातम्" "आत्मनि  
पिहाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति", "वाचाऽऽरम्भणं विफारो नागपेयं  
मृत्तिकेत्येव सत्यमि"त्यादिवाच्यारम्भभुवि-प्रविष्टा-दृष्टान्तादिभिः भुवि-  
भिरुपक्रमोपसंहाराद्युपबृंहणेनोपपाद्यते ॥

दृग्दृश्यभेदेन पदार्थद्वयम्, तत्र दृग्मात्रस्त्वमेकमेव धार-

मार्थद्वयम्, स्वरूपेवं तत्र घटादीनां परस्परसादृक्-

धम्, प्रतिकर्मण्यवस्था, तत एवोपाधि-

भेदाज्जीवभेदव्यवस्था च

तत्र प्रमाण-प्रमेय-प्रमिति-प्रमातृभेदेन व्यग्रहारदशायां पदार्थस्य  
चतुर्धा विभागोऽपि प्रमाण-प्रमिति-प्रमेयाणां दृश्यकोटिप्रवेशात् प्रमातृ-  
स्वरूपेऽपि तस्याऽऽकरणोपहितत्वेन तत्रोपाधेरपि दृश्यकोटी प्रवेशात्,  
उपहितस्वरूपमाश्रय द्रूपत्त्वान् दृग्-दृश्यभेदेन द्वेषेव तस्य विभागाः ॥

तत्र दृक्स्वरूपमधिष्ठानतया सर्वश्रानुगतधर्मैश्च, दृश्यं तु तच्चद्रूपं  
ततो व्यापृच्छम्, इत्येकदृगनुविद्धानां सर्वेषामेकदृगुपादानरत्नमणिरपि  
स्वीकृतव्यम् । तत्तद्घटव्यटादिभेदेन विज्ञानां पार्थागामेकदृगुपादान-

कस्मैऽपि परस्परव्यावृत्तत्वं तत्तदसाधारणोपादानान्तरमप्यपेक्षते, इति  
भृदादिरूपेणाविद्याया अपि परिणामविधया कारणत्वम् । तत्रापि तत्तन्मृ-  
त्पिण्डादिरूपेणोपादानत्वमादायैव कार्यभेदव्यवस्था, इत्येकस्य ब्रह्मणः  
स्वरूपेण, तत्तत्परिणाम्युपादानानां च तत्तद्वरूपेण कारणत्वमिति वा,  
इति एव तत्तदुपाध्यात्मना व्यावृत्तरूपेणैव विवर्तनाद्वा न कार्योणां परस्परं  
साङ्कर्यम्, सर्वकार्यकारित्वं वाऽऽपत्तिः ॥

अनेन—जीवभेदोऽपि—व्याख्यातः; तत्तदुपाधिभेदेनैव तेषां भेदान्,  
संविद्रूपेणाभेदादिति सच्चिदात्मत्वप्रकरणे व्यक्तम् । श्रीभाष्यमतेऽपि सूक्ष्म-  
विद्विशिष्टरूपेण कारणत्येकत्वेऽपि कार्यासाङ्कर्यादिकमेवमेव निर्वहणी-  
यम्, विलक्षणयोरपि कार्य-कारणभावश्च । न च कार्य-कारणयोः सर्वात्मना  
सान्ध्यम्, तथा यैषम्यं वा कुत्रापि; विनापि साक्ष्यभ्रण्यं केतकीगन्धे सर्वग-  
न्धादिभ्रमो भवतीति विवरणप्रस्थाने व्यक्तम्, इति जडस्य दृश्यभ्यस्तत्वेना-  
ध्यारोपापवाद'न्यायेन सद्वितीयत्वेऽपि संविन्मात्रस्यापिण्डाकारवृत्त्या-  
ऽज्ञाने निवृत्ते, तत्प्रयुक्तानां सच्चिदादिभेदानाम्, अन्येषां च कार्योणां  
निवृत्त्या संविद्वैते न फाऽपि बाधा ॥

संविद्वैतेऽपि संविद्वैतदृशयोविद्याया अप्युपादानत्वेन

न घटादिशक्तीतिविशेषः

तत्राविद्यांशे सत्कार्यवादः, संविद्वैतरूपे सद्विद्यैर्वादाः इत्यद्वैतब्रह्म-  
सिद्धौ व्यक्तम्, इति तत्तद्रूपेणैव भृदादीनां घटादिकारणत्वाद् न सृति-  
पिण्डादि सुवर्णघटाद्यापत्तिः, इति न संविद्वैते तन्मात्राधिष्ठानताया-  
मद्वैतासिद्धिः ॥

वृत्तेर्ज्ञानत्वेऽपि न संविद्वैतविद्यारूपमपि ? अतः सर्वत्रा-

नुगमोऽधिष्ठानस्य तद्रूपस्यैव

ज्ञानं हि संविद्रूपम्, वृत्तिरूपम्, वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यरूपं च ।  
तत्रान्तःकरणपरिणामरूपं न मुख्यं संविद्रूपम्, न वा तत् सर्वेषामधिष्ठानम्;  
वृत्तिरूपस्य तत्तदुपाध्यायारविशेषैर्नानारूपाया न सर्वाधिष्ठानत्वम् ॥

अयमेव न्यायः—वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्य-साक्षिणोरप्यधिष्ठानत्वे; उपा-  
धिभेदेन तयोरपि नानात्वान् । अन्तःकरणोपहितस्य तत्तत्कारणशरीरा-  
ज्ञानविशेषोपहितस्यैव साक्षित्वाद् न तस्याप्येक्यम् । जीवाज्ञानपक्षे,  
ब्रह्माज्ञानपक्षे षोडशब्रह्मज्ञानविषयस्यैक्याद् सदेवाधिष्ठानम् । अत एव  
सर्वत्रानुवर्तमानत्वं संविन्मात्रस्य ॥

एतेन—घटादिविषयाणां ज्ञानानां मध्ये कस्यचित् सकलज्ञेयकल्प-  
करवेष्टौ यततमस्य तत्कल्पकता, तततमस्मात् प्राक् प्रपञ्च एव न स्यात्,  
प्रपञ्चस्याभावे च तततमस्याप्युत्पत्त्ययोगः, सर्वकल्पनानुपपत्तिश्च;  
निर्दिपय-निराश्रयसंविदधिष्ठानवत्त्वे चाविशेषात् सर्व युगपत् कल्पितं  
स्यादिति—परातमम्; संविन्मात्रस्याधिष्ठानत्वेन तत्तद्विज्ञानानामधिष्ठानत्वे  
चादोषात् ॥

संविदाध्यासेऽपि केपांचन शक्तिरुत्पत्तये, केपांचन सदभावे

च प्रयोज्य इति धर्मः

संविदाध्यासे युगपत् सर्वेषामारोपापत्तिस्तु नानिष्टा; अज्ञानोप-  
हितचैतन्य आरोपिता ज्ञायमानाः केवलं सत्तयैवारोप्यन्ते, ■ तु ज्ञाय-  
मानतया शुक्तिरूप्यान्व इव । तत्र हि साक्षिचैतन्यं विषयचैतन्याभिन्नम-  
धिष्ठानम्, इत्यन्तःकरणेनाज्ञानविषयताया निर्मूलत्वात् ज्ञायमानतयाऽधि-  
ष्ठानत्वं युक्तम्, मूमाविद्याविषयाध्यमानां त्वज्ञातव्येयाध्यासः, न तु ज्ञाय-  
मानतयाऽपि । शुक्तिरूप्यादि तु ज्ञातव्येव । अत एव घटादीनां न सर्वदा  
भानम् । 'सर्वं धर्तुं ज्ञाततया, अज्ञाततया वा साक्षिभास्यमिति ह्यद्वैतरा-  
ज्ञानः, इति न सपेक्षा सर्वमपीक्ष्यते; अभानापादकाज्ञाननिवर्तकवृत्त्यन्तः-  
करणान्मातरोपधानं विना न 'भाती'ति व्यवहारप्रसंगः, 'भस्ती'ति परोक्षहा-  
सतत्पय एव व्याख्यातम्; असत्त्वापादशङ्काननित्यवैकवृत्तिविषयतायां  
तस्याप्यसंभवात् । सत्यव्येवमखण्डाश्रयवृत्त्या शास्त्रजन्ययाऽज्ञानस्य,  
तत्प्रयुक्तानां च निवृत्त्या संविन्मात्राद्वैतसिद्धिरप्रत्युहा ॥

तत्र तद्वृत्ते संविन्मात्रं स्वप्रकाशमज्ञानविषयत्वादधिष्ठानम्, सद्भि-  
तीयं च; वृत्तिमात्रोपधानान् सर्वोपाधिरिहैव तदेवाद्वैतीयं च । अपिद्या-  
सस्यायां सद्भितीभूतम्, बाधे त्वज्ञानादेरद्वैतमिति विवेकः ॥

स्वप्रकाशसंविदाध्यास्येऽप्येव सत्यस्वमपश्य

मिथ्याश्रयमविद्वद्भ्यः

तत्र 'ह'ज्ञानं सदा निवृत्तावरणं तत्तदुपाधिमात्रोपहितं स्वयंप्रकाश-  
मपि न संशय-विपर्ययादिगोचरः; अज्ञानविरोध्यन्तःकरणोपधानम् । न  
चैवं स्वप्रकाशमज्ञानोपहितं संविन्मात्रम्; तस्य स्वप्रकाशस्याप्यज्ञानो-  
पहितस्य तद्विषयत्वेनावृत्तस्य तद्विषयान्तरेण तत्तदापेक्षयत्तया प्रतीति-  
र्याप्यदखण्डाश्रयवृत्ति न विरुध्यते । अतो नाधिष्ठानरूपसंस्तिररूपपन्

तत्राऽरोपकस्य द्वेयस्यापि सत्यत्वम्, प्रथमस्य बाधकज्ञानविषयत्वात्,  
द्वितीयस्य बाधकज्ञानियाध्यत्वाच्च ॥

मिथ्यात्वेऽपि यावद्द्वयार्थं स्वत्वेन प्रतीत्यविशेषः

बाधकज्ञानबाध्यमपि यावद्बाधं दृश्यं सर्वमवाध्यात्वाद् लौकिक-  
पारमार्थिकम्, आधिष्ठानज्ञानस्वरूपं तु त्रिचलावाध्यम् । अत एव  
प्रथमं गौणं तत्त्वम्, अवाधितत्वसामान्यात्, द्वितीयं तु मुख्यं तत्त्वम्,  
सार्यद्विक्रयाभरणम् । श्रीभाष्यमते तु आमृतमंशवत्स्यमित्येनाकारावि-  
षद् नित्यम् परमात्मा तु सार्यद्विक्रयापित्वेन मुख्यं नित्यम् । न चैताद्यता-  
ऽत्र व्यावृत्तिः,

अयमेव न्यायो दृश्यानां संविदश्च तत्त्वतायाम्, अवाध्यतापरपर्या-  
यायाम् ॥

एतेन—उपाधिभेदेन न चैतन्यभेदः, तत्तदुपाध्यवच्छिन्नरूपेण  
नित्याशानित्यत्वे, स्वरूपतोऽपाध्यत्वं च चैतन्यस्य—व्याख्यातम्; यथा  
घटाकाश-मठाकाश-महाकाशादौ ॥

द्विर्निर्माऽज्ञानत्रयिभ्यः भावरूपाज्ञानविषये वृत्तव्यमद्वैततत्त्वशुद्ध्या-  
दौ, अत्रापि तत्र तत्र व्यक्तम् ॥

मामतीमते प्रकृत्य एवोपाश्रित्येऽपि नाम-रूपादिभानाविशेषः

तथापि कदाचित् इव नाम-रूपयोः प्रकृत्यनिरवयव-  
स्वमेव, सत्त्वादीनां च प्रकृतिपदत्वम्

यत्तु—मामतीमतेऽविद्याया निमित्तकारणमात्रत्वेन सत्ता-भातानन्द-  
नाम रूप-पञ्चकवत्त्वं विषयाणां बाधितम्—इति, तदिदं ब्रह्मण एव नैस-  
र्गिकं प्रवर्तमानम्, नित्यं बोध्यसत्ताभाताऽऽनन्द-नाम-रूपपञ्चवियर्तरसा-  
त्यन्तवैलक्षण्येऽपि स्वांशराद् न विरुध्यते ॥

आयुतं हि चैतन्यमनाद्यविद्याऽऽत्मना यथा भाति, तथा घटा-  
पात्मनाऽपि भाति । न ह्यविद्यापरिणामात्मनैव ब्रह्म भाति; अन्यथा  
ऽज्ञानादीनां प्रसविश्वेत्यानुपपत्त्या तत्त्वज्ञानव्याप्यत्वं नोपपद्येत, इति  
तु प्रस्थानान्तरमात्रम् ॥

तत्र सद्रूपत्व-प्रकाशत्वभावत्वानन्दस्वरूपत्वानि ब्रह्मणोऽसाधारण-  
धर्माः, सर्वब्रह्मप्रयानुगतत्वान्, तन्नाम-रूपे तु तत्तद्व्यवहिते;

व्यावृत्तत्वात्, इति भागवतोपपत्तेऽपि सत्तादीनि त्रीणि रूपाणि ब्रह्मण्येव । पटादीनाम्, अविद्यादीनां चानादीनां स्वाभाविके द्वे रूपे नाम रूपाख्ये; अन्यथा सत्तादीनां तत्तद्विवर्तत्वभावत्वे नाम-रूपयोरिव व्यावृत्तत्वापत्तिः, तत्तन्नाम-रूपयोर्वाऽनुवृत्तत्वापत्तिरिति महानेव सङ्करोऽप्युच्यते ॥

स्वप्रकाशासंविदा निरूप्यसम्बन्धेऽपि विदिताविदित-

विभागात्तदपत्तिः

तत्र संविद्भासस्य मुख्यज्ञानत्वेऽपि तद्वचस्त्वेदस्त्वमात्रेण तत्तादात्म्यमात्रेण वा सर्वेषां विदितत्वाविदिनत्वोपपत्त्या न विदिताविदितविभागानुपपत्तिः । विदिताविदितविवेकस्य दृश्यवच्छिन्नचैतन्याभिन्नप्रमान् चैतन्यावच्छेदकत्व-साक्षिसम्बन्धान्यतरतश्चाविप्रयुक्तत्वेन संविद्भासस्य दृश्यसम्बन्धयोस्तदप्रयोजकत्वात् । संविदसम्बद्धविषयसंभवात् न तदभासोऽपि तत्रयोजकः । अत एव देवदत्तेन ज्ञातस्य यज्ञदत्तेन, पटज्ञानेन पटस्य, एकघटज्ञानेन घटान्तराणां च ज्ञानम्, प्राथमिकघटज्ञानेनैव सार्वदिकतद्व्यपटज्ञानम्, परोक्षज्ञानेनापरोक्षज्ञानं वाऽद्वैतमदे न समापत्तिरिति ॥

तत्र—

“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र कालो न मासते ।”

इति सिद्धान्तान् परोक्षज्ञानमपि क्षणविषयप्रमेय, यथा शब्दः । तत्र सत्ताया कालाय च प्रत्यक्षवेद्यत्वम् । तत्र परोक्षज्ञाने नीरूपस्यापि मानेऽपि प्रत्यक्षे यथं नीरूपस्य ज्ञानमिति शङ्क्यां रूपवत्त्वं न प्रत्यक्षे प्रयोजकमिति तत्र निर्धार्यते । न चैतावता प्रत्यक्षस्यैव कालस्य, इति क्षणभेदेन परोक्षज्ञानमपि तत्तत्क्षणाविशेषविषयकं भिन्नमेव । अतस्तत्रापि ज्ञाताज्ञातविषयताभेदात् विदिताविदितविवेकः ॥

पारावाहिकज्ञानमपि प्रत्यक्षमिव परोक्षमपि यावद्विरोधिद्वयुत्पत्तिपर्यन्तमेकमेव । तथाचाज्ञातायां संविद्यध्यासमात्रेण न सर्वेषां सदैवाज्ञानापत्तिः, न वा सर्वदाऽज्ञानापत्तिः । शृत्तिप्रयुक्तप्रमाणविषयतानिर्गुत्ति-तदभावाभ्यां भावाभावाभोरुपपत्तेः ॥

भीमाश्वस्त्ये सृष्ट्वा ज्ञातस्य प्रज्ञाज्ञानं निरुद्धम्, नैर्मद्वैतमते

‘तत्र’ यथा भीमाश्वस्त्ये धर्ममूढज्ञानं पुरुषभेदेन भिन्नम्, एवमद्वैतमतेऽपि शृत्तिभेदेन साक्षिभेदः समानः । विशेषानु-प्रतिश्रुतं शृत्ति-

भेदोऽज्ञानविषयताभेदश्चाह्नमते । श्रीभाष्यमते तु धर्मभूतज्ञानं तत्त-  
त्पुरुषदृष्ट्यापि भिन्नम् , इत्येकेन प्रथमं घटे ज्ञानं तस्यैव ज्ञानस्य  
नित्यस्य सर्वदा वर्तमानत्वात् तदज्ञानस्यापि निवृत्तत्वात् कथं घटादेः  
पुनरज्ञानमिति ?

यदि तस्य नारात् पुनरज्ञानम् , तर्हि धर्मभूतज्ञानं प्रतिपुरुषमपि  
पीनःपुन्येन संश्लेष-विशामास्पदं संश्लेष-विनाशान्ध्याभेदान् भिन्न-  
भिन्नाज्ञानविषयनाविरोधित्वेनैव प्रकाशकं तद्विषयाणामिति स्वीकर्तव्यम् ,  
अन्यथा सद्यन् ज्ञातव्यं कथं पुनरप्यज्ञानम् , मानं या ? सामर्भाभेद-  
निवन्धनप्रसरणभेदेन विभिन्नविषयसंपर्जनं तत्तद्वस्थापन्नज्ञानात्माय-  
सविषयस्त्वं तु विषयभेदे यद्यापि संभवति ; एषस्यैव विषयस्य ज्ञाना-  
ज्ञाने तु विषयभेदाभावेन धर्मभूतज्ञानभेदाभावात् कथमुपपद्यते ? इति  
घटादेरेकविषयस्य, विदिताविदितविभागानापत्तिः श्रीभाष्यमते दुर्धारा ॥  
ततः क्षणभेदेन, विषयभेदेन, सामर्भाप्रसरणभेदेन च तदुपपत्ति-  
र्येर्जनीया, इति विदिताविदितविभागो वृत्तिज्ञानभेदसम्बन्धासम्बन्धकृतो-  
ऽद्वैतमते । एतस्यैव विदितविभागोऽपि न विरुध्यते, इत्यन्तःप्रसरणपरिणाम-  
रूपज्ञानभेदेन, तत्सम्बन्धासम्बन्धकृतेन च भेदेन विदिताविदितविषय-  
कत्वमित्येव स्वीकर्तव्यम् , न तु नित्यसंविदसम्बन्ध-तदभावनियन्धनो  
विदिताविदितविषयैक इत्येव गतिरुभयत्र ॥

अहमर्थो न मुख्यत्वात् मुमुक्षु-सुखरपादावहर्षशास्त्रानात्, स सप-  
हित एव । अयमेव न्यायः साक्षिण्यपि

एतेन—प्रमाताऽपि—व्याख्यातः । स हि चिदचिद्व्यग्रन्धिरूपो-  
ऽप्यचिदुपहितसंविदात्मनेवाहमर्थः, न तु केवलमहङ्कारः, इत्य-  
हङ्कारमात्रस्य मुमुक्षो लयेऽपि तदुपहितं संविन्मात्रमहङ्कारोपलक्षितम्, न  
केवलं मुमुक्षो, किन्तु मुक्त्यवप्यनुवर्तते । हृदयग्रन्थिमात्रस्य मुक्तौ निवृत्तेः,  
उपहितस्य चिदंशस्यानवृत्तेः । तथा च श्रुतिः—  
“भिद्यते हृदयग्रन्थिश्छिद्यन्ते सर्वसंशयाः ।  
क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे ॥”

इति । तत्र मुमुक्षस्य कारणात्मनाहङ्कारोपहितस्य स्वरूपेण जागर-  
उपधानाद् न प्रत्यभिज्ञाविरोधः, मुक्तस्य तु न प्रत्यभिज्ञा; तत्र स्व-  
प्रकाशमात्मस्वरूपं संविन्मात्रं न स्वप्रकाशार्थं ज्ञानान्तरमपेक्षते; अन्यथा  
घटादिवदस्यप्रकाशत्वापत्तिरिति व्यक्तमप्यस्तात् ॥

साक्षिभास्यत्वेऽप्यज्ञानस्याज्ञातत्वमेव विदितविदितवि-

भागो वृत्ति-तदुभावाभ्यामेव

एतेन—साक्षिभास्यत्वमपि—न्याह्यत्वम् । साक्षी हि स्वसम्बद्धं सर्वं साक्षाद् भासयति, परम्परया तु स्वभास्यज्ञानभास्यविषयमपि; साक्षात्साक्ष्यसम्बद्धज्ञानज्ञानद्वारा वा स्वासम्बद्धं तु न भासयति, इत्यज्ञानस्यापि साक्षिभास्यत्वेऽपि न तापता विदितत्वव्यपदेशः । अज्ञानं हि साक्षिभास्यमप्यविदितमेव, न तु ज्ञानमपि विदितम्, इत्यज्ञानस्य साक्षिभास्यत्वेऽपि विदिताविदितविवेकोपपत्तिः । संविन्मात्रसम्बन्धेन तु न विदितत्वम्, किन्तु वृत्तिज्ञानमादाय विदितत्वं स्वीकरणीयम् ॥

न च संविन्मात्रं प्रमाणानामागतम्, औपनिषद्वाच्यस्य सर्वप्रमाणा-  
नामागतत्वानुपपत्तेः । वायच्छास्त्रप्रवृत्तिः तु स्वयंप्रकाशतया भवतः  
सिद्धतन्विन्मात्रं नास्मरूपगतिं ब्रह्मसिद्धादुक्तम् । ब्रह्मसिद्धिरपि यद्यपि  
नोपाधिनिवृत्तिवृत्तामनिप्रेत्यैवास्मरूपत्वं निरूपयति; तथापि घटादि-  
प्रतीतिदृशाया अप्युपलब्धम् । तदा हि 'सन् घटः' इत्यनुगतैकसदनु-  
विद्धप्रतीतिरेव तत्र प्रमाणत्वात् नास्मरूपता संविन्मात्रस्य । अत एव  
सीरूपस्यापि ब्रह्मणोऽपि भयसुत्रिकपत्वम्—

"न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यत्र सत्ता न भासते ॥"

इति भयेनोपहितं ब्रह्म शास्त्रविषय इति तु शास्त्रजन्यपृष्ठमुप-  
धानप्रयुक्तावरणाभावात् संविन्मात्रमित्येवं परम् । तच्च स्वतःसिद्धं  
स्वप्रकाशचैतन्यमेव । तत्र पृष्ठोपाधिभूतपाऽविद्याया उपाधेर्नाशः;  
समानविषयवत्त्वादुभयोरित्यपि व्यक्तमवस्तात् । अद्वैतसिद्धौ ह्यविद्यायु-  
पाधिविशिष्टतया विनाशः, उपाधिमिथ्यात्वप्रयुक्तविशिष्टमिथ्यात्वं च  
वर्जितम्, न तु कार्यान्वयपृष्ठपाध्युपहितस्यात्र मिथ्यात्वम्, यिरोपगद-  
त्वादुपाधिपदस्य । अतस्तत्तदुपाधिविशिष्टस्योपाधिद्वारा शुद्धचैतन्या-  
धिष्ठानस्योपाधिविशिष्टरूपेण मिथ्यात्वेऽपि संविन्मात्रस्याधिष्ठानस्य  
मिथ्यात्वे न मानम् ॥

सर्वथा तु संविन्मात्राधिष्ठानत्वे संविन्मात्रस्य प्रमातुः, अन्तः-  
करणावच्छिन्नस्य च भेदाद् न सर्वेषां सार्वज्ञम्, विदिताविदितविभागा-  
नुपपत्तिश्च ॥

अखण्डाकारवृत्तिदत्ताद्यं न ज्ञान-ज्ञेय-ज्ञात्रादिविभागः; ततः

पूर्वं तु विदित्वाविदित्वविभागादिरूपं, उपहितानु-

बहितभेदश्च

तत्र संविन्मात्राधिष्ठानज्ञानं न प्रमाता, न वाऽखण्डाकारवृत्ति-  
विषयः प्रमाता, तदा सर्वोपाधीनां विलयात् । तत्राऽऽद्ये संविद्यज्ञाताया-  
मध्यारोपादहातर्तव्यं, द्वितीये तु न ज्ञातता, न वाऽज्ञातता; निर्विषय-  
त्वात्, अज्ञातत्वाभावाच्च, इति ज्ञाताज्ञातविभागोऽप्यज्ञानेनाऽऽवरणा-  
ऽनवरणदशायामेव व्यक्तयः ॥

तत्र च वृत्तिसम्बन्ध-तदमावावेव प्रयोजकावित्युक्तम् । संविन्मात्रस्य  
मुक्ताप्रत्यक्षस्वरूपत्वं तु स्वप्रकाशात्वात् तस्य न क्षोदक्षममिति ब्रह्म-  
सिद्धावुक्तमत्राप्यनुसन्धेयम् ॥

सोपाधिका संविघ्नानां, निरुपाधिका त्वेका । साधयत्न-सविषयत्वा-  
दिकं वृत्तिरूपायाः संविदः, धर्मभूतज्ञानस्य वा, आत्मस्वरूपज्ञानस्य तु  
न साधयत्न-सविषयपरत्वे, तत्प्रयुक्तनानात्वं चेत्यादि संविदात्मत्व-तद-  
नानात्वादि-प्रकरणेषु व्यक्तम् । अखण्डाकारवृत्तिविषयः सर्वोपाधिहान्यं  
स्वरूपगोतिःत्वभावं च संविन्मात्रं तु स्वव्यतिरिक्तस्य, स्वस्मिन्नध्या-  
रोपितस्य च सर्वस्य समूलज्ञानस्य निवृत्तत्वात् स्वमात्रस्य परिशेषितत्वा-  
च्चाद्वैतमेव, यस्यैकस्य ज्ञानात् सर्वविज्ञानप्रतिष्ठादि, यदेवाभिप्रेत्य—

“ज्ञानं विज्ञानसहितमिदं यद्यान्यशेषतः ।

यद् ज्ञात्वा नेह भूयोऽन्यत् ज्ञानव्यमवशिष्यते ॥”

इति गीता, इत्यलमधिकेनात्राप्रस्तुतेन ॥

इति संविद्वैतोपपत्तिः



## उपदेशानुपपत्तिः

मुख्यस्वरूपम्, भवावृत्तसंनितस्वरूपमात्रम्, मुख्यतत्त्वद्वयो-

पदेशानुपपत्तिस्तदुपपत्तिर्नोभयोरपि

सिद्धान्तयोः

सर्वेषु संप्रदायेष्विवाहृतसम्प्रदायेऽपि नारायण-ब्रह्म-वसिष्ठ-शक्ति-परा-  
शर-व्यास-शुक-गौडपाद-गोविन्द-भगवत्पादक्रमेण, पद्मपाद-हस्तामलक-  
तोटकसुरेश्वराराधयतच्छिष्यवर्ग-सत्तच्छिष्यवर्गक्रमेण, सत्तच्छिष्यपरम्परया,  
च तत्त्वोपदेशः, परम्पराक्रमेणानुवर्तमानो दरीदृश्यते । न चेयमुपदेशक-  
परम्परा तदुपदेशो वाऽद्वैतवादेनोपपद्यते ॥

तत्र यदीदृशे लीलारसोचितोपदेशादिव्यवहारः सम्प्रतिपन्नः, तर्हि  
भगवतो वासुदेवयजुर्न प्रत्यक्षमवतत्त्वोपदेशः लीलारसोचितो नानुपपन्नः  
इति “न त्वेयाहमि” ति श्लोकेऽजुर्न प्रति भगवतो गीतोपदेशानुपपत्तिः  
शतदूषणैश्च स्पष्टिता ॥

तत्र ‘स्वव्यतिरिक्तानन्तसंसारिचेननसद्भावेने’ति लिखन्ती तात्पर्यच-  
न्द्रिका यदीश्वरात् पृथक्भूतान् संसारिण उद्दिश्योपदेशं समर्थयति, तर्हि-  
जीवेश्वरायोरुत्पत्तिक्रमेदो योग्यार्थस्य दृष्ट्या, न तु स्वापृथक्सिद्धिर्जी-  
वानामनन्तानामिति फलति ॥

इवमेवान् पृच्छयते—कथं स्वापृथक्सिद्धान् जीवान् स्वपृथक्सि-  
द्धान् मत्वा भगवतो गीतोपदेष्टव्यम् ? तत्राजुर्नोऽपि नरावतारो नावतव-  
क्षानी पद्मात्मा संसारी क्षिप्तत्वेनाभिनयमात्रलीलारस आत्मानं न तद्-  
पृथक्सिद्धं तच्छरीरं मन्यते, इत्युभावपि शरीर-शरीरिमात्रं विशदमनव-  
गच्छन्ती कथं शुरु-शिष्यभावमर्हतः श्रीभाष्यमते ?

यदापृथक्सिद्धानपि तद्व्यपकभेदांशमात्रेण लीलारसोऽयमभिनयः,  
तर्हि नात्मतत्त्वोपदेशो गीताचार्यस्य तत्त्वदर्शिपदमधिप्राय संभवति,  
इति स्वयमुरीकृतप्रार्थं शतदूषणा ॥

तत्र संसारिणोऽपि परम्परमात्मतत्त्वमविदुषो भगवान् स्वापृथक्-  
सिद्धान् पर्याप्त शरीरित्वात्तस्य, श्वजुर्न व्याजीकृत्य भीमोडापतरण-  
नित्यप्यनुपपन्नम् ॥

‘तत्र उद्विद्धि प्रणिपातेन परिश्रमेन सेवया ।

उपदेक्ष्यन्ति ते ज्ञानं ज्ञानिनस्तत्त्वदर्शिनः ॥”

इति स्वयं भगवान् स्वस्येव तत्त्वदर्शिनामन्येषामप्युपदेष्टृत्वमनुज्ञा-  
नाति । तत्त्वदर्शिनश्च भगवन्तमेव सर्वात्मानं मन्याना सर्वे चेतनाचेतनयो  
भगवन्तमेव पश्यन्त आत्मानमिव सर्वमपि भगवच्छरीरमेव समीक्षणमाणाः  
परमात्मपृथक्भूतं कमप्यनवलोकमानाः, कं चोद्दिश्य ज्ञानमुपदेदयन्ति ?  
तेन हि परमात्माऽपृथक्सिद्धमात्मानम्, अन्यांश्च तथाविधान् पश्यन्तः  
तदा तदा परमात्मानमपि शिष्यं गृह्णन्वोपदिशन्तीति वक्तव्यम् । अर्जुनोऽपि  
स्यशरीरतया गृह्यमाण एव यशुपदेशः, तर्हि नायमर्जुनं प्रत्युपदेशः, किन्तु  
स्वात्मानं प्रति, स्यशरीरं प्रति वेत्ति को नामाऽनुन्मत्त एवमुपदेशः श्रीभा-  
ष्यसिद्धान्तेऽपि स्यात् ? लील्यरसमयाभिनयकथा कर्म दूर आस्ताम् ।  
अत एव देशानुपपत्तिः श्रीभाष्यमते, न केवलं भगवतः, किन्तु तत्त्वज्ञानिनां  
यसिष्ठ-पराशरादीनामपि ॥

तत्र यदि तत्त्वज्ञानिनां मुक्तात्मतायामेव परमात्मशरीरत्वेनात्मनो-  
ऽनुसन्धानम्, यावन्मुक्तिं मात्रया तद्भेदानुसन्धानमपि वर्तते,  
इत्यामुक्तिं तत्त्वज्ञानिनामुपदेशो न शोषाय, तर्हि स एव न्यायोऽनुस-  
न्धीयतामद्वैतसिद्धान्तेऽपि, इति फथमद्वैतसिद्धान्वमान् उपदेशा-  
नुपपत्तिः ?

तत्र श्रीभाष्यसिद्धान्ते प्रच्यन्तसिद्धान्ततत्त्वत्रयं व्ययद्वारदृष्ट्या,  
निष्कर्षविधया वा । परमार्थतस्तु तत्त्वद्वयविशिष्टमेकमेव तत्त्वम् । तत्रै-  
कस्य मुक्तस्य सर्वशरीरितया परमात्मस्वरूपसाक्षात्कारेऽग्येऽपि यन्तुगत्या  
न मुक्ता इति यदि नैकमुक्ती सर्वमुक्तिः भगवच्छरीरत्वेऽपि न तथाऽऽत्मा-  
नमवलोकयन्ति, तर्हि स एव न्यायोऽद्वैतमतेऽप्येवमस्य तत्त्वज्ञानेऽप्यग्य-  
स्यात्तत्त्वज्ञानाद् यावन्मुक्तिं तत्त्वज्ञानिनाम्, अतत्त्वज्ञानिनां वाऽमुक्तानां  
विवेकः, उपदेष्टृत्वं तु न मुक्तताम्, किन्तु तत्त्वज्ञानिनामेव ॥

उपरिभाष्यमात्मनस्तत्त्वज्ञानं न कल्याण, अतस्तद्व्याप्तोऽत्र-

जैनीया जैविन्मुक्तानाम्, अतस्तेषां ज्ञानो-

पदेतोऽपपत्तिः

सत्यपि तत्त्वज्ञाने यावद् न भगवतः संकल्पोदयः, तावन् तत्त्वज्ञा-  
नाभ्यासस्तत्त्वज्ञानिनामपि-“आवृत्तमप्युपदेशः” न्यायेनावर्जनीयः श्री-  
भाष्यसिद्धान्तेऽपि एवमेवाऽऽमुक्तिं यावदज्ञानस्य, तत्संस्मरणस्य वा निवृत्ति-  
स्तावत्पर्यन्वमात्मतत्त्वसाक्षात्कार आकर्तनीयः । आवृत्तिश्च स्वयं तत्त्व-

साक्षात्कारस्याविच्छिन्नमभ्यसनेन, शिष्यान् प्रत्युपदेशेन, परस्परं ज्ञानिभिः साकं चिन्तनेन च, न तु प्रथमोत्पन्नेन, बहुकालमभ्यस्यमानेन वा तत्त्वज्ञानेनापि, इयतैव कालेन मुक्तिरित्यत्र न कापि विनिगमना । अभ्यासपाटवम्, प्रारब्धभोगोपभोगश्चोभौ सर्वत्र तत्त्वज्ञानफलोदयस्य पराकाष्ठाऽद्वैतसिद्धान्ते । श्रीभाष्ये तूत्पन्नमात्रे तत्त्वज्ञाने, किं बहुना ? प्रपत्तिमात्रेणापि सन्तुष्टो भगवान् विनैव तत्त्वज्ञानाभ्यासमपि केषांचन मुक्तिप्रदानाय संकल्पते, इति भगवत्संकल्पमात्राधीना मुक्तिः, इति सत्यपि भगवत्संकल्पे प्रारब्धशेषः, अभ्यासपाटवादिकं सर्वमकिञ्चिदरूपम् ॥

इदमनेन विशदम्—यावत्प्रारब्धभोगोपशमं तत्त्वज्ञानिनः सुलभा अद्वैतसिद्धान्ते स्थितिप्रज्ञा; गुणातीताः, जीवन्मुक्ता वा, येषामुपदेशक-  
त्वम्, श्रीभाष्यमत इत्यव्याहतम् ॥

तत्त्वज्ञानित्वात्तत्त्वज्ञानित्वे उपदेष्टृत्व-तदभावात्पि  
समानानुभवश्च

एतेन—

“अद्वैततत्त्वविशेषश्चेत् नोपदेष्टा भवेदसौ ।  
उपदेष्टुं प्रवृत्तश्चेत् भ्रान्त एव भवेदसौ ॥”

इति—परास्तम् ॥

“श्रीभाष्यतत्त्वविशेषश्चेत् नोपदेष्टा भवेदसौ ।  
उपदेष्टुं प्रवृत्तश्चेत् भ्रान्त एव भवेदसौ ॥”

इति हि समानम् । उक्तरीत्या तत्त्वज्ञाननिवन्धने ह्युपदेष्टृत्वं यदि न तत्त्वज्ञानिनामपि, नहि किमुपदेष्टृत्वं तत्त्वज्ञाननिवन्धनम् ? अतस्तत्त्वज्ञानिनो ह्युपदेष्टृत्वे—

“उपदेश्यन्ति ते ज्ञानं ज्ञानिनस्तत्त्वदर्शिनः ॥”

इति भगवद्वचनमप्यतत्त्वज्ञानिवचनम्, अप्रमाणम्, भ्रान्तवचनं वाऽऽपद्यते । तत्र यद्यर्थं न तत्त्वम्, नहि ‘अद्वैततत्त्वविशेषश्चेदि’ त्यपार्थम् । परमं तु तत्त्वमद्वैतमेव, यथापि तत्त्वज्ञानिनो जीवन्मुक्ताः तत्त्वसाक्षात्कार-  
पाटवार्थं यतमाना धृष्टो महात्मनः स्वयमभ्यासपाटवार्थं परस्परं विचार-  
ेण वाऽऽमुक्तिं कालं श्रिपन्तरात्र तयासन्, कुत्रापि भवितुमर्हन्ति च । तथा च गीता—

“सञ्चिन्ता मद्वृत्तप्राणा घोषयन्तः परस्परम् ।  
 कथयन्तश्च मां नित्यं तुष्यन्ति च रमन्ति च ॥  
 तेषां सवतयुक्तानां भवतां प्रीतिर्पदकम् ।  
 ददामि बुद्धियोगं तं येन मामुपयान्ति ते ॥”  
 तेषामेवानुक्त्यर्थमद्वैतज्ञानज्ञं तमः ।  
 नाशयाम्यात्मभावस्थो ज्ञानयोगेन भास्वता ॥”

इति ।

गीताया ‘मां’ शब्दार्थो ज्ञेयप्रकृत्यं संविन्मात्रमेव

‘मां’ शब्दार्थस्तत्र “शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो वामदेवयत्” इतिन्यायेन  
 “क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि सर्वक्षेत्रेषु भारत ॥” इत्युक्तयिष एव, प्रत्यगभिन्न-  
 संविन्मात्रज्ञानिन एव इति तत्त्वज्ञानिनामुपवेष्टृत्वं कथं न भवति ?

आत्मार्थं स्वतत्त्वस्य तत्त्वतया ज्ञानेन, न तु तत्त्वस्य तत्त्वतया ज्ञानेन ।  
 तत्र यदि स्वायुधकृसिद्धगर्जुनं स्पृष्ट्यकुम्भितं मन्यानो भगवान् न भ्रान्तः,  
 तद्धि शास्त्रतः सर्वोपाधिविरहितं स्वयंज्योतिःस्वरूपमात्मानं जानन्नप्य-  
 भ्यासपाटवेन समाधितो व्युत्थाय व्यवहरन्नपि कथमतत्त्वज्ञानां, कुतो  
 वाऽभ्यासपाटवार्थं परस्परं तत्त्वं कथयन्तोऽपि न तत्त्वज्ञानिन इति  
 निर्णीतः शास्त्रार्थः ? फलविलम्बस्तकिञ्चित्करः, इति सविशेषप्रज्ञज्ञानि-  
 नासिब निर्विशेषात्मनस्तत्त्वज्ञानिनामप्युपवेष्टृत्वं यावदज्ञानसंस्कारानुवृत्ति  
 न वयाहन्ते ॥

तत्र यथा श्रीभाष्यमते जीवं यद्वि स्वशरीरत्वेन परमात्मा गृहाति,  
 तत्त्वज्ञानी वा परमात्मानं सर्वोत्पत्तेन, तदाऽऽत्मानमपि स्वशरीरमित्य मत्वा  
 भगवानन्यस्मै स्वशरीरायोपदिशतीति मन्यते, तथाऽद्वैतसिद्धान्तेऽपि स्वा-  
 त्मानं यथावदवगत्यार्जुनमप्युपाधिभेदात् भिन्नमित्त्वानो मन्यमानमुपदि-  
 देशेति पितृक्षायां को वा दोषः ? तत्त्वज्ञानी भगवान् खीलाभासेन तत्त्व-  
 मर्जुनायोपदिशतीति तु समानम् ॥

प्रत्यक्षनिष्ठं ज्ञानं तत्त्वज्ञानम्, चिन्त्यभ्यस्त्यात्मन्येव

न हि अन्यज्ञानमात्रमनिवृत्ताज्ञानज्ञानमपि तत्त्वज्ञानम् ॥ तद्धि  
 तत्त्वज्ञानमप्यभ्यासपाटवदध्ययकारि केवलम्, न तु वायवाऽवत्त्वज्ञान-  
 मपि; अन्यथा तत्त्वज्ञानमात्रेण मुक्तौ श्रीभाष्यमतेऽपि दुर्लभा एव तत्त्व-  
 ज्ञानिन उपदेशतः ॥

वस्तुगतैक्यसाक्षात्कारे सर्वव्यवहृतविरोधः

वस्तुत एवैक्यं जीवानाम्, जीव-ब्रह्मणोर्वा न भेदव्यवहारप्रतिबन्धो, किन्तु विधृताविज्ञानिबन्धनभेदस्वरूपात्मना प्रकश एव तद्विरोधी, इति तावत्पर्यन्तमुपदेष्टृत्वमवाधम् । सर्वस्य लोलारसस्य, अन्यस्य वा मिश्रयात्वं चैतन्यव्यतिरेकेणाभावसाक्षात्कारान्तरधार्मिकः कार्यकारी तदैव, न तु तदुपाधदशाद्यामपि, इति मिथ्याशाब्दप्रयोगमात्रेणाद्वैतवादनिरसनं शास्त्राणामेषाप्रमाणीकरणम् । न च स्वरूपतः श्रद्धाणां मिथ्यात्वेऽपि विषयतत्त्वस्याप्राप्त्याप्यनिवि पूर्वमुक्तम्, इति सर्वप्रमाणप्राप्त्याप्यपादो यथासंभवमद्वैतसिद्धान्तेऽपि सम्भवति ॥

भगवतः, आधिकारिकाणामिदं बाधितानुवृत्त्योपदेष्टृत्वम्  
तच्च जीवन्मुक्तानामपि

तत्र भगवान् वामुदेवोऽप्यद्वैतवत्त्वमेव परमार्थमुपदिशति, साक्षाच्छ्र-  
द्धारायतारभूता भगवत्पादा अपि तथा, इति नाद्वैतोपदेशोऽनुपपन्नः,  
अन्यथा श्रीभाष्यतत्त्वोपदेशोऽपि कथम् ? प्रयोजनं त्वद्वैतसिद्धान्तेऽपि,  
शिक्ष्याणां तत्त्वज्ञानार्थमेव श्रीभाष्यमत इव तत्र तत्त्वज्ञानिनां बाधितानु-  
वृत्त्योपदेष्टृत्वम्, भगवतोऽपि स्येच्छाकल्पितस्य शरीरस्य बाधितानुवृत्ति-  
फलत्वात् ॥

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे सम्प्राप्ते प्रतिसञ्चरे ।  
परस्थान्ते भूतात्मानः प्रविशन्ति परं परम् ॥”

इति यचनात् यावत्बाधिकारसमाप्ति जीवन्मुक्तकल्पस्य गौणमुक्तस्यैव  
स्वीकारेण तदवतारस्यापि तथात्वस्यैवोचितत्वात् जीवन्मुक्ततुल्यत्वमेव,  
इति तद्वैतोपदेष्टृत्वम् । तत्र गौणमुक्तानां ब्रह्मादीनाम्, तद्वैतवासिनां वा  
तत्त्वज्ञानिनां सत्तद्विरुद्धैव माया, अन्येषां तु गुणत्रयवत्तां माया । माया-  
संपृक्तमेव सर्वत्र भोग्यवर्णात्मा, इति ब्रह्मादयोऽपि मायावशादेव व्यप-  
हरन्तोऽप्युपदेशानां तत्त्वज्ञानिनोऽपि तदभ्यासपादवर्धनेन यतन्ते,  
इति न कोऽपि दोषः ॥

सर्वेषामुपदेष्टृणां विक्षेपशक्तिमात्रेणानुवर्तमानमायानामेवोपदेष्टृत्वम् ।

सा च विक्षेपशक्तिमात्रं भगवद्विच्छा वा, अन्वद्वैतव्यपदेशान् । बाधिता-  
नुवृत्तिरियं विक्षेपशक्तिमात्रानुवृत्तिरित्यपि कल्पः कल्पनं । त्रिनाऽविद्यासं-  
स्कारम्, विक्षेपमात्रं वा वोपदेष्टृत्वं न कस्यापि ॥

यावत्संविन्मात्रवस्तुष्वोपदेशकभावो मित्यात्वगोऽपि,  
वनस्तु न किमपि

एतेन—वस्तुज्ञानिनां साक्षात्कृतात्मवत्त्वानाम्, निर्विचिकित्साभ्रदणाद्य-

न, तत्तत्त्वोपदेशघातकत्वम् । उपदेशफलं तु स्वस्यैवोपदेशानामप्यभ्यास-  
पादवे नास्ति निवृत्तिर्भाविनी न विरुध्यते । न च यावदज्ञानसंस्मरणनिवृत्ति  
जीवन्नैक्यम्, तदैक्ये तूपदेशानुपपत्तिः । न त्वैक्यं केवलं परोक्षतया-  
ऽप्यवृत्ते । न हि राजपुत्रस्य राजत्वं भाग्यवद्भूतमपि राजकार्यकारि याधात्रा-  
जत्वसम्पत्ति, ऐक्यसम्पत्तौ तु नोपदेशवत्स्य, उपदेशवत्स्योपदेशोपदे-  
शकभावः । न हि मुक्तं प्रति शास्त्राणां प्रवृत्तिः, किन्तु मुमुक्षुं प्रति । मु-  
क्तस्तु तदपह्नानो तादृशो मुमुक्षुं प्रति तत्त्वमुपदेष्टुं प्रभवति यावन्मुक्त्युपदे-  
शोपदेशरूपोस्तत्तदुपाधिभेदाभिन्नयोर्नैक्यं भेदप्रयोजकज्ञानानुवृत्त्या,  
इति-कथं तयोर्नैक्यम् ?

वाराणसीनां परम्परागुरुगर्भमोपदेष्टृत्वोपपत्तिरद्वैतमतेऽपि

एतेन—

“नारायणं पञ्चभुवं सत्सिद्धं शक्तिं च तत्पुत्रपराशरं च ।”

इत्यद्वैतसम्प्रदायपरम्पराऽपि—व्याख्याता । सत्र नारायणोऽपि यदि  
मायाशरीरः सविशेषः परमात्मा, तर्ह्यनेकजीववादे सत्यमुक्तौ मोक्षवत्येष ।  
आत्मनिकमुक्तिपर्यन्तं तु स्वच्छावत्पराशरीरः सन् लीलाशरीरो विहरत्येव  
स्थापयति । एवमेवान्येऽपि भगवत्पादपर्यन्ता जीवन्मुक्त एव सन्तोदेह-  
पावान्ते मुक्ता इति सांप्रदायिकः पन्थाः । अन्येषु तु स्वभगदाचार्यपर्यन्तेषु  
के वा मुक्ता, के वाऽपरोक्षसाक्षात्परवन्त आसन् ? के वा सन्तोक्ति तु  
स्वयं तदेकप्रत्यक्षमिदम् । ब्रह्मेन्द्रादयः केचन स जीवन्मुक्ता आस-  
न्ति प्रसिद्धमिदम् । भगवत्पादसिद्धसन्नाधिष्ठिताः साम्प्रतमपि जीवन्मुक्त-  
पदेव व्यवहरन्ति ॥

गुरुपरम्परायां पितृ-पुत्रभावः केवलयुगशित्तमावज्यरथा च

तत्र नारायणस्य शुक्रमर्थन्तं न केवलं गुरु-शिष्यभावः, किन्तु पितृ-  
पुत्रभावोऽपि । पराशरविषये ‘वस्तुत्रे’ति विशिष्टं निर्देशस्तु मध्यमणिस्था-  
येन पितृ-पुत्रभावस्य पूर्वमुत्तरं ॥ गोविन्दभगवत्पर्यन्तमनुपपन्नार्थास्ति

शारीरकसोमोत्साभाज्यवार्तिकस्यपक्षमयति । तेन च भगवत्पादमारभ्य फेवलं  
गुरु-शिष्यभाव एव । अत एव तेषामाचार्यत्वेनैव प्रसिद्धिः, तेन च नाराय-  
णस्योपक्रमः पितृपुत्रभावेनापि, शङ्कराचार्योपक्रमस्तु गुरु-शिष्यभाव-  
मात्रेणेति फलति । एतेन—शुक्तस्य गौडपादाचार्यस्य च न सम्बन्धलोरो-  
ऽपीत्यशङ्क्यत्वमद्वैतसिद्धान्तस्येति—परस्तम् ॥

अद्वैतसिद्धान्ते सैव-ब्रह्मवादीनामिव न सिद्धयारण्यं निवृत्तम्,  
सैकल्पिकरत्नावस्थं यथासम्भवं प्रामाणिक्यवत्

शैवसिद्धधारणम्, यैज्जवलिङ्गधारणं चाप्रयोजकम् ; अद्वैतिनां सर्व-  
दैवैक्यपरत्वात्, पञ्चायतनपूजासम्प्रदायसंवादादित्यात्, साक्षा-  
च्छङ्करावतारविस्मरितस्पादद्वैतसिद्धान्तस्य, शैवसिद्धधारणसम्प्रदायमात्रं  
नाद्वैतविरोधि । तत्र तत्तद्विद्धधारणं सैकल्पिकं शस्त्रसिद्धत्वात् ॥

तत्र जीवन्मुक्तानां मुक्त्यत्मवत् सर्वोपाधिरहितस्वयंभ्योत्तरात्म-  
त्वभाष्यतयाऽपक्षानात्, देहादिबाधितसंस्कारोपहितत्वात्, विलोपशक्ति-  
मात्रमायोपहितत्वाद्वा, क्षरीराभिमानराहित्येऽपि श्रीराम-कृष्णायवतांराजा-  
मिव सर्वोऽपि व्यवहारो न बोधाय ॥

अगस्त इव जीवन्मुक्तादीनामनुपपत्त्युत्तराविरोधः,  
इति नोग्रम्भकथा

तत्र यदीश्वरस्य सर्वज्ञत्वाद्भुवनदर्शनाभ्यास-शरणागतत्वाभिमत-  
पुरुषोद्देश्यकोपदेशाभ्यासादीनां पृथक् पृथगवस्थितानां कदाचिन्  
संस्कारोन्मेषपशादुन्मत्तव्यवहारोऽप्येव पूर्वोत्तरभावकल्पना, तर्हि  
जीवन्मुक्तानामपि संस्कारोन्मेषपशादुपदेशाभ्यासादिकमुपपद्यत एव ।  
तत्रेश्वरस्य यदि लीलासोऽकाग्रहत्वेऽपि, तर्हि “श्रोत्रियस्य चाकामह  
तरये”ति ब्रह्मसंग्रहणं कर्म न लीलास एवोपदेष्टृत्वादि ॥

तत्र गौणमुक्तात्मन्माजानजदेवादीनां ब्रह्मान्तानां जगद्व्यापार-  
पञ्च प्राप्तब्रह्मसाधर्माणां स्वभोगमात्रोपयुक्तजगत्सुखैर्यदि लीलामात्रं  
सत्ययमानाम्, भ्रतकामानामपि, तन्नास्तकामानाम्, अरामहृत्तानां च-  
जीवन्मुक्तानामपि प्राप्ततनुरारोन्मेषपशादुन्मत्तवद् व्यवहरणमपि  
लीलामात्रमेव, अप्रयोजनत्वेऽपि विनैवेद्यं क्रियमात्रविक्रिया हि लीला-  
मात्रमात्मसात्रतोषाय, यथा बालानां श्रीहाविषोषा इति तु निष्कर्षः ॥

प्रतिविम्बं प्रति विम्बस्योपदेष्टव्यमपि नोन्मत्तकथा;  
छायादेव्यादौ ईर्ष्यात्

एतेन—प्रतिविम्बं प्रति विम्बस्योपदेश उन्मत्तव्यवहार इति—  
व्याख्यातम् । तत्र हि भूषणमप्यत्रैवेभ्यस्त्वोपदेशो प्राचीनसंस्कारोन्मेष-  
शादुत्तरव्यवहारसमान इति लिखति । भूषणो तु प्रतिविम्बं प्रति विम्बेनो-  
पदेशोऽनुमत्तानामपि बहुशो दरीदृश्यत इति प्रत्युत्तरति—छायादेवो-  
संज्ञादेव्यादिदृष्टान्तेन ॥

छायादेव्या भस्वरप्रतिबिम्बप्रकाशतया, न प्रतिविम्ब एव

तत्र भूषणम्—प्रतिविम्बोऽत्र संज्ञादेव्या अस्पष्टं प्रतिच्छायाभानमिति  
वदति । इदमेवात्र पृच्छयते—प्रतिच्छायाया अस्पष्टया अप्यचेतनस्या-  
पिदोषात् यदि तथा सह संवादः, तस्या भगवता सूर्येणापि पत्नीयद्  
व्यवहारणम्, तत्र सन्तानवृद्धिश्च भगवतः सूर्यस्योन्मादं नापादयति,  
तर्हि भगवतो वामुदेयस्यार्जुनं स्वप्रतिविम्बं प्रत्युपदेशोऽपि कथमुन्माद-  
नापादयितुमीष्टे ?

“प्रतिविम्बानुक्त्या छायाभान्यस्त्रियं कृत्वे” इति शीघरीयविपरिणामेनापि चैत-  
न्यस्यापि प्रतिफलित्वेन छायाऽपि तदीया चेतनेवासीदिति यदि गम्यते,  
तर्हि जीवप्रतिबिम्बपादेऽपि चैतन्यप्रतिफलनविशिष्टविच्छेदाभापयन्त-  
मन्तःकरणमेव जीवः । स च शरीराद्युपाधिसोऽर्जुनादिक्यपदेश इति कथ-  
मर्जुनं प्रति भगवत उपदेश उन्मत्तस्योपदेशः ?

यस्तु तदनु—तस्यैभ्यस्त्वप्रतिबिम्बत्वमन्तःकरणोपहित उपहितं शरीरैव,  
न तूपहितस्य प्रमातृचैतन्यस्य, न तस्य सूक्ष्मशरीरान्तरोपहितस्य, स्थूल-  
शरीरेणोपहितस्य । तत्रार्जुनत्वं स्थूलशरीरोपहितत्वरूपेणैव, न तु सूक्ष्म-  
कारणशरीरोपहितरूपेणापि । अत एव सुषुप्तस्य जागरताम्बोदबोधनेऽप्यनु-  
दबोधो बालास्यप्यजतशत्रुसंवादे, इत्यर्जुनस्य भगवत्प्रतिविम्बयोद्धे-  
सोऽप्यनुपपन्नः, बाधितश्च ॥

छायादेवीविषये तु चैतन्यविशिष्टाया एव छायायाः, न केवलं त्वशरीर-  
स्य, किन्तु स्वसामर्थ्येन स्वस्योपदिष्टमूक्ष्मकारणशरीरोपहितस्यापि तत्त-  
दुपासनाविशिष्टस्यैव छायादेवीत्वात्, तत्सदृशन्यसृष्टौ संज्ञादेवीत्रदेव  
सर्वव्यवहारास्य दुष्प्रत्ययान् योगमाहिम्ना शरीरद्वयेऽपि सीभर्यादिवन्  
प्रवेशरूपेणैव छायादेव्या संज्ञादेव्याश्चोभयोरपि फलीत्वेन निर्देशस्यासंग-



यान्, तथा कल्पने प्रमाणाभावाच्च प्रतिबिम्बं प्रति बिम्बेनोपदेशादिरु-  
मव्याहतम् ॥

सर्वथा तु जीवस्येश्वरमुख्यप्रतिबिम्बत्वेऽप्यर्जुनस्य शरीरत्रयोपहितस्य  
तत्प्रतिबिम्बत्वाभावात् तस्यापि प्रतिबिम्बत्वेऽपि छायादेघोदृष्टान्तेनोप-  
देशोपपत्तेश्च नात्र किमप्यनाशक्यम् । सर्वथा चेष्टापदन्यत्वं जीवात्मनो  
न संभवति । सद्य भूषणमातेऽपि भगवतः स्थाप्यकृत्स्नैरर्जुनादिभि-  
र्गर्ववद्धार लम्बतव्यवहारतुल्य इति प्रतिपादनात् कथं नोभ्यस्तव्यवहा-  
रापत्तिः श्रीभाष्यमते, भूषणव्यवस्थायां वेति तु निःकथ्यः ॥

अद्वैतसिद्धान्तस्य नास्तिकसिद्धान्तस्यविशेषः

एतेन—अद्वैतिनां नास्तिकत्वोपन्यासोऽपि—परास्तः । यत् सत्त्वरूप-  
मस्ति पदव्यपदेश्यम्, अवाभ्यम्, नदस्तीति प्रतीयते व्यवहारदशाप्याम्,  
पारमर्थिकश्रृङ्गायां वा, तत् तदा तत्रैव तेनैव रूपेण नास्तीति वदन्तो हि  
नास्तिकाः । सति घटे भूतले तत्रैव तदैव नास्तीति वदन्नपि नारितक एव,  
परन्तु नात्राऽस्तिपदव्यवदेश्यं पदार्थमात्रम्, किन्तु परलोकादि न  
चाद्वैतिनः परलोकीभारमन्यं वा तत्त्वं वेदैकसमधिगम्यं नास्तीति वदन्ति,  
किमवस्तीत्येव ॥

वस्तुतस्तु—त्रिकालापाध्यं पाप्यमिति वदन्त एव नास्तिकाः, न तु  
निध्याभूतं निध्मेति वदन्ताऽपीत्येवात्र विविक्षितम् । निःशेषितसकलो-  
पाधिप्रतिमासो मुक्तात्मा तु न शिष्यः, न वा गुरुस्ति विशदमनुपदनेयो-  
क्तम्, जीवन्मुक्तस्तु मुक्ततुल्या अपि न मुक्ताः, इति “शेषयन्ता परप-  
रसि”त्युपपन्नम् ॥

जीवन्मुक्तानामुपदेशोपपत्तिः

एतेन—कथं चासाधुपदेश्य, जीवन्मुक्ते वा वेदान्तश्रवणजनितात्म-  
साधारणरतिःशेषिततत्त्वप्रतिमासे शिष्ये सत्यतां प्रत्येप्यतीति—  
परास्तम् । जीवन्मुक्तस्य संस्कारात्मनाऽनुवर्तमानप्रारब्धकर्मभोगमात्रयोग्य-  
देहादिमतो न निःशेषिततत्त्वप्रतिमासत्वं मुक्त्यैवेति हि विशदमुपपादि-  
तमधस्तात् ॥

जीवन्मुक्ता अपि कथयन्तः परस्परम्, अभ्यासपाटकाच्च सन्धानाः,  
निदिध्यासमानाः, गुरुशिष्यभावमभिनयन्त्वचोपनिषत्सु विद्यापक्षपरस्प-

रादयस्तान् आस्थायिकप्रविशेषाश्च दृश्यन्ते, इति वा वा वाया गुरु-शिष्या-  
भावाभावेऽपि परस्परं जीवन्मुक्तानाम् ?

विचारविनियोगो हि गुरुशिष्यभावेन, वादि-व्रतिकादिभावेन, सीद्दा-  
देन, अन्यथा वा प्राप्तात्मनस्साक्षात्कारद्वीकरणार्थं जीवन्मुक्तानामपि  
संभवति ॥

अर्जुनं व्याजीकृत्य गीतोपदेशः मयोऽहं ।

अर्जुनोऽपि नृपपुत्रः परमात्मनो ज्ञानमयदिव्यरासीयवनाष्टे भगवा-  
निर प्राप्तात्मासाक्षात्कारः केवलं शिष्यभावमभिनयति—अर्जुनस्तेहस्य,  
धर्माधर्माज्ञानस्य, तदधीनवैयाकुल्यादिकस्य च भगवान् वामुदेव इव ।  
अत एव “पार्थ प्रपन्नमुद्दिश्ये”त्यस्य तं व्याजीकृत्य विवरणं गीतार्थसंग्रह-  
व्याख्यायाम् ॥

न चार्जुनपिपये तं प्रत्युपदिष्टार्थोपदेशस्य तदनुग्रानुपयोगि-  
त्वम्, अन्यथा—

“नष्टो मोहः स्मृतिर्लब्धा, स्वप्नसादान्मयाऽच्युत ।

स्थितोऽस्मि गतसन्देहः करिष्ये ‘यचनं त्वय ॥”

इत्युक्त्यार्जुनस्य बुद्धे सोऽसाहं प्रवृत्तिर्नोपपद्येन ॥

न च भगवन् इत्यर्जुनस्याप्यभिनयो निष्प्रयोजनः; तं व्याजीकृत्य  
कृतस्योपदेशस्य सर्वार्थतया तद्वदस्वानस्नेह-व्यस्य-धर्माधर्माज्ञान-  
वैयाकुल्यादिशालिनामेवंप्रकारमेव कर्तव्यमिति ज्ञानजननेन साफल्यम् ॥

गीतायां श्रीकृष्णार्जुनवेर्जुन-शिष्यभावः

तत्र गीतायां भगवताऽर्जुनं प्रत्युपदेश आचार्यभावेनैव, न तु  
भगवद्भावेन । अत एवार्जुनस्य—“शिष्यस्तेऽहं शशि मां त्वां प्रपन्नम्”  
इति गुरुशिष्यभावेनोपदेशस्योपक्रमः, न तु भगवद्-भाग्यगतभावेन ।  
अनेन शिष्यतेऽर्थात्तत्त्वसाक्षात्काराणां गुरुशिष्यभावोऽप्यभिनये-  
नेति, अन्यथा किमर्थं गुरुशिष्यभावेनोपक्रमः ॥

तत्त्वसाक्षात्कारवन्त इव परोक्षज्ञानिनोऽनुपदेशतो

भक्तिमुद्दिशति

न च जीवन्मुक्तानामेवोपदेशकत्वेनोपदेशोपपत्तिः, किन्तु वेदान्तवो-  
न्यायसिद्धमर्थं परीक्ष्याधिगतनिर्वाचिकसपरोक्षज्ञानिनः परीक्ष्य निर्णीत-

मर्थमनिवृत्ताविद्या अप्युपदेष्टुं प्रभवन्ति, इति तेषामुपदेशकत्वेनाप्युप-  
देशोपपत्तिः । अत एव सीमांसा मनस्तद्विविधया । जीवा हि सोपाधिकाः  
स्वयमपरोक्षतया, परेषामनुमेयतया च सिद्धाः स्वस्यैवान्यस्यापि विचार-  
निर्णायार्थं शास्त्रमात्रशरणा उपदेशगो भवन्ति, परन्तु निदिध्यासत-सा-  
क्षात्कारयोः पाटवेन बहव एव फलमाजो जन्मान्तरीयसुकृतपरिपाकप्रशा-  
दात्मतत्त्वसाक्षात्कारावाप्स्या, यानभिप्रेत्येयं गीता—

“स्थित्वाऽस्याग्रन्तकालेऽपि ब्रह्मनिर्वाणमृच्छति ॥

इति । अत एव गीता—

“अथवा योगिनामेव कुले भवति धीमताम् ।  
एतद्धि दुर्लभतरं लोके जन्म यदीदृशम् ॥  
तत्र ते बुद्धिसंयोगं लभन्ते पूर्वदैहिकम् ।  
यतते च ततो भूयः संसिद्धौ कुरुतन्दन ॥  
पूर्वाभ्यासेन तेनेव द्वियते ह्यवशोऽपि सः ।  
जिज्ञासुरपि योगिन्य शब्दब्रह्मातिवर्तते ॥”

इति । तत्र उत्सोपदेशः, उपदेष्टुः स्वस्य साक्षात्कारपाट्यार्थः, येन  
संस्कारात्मनाऽनुपूर्वमानानां आधिवातां तद्विकल्पनानां मूलाविद्यात्मना  
पुनरुपज्जनेन जीवमुक्तानां पुनरपि जन्मान्तरप्रसङ्गे धार्यते; अन्यथा  
जडभरणादोनामिष प्रारब्धोपश्लिफविकारादिना पुनरपि जन्मान्तर-  
ग्रहणमापद्येत । साक्षात्कारपाटवेन तु न संस्कारात्मनाऽनुपूर्वमानानां सापि-  
द्यादीनां पुनरपि बन्धनिदानत्वमिति निर्धार्यते ॥

न चात्रानिवृत्ताया अविद्यायाः साक्षात्कारपाटवे निवृत्तिः,  
किन्तु संस्कारात्मना देहादीनां स्वपूर्वरूपतापादनम्, इत्युपदेष्टुः साक्षा-  
त्कारपाट्यार्थमुपदेशक्यम् ॥

सर्व्विर्भूतं गीताया अथवा एवात्मसाक्षात्कारः, न तु गुरुत-

म्परं विना साक्षात्काराधीनाऽन्यविद्यानिवृत्तिः,

गीताया नार्तुनमात्रप्रियत्वं च

एतेन—उत्सोपदेशश्रोतुः साक्षात्कारार्थ उत्सोपदेश इति—उपाध्या-  
तम्; तस्याप्यज्ञातात्मतत्त्वस्योपदेशमहिम्ना साक्षात्कारस्य संभवात् ।  
अन्ययानुदिष्टस्यापि श्रोतुः साक्षात्कारो यद्यपि भवति; तथापि—“आचा-

शब्दमेव स्वत्वपीता विद्या वीर्यवत्तप भवती" इति श्रुत्याऽनुदिष्टस्य भोक्तृ-  
रूपसदनादिरद्वैतस्य स साक्षात्कारो न वीर्यवान् भवति । अत एव—

“कार्पण्यदोषोपहृतस्वभावः

पृच्छामि त्वा धर्मसंमूढचेताः ।

यच्छ्रेयः स्याद् निश्चिन्तं ब्रूहि तन्मे

शिष्यस्तेऽहं शशि मां त्वां प्रपन्नम् ॥”

“समित्यादिः श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठमि” इति गुरुपसदननियमं विना प्र-  
श्नस्यापि न वीर्यवान् साक्षात्कारो भविष्यतीत्यभिप्रेत्यैव भगवता  
गीतम्—

“तद्विद्धि शशिपातेन परिप्रत्नेन सेवया ।

उपदेक्ष्यन्ति ते ज्ञानं ज्ञानिनस्तत्त्वदर्शिनः ॥”

इति । तत्त्वज्ञानिनां सनिययोपसदनेनैवात्मतत्त्वोपदेशोऽयं वीर्यवान्  
जिज्ञासूनां भवति, नान्वयेति ॥

तत्रार्जुनो गीतायामुद्दिष्टः कर्मयोगमाश्रयुष्याधिकारितया, न शक्ति-  
योग-ज्ञानयोगाधिकारितया । तत्र कर्मयोगस्यापि सादृश्ययोगतत्त्वज्ञानपर्य-  
यसाधिकादार्जुनो न मुख्यतन्मात्राधिकारितयोद्दिष्ट इति त्वन्यदेवत् ॥

अत एव पार्थ प्रपन्नमुद्दिश्य = तं वार्त्ताकृत्य गीताप्रकरणमिति भग-  
वतामुदाचाराः । अनेन ज्ञायते—नात्रार्जुनमात्रमुद्दिश्य गीतोपदेशः,  
चित्तत्रयंऽपि ओक्तारो भगवदुद्दिष्टः ; तथाप्यर्जुनस्वाप्नुपदेशफलं साक्षा-  
त्कारो यद्यपि भवति, परं तु न स वीर्यवान्, इति, ज्ञानिनां गुरुपसदने  
सनियमे भगवता नियोगोऽर्जुनं प्रति । अतो नात्र सम्प्रदायविलोपकथा ॥

“जीव ईशो विगुहा चिन् तवा ओवेशोर्भिदा ।

अत्रिणा नक्तितोर्योऽः पटश्चाक्रमनादगः ॥

इत्यत्रिणा-तत्त्वमन्वादीनामनादित्यमुक्तम् । नेन चाविद्येव तत्संयो-  
गोऽप्यनन्तरिविषयेषु कल्पितः । तत्र यावच्चतुस्रात्कारं ब्रह्माविद्याश्रय-  
यिष्यम्, तद्विषयमात्रं वाऽज्ञानम् । उत्पन्ने तु तत्त्वसाक्षात्कारेऽज्ञान-  
निवर्तनसमये निवृत्ताविद्यं ब्रह्म, न तु ततः प्राक्, इति वस्तुतया निवृत्ता-  
विद्यमव नष्टं तत्त्वसाक्षात्कारात् पूर्वमज्ञातत्वात् तद्विद्यानिवृत्त्यर्थस्तव-  
त्तोपदेश इति सुग्रहः फलाः ॥

तत्त्वोपदेशो नाविद्यावरणनिवृत्तिमात्रार्थम्, किन्तु  
ब्रह्मणस्तद्वाभ्यस्तनिरासार्थमपि

न च ब्रह्म सदानिवृत्ताविद्यमिति वस्तुस्थितिकथनमात्रम्, न तु  
तत्त्वभाववर्णनमिदम् । परमाप्त्यतोऽविद्याविरहस्तु साक्षात्कारदशायाम्, उदय-  
स्तरक्षणे वा; अनादित्यादविद्या-तद्योगयोः । तत्राविद्या-तद्योगयोरनादित्ववर्ण-  
नेन स्वरूपतोऽविद्यावरणं ब्रह्माणः, तत्तिरोधानेन तद्योगश्च विवक्ष्यते ॥

तत्राऽविद्याश्रयत्वाभावाभिप्रायेण निवृत्ताविद्यत्वम्, तत्रावरणनिरा-  
साभिप्रायेणोपदेशार्थक्यमिति विभागः । अतो नाविद्याभयश्चनिरा-  
समात्रार्थं तत्त्वोपदेशः, तथा सति ह्यन्योन्याभयस्याऽऽपत्तेश्च  
नानावृत्तं ब्रह्म सिध्यति, इति उदाभयणमपि निवर्तनीयमित्यभिप्रायेणोपदे-  
शोपपत्तिः ॥

अपरोक्षनिश्चयत्वं परोक्षनिश्चयोपि कार्यकारी, इति वारंवारम्-  
साक्षात्कारमुपदेशोपपत्तिरविकला

तेन च न ब्रह्मणोऽविद्याभयत्वे निर्भरः, किन्तु तद्विषयत्व एव प्रधान-  
व्याभिप्रेते निर्भर इति सूच्यते, इति सावरणाविद्यानिरासार्थोपदेशोप-  
पत्तिः प्रधानद्वयसंमताऽत्र विवक्ष्यते । निर्मृताविद्यानिवृत्त्यर्थमुपदेश  
इत्यस्याप्येवमेवाक्यः । अतः परोक्षनिश्चयतामप्युपदेशोपपत्तिरविद्यानि-  
वृत्तिपर्यवसायित्वादविकला ॥

न च परोक्षनिर्विचित्रित्सद्भानिनाम्, तदपरोक्षज्ञानिनां उपदेशस्त-  
त्त्वावेदनविमुक्तः; उभयेषामप्युपदेशस्य तत्त्वज्ञानाभिमुखत्वात् । आत्मैक्यं  
मुख्यवस्थाभाषित्य, न तु ब्रह्मावस्थां सुमुख्यवस्थाभाषित्य वा, इति  
यावत्तत्त्वसाक्षात्कारमात्मभेदस्यानिवारणाद्वैतमते नात्मभेदासिद्धिः, न  
वाऽत्मभेदाभावनं गुरु-शिष्यभाषादयोगेनोपदेशानुपपत्तिरिति विवेकः ॥

आत्मेतरसर्वाभिध्यात्वमपि मुख्यवस्थाभाषित्वेयम् । तत्र यस्वैक-  
रूपैक्यविरोधिनोपाधिना सम्बन्धः, तस्य तत्सम्बन्धविमोक्षनिरन्धना  
मुख्यवस्था । तत्र ब्रह्मणोऽपि सत्त्वाधिरूपायोपाधिकसम्बन्धप्रयु-  
क्तभेदविमोक्षनिरन्धनमुख्यवस्थायामैक्यं संभवति, किं बहुना ? स-  
ध्यानात् ब्रह्मणस्तत्र कल्पितसर्वापाधिसम्बन्धेन, षटाक्षयच्छेदरुभेदेन  
वा तत्तदपच्छिन्नचैतन्यभेदस्योपाधिसम्बन्धभेदप्रयुक्तभेदस्य मुख्य-  
वस्थायामेव विमोक्तः, यथा षटाक्षराक्षुपाधिभेदप्रयुक्तभेदस्य तदुपाधि-

विरहदशायाम्, इति तदस्यसमाधाय । सर्वस्योपाधेर्विनाशेन, धाधेन वा मुक्त्यवस्थायामात्मैक्येऽपि तावत्पर्यन्तं भेदो वर्तते, इति नोपदेशयोप-  
देशकयाऽनुपपत्तिः ॥

“अत्यमिष्यत्” इति सूत्रं श्रीभाष्यप्रतिपक्षम्, नाद्वैतस्य, कान-  
कृतस्त्वन्तैतत्त्वपारम् सिद्धान्ते, ओपाधिकभेद-  
निवृत्तिपरमाचक्ष्य

“तत्कमिष्यत् पर्वभाषादित्यौढुल्लेगः” इति सूत्रस्य पूर्वपक्षस्य  
तुत्कान्तिसापेक्षत्वं मुक्तेरिति पक्षस्याप्रामाणिकत्वेन, इति तत्  
तन्निपेक्षमुक्तिपक्षप्रतिकूलम्, श्रीभाष्यमते तुत्कान्तिसापेक्षत्वाद मुक्तः  
औढुलोमिमतस्य पाञ्चरात्रसिद्धान्तत्वाच्च तस्य पूर्वपक्षत्वं नोचितमिति  
पूर्वमुक्तम् ॥

न चाद्वैतमते अशकृन्नमतस्यैव सिद्धान्तव्यवरोधः; ओपाधिकत्वा-  
प्रस्थाप्यमुपहितं शमात्रैक्यस्याद्वैतसिद्धान्तत्वात् । न चोपदेशयोपदेशमाव-  
स्तावन्मात्रस्य, इति चाध्वमुक्ति भेद ओपाधिकरूपेण, ततस्तु न तैनापि  
रूपेण; उपाधीनां मिथ्यात्वादिति तु हृदयम् ॥

“तत्त्वमसी”त्यस्य न व्यक्तिद्वैतपर्यन्तः, किन्तु निरुप-  
विक्तस्वरूपमात्रता

अप्रमेयार्थमभिप्रेत्य “तत्त्वमसी” त्यादी विशेषणान्तरात्प्रागेन त्वरूप-  
मात्रमेक्यं वाक्यार्थः, इति सर्वज्ञत्व-किञ्चिद्वत्त्वादेः साङ्ख्यादिवेगेन व्यक्तिद्व-  
यैक्यस्याविवक्षणेन च धर्मलामलक्षणाऽप्यन एवोपपद्यते । न चात्र सर्व-  
ज्ञत्व-किञ्चिद्वत्त्वविशिष्टव्यवहारैक्यं संभवति । तस्तु यदि शरीर-शरीरि-  
भावेन भुक्तात्मनः, तर्हि श्रीभाष्यमतेऽपि सर्वज्ञत्वाद् न किञ्चिद्व-  
सर्वज्ञव्यवहारैक्यमात्रं वाक्यार्थः । धर्मभूतज्ञानसंकोचावस्थामुक्तं हि  
किञ्चिद्वत्त्वं तद्विरुद्धं मुक्त्यवस्थायां संभवति । आसत्तावस्थायामपि  
न धर्मभूतज्ञानसंवेदनान्तेन संवेदेन च, इति भाषिणोमवस्थामाश्रित्य  
व्यक्तिद्वैतव्य औढुलोमिमतप्रवेशोपपत्तिः । यावत्तावत्तान्न व्यक्तिद्वैतैक्यं  
तु सुषुप्तौ, प्रत्येकं वा । न च तां दशमेवात्रापि “तत्त्वमसी”ति यावद्यम् ।  
सृष्टिप्रक्रमणेन “तत्त्वमसी” रूपदेशस्यैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानोपादानार्थ-  
त्वस्यैवोचित्यात् । अहमर्थमुक्त्यात्तन्निरासप्रकरणे त्वधिकम् ॥

अपरोक्षज्ञानिनमित्त्वपरोक्षविभागप्युपदेष्टुं चाविरोधः

अयं भावः—अपरोक्षज्ञानितो जीवन्मुक्तस्य समाधिदशायां ननु भूतै-  
कात्मतत्त्वापरूपोपदेष्टृत्वं न्युत्थितदशायाम् । परोक्षज्ञानिनस्तु स्वय-  
मप्रत्यक्षीकृतस्य शास्त्रप्रमाणैकनिष्ठस्य सविशेषब्रह्मण इव स्वानपरोक्षितरया-  
प्युपदेशो न विरुध्यते । निर्विशेषाऽऽत्मतत्त्वोपदेष्टृत्वं “शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो  
यामदेवयत्” इति न्यायान् । शास्त्रदृष्टिरेव शास्त्रार्थज्ञानज्ञा परोक्षा,  
अपरोक्षा वा प्रस्थानमेदेनेति तदन्यदेवत् ॥

श्रीभाष्यमतेऽप्युपदेशानुपपत्तिः समाना

एतेन—निर्विशेषावस्थायाः शास्त्रमुखेन विज्ञाय सविशेषावस्थायां  
इषोपदेशो न विरुध्यते; अन्यथा सविशेषब्रह्मणोऽपि वेकुण्डनाधस्य  
स्वरूपतः स्वरूपीरित्या वाऽप्रत्यक्षस्य कथं श्रीभाष्यकारादिभिरुपदेशोऽपि  
न नोपपद्यते ? इति परमतेऽप्युपदेशानुपपत्तिः समाना ॥

सर्वान्तर्गतामिण एवोपदेष्टृत्वे द्वेषोपादेयाविवेकापत्तिः

न च सर्वत्र परमात्मन एवोपदेष्टृत्वम्, न भाष्यकारादेरिति वाचो-  
युक्तिः कबन्धदृष्टान्तेन युक्तिसहा; अन्यथाऽद्वैततत्त्वोपदेशकोऽप्यन्तर्गतामी  
परमात्मैवेति समान्तरात् कथमन्तर्याम्युपदेशो प्रमाणम् ?

वस्तुतस्तु—श्रीभाष्यमते साङ्ख्य-योग-पाशुपत-नैयायिक-जैनेष्विह  
सौगत-चार्वाकादिदर्शनतत्त्वोपदेष्टाऽपि परमात्मैवान्तर्यामी, तथा वाक्-  
प्रकाशादिसिद्धान्तोपदेष्टाऽपि, इति कथमन्तर्यामिण एवोपदेष्टृत्वे द्वेषोपा-  
देयव्यवस्था सम्प्रादायेष्वन्यतमस्य ॥

मीनेन व्याख्यानमभ्यासपाटस्योपलक्षणमिषात्, श्रीभाष्यमते तु

तदनुपपन्नम् ; सविशेषस्य भीतरादेव

एतेन—मीनेन व्याख्यानमपि—व्याख्यातम् ; वेदान्तभाषितरथापि  
मनन-निदिध्यासनपरिपाकनिबन्धनत्वानुभववैकल्येन एव तस्य वात्पर्यात् ।  
सविशेषमहादेव तु कथं वाचामगोचरत्वम् ? कथं वा मीनम् ? असङ्ख्येय-  
गुणाभिप्रायं मीनमिति तु शास्त्रेऽसङ्ख्येयकल्याणगुणाकरत्वं ब्रह्मणो यदि  
प्रतिपादितम्, तर्हि तव एव न मीनम्, तदप्रतिपादने तु तदर्थतत्पर्य-  
कत्वाप्यवसायनिर्बन्धोऽप्राभाणिकः, निर्गुणादिव्याख्ययिरुद्धश्च, इति  
यावदुपासनमुपास्यस्य यावच्छ्रुतगुणविशिष्टत्वा, ततोऽधिकगुणविशि-

प्रता ब्रह्मणः, अश्रौतगुणानामनुपास्यानामनुपास्यानां च तत्र कल्पने प्रमा-  
णाभावात् ॥

वस्तुस्वरूपा ब्रह्मगुणा ज्ञानमात्रस्वात्वाप्युपदिश्यमाना अभ्यासोप-

नयेन वेदाः, इति निर्विशेषांतरं परमार्थः

सन्ति हि यद्द्वयो ब्रह्मणो गुणा जगत्कारणत्वातिरूपकाः, तदुपादये-  
ष्वपि बह्वेषोऽनुपास्याः, येषां परम्परया ब्रह्मस्वरूपप्रतिपादन एव पर्यव-  
सानम्, यथाऽअरसमयः अन्ये चत्वारश्च, प्रियशिरस्स्त्रवादयः, तत्र यदि  
तेषामपि ब्रह्मगुणत्वम्, तर्हि कथं तेषामनुपास्यत्वम्, अनुपास्यस्य च न  
तेषां तज्ज्ञानमात्रे यद्युपयोगः, तर्हि ज्ञानमात्रस्योपदिश्यमाना गुणा अध्यासो-  
पापधादभ्यासेनैव निर्दिश्यन्ते, इति निर्विशेषोपनय ब्रह्मणः परमार्थ इति  
निगदक्याख्यातम् ॥

निर्विशेषप्राक्त्वानामपत्रादविधया प्रवृत्त्याऽऽ-

तमात्रपर्यवसायित्वम्

तत्र “यतो याचो निर्वर्तन्ते” इति याजुषमयिष्टानिबृत्तिपर्यन्तमेव शाकृणां  
प्रवृत्तिः, न त्वनामृत-न्वप्रज्ञा निर्विशेषस्वरूपपर्यन्तं शाकृदानां व्यापार  
इत्यभिप्रायम् । निर्विशेषवाक्यमपि भेदकथमेतिबृत्तिपर्यन्ताभिप्रायम्, न  
तु स्वरूपबोधनाभिप्रायम्, इति न निर्विशेषवाद उपदेशानुपपत्तिः । येद-  
पूर्वत्रोऽयमुपदेशो निर्विशेषस्य वेदार्थत्वोपपादनमन्तरा न घटते ॥

सन्ति हि साम्प्रतमपि स्थितप्रज्ञा उपदेष्टारः । न चेत्त्वं इत्यक्षयाधितम् ।  
॥३॥ यदि भूषणस्यैमे न प्रत्यक्षाः, तर्हि मा ताम प्रत्यक्षा भवन्तु, ये केचन  
ते भवन्तु । इदमेवात्र वृच्छयते—किं साक्षात्कृतसविशेषतत्त्वाः केचन  
भूषणस्योपदेष्टारो वर्तन्ते वा, न या । आद्ये प्रत्यक्षविरोधः, अन्त्ये कथं  
त्ययमाचार्यपुरुषत्वादिप्रचारेण सर्वप्रलोभनम् ? इत्यलमेतावता ॥

॥ इत्युपदेशोपपत्तिः ॥



## तिरोधानोपपत्तिः

जीवेरवरस्वरूपविषेऽः, तिरोधानमिच्छन्तं च

सत्यपि जीवब्रह्मैक्ये जीवत्वेनेश्वरत्वे न च तयोर्भेदः । तत्र जीवस्य जीवत्वमाधिद्यान्तःकरणादिवादात्मन्याभ्यासात्, जीवेश्वरयोर्विन्ध्य-प्रति-विन्ध्यभावेनोपाधेः प्रतिविन्ध्यमात्रपञ्चपातित्वेन चेश्वरवत् सर्वज्ञत्व-सर्व-शक्तित्व-सत्यसंकरूपत्वाद्यभावेश्वरेण रूपेण न जगत्स्रष्टृत्वम् । तिरो-हितत्वादेश्वरस्य रूपस्य, पराभिध्यानेन तदुपाधिनिवृत्तौ तु विवरण-मते जीवस्यापि सत्यसंकरूपत्वाविकम् ; यावत्सर्वमुक्तीश्वरभावस्यैव मुक्ता-त्मरूपस्यान्, सामतीमते तूपाधिनिवृत्त्या नेश्वरस्येश्वरत्वम्, जीवस्य वा जीवस्य बावदखण्डाकारवृत्त्युपधानमित्यपि गत्यमर्पस्तात् ॥

अविद्याभयत्वम्, तदुपाधिवत्त्वं वा संविन्मात्र-

रेश्वरस्य वा, अविद्या न कर्म,

तत्र तिरोधानमविद्ययोर्भयत्र संविन्मात्रस्यैव, न तु विशिष्टस्य चैतन्यस्य, जीवस्य, ईश्वरस्य वा । “पराभिध्यानाच्च तिरोहितं ततो ह्यस्य मन्ध-विपर्ययो” इति सूत्रेऽप्ययमेवार्थो वादरायणेनोपपादितः । तत्र जीवस्य तिरोधानमुक्तसूत्रविषयक्षितं तदुपाधुपाहितत्वेनोपाधिवोपभाक्त्वेन चेश्वरा-पेक्षया विवरणमते न्यूनशक्तित्वेन, न त्वविद्याभयत्वेन । सामतीमतेऽप्यवि-द्योपधानमाधेनैवाविद्याया जीवाभयत्वव्यपदेशात्, आविषयकान्तःकरणा-वच्छिन्नत्वेन तस्य जीवान्नाश्रितत्वात् तिरोधानं न जीवस्य; संविन्मात्र-स्यैवाविद्योपहितत्वात् । न च कर्मैवाऽविद्याऽत्र विवक्षिता ॥

“अविद्याकर्मसंज्ञाऽन्ये”ति विष्णुपुराणं तु कर्मण एवाविद्यात्वं नाभि-प्रैसीति पूर्वमेव तिरुषिक्तम्, इति जीवस्य कर्माभयत्वेऽविप्रतिपत्तावपि कर्मैवाविद्येति पादो विष्णुपुराणेनैव विरुद्धत्वात् निरास्तस्य इति गतम-धस्तात् । अतो न कर्मणैवानादिना जीवस्य तिरोधानमिति युक्तम् । न हि कर्मसाधनादि जीवाश्रितं भवितुमर्हति । बीजाङ्कुरन्यायस्तु बीजादङ्कुरा-न्तरम्, अङ्कुरान्तराद् बीजान्तरमिति सजातीयानादित्वेनैव । सोऽपि कार्य-कारणयोरुभयोरपि सजातीययोः प्रत्यक्षत्वेनैव । न च कर्मणः कारणस्य, कार्यस्य च सजातीययोरेकतरस्यापि प्रत्यक्षत्वम्, इति न कर्मा-

नादित्वेन जीववन्द्यानादित्वनिर्वाहः संभवति । अतोऽतृप्तसिद्धपुक्तरीत्या-  
ऽऽवरणशक्तिमत्त्वमनाद्यविद्यागत्वं संविन्मात्रविषयमादायैव, इति त्रिरोधानो-  
पपत्त्यनुपपत्तौ विवेचनमर्हत्, न तु कर्मरूपाविद्यागते ते आदृत्य ॥

त्रिरोधानभेदः, तेन वक्ष्यः स्वप्रकाशस्थाविशेषः

प्रमाणजन्यवृत्तेरेव तद्विरोधश्च

तत्रावरणे नाम सत्त्व-चित्त्वाऽऽनन्दत्वविपरीतासत्त्वापादः स्वाभाना-  
ऽऽनानन्दतापादपत्त्वरूपं विविधमज्ञानगतो घर्मविशेषो ब्रह्मणश्च स्वप्रका-  
शस्यापि कोपं प्रति तद्वप्रकाशपर्यवसितम् । न चैतद् नित्यप्रकाशस्य  
चैतन्यस्य ह्यसत्प्रकाशत्वस्य विधातृकम् । घटावृत्तो हि दीपः स्वयं प्रकाश-  
मानोऽप्यन्यस्मा अप्रकाशमानोऽपि न स्वयं स्यात्प्रकाशः; अतोऽन्यं प्रति  
सत्त्व-चित्त्वाद्यात्मना स्वप्रकाशाचेतन्याप्रकाशोऽज्ञानवधीनो न क्वाद्हन्यते ।  
तत्र घटादेरावरणस्यान्यतोऽपसरणेन दीपस्य प्रकाशः, संविन्मात्रे तु  
तदावरणनिवृत्तिः प्रमाणजन्यान्तःकरणवृत्त्यधीन इति खन्यदेवत् ॥

घटादेः कर्तव्याप्यत्वम्, ब्रह्मणस्तु वृत्तिव्याप्यत्वमात्रम्

तत्र घटादेर्जडस्याज्ञानकार्यस्य च साक्षाद् नाज्ञानाश्रयत्वम्, तद्वि-  
पक्षत्वं वा, किमज्ञानविषयचेतन्यावच्छेदस्त्वेनेव तत्त्वम्, इति घटा-  
दीनां तत्त्वप्रमाणजन्यवृत्त्यभिध्यतचेतन्यभास्यत्वेन फलव्याप्यत्वापर-  
पर्यायेणैव भाजम्, न तु साक्षात् ज्ञानविषयत्वेन । चैतन्यं तु तत्तदा-  
पारवृत्तदुपधानेन तत्तदावर्णांशनिवृत्त्या वृत्तिविषयत्वेनोपचारादेव  
विषयो नास्मैत्यद्वैतराद्वाह्यतः ॥

जीव-साक्षिणोः सर्वज्ञ भावमन्तःकरणोपधानेन

ब्रह्म तु न तथा

तत्र सत्यपि परमार्थतो जीव-ब्रह्मैक्ये जीवोऽन्तःकरणोपधानेन  
स्वरूपेण, साक्षि-रूपेण च सदा 'अहमि'ति नित्यनिवृत्तावरणतया सदा-  
प्रकाशते, न तु ब्रह्माज्ञानोपहितं सदा सर्वत्र प्रकाशते । अत एवात्मनि  
न संशय-विपर्ययो, ब्रह्मणि तु न तथेति व्यपस्यता ॥

वाक्यद्वयस्य ब्रह्मणोऽनाद्यविद्याइतिफलमश्रित्येतेषु कस्य-

चन प्रकाशः; कस्यचन सानेनामणम्

इदमेवाभिप्रेत्याद्वैतसिद्धौ—नास्ति 'न प्रकाशते' इत्यादिव्यपक्षो  
ब्रह्मणि तदाभित्याविद्यावरणवृत्त्यमिति विवेचितम् । तदाश्रयस्तु—अरण्यं

ब्रह्म 'नास्ति' 'न भाति' इति व्यवहारविययोऽनाद्यविद्याकल्पितसदाद्य-  
शेषु केनचनान्शेन भाति, केनचन न भाति । तच्चाखण्डं परिपूर्ण-  
मिति चानर्थान्तरम् । तच्च यद्यपि परमार्थज्ञो निर्विभागम्, अथाप्यनाद्य-  
विद्यावशात् सद्विभागकल्पना न विहन्यते; अघटिनघटनापटीयस्त्वाद-  
विद्यायाः ॥

तत्र परमतेऽघटिनघटनापरीयस्त्वमीश्वरस्य स्थापनादिस्थले, अद्वैत-  
मते तु सर्वत्र सदुपाधेरविद्यायाः । अखण्डं तु चैतन्यं मुक्तावेव सर्वोपाधि-  
विरहितं स्वयंप्रकाशात्मनाऽवतिष्ठते, संसारदशायां त्वविद्यावशात् तस्य  
कञ्चनांश आवृतः, कञ्चनानावृतः, न तु परिपूर्णं भाति, सत्यपि तस्मिन्  
सदा परिपूर्णं सद्वितीयत्वाद्वितीयत्वाभ्यां ब्रह्मणो बन्ध-भोक्षावस्थयो-  
र्भाति ॥

संसारदशायां रूपभेदेन भानामाने, मुक्तौ ॥ परिपूर्णता-  
खण्डेन रूपेण, इति तस्य भानाभानव्यवस्था

अत एव रूपभेदेन भानाभानयोरविरोधः । अत एव 'सन् घटः'  
'घटो भाती'त्यादौ घटात्मना सतो भानम्, मुक्तौ तु सर्वोपाधिर-  
हितेन स्वयंज्योतिष्ट्वेन । तत्र सद्वितीयत्वमाध्यासिकम्, अद्वितीयत्वं तु  
स्वतः, इति न तयोर्विरोधः । तत्राप्यानन्दांशस्य संसारदशायां न भानम् ।  
तत्र विषयानन्दप्रकाशस्तु पूर्णानन्दप्रतिबिम्बमात्रस्य प्रकाशः, न तु  
स्वरूपानन्दस्य, अनावृतानन्दप्रकाशस्तु मुक्तावेव ॥

यद्यप्यानन्दांशो न चिदंशाद् भिन्नः, तथापि सोऽनाद्यविद्यावशाद-  
नादिः कल्पितः । अत एव "आनन्दो ब्रह्मेति व्यजानात्" "सैषा भार्गवी  
वारुणी विद्या । परमे व्योमन् प्रतिष्ठिता" इत्यानन्दात्मना ज्ञानमेवाखण्ड-  
ब्रह्मज्ञानमित्याऽऽभानम् । तत्राविद्याया इव तद्भेदस्याविद्याकस्याप्यनादित्वं  
जीवेशभेदादेरिवाविद्याप्रयुक्तत्वेनाविरुद्धम् ॥

तत्राखण्डाकारवृत्तिर्जीवन्मुक्तनामानुभाविनी, येषां बाधितस्याप्य-  
ज्ञानस्य संस्कारात्मनाऽनुवृत्तिः, उपदेष्टृत्वादिकं चेति गतम् । अनादित्वं  
प्राप्य न प्रायादिकम्, किन्तु यावदखण्डाकारवृत्त्येकरूपम्, यथा जीवे-  
शयोः, अविद्या-जीवेशराणाम्, इति न जीवेश्यस्य यावन्मोक्षं सिद्धिः,  
अकृताभ्यागमादिर्वा ॥

शरीरसम्बन्धस्य विवक्षितम् ; अन्यथाऽनादित्वाद्योगात्,

अत्र "कर्मानादि"त्यादिति सूत्रानिरोधस्य

अयमेव न्यायो जीवत्वेश्वरत्वादावपि, इति कर्मानादितान्याशो नात्र परिहारः, अन्यथा कर्मण्ये कर्मभेदनिवन्धनजन्यभेदानुपपत्तिः । अत एव भाष्यम्—“शरीरसम्बन्धस्य कर्माधर्मयोस्तत्कृतत्वस्य चैतरेतराधय-  
त्यसद्भादान्धपरम्परैपानादित्वकल्पना” इति । मामत्यामुत्तरभाष्यावतरणं त्यस्तकार्यवादेन, न तु सम्प्रतिपन्नसत्कार्यवादेनेति कल्पनस्य व्यक्तम् । रक्षणमन्यावर्तिर्नयस्योक्तु कर्मणां शरीरसम्बन्धस्य च कार्य-कारणभावस्या-  
प्रत्यक्षत्वाद्बन्धपरम्परैपाऽनादिता व्यक्तीकृता ॥

एतेन—“न कर्मानादित्यादि”त्यपि—व्याख्यातम् । इदं हि नाविद्या-  
मात्रं शरीरादिविभागकारणम्, किन्तु तत्तत्कर्मापेक्षैवाविद्या शरीरादिवि-  
भागकारणमिति निरूपणपरमित्युत्तरं भूत् उपपाद्यते । अत्राह—“पक्षव्यते  
चे”त्यत्र भाष्येऽनिर्यचनोक्तत्वाद्यदोषपादनपरत्वा, केवलकर्मापेक्षत्वात्सिद्ध-  
परतया च विवृतम्, इति केवलकर्मापेक्षस्यैव शरीरवत्त्वस्य निरासाद्  
नान्धपरम्पराऽनादित्वपक्षस्य पूर्वत्र साधितस्य विरोधीनी, इति न विरोधलो-  
कोऽपि, इत्यभ्यारोपापवादाभ्यामेव संसारप्रतीति-सदभावयोरुपपत्तिः । स  
च सर्वस्य संसारस्य मिथ्यात्वं विना नोपपद्यते ॥

अद्यानं तु साक्ष्यविरोधिः साक्षिभात्यत्वात् वाक्यस्योपधानं संक्षिप्तो  
विद्यमानमपि प्रमाणजन्याखण्डाभारनिवृत्तौ निवृत्त्या न मुक्त्यवप्यनुवर्तते ।  
व्यतिर्हि हि चैतन्यं साक्षि, न शुद्धं सर्वोपाधिरहितमिति व्यक्तमन्यत्र ।  
अतो नाविद्याऽनादित्वं विरुध्यते ॥

विरोधानवृत्त्यं प्रमाणो विवर्तमानता, तत एव

धराधारमना विवर्तः

स्वप्रकाशचैतन्यमावृत्तं सन् जगत्तमना विवर्तते, इत्याशयवृत्त्यं  
प्रमाणो विवर्तमानत्वम्, अपिष्टान्तत्वं वा, इति नाविद्याया आवरणवृत्ता-  
योगः । तत एव प्रकाशतमना वा प्रकाशतमना वाऽऽवृत्तं धराधारकारेण,  
अतन्द्रियाकारेण च विवर्तते । न च स्वप्रकाशचिद्रूपत्वमज्ञानसम्बन्धवि-  
रोधि, किन्तु वृत्त्युपपदानमेवेति व्यक्तं तत्र तत्र । तत्राचैतन्यप्रपञ्चः सर्वो-  
ऽप्यधिष्ठानप्रकाशाधीनप्रकाशत्वाद्विशेषाहितनियम्यः, नदुपाधिकत्वाच्च  
चैतनोऽपि व्यञ्जन नियम्यः । “तमेव भान्तमनुभाति सर्वमि”त्यपि

तदभिप्रायमेव जीवस्वप्रकाशत्वं त्वन्तःकरणोपधाननिवृत्तधनसाक्षिता-  
दात्म्येन, संविन्मात्रेण वा; अन्तःकरणपरिणामवृत्तेरिवान्तःकरणस्याप्य-  
ज्ञानविरोधित्वात् ॥

तत्रांशभेदेनाऽऽविद्यकेनानादिना प्रकाशाप्रकाशावधिष्ठानस्य न व्या-  
हृती, सत्य-चित्त्वादिधर्माध्यासोऽप्यत एव व्याख्यातः । अखण्डाऽऽत्मना-  
ऽप्रकाशनिवृत्तत्वात्तदध्यासस्यापि । तत्रानाद्यज्ञानात् सदादिवस्वरूपभेद-  
कल्पना, तत एवांशतो ज्ञानाज्ञानाभ्यां धर्माध्यासः, इति नाधिष्ठानयाथा-  
त्म्यप्रकारेण सत्य चित्त्वादिधर्माध्यासकथा विरूयते; उभयोर्भिन्नरूपत्वान् ।  
स्वरूपभेदं कल्पितमभिप्रेत्य स्वरूपस्याधिष्ठानत्वम् । अधिष्ठानयायात्म्यं  
चाखण्डं रूपम्, तत्र धर्माध्यासः, इति नैकमेव कार्य-कारणभावोऽत्र, येन  
विरोधः स्यात् । निरर्थोपत्वं तु विशेषस्याध्यासिकत्वेन न उच्यद्गम्यते ॥

असत्त्वापादकत्वादितिरोधानस्वरूपविषेः, संसारदशायां  
सदादिवच्छरूपेणैव भावे च

निरूप्यस्तु—अविद्यया ब्रह्मणस्तिरोधानं नाम तस्यासत्त्वापादकत्वम्,  
अभावापादकत्वादि च । तत्र स्वप्रकारे ब्रह्मणि कल्पितेष्वंशेषु चिदात्मना  
प्रत्यक्षेण रूपेणाप्रकाशापादकत्वमेवाभावापादकत्वम् । अप्रकाशाच्च  
जीवात्मानं प्रति, येन गुरुत्यादिकमतोन्मियमधिष्ठानत्वादात्म्यापन्नमपि  
न प्रकाशते । घटादिकमप्यधिष्ठानतापच्छेदकं कदाचिद् न भासते ।  
कदाचित्तु तदज्ञाननिवृत्त्या भातीति प्रतीयगोचरः ॥

परोक्षनादशायां घटादिकम्, तत्तदवच्छिन्नचैतन्यं च प्रतीयते, न तु  
प्रत्यक्षतया तदा भातीत्यनुभयसिद्धम् । एवं कदाचन प्रियमिति, कदा-  
चनप्रियमिति च । इदं चाज्ञानस्यासत्त्वापादकत्वादिकं यिना नोपपद्यते ।  
न हि घटादिकं तदवच्छिन्नं चैतन्यं वा सदाऽपरोक्षमेवाऽऽनन्दात्मनाऽपि  
भाति, येन सद्रूपेण प्रकाशे प्रकाशरूपम्, आनन्दरूपं च नित्यमेव  
प्रतीयेत, येन रूपेणाधिष्ठानं ज्ञायते, तत्र तदारोपदशायाम्, तत्तत्प्रतीति-  
दशायां वा उक्तद्वयमनैकाधिष्ठानस्य तत्तत्प्रतीतिवस्तुबोधः, नाऽखण्डात्मना,  
किन्त्यनातविद्यावन्निष्कसच्चिदादिभेदात्मनैवेति व्यक्तमवस्तान् ॥

सुकौ स्वस्वज्ञानमर्थव भावम्

सुकौ तु भाषाणम्, न वा उत्कलिता सच्चिदादिभेदाः, इति न  
तदाऽपि सदाज्ञातमेव ब्रह्मभाणम् । अतो नासत्त्वापादकत्वमज्ञानस्य  
पाथितम् ॥

तत्र 'नास्ती'ति व्यवहारप्रयोजकत्वमसत्त्वापदकत्वम्, न भातीति व्यवहारप्रयोजकत्वमभानापादकत्वम्, तथा नानन्द इति व्यवहारप्रयोजकत्वमनानन्दतापदकत्वमिति तदुभेदो लघुचन्द्रिकादी विवेचितः । न चात्रानुपपत्तितेजोऽपि, इत्यङ्गानविरोधानकृत्यम् ॥

सविशेषत्व-निर्विशेषत्वे तिरोधान-तदभावनिकबन्धने

इत्थं च तिरोधानमक्षानाधीनमनादि सदादिकल्पितभेददशायामेव, नासङ्गदशायाम्, यत्तैष निवृत्तापिद्यस्य, निवृत्तसदादिभेदस्य च निर्विशेषत्वम्; अन्यथा तु तत् सविशेषमेव, परं तु सविशेषत्वं ब्रह्मणोऽधिष्ठानत्वनिबन्धनं तस्यावृत्तावस्थायामेव, निर्विशेषत्वं तु तस्यावृत्तसंनिष्ठाप्रतापाम्, इति न सविशेषत्व-निर्विशेषत्वयोर्व्याघातः ॥

बन्ध-मुक्तिविवेकः

तदेव त्रिकालाभाष्यम्, सविशेषमपि परं, तु विशेषस्वरूपांशमात्रेण त्रिकालाभाष्यम्, सविशेषत्वाकारेण तु विरोधानामुपाधीनां बाध्यत्वाद् न त्रिकालाभाष्यं विशिष्टेन वेपेण, इति बन्ध-मोक्षयोर्ब्रह्मस्वरूपं सविशेष-त्व-निर्विशेषत्वाभ्यां रूपभेदाभ्यां भिन्नमित्येव, इति बन्ध-मुक्तिविभागोऽद्वैतराद्वान्ते ॥

स्वप्रकाशत्वेन स्वस्यापि वृत्त्यपेक्षा तिरोधाननिवृत्त्यर्थम्

तत्र यावदसङ्गच्छाकारवृत्ति सविशेषत्वम्, ततस्तु निर्विशेषसंनिष्ठाप्रतापाम् । तत्रासङ्गच्छाकारवृत्तेरपेक्षाऽविद्यानिवृत्तौ, न तु ब्रह्मणः स्वयं प्रकाशतायाम्, इति न वृत्त्यपेक्षा स्वप्रकाशस्यावृत्तस्य विरुध्यते ॥

जीवस्वस्थस्यापि बह्व्यः प्रकाशप्रकाशौ तिरोधान-

तदभावाभावेव

नित्यं स्फुरणस्वभावोऽपि जीवात्मा तदुपाधि-कारणशरीराज्ञानसम्बन्धात्, तदाश्लिष्टकर्मरूपाविद्यामहिम्ना वा देहसम्बन्धान्त्या 'अहं गौर' इत्यादिरूपेण प्रतीयते यावदज्ञानम्, तन्निवृत्तौ तु शुद्धस्वप्रकाशप्रत्यगात्मतया भासत इति सम्प्रतिपन्नम् ॥

यत्तद्व्याभिमतज्ञाननिर्वर्तकमस्वरूपज्ञानव्यवस्था

इयान् विशेष-—अणुत्व-ज्ञानानन्दत्वादिधर्मविशिष्टतया जीवात्मस्वरूपज्ञानं तदज्ञाननिवर्तकं परमते, अद्वैतमते तु निरुपाधिसंविन्मात्राधिष्ठानज्ञानं तदज्ञाननिवर्तकम् । यथा पाण्डुरादिकं न जीवस्वभावः, तथा

व्यक्तं तत्र तत्र । तत्र यत्र यावदात्मस्वरूपसाक्षात्कारं देहात्मभ्रमनिबन्धनाः शयनासन-भोजनादिव्यवहारा आत्मानुबन्धिनोऽनुवर्तन्ते । सति तु परमात्मसाक्षात्कारे सर्वेऽपि व्यवहाराः, किं बहुना ? तान्मूलकारण-देहादि-तन्मूलाविद्यादिरपि निवर्तते । न हि देहात्मविवेक, स्वर्गाद्यर्थकर्म कुर्वाणानामपि नास्ति, इति तावन्मात्रेणात्मस्वरूपज्ञानं नात्मज्ञानम् । अतोऽशनायाद्यतीतात्मतत्त्वज्ञानमेवाविद्यानिवर्तकम्, येन देहात्माविवेकोऽपि समूलं निवर्तते, इति तावत्पर्यन्तं देहात्मभ्रमानुवृत्तिरद्वैतमते न विरुद्धा, परमते तु देहात्मविवेकदृशायामपि तद्भ्रमानुवृत्तिः, तन्निबन्धना देहाद्यपेक्षव्यवहाराश्च न कथमुत्पद्यन्ते ?

यावदात्मसाक्षात्कारमज्ञानस्य तिरोधायकत्वम्, तन्निवृत्तिश्च प्रमाणजन्यज्ञानेनैव

अतो यावद्ब्रह्मसाक्षात्कारमज्ञानम्, तन्मूलदेहात्मादिभ्रमः, अज्ञानेन तिरोधानं च ब्रह्मणोऽखण्डाकारवृत्तिज्ञानाभावनिवन्धन एव, सत्यां तु तस्यां तन्निवृत्त्या सर्वभ्रमनिवृत्तिरित्येव युक्तम् । तिरोधायकत्वं त्वज्ञानस्य तमस इव स्वभावात् एव, इति अन्यप्रकाशाधीनैव तन्निवृत्तिरित्यपर्यमेव स्वीकर्तव्यम् । सत्यमाविद्याकान्त करणपरिणामो वृत्तिरपि परम्परयाऽपि-याधीनैव; तथापि तस्या अपि प्रमाणजन्याया अज्ञानविरोधित्वं न दुष्टमिति व्यक्तमन्यत्र । न च कर्मैवाविद्येति तु व्यक्तमधस्तात् ॥

अनादौर्गोविधया प्रपञ्चकारणस्याज्ञानस्य नाज्ञानान्तरापेक्षा,  
काच-कामलादौ तथा दर्शनात्

अज्ञानं वेदम्—

“जीव-ईशो विशुद्धा चित् तथा जीवेशयोर्मिदा ।

अविद्या तन्मनोर्योगः पङ्कजममलादयः ॥”

इति सिद्धान्तादीशदय इवानादि न स्वस्यापि कल्पकान्तरापेक्षते; अन्यथाऽनवस्थापत्तेः । तद्धि दोषविधयेव प्रपञ्चोपपादनम् । न च दोषो दोषान्तराधीनात्मलाभ एव दोषत्वं भजते, येनाज्ञानान्तरस्वरूपनापत्तिः । न च काच-कामलादयो दोषा दोषान्तराधीनात्मलाभाः; अन्यथा तेषामदोषत्वापरया लौकिकभ्रमोऽपि न निर्वाहुं शक्येत ॥

प्रपञ्च-शुक्तिरूप्यभ्रमयोर्मिथ्यात्वाविशेषेऽपि  
दोषविवर्तकज्ञाने तन्निवर्त्ये  
च विशेषः

तत्र शुक्तिरजतादि१४ले दोषो न शुक्तिरूप्यहेतुः, न वा साक्षाद्  
भ्रमहेतुः, किन्तु शुक्तिव्यापणविषया शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य विष-  
तमानतोपपादकतया । स एव न्यायोऽत्रापि । अपिचया तत्कल्पितान्श-  
विशेष आधृते ज्ञातांशान्तरेण ब्रह्म विवर्तते, इति ब्रह्म विवर्तमानतोप-  
पादकतयाऽज्ञानेन प्रपञ्चभ्रमनिर्वाहोऽद्वैतयद्धान्ते ॥

तत्र मिथ्यात्वं शुक्तिरूप्यस्य, शुक्तिरजानस्य वा, शुक्तिरव्यवधानया-  
ध्यावेन । तत्र शुक्तिरूप्यभ्रमहेतुर्न शुक्तिरव्यवधानेन बाध्यते, इति शुक्तिर-  
ूप्यवद् न व्यवहाररक्षायां तद्धेतुर्दोषोऽपि, मिथ्याभ्रमबाधकाध्यत्वादुक्त-  
दोषस्य । अत्र तु भ्रमबाधकाध्य एव दोषोऽपि । अतो दोषस्यैवात्र भ्रम-  
हेतुत्वम्, विषयहेतुत्वं चोभयमिथ्यात्वेऽपि ॥

एतेन—प्रपञ्चभ्रमे निमित्तपारणमेवाविशेति भामतीसिद्धान्तोऽपि—  
व्याख्यात । तत्रापि भ्रमबाधकाध्य एव दोषोऽपि, इति प्रपञ्चवत्  
तद्भ्रम-उद्दोषाणां सर्वेषां मिथ्यात्वमविशिष्टम् ॥

वस्तुवरतु—शुक्तिरूप्यादिभ्रमे काचादिरेव दोषः । न च स शुक्तिर-  
ूप्यहेतुः । शुक्तिरूप्यहेतुस्तृताज्ञानं तूपादानमात्रम्, न तु तत् दोषविष-  
याऽपि हेतुः, इति दोषकारणता दोषान्तरकारण्यतामपेक्षत इति नियमो न  
कथमपि; अदृष्टयरत्न्यात् तथा व्याप्तेः । तत्र भ्रमहेतुबाधकज्ञाने विष-  
याकारेण परिणाम्युपादानं नश्यतीति न्याय उभयत्र समानः । अत्र तु  
भ्रमहेतुर्दोष एवोपादानमपि विवरणमते, इत्युभयमपि बाधकज्ञानबाध्यम्,  
मिथ्या च । न च दोषः, उपादानं वा दोषान्तरम्, उपादानान्तरं वाऽपे-  
क्षत इति वस्तुं शक्यमिति निरूपितम् ॥

तत्राविव्याया दोषत्वम्, परिणामित्वं चोभयं चापटितघटनापटीय-  
त्वाद् न दोषावहम् ॥

विशिष्टमलोपादानतावादोऽपि ब्रह्मण्य एव निमित्तत्वेनोपादानत्वेन  
च विचित्रशक्तियोगेनैव निर्वहणीयः । लोकविरोधस्तुभयत्र समानः ॥



जीवेश्वरभेदादीनामप्यज्ञानप्रयुक्तत्व-मिध्यात्वे

एतेन—अज्ञानसम्बन्धादीनामज्ञानप्रयुक्तानां मिध्यात्वमपि—व्याख्यातम् । यद्यपि तेषामनादीनां नाज्ञानाधीनत्वम् ; तथापि तेषामज्ञानाभावाव्यापकाभावप्रतियोगित्वेनाज्ञानप्रयुक्तत्वान्, तन्निवृत्तौ निवृत्त्या मिध्यात्वम् । जीवेश्वर-तद्भेदादीनामप्यत्र एव मिध्यात्वम् ; अज्ञानप्रयुक्तत्वात् ॥

तत्राज्ञानं स्वत एव धाध्यम्, नाज्ञानप्रयुक्तत्वं स्वरूपापेक्षते, इति तद्व्यतिरिक्तानामेव तत्प्रयुक्तत्वेन, तत्राज्ञानप्रयुक्तनाशप्रतियोगित्वेन च मिध्यात्वम् ॥

जीवेश्वरोपाधीनामज्ञानप्रयुक्तत्वेनौपधिकत्व-

मेव तेषामज्ञानप्रयुक्तत्वम्

जीवेश्वरादीनामपि तत्तदुपाधीनामज्ञानेतरेषामज्ञानप्रयुक्तत्वेनौपाधिकमज्ञानप्रयुक्तत्वम् । कालाट्टादीनामपि समानमेतत् । औपाधिकमेव जीवादीनामज्ञानप्रयुक्तत्वम्, न स्वत इति जीवोपाधिर्द्यद्दि न स्यात्, तर्हि जीवोऽपि न स्यादिति कल्पना नानिष्टा ॥

अज्ञानस्य शुद्धमहाभयविषयोभयत्वम्, न तु

साक्षिण इति तयोर्विशेषः

तत्राज्ञानस्य ब्रह्मणा सम्बन्धो विषय-विषयिभावः, आध्याश्रयिभावो वा, यमाश्रित्य तिरोधानोपपत्तिः, आधयोपपत्तिश्च व्यवस्थाप्यते । तत्रापि प्रमागत्य स्वप्रकाशस्यापि ब्रह्मणो न विरुद्धम्, इमाञ्जन्याया वृत्तेरेवाविद्यानिवर्तनस्यैव बहुश आवेदनान् ॥

तत्र शुद्धं चैतन्यमज्ञानाविरोध्यज्ञानविषयः, तदाश्रयश्च । साक्षिचैतन्यं न शुद्धम्, किन्त्यन्तःकरणोपहितं तद्विरुपहितं या; तदुपाधिनिवृत्तौ निवृत्तावर्णाशक्त्याद् न 'न जानामी'ति प्रत्यक्षविषयः ॥

भाररूपमेवाज्ञानं 'न जानामी'ति प्रत्यक्षविषयः

अयमेव न्यायोऽहमर्थोऽपीति व्युत्पन्नस्य । न च ब्रह्मणोऽन्वयदृष्टादिवमज्ञानस्यैवमज्ञानाध्यः, तद्विषयो वा । न चाज्ञानातिरिक्तं किमपि ब्रह्मपरकं संभवति । भावरूपमेवाज्ञानमुभयसंप्रतिपन्नम् । "न जानामी"त्यादिप्रतीतिज्ञानाभावगोचरत्ववर्जनं स्वसिद्धान्तमेव व्याहृति ॥

तत्र 'न जानामी'ति प्रतीतिः श्रियाप्यमते न स्वरूपधर्मभूतज्ञानाभावरणं, एवमद्वैतमतेऽपि न स्वरूपज्ञानाभावरणं, वृत्तिरूपज्ञानाभावरणं वा । न ह्यभावरणं कृत्यम् ; अन्यथा प्रज्ञाशाभ्यामनिरिक्तमः-पदार्थस्वीकारयोगात्, किन्तु भावरूपज्ञानपरेति व्यक्तमुत्तरम् ॥

प्रतिरोधापत्त्यर्थं भावरूपस्याज्ञानसर्वैव, तद्वत् घटादि-

तिरोधापत्त्यर्थं तु घटादीनां चैतन्या-

वच्छेदकमात्रेण

भावरूपं चाज्ञानं त्वप्रकाशप्रकाशपरकम्, तद्वच्छेदकतया घटादीनामप्यावरकमिति तदा तदा 'घटं न जानामि' 'जानामी'ति प्रतीतिर्निर्वाहः । तद्धि न त्वप्रकाशप्रकाशरूपेण ज्ञानेन नियतते, किन्तु घटैव । अतो 'न जानामी'ति 'जानामी'ति च प्रतीती उपपद्यते । तत्र घटस्य तदभावेन साकं यथा न प्रतीतिः, एवमज्ञानस्यापि घटस्यासह न प्रतीतिः, इति वृत्त्याऽज्ञानाय सर्वैव विरोधः ॥

घटज्ञानादौ प्रतिज्ञानमज्ञानाभावस्याविरोधात्मा,

तद्विपर्ययस्य ॥ भेदेन नैकघटज्ञानादेव मुक्तिः,

न वा सर्वघटाज्ञाननिवृत्तिः

न चात्रापि वृत्तिमात्रस्याज्ञानमात्रेण विरोधः । यावन्ति ज्ञानानि, तेष्वज्ञानानि अज्ञानविषयत्वानि वेत्तव्यं तत्सिद्धान्तः । अन्यथा धर्मभूतज्ञानानां सक्तं घटप्रकाशे सर्वदा कथं न घटादिप्रकाशः ? तथाच 'न जानामी'ति प्रतीतिर्न ज्ञानाभावावगर्हाहनी; प्रतियोग्याभावज्ञानसत्त्वासत्त्वयोरुभयथापि तदयोगात्, अद्वैतसिद्धान्ते तु यथा 'न जानामी'ति प्रतीतिर्भावरूपज्ञानशब्दे सूत्रपादाः साक्षिणोऽज्ञानभासकत्वान्, तथोत्तरत्र विराडम् । अधिकमिष्टसिद्धी ॥

तत्र घटस्याज्ञानमित्यत्र घटपदस्याज्ञानपदकदेशेन ज्ञानेनान्ययेऽस्वारस्याद् अज्ञानं भावरूपं पदार्थान्तरमिति कल्प एव सम्भ्रंसः, 'न जानामि' इति न शब्दप्रयोगोऽपि । तत्र वृत्तिज्ञानाभावरूपेण परमतेऽपि दिवक्षणीयतया तस्याज्ञानविरोधित्वेन विरोधार्थत्वं 'न' शब्दस्य न दुष्यति । अतो 'न पश्यतीत्यादीविव नान्नाभावो नवर्थः । यथाच जडस्याप्यज्ञानविषयचैतन्यावच्छेदकत्वादज्ञानविषयत्वम्, घटस्या च तस्य निवृत्तिः, तथाऽनुपपत्तुम् । अत एव न तस्य ब्रह्मसाक्षारकारनित्यता, अव-

चिद्वज्रचैतन्याश्रयिणामज्ञानानाम्, तद्विषयत्वानां च तत्तच्चैतन्यावच्छेदक-  
वृत्तिमात्रेण तत्तदाकारेण निवृत्तेरविरोधान् ॥

पटादेरज्ञानविषयत्वम्, ज्ञानविषयत्वं च गौणम्

पटादेरज्ञानकर्मत्वमपि तद्विषयचैव न्यावच्छेदकत्वेन गौणमेव । आत्म-  
स्वप्रकाशस्वमहानविषयत्वेन न विरुद्धम् । सत्यप्येवं सर्वोपाधिविरहित-  
स्वरूपतया स्वप्रकाशसंविन्मात्रेण निर्दिशेष्टरूपेणावधानमेव सर्वोपाधि-  
मूलापिधानिरासार्थं वृत्तिमपेक्षते । सा चाखण्डाग्रैव ब्रह्माश्रित-तद्वि-  
षयकमूलाविरानिर्वातिका; उपहितान्याविषयकत्वे सत्सुपहितविषयकत्व-  
स्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वात्, इति न घटादिज्ञानमात्रेणाज्ञाननिवृत्त्यापत्तिः ॥

वृत्तिभास्यत्वे, साक्षिभास्यत्वे वा ज्ञानाज्ञान-तद्विषयत्वां ब्रह्मलो पितेयः

तत्राभावाभावकज्ञानं सर्वत्र यद्यपि तत्तदाग्रवृत्त्युपधानेनैव निव-  
र्तते । सा च साक्षिभास्येत्यपि वृत्तिस्वीकारपक्षेऽपिशिष्टा, कल्पान्तरे  
त्यन्तकारणोपधानेनैव निवर्तते । 'मुखं जानामी'त्यादौ सुखमेवान्तःकरण-  
परिणामविरोधोऽज्ञानविरोधीति वयत्तमन्यत्र । सर्वत्र वृत्तेरज्ञाननिरास-  
मात्रेणोपपत्त्यः । भानम्, भास्यत्वं वा स्वतरचैतन्यस्यैव, इति न वृत्ति-  
मात्रेण प्रकाशः कृत्वापि, येन घटादिवत् ब्रह्मणोऽपि जडत्वापत्तिः ॥

घटादज्ञानाज्ञान-ब्रह्मज्ञानाज्ञानयोर्विशेषः, अज्ञानस्य ब्रह्मतिरोधावप्यस्य-

सामान्य, सामान्यज्ञानेन ब्रह्मज्ञानस्य सर्वात्मनो निवृत्तिः.

परमत एव ॥ धर्मभूतज्ञानेनैव घटादीनामिव स्वरूपज्ञानस्य पर-  
मात्मनोऽपि भानसंभवान् जीवेश्वरयोरुभयोरपि जडत्वापत्तिः, इति  
चैतन्यस्यैवाज्ञानेनापरणं साक्षात्, न तु घटादेः । वृत्तिरपि चैतन्य-  
गदावरणस्यैव साक्षात् निवर्तिका, न घटादिगतस्याज्ञानस्य; तस्या-  
प्रसिद्धत्वात् । तत्राज्ञानं मूलाविचार्य ब्रह्मैवावृणोति, तत्तद्व्यस्याविरोधा-  
स्तु ते ते तत्तद्व्यच्छिन्नचैतन्याश्रितानास्तत्तद्वृत्तिमात्रनिवर्त्याः । न चाज्ञान-  
सामान्यम्, वृत्तिसामान्यं वाऽद्वैतमते, इति ज्ञानस्य, अज्ञानस्य च विषय-  
निरूप्यत्वेन सामान्य-विशेषांशज्ञानक्यादिकमद्वैतविद्वान्ते, किमु  
यदंशे निश्चयः, तदंशे नाज्ञानमित्येव । अखण्डासारवृत्तिस्वरूपरुद्धविष-  
यिणो निर्विरोधचैतन्याश्रितमेवाविद्यां निवारयति, इति ॥ तथा ब्रह्म-  
ज्ञानानिवृत्तिः, इति न ब्रह्मणोऽज्ञानेन विरोधाननुपपत्तिः ॥

॥ इति विरोधानोपपत्तिः ॥

## अथात्माद्वैतोपपत्तिः

आत्माद्वैतवादः संविन्मात्रमुक्तात्मानमभिप्रेत्य, न त्वद्वैतम्  
ब्रह्मात्मानम्, यत्राद्वैतमेव, यत्तद्वैतम्,  
परमते तु सम्भवभावः

आत्माद्वैतवादेऽयं मुक्तात्माभिप्रायेऽद्वैतसिद्धान्ते, न ब्रह्माभि-  
प्रायेः। ब्रह्मात्मनः परमत्त इवाद्वैतसिद्धान्तेऽपि स्थूल-सूक्ष्मशरीरोपाधि-  
कस्योपाधिकपरिमाणत्वेन प्रतिशरीरं नैयायिकाभिमत इव भिन्नत्वे-  
नाद्वैतानङ्गीकारात्। अत एव भाष्यम्—“न त्वेवाहमि”ति श्लोक-  
व्याख्यासरे शरीरभेदापेक्षः ‘त्वमहमि’त्यादिव्यपदेशः, न मुख्यात्म-  
स्वरूपमभिप्रेत्येति ॥

मुक्तात्मा तु विगलितसर्वोपाधिः स्वप्रचारासंविन्मात्रं निर्दिशेयं  
ब्रह्मैव परमार्थमस्या, इति तदेवाद्वैतम्, परमतेऽपि यद्यपि मुक्तात्मा विक-  
सितैश्वर्यभाष्यधर्मभूतज्ञानद्वारा सर्वव्यापकोऽपि सर्वदाऽहमर्थत्वाद्  
भिन्नस्वभाव एव; तथापि समस्यभावः, नैक इति विरोधः ॥

समाद्वैतवादे मुक्तात्मनां परस्परानुसन्धानापत्तिः

नैकमद्वैताद्वैतवादे

यत्र यदि धर्मभूतज्ञानमात्रेण मुक्तात्मा स्वरूपतो भिन्नोऽपि व्यापकः,  
तर्हि कथं वा मुक्तानां न परस्परगुणाद्यनुसन्धानापत्तिः धर्मभूतज्ञान  
विज्ञातसाम्यात्? अद्वैतमते तु स्वरूपस्य निर्विरोधत्वाद् अनुसन्धान-  
प्रयोजकमतञ्चाद्युपाधिविरहाद् न मुक्तात्मनां परस्परानुसन्धानम-  
स्वरूपेक्यात् ॥

मुक्तात्मनो न प्रत्यक्षादिप्रमाणविषयत्वम्, किन्तु

ध्रुवैक्यमन्यम्

सति धर्मं मुक्तात्मस्वरूप इव तदद्वैतेऽपि श्रुति-स्मृत्यादिरूपेण प्रमा-  
णम्, न प्रत्यक्षादि। तत्रासंप्रज्ञातसमाधिपञ्चम-वृष्ट-सप्तमभूमिकारथाना-  
मात्मैक्यप्रत्यक्षमपि संभवतीति विशेषो न निह्नवमर्हति ॥

तदुक्तं सिद्धान्तविन्दी—“असंप्रज्ञातसमाधेः ध्रुतिर-मृतिसिद्धत्वाच्च”  
इति। न चाहमर्थो मुक्तात्मेति वयक्तमन्यत्र। अहंप्रत्ययः पूतिवृत्त्याण्डाय-  
मानो नात्मनि प्रमाणमिति यदन्ती मामती श्रुति-स्मृतिनिरपेक्षप्रत्यक्षप्रमाण-

## अथात्माद्वैतोपपत्तिः

आत्माद्वैतवादः संवित्मात्रमुक्तात्मानमभिप्रेत्य, न त्वहमर्थं  
बद्धात्मानम्, यत्राहमाद्वैतमेव, न त्वहमेव,  
परमते तु समस्वभावः

आत्माद्वैतवादोऽयं मुक्तात्माभिप्रायोऽद्वैतसिद्धान्ते, न बद्धात्माभि-  
प्रायः। यदात्मनः परमत इवाद्वैतसिद्धान्तेऽपि स्थूल-सूक्ष्मशरीरोपाधि-  
कस्योपाधिकपरिमाणत्वेन प्रतिशरीरं नैयायिकाभिमत इव भिन्नत्वे-  
नाद्वैतानङ्गीकारात्। अत एव भाष्यम्—“न त्वेवादमि”ति श्लोक-  
व्याख्यावसरे शरीरभेदापेक्षः ‘त्वमहमि’त्यादिव्यपदेशः, न मुख्य-  
स्वरूपमभिप्रेत्येति ॥

मुक्तात्मा तु विगलितसर्वोपाधिः स्वप्रकाशसंविन्मात्रं निर्विशेषं  
ब्रह्मैव परमार्थगता, इति तदेवाद्वैतम्, परमतेऽपि यद्यपि मुक्तात्मा पिरु-  
सितैरस्यभाषधर्मभूतज्ञानद्वारा सर्वव्यापक्येऽपि सर्वदाऽद्वैतार्थत्वाद्  
भिन्नस्वभाव एव; तथापि समस्वभावः, नैक इति विशेषः ॥

समाद्वैतवादे मुक्तप्रमत्तां परस्परानुसन्धानापत्तिः

नैकमद्वैतवादे

यत्र यदि धर्मभूतज्ञानमात्रेण मुक्तात्मा स्वरूपतो भिन्नोऽपि व्यापकः,  
तर्हि कथं वा मुक्तानां न परस्परमुखाद्यनुसन्धानापत्तिः धर्मभूतज्ञान-  
पिराससाम्यात्? अद्वैतमते तु स्वरूपस्य निर्विशेषत्वाद् अनुसन्धान-  
प्रयोजकमनगाद्युपाधिविरहाद् न मुक्तप्रमत्तां परस्परानुसन्धानम्;  
स्वरूपेभ्यस्तान् ॥

मुक्तप्रमत्तो न प्रत्यक्षादिप्रमाणविरहितः, किन्तु

सुखैकगम्यत्वम्

सति चैवं मुक्तप्रमत्तस्वरूप इव तदद्वैतेऽपि श्रुति-स्मृत्यादिकमेव प्रमा-  
णम्, न प्रत्यक्षादि। तत्रातत्प्रज्ञातसमाधिपञ्चम-पञ्च-सप्तमयूधमिवावस्थाना-  
मात्मैक्यप्रत्यक्षमपि संभवतीति विशेषो न निह्वयमर्हति ॥

तदुक्तं सिद्धान्तविन्दो—“असंयतात्मसमापेः श्रुतिस्मृतिसिद्धत्वाच्च”  
इति। न चाहमर्थो मुक्तमेति व्यक्तमन्यत्र। अहंप्रत्ययः पूर्तिपूजाणां  
मानो जातानि प्रमाणमिति वदन्ती भाष्यत्री श्रुतिस्मृतिनिरपेक्षप्रत्यक्षप्रमाण-

विषयत्वमेवात्मनो ब्रह्मभेदयोग्यस्य सर्वोपाधिधिरदित्यस्य वारयति, न तु  
अपणादिनिवन्धनसाक्षात्कारविषयत्वमपि ॥

सर्वगतत्वं मुक्तात्मनोऽद्वैतभवे स्वभावः, अन्यत्र तु तदौपाधि-  
कम् ; धर्मभूतज्ञानविज्ञासप्रयुक्तत्वात् तस्य

तत्र प्रत्यक्षं मानसं शब्दं वेत्यन्यदेतत् । एतेन—अनुमानमपि—  
व्याख्यातम् ; स हि प्रवृत्तिनिवृत्तिलिङ्गकं ब्रह्मत्वन एव, न तु मुक्तात्मनः ।  
तस्य श्रुत्येकसमधिगम्यत्वात्, तन्मूलमनन्तादिमूलकत्वाद्वा । तत्र मुक्तात्मनः  
सर्वगतत्वे न विप्रतिपत्तिः, तत् स्वरूपतोऽग्यतो वेति त्यन्यदेतत् । सर्व-  
गतत्वं चाऽऽत्मनः स्वतः, अणुत्वमौपचारिकं स्यात् । तदणुत्वे तु तस्य सर्व-  
गतस्वरूपत्वमौपचारिकम् । तत्र मुक्त्यवस्थायां तदणुत्वकृत्यं न किमपि,  
धर्मभूतज्ञानविक्षेपेन तस्य सर्वगतस्यैव स्वीयत्वात् । तदणुत्वकृत्यं तु  
संसारदशायामेव, इति मुक्तात्मनः सर्वगतत्वं स्वभावः, ब्रह्मत्वन औपाधि-  
कम्, अन्यत्र चाऽणुत्वं स्वभाव इत्यवस्थाभेदेनाणुत्व-विमुखयोरुपपत्ति-  
रैव स्वरासा ॥

मुक्तात्मनो भेदानुमते भ्रान्तिमूलो ध्रुविमूल्यानुभवेन  
वाधमर्हति

एतेन—विगीतानि, शरीराणि, मयैयात्मवन्ति, शरीरत्वादिति जीव-  
मुक्तानामनुमानं स्वानुभवमूलरूपवत्त्वस्य मुक्तात्मनायैक्यवाद एवोचित  
इति—व्याख्यातम् । न चात्र काष्ठस्यदापदेशः । स हि न ब्रह्मात्मना-  
मनुभवबाधितत्वेन, ब्रह्म-मुक्तानुभवयोर्भिन्नात्मविषयकत्वात्, अन्या-  
नुभवेनाग्यवाधस्यायोगाच्च । न हि भ्रान्तानुभवेन भ्रमाणिभ्रानुभयो  
वाधमर्हति । ध्रुविमूलत्वाच्चोक्तानुमानस्य न प्रत्यक्षेण भ्रममूलकेन बाधो  
युज्यते । तत्र देहात्मप्रत्यक्षं भ्रम एवेति संप्रतिपन्नम्, इति देहविविक्त  
प्रत्यगात्मस्वरूपानुभूवमूलानुमानस्य देहात्मप्रत्यक्षेण बाधो न विक-  
ल्पसहः ॥

सर्वेषां शरीरागम्येकसंविन्मात्रनिष्पत्तयः, न निवृत्तमस्ति-  
कम्यारवम्, अतो न वस्तुत आत्मभेदः

अत्रात्मशब्देन प्रत्यगात्मस्वरूपं संविन्मात्रं विनक्षितम्, न तु ब्रह्म-  
स्वरूपसंक्षिप्तावम् । तं च सर्वाणि शरीराणि, एकसंविन्मात्रनिय-

स्यानि, सत्प्रकाशाचीनप्रकाशानि, एकसंवित्स्वरूपमात्राधिष्ठितानि वेति  
वियद्वयते ॥

शरीरभेदेन न स्वत आत्मभेदः

तत्र यथैकब्रह्मकार्याण्यपि षट्-षटादीनि कार्यात्मना भिन्नानि, कार-  
णात्मना स्वभिन्नानि, सर्वाणुगतं सद्रूपं ब्रह्मैकमेव; एवमत्रापि शरीरत्वेन  
शरीराणां भेदेऽपि सर्वशरीरानुगतसंवित्स्वरूपमेकमिति विवेकः ॥

प्रत्यक्षमात्रमनामभेदे 'न त्वेषाहमि'ति, जीवमक्षाभेदे "अंशो माने"

ति सूत्रं च प्रमाणम्

इदमेवाभिप्रेत्य । योगवाचिष्ठम्—“न त्वेषाहमि”ति श्लोकव्याख्या-  
रूपम्—

“संविदावाशमेवाहं भवानपि जना अपि ।

प्रियामहे नो कदाचित् क्षुणः संविद् विनश्यति ॥”

इति । इदमेवाभिप्रेत्य “अंशो मानाव्यपदेशद्वयभाषो”ति सूत्रे-  
ऽन्यथाऽपीत्यभेदव्यपदेशोऽपि ब्रह्मणा जीवानां प्रतिपाद्यते ॥

अंशत्वमभेद एव, न भेदः, इत्यत्र भाष्य-भाष्यवादि, भेदस्तु

जीवेश्वरमोक्षोपाधिः एव

इदं हि सूत्रं जीवेश्वरयोः स्वामि-भृत्यग्यायेन भेदसम्बन्धमात्रं निवेपति  
तयोरभेदस्य समर्थनेन । अत एवांशपदम् । न हि भूयः स्वामिनोऽंशो नाम ।  
स एव हि सत्यांशो नाम, यो येन समानत्वभावाः—यथाऽग्नेर्विष्णुलिङ्गः ।  
तयोश्च न भेदमाश्रम, चिन्त्यभेदोऽपि । तत्र भेद उपाधिभेदान्, अभेदस्तु  
स्वरूपैक्यान् । तत्र चाभेद एव वस्तुतः, न तु भेदः, तथा अंशत्वमपि न  
परमार्थ इति कृत्वाऽंश इवेति भाष्यादि । भाष्यतो तु विशदमभेदादयं  
परमार्थः । त्वमात्रपरसंशयमिति युक्तादिति ॥

‘पाशु तच्छूत्रे’ इति सूत्रमपि जीवेश्वरैक्यवाक्यमपि

स्वरूपेण समर्थयति

तथा जीवेश्वरयोरग्नविष्णुलिङ्गयोरिव सत्यप्युपाधिभेदे संवि-  
त्स्वरूपेण ब्रह्मत्वमनैक्यम्, उपधार्योपशारकभावस्तु भिन्नेन रूपेण, तैस्ते-  
नेति सर्वत्र भाष्य मानस्यादी व्युत्पत्त्यः । न चात्र “पाशु तच्छूत्रे”  
स्यादिना जीवेश्वरयोरुपाधौपशारकभावे, राज-भृत्ययोरिव नियम्य-निष्ठा-

मकभावे च समर्थिते समर्थनीयं किमप्यवशिष्यते । यदि संधिदात्मना तयोरप्येक्यं न सिसाधापिपितम्, तर्हि तस्यैव समर्थनीयत्वे वितथमिदमधिकरणमापद्यते ॥

द्वितीय-तृतीयपादस्य जीवात्मनः संविन्मात्रत्वसमर्थन  
एव तात्पर्यम्

वस्तुतस्तु—द्वितीय-तृतीयपादेन “नात्माऽयुतेर्नित्यत्वाच्च ताभ्यः” इत्यारभ्य जीवात्मनः एषोत्पत्तिश्रुत्यादिविरोधपरिहारार्थं ब्रह्मान्तस्यैवाधिकमेवोत्पत्त्यादिमत्त्वम्, ज्ञानृत्वम्, अणुत्वम्, कर्तृत्वम्, अंशत्वं च; स्वरूपं तु तस्य ब्राह्मं संविन्मात्रमेवेति व्यवस्थागमेव तात्पर्यम् ॥

अत एव—“प्रकारादियत्रैवं परः” इति सूत्रमपि प्रकृत एवाधिकरणे । तत्र चौपाधिकं स्वरूपमादाय जीवेश्वरयोरुपकारोपकारकभावादिकम्, परमार्थतत्त्वैक्यमेव; यथा—न परमार्थतत्त्वस्योत्पत्तिः किन्तु नित्यत्वम्, न ज्ञानृत्वं परमार्थतः, किन्तु ज्ञानस्वरूपत्वमेव, तथा नाणुत्वं परमार्थतः, किन्तु पिण्डत्वम्, एवं न कर्तृत्वं परमार्थतः, किन्तु संयिन्मात्रत्वम्, एवमंशत्वं न परमार्थतः किन्तु ब्रह्मैक्यमेव, इति सर्वोऽपि विचारोऽयं जीब्रह्मैक्योपपादनपरत्वादद्वैतसिद्धान्त एव संगच्छते । अन्यत्र तु ब्रह्मविचारे प्रतिहाते विचारयास्य न सद्भक्तिशोऽपि । इदमेतन्निमित्तं सिध्यति—यत्—सर्वपाण्डुत्वादीनामीपाधिकस्वरूपरूपं न तावन्मात्राभिप्रायम्; तत्र भुत्वादीनामतात्पर्यात्, संविन्मात्रतादिष्वेव श्रुतं तात्पर्याच्च, इति “तत्त्वमसी”त्यादि-जीव-ब्रह्मभेदश्रुतीनां जीव-ब्रह्मैक्य एव पर्यवसानम्, इति निर्विशेषवाक्यानाम्, अभेदपक्षणां च वाक्यानां सविशेषवाक्यैर्भेदवाक्यैश्च न विरोध-लेशोऽपि; मिथार्थत्वान् श्रुतीनामिति तु निष्कर्षः ॥

जीवात्मन्यप एव परमात्मनि; स्वावसास्यात्, इति सूत्रादि-  
ज्ञानानाप्यभेद एव पर्यवसानम्

एतदेवाभिप्रेत्य उत्पत्त्यादभेदश्रुतीनां भेदश्रुतिः प्राक्त्वमिति तत्र तत्र विशदीक्रियते । तेन च न्यायसाम्यात् ज्ञानत्वमिदं वेदवत्त्वमप्युपाधिम्, न तु पारमार्थिकम्, इति सूत्रादिवाक्यानामपि न तात्पर्यमिति सूचनात् “तत्त्वमसी”त्यत्र पदत्रयलक्षणाऽऽवश्यंज्ञाऽपि ज्ञाप्यते । व्यक्तं चेत्तन् भाष्य एवात्र ॥



विष्य-प्रतिविम्बभावेऽपि जीवेश्वरयोरोपाधिकयोर्न जीवस्त्वेव

ब्रह्मणः संसारित्वापत्तिः

सत्र यावत्तत्त्वसाक्षात्कारं जीवेश्वरभावयोरोपाधिकयोः, तदभेदस्य च सत्यत्वेऽप्युपाधुपहित ईश्वरः, जीवस्तुपाधिभिन्नः, इति नोपाधिगतदोषा विशिष्टं जीवमिव तदुपहितमीश्वरमपि स्पृशन्ति । इह च न जीवेश्वरयोर्वि-  
न्ध्य प्रतिविम्बभावे, किन्तु तत्तदुपाध्ववच्छेद एवेति कल्पेऽपि विन्ध्य-प्रतिवि-  
म्बाभावकल्पे तु तयोः, उपाधेः प्रतिविम्बपक्षपातित्वनियमाद् नेश्वरस्यापि  
जीवगतवेदनाद्यनुभवापत्तिः ॥

सोपाधिक-विस्थापिकजीवेश्वरयोरैक्यम्

तत्रोपाधिक्यं गुणाः दोषा वा वस्तुदुपाधितादशायां कथानाम्येऽपि;  
अन्यथा ज्ञापकीयं सुषुप्तेऽपि विवि-निषेधाधिसंस्थापत्तिः, इति जीवस्यैव-  
ेश्वरस्योपाधुपहितस्य न तदीयसुखाद्यनुभवापत्तिः ॥

तत्र मुक्तात्मनो नौपाधिक्यम् ; सर्वोपाधिविरहात्, संविद्रूपत्वेन-  
ेश्वरस्यैव ब्रह्मस्वरूपत्वाच्च न तदेश्वरः, जीवो वा, इति संविद्भावेणाभेदे  
सुख-दुःखसाम्यापादनं न क्षोदक्ष्यम्, शुद्धस्य तु जीवस्य नेश्वरेणैक्यम् ॥

श्रीभाष्यमते मुक्तात्मनां परस्वभावा-

संभवापत्तिः

वस्तुतस्तु—परमत एव सर्वेषां मुक्तात्मनां धर्मभूतज्ञानविरासेन  
सर्वात्मसम्यग्भावात् सुख-दुःखसाम्यापत्तिः । “भोगसाधनसाम्यलिङ्गाद्ये”ति  
सूत्रे तु ब्रह्मणा भोगसाम्यं मुक्तात्मनां प्रतिपाद्यते, न तु ब्रह्मात्मनामपि ।  
न हि संकल्पमात्रेण वस्तुसृष्टानामन्यमोग्यत्वम् ; अन्यथा मुक्त-जीव-  
सृष्टानां वस्तु-जीवभोग्यत्वमापद्येत । “भावे ज्ञापयति”ति सूत्रे तेषामपि  
सर्वानुभाव्यत्वापत्तेः ॥

सत्यं धर्मभूतज्ञानव्यच्छिन्नामस्ति भेदः किमेतेन ? तावतापि तद्व्यक्ति-  
सम्बन्धस्य भाविशक्तिरोपान् कथं तद्व्यक्तिमात्रेणापि परकीयसुख-दुःखा-  
द्यनुभयोऽपि नापत्तिरितुं शक्यते ? न हि धर्मभूतज्ञानानामैक्यं मत्या  
सुखसाम्यापादनमात्रं, किन्तु तेषां सर्वत्र सम्यग्धाविरोधात् । भोग्यत्वं  
बाह्यार्थज्ञातृत्वादिकं वा जीवज्ञानं धर्मभूतज्ञानस्य विरुद्धतस्य द्वारेणैव  
हि परे मन्यन्ते, इति तद्व्यक्तिभेदमात्रमभिहितम् ॥

जीव-परमात्मनोः शरीर-शरीरिभावः, तपोस्वाधितः, स्वरूपतो  
वा तादृशत्वात्पुनरुत्पन्नस्यैव

तथाच तत्तच्छरीरोपाधिकानां तत्तच्छरीरकत्वेनैव सुस्थितम्, दुःखि-  
त्वं वा, इति न शरीरान्तरोपाधिकानां जीवानां जीवान्तरमुत्प-दुःखादि-  
साम्यापादनं शोदयामम्; अन्यथा परमात्मनः सर्वशरीरकत्वेन, तत्त-  
च्छरीरकसर्वजीवात्मशरीरकत्वेन च कथं न जीवदुःखेन दुःस्थितम्;  
सुस्थितं वा ॥

तत्र शरीर-शरीरिभावः शरीरस्यात्मन्यव्यासेन, नान्यथैवैवैत-  
त्सिद्धान्तः। परमते तु सत्ययोरेव तयोरपृथक्सिद्धिमात्रेण। तत्र सर्व-  
शरीरत्वं ब्रह्मणो वाधितम्; जीवशरीरस्य परमात्मशरीरत्वासंभवान्,  
अन्यथा परमात्मनोऽपि जीवकम् जीवकर्मकृत्शरीरं शरीरित्वं कथं  
न जीवदुःखेन दुःस्थितम्? न चान्यकर्मकृत्शरीरमन्यथा शरीरता-  
मर्हतीति ॥

अपृथक्सिद्धेः कार्य-कारणभावनियमप्रवसति, कैवाण्येव  
शरीर-शरीरिभावनिरूपणस्य

शरीर-शरीरिभावो हि निषण्ण-निषण्णकभावापरपर्यायः कार्य-कारण-  
भावनियमधनो विशिष्टाद्येव परिणामित्वे विशिष्टयोरेव भवितुमर्हति, न  
तु विरोधमग्नस्य कारणमर्हत्तम्य, कार्यान्तर्गतस्य च। विरोधमग्न-  
परिणामितायां तु तस्यानित्यत्वापत्तिः ॥

अप्रमथार्तिर्नैव शरीर-शरीरिभावपरस्परबोधः, तस्य पर-  
मात्मस्थीनस्वप्नाप्रमथार्तो विवक्षागमेव तत्पर्यव

“तस्माद्वा एतस्मादप्रमथनः आकषराः सम्भूताः” इत्यादिसंवेधो हि  
संयिन्मात्रस्य शुद्धमहात्मा एव सर्वाधिष्ठानत्वमाप्नोति, नानन्दमयस्य। न  
प्राज्ञाप्रमथयादिविशिष्टः परमात्मा, आनन्दमयो वा; विज्ञानमयस्यैव तन्मते  
जीवत्वेन जीवशरीरकस्य तेन विवक्ष्य आनन्दमयेन परमात्मना तत्परेण  
विशिष्टविवक्षाया असंभवात्। “तथैव एव शरीर आत्मोऽस्ति आनन्द-  
मयपर्यान्ते श्रूयमाणस्यानन्दमयपरत्वे “तस्मादेतस्मात् अन्योऽन्तर-  
आत्मा आनन्दमयः” इत्यतोऽतिरिक्तस्यार्थस्यानानिरूपणत्वात् कितथमिदं  
वाक्यम्, पुच्छ्यमस्यपरत्वात् तु तत् सार्यवमिति विशदयन्वच ॥

अन्नमयादिसन्दर्भोऽप्यधिष्ठानारोप्यभाव एव, जीवदुःखेन  
ब्रह्मणो दुःखित्वाद्ययोगः, शरीर-शरीरिभावे तु तदापत्तिः

अतः परमात्माधिष्ठितत्वमन्नमयादीनामित्यत्रैवास्य सन्दर्भस्य तात्प-  
र्यम् । तत्राधिष्ठानारोप्यभाव एव सर्वस्य ब्रह्मणा सम्बन्ध इति विवक्षायां  
कथमध्यस्तधर्मेणाधिष्ठानं परमार्थतो धर्मवत् स्यात् ? तदुक्तमध्याससम-  
र्थनानन्तरमाकरो—“तत्रैवं सति तत्कृतेन दोयेण गुणेन वाऽणुमात्रेणापि  
न सम्यध्यते” इति, इति स्वरूपैक्ये जीव-ब्रह्मणोर्न जीवस्य, ब्रह्मणो वा  
निर्विशेषस्य न समसुख-दुःखापत्तिः । उपाधीनां तु ब्रह्मव्यतिरेकेणा-  
भावात्, बाधाद्धा न तद्वर्मेण ब्रह्म धर्मवन् ॥

तत्र शरीरत्वमुपाधित्वं चेत्यनर्थान्तरम्, इति शरीरित्वस्य तदु-  
पाधिकत्वमात्रपरत्वाद् घटादीनामपि चेतन्यावच्छेदकत्वेन शरीरत्वं  
नानिष्टम् ॥

शरीरपदस्योपाधिपरत्वाद्भेदव्यतिरेकमपि

भेदाभेदपरं न विरुध्यते

एतेन—“यस्य पृथिवी शरीरमि”त्यादिकमपि—व्याख्यातम् । तत्राध्यासे  
कार्यात्मना नानात्वात्, अधिष्ठानात्मना त्वेक्यमित्येव सिद्धान्तान् फलित-  
भेदमावाय सर्वशरीरकत्वमिति भेदव्यपदेशः, ‘अहं गौरः’ इत्यभेदव्यपदेश-  
श्लोभायपि न व्याहृतौ । यथाच शरीरलक्षणपरिच्छरौ नयद्युमणिभूमिका-  
प्रपञ्चितौ न श्लोदक्षमः, तथाऽद्वैततत्त्वशुद्धौ व्यक्तम् ॥

वालाक्यजातशत्रुसंवादे जीवातिरिक्तत्वपक्षोपपादनावसरे शरीर-  
नान्ना सम्बोधनेऽनुत्थानात् सुषुप्तं प्रति न शरीरस्य मुख्यं शरीर-  
रत्वमित्यवगम्यते । प्राणातिरिक्तत्वपक्षोपपादनपरतयापि तद्योजनम-  
भ्युपगमाश्रमं, न तु तत्र तात्पर्यम् ॥

एतेन—मृतशरीरे शरीरलक्षणान्वयोऽपि—व्याख्यातः, अधिक-  
मद्वैतत्वशुद्धौ ॥

एतेन—जामच्छरीरं सर्वं मद्विशालत्पितमिति जीवन्मुक्तानुभवो-  
ऽपि—व्याख्यातः । न पापं बह्मानुभवेन बाधमर्हति । तदुक्तम्—

“सर्वमूतरथमात्मानं सर्वमूतानि पातमानि ।

इह ते योगयुक्तात्मा सर्वत्र समदर्शनः ॥

आत्मीयस्येन सर्वत्र समं पश्यति यो नरः ।

सुखं या यदि या दुःखं स योगी परमो मतः ॥”

इति । यथा च जगत् सर्वमपि सविन्मात्राधिष्ठनकमाविद्यकत्वाद् मिथ्या, तथोपपादितमवस्तात्, इति शरीरेणात्मनः सम्बन्धोऽप्याध्यासिक एव, इति तद्विविक्तमात्मस्वरूपमात्रं पश्यतां न स्वशरीरेणैव शरीरान्तरेणापि सम्बन्धेऽपि तदवच्छेदेन सुखित्वम्, दुःखित्वं वाऽऽत्मनः । न च परमतेऽपि मुक्तात्मनां धर्मभूतज्ञानव्यक्तेर्विद्वत्सिताया इतरात्मसम्बन्धेऽपि तददुःखित्वेन दुःखित्वम्; तत्र यथा मुक्तात्मनां वद्धात्मशरीरं न भोगायतनम्; तेषां तदशरीरकत्वात्, एवमेवात्रापि । कल्पितत्वं परं शरीरसम्बन्धस्य विशेषः ॥

जगन्मिथ्यात्वमिव शरीरित्वस्यापि जागरत्वाविशेषान् मिथ्यात्वमेव । “वाधातध्यतोऽर्थात् व्यदधात्” इत्यत्र “शाश्वतीभ्यः समाभ्य” इति वाक्यशेषात् कालस्यापि जगत्त्वाविशेषात् “शाश्वतीभ्यः” इति समाविशेषणमनर्थकम् ॥

वावद्विधानसत्त्वं सर्वेषां विषयाणां सत्यत्वमविप्रतिपन्नम् । एतेन—सर्वोऽध्यात्मा, अहम्, चेतनत्वादित्वमपि व्याख्यातम् । तत्र चेतनत्वादिति संविद्रूपत्वमेव विवक्षितम् । तेन च चिदचिदुग्रन्थिरूपस्याहमर्थस्याप्यचिदंशदिनिर्मुक्तेन स्वरूपेण सर्वाभेद एव पर्यवस्यति—“सर्वभूतस्यमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि” इत्युत्तरीया । अत्र साम्यमैक्यमेव, न तु साधर्म्यमात्रम् । अत एव—“सर्वभूतस्थितं यो मां भजत्येकत्वमाश्रितः ।” इति जीव प्रकौक्योपदेश उपपद्यते ॥

श्रुत्यर्थानुवादमात्रत्वादनुमानस्य साध्य-हेतुवैक्यं न दोषाय । परार्थानुमानत्वादस्य न सिद्धसाधनत्वम्; परं प्रत्यसिद्धत्वात्, संविदात्ममात्रत्वे ह्यहमर्थो मुख्यः । न चायं न्यायोऽन्तःकरण-वृत्तादिष्वपि; तद्भेदस्य प्रत्यक्षत्वात्, तदभेदस्याप्रामाणिकत्वाच्च ॥

आत्माद्वैतस्य भुक्ति-स्मृति-सुखसिद्धान्तम्, अत एव “नारदा सुतेरिन्द्रि  
सूत्रे अन्वय चैकवचनान्तस्थाश्रयपदस्य प्रयोगः

संविदात्मना शरीरविविक्तरूपेणात्माभेदस्तु भुक्ति-स्मृत्यादिसिद्धः ।  
तथाच गीता—

“चेत्रसं चापि मां विद्धि सर्वत्रेतेषु मात ।”

“सर्वभूतस्यमात्मानं सर्वभूतानि चात्मनि ॥”

इति । “नात्माऽद्भुतेर्नित्यत्वाच्च ताभ्यः” इति च सूत्र आत्मपद-  
मेकवचनान्तम् । “तस्माद्वा एतस्मादात्मनः” इति, “तत्त्वमसी”ति च प्रत्यगा-  
त्माभिन्नतया ब्रह्मस्वरूपोपदेशोऽप्यत एवोपपद्यते । अहमर्थात्माभेदस्तु  
परमार्थदशमभिप्रेत्य, इति व्यवहारदशायां तद्भेदप्रत्यक्षो न मुक्तिदशायां  
तदभेदविरोधी ॥

आत्मभेदप्रत्यक्ष-सदभेदमुत्पादीनामविरोधः

आत्मैक्यं हि मुक्तिदशायाम्, न बद्धदशायाम् । तत्र च न सुख-  
दुःखानुसन्धावृत्त्यम्, इति नात्माद्वैतवादेऽन्यसुख-दुःखादेर-वानुभाव्य-  
त्वापत्तिः । सौमर्यादीनां तु नान्तःकरणभेदः, न वा तदुपहितस्य  
सौमर्यादिर्भेदोऽपीति तु विशेषः । अन्तःकरणस्याणुपरिमाणत्वमद्वैतमते  
मध्यमपरिमाणत्वेन । अत एव तस्य संकोच-विज्ञासौ परमते धर्मभूत-  
ज्ञानस्यैव, इति तद्गुणसारत्वेनाणुत्वमपि गौर्णं नानुपपन्नम् ॥

सौमर्यादीनामनेकशरीरैकपरिमाणेऽपि तदुपाधेरन्तः-

करणस्यैक्यात् आत्मभेदः

एतेन—मर्त्यशरीरव्यापित्यमप्यन्तःकरणस्य, तद्द्वाराऽऽत्मनश्च—  
व्याख्यातम् । न च कल्पभेदेऽप्यन्तःकरणभेदः, अन्यथा कृतहानाकृता-  
ध्यागमप्रसङ्गान्, अन्यथा सुषुप्ती नित्यप्रलयेऽप्यन्तःकरणस्य कारणा-  
त्मनाऽवस्थानात् सुप्तोत्थितस्याप्यन्यदेवान्तःकरणम्, सूक्ष्मशरीरायय-  
ज्ञानेन्द्रियादिकं वाऽप्युपेयं स्यात् ॥

जातिगमरत्यं हि महाप्रलयानन्तरमपि तस्यैवान्तःकरणस्यानुवृत्त्यैव,  
अन्यथा ॥ न तदप्युपपद्येत ॥

यामदेवादीनामपि विविक्तसंविन्मात्रानुभव एव, न

त्रिशिष्टानुभवः

प्रह्लाद-ध्यामदेवादयः सार्वार्थ्यं संविन्मात्रवयैधानुभवन्ति, न  
तु विशिष्टाहमर्थभावेन । जीवन्मुक्तानामपि तेषामन्तःकरणं परमुपाधि-  
तयाऽनुवर्तते, न तु विरोधगत्या, इति तद्विचिक्तसंविन्मात्रानुभवो न  
व्याहन्यते । मुक्तस्य हि शरीरे विद्यमानेऽपि न तद्विशिष्टतयाऽऽत्मानु-  
भवः, जीवन्मुक्तानां च विद्यमान एव शरीरे शरीरद्वारेण न दुःखितम्,  
इति संविन्मात्रैक्याभिप्रायमेव “शास्त्रदृष्ट्या तूपदेशो यामदेवरम्”  
इति सूत्रम् ॥

एतेन—“सर्वगतत्वादनन्तस्ये”ति प्रह्लादस्य स्वरय परमात्माभेदानु-  
सन्धानमपि—व्याख्यातम् । इयान् विशेषः—इन्द्र-वामदेवादीनां सर्व  
प्रत्यगात्माद्वैतज्ञानम्, प्रह्लादस्य तु परमात्माभेदज्ञानमखण्डाकारमृत्य-  
भ्यासदशापन्नम्, न तु तत्रापीश्वरत्वेन तस्यैवार्थं विवक्षितम्, येन  
जीवेश्वरैक्यमापद्येत ॥

साधारम्यानुमये प्रह्लाद-वामदेवादीनां विशेषः.

तत्र वामदेवस्या“हं मनुरमर्षं सूर्यश्चे”ति प्रत्यगात्मैक्याभिप्रायम्,  
‘अहं वासुदेवः’ इति ज्ञानं तु प्रह्लादस्य । न चेन्नमभेदानुसन्धानं शरीर-  
शरीरिभावनिवन्धनम् ; वामदेवस्य मन्यादिशरीरकृत्याभावेन तत्र तेन  
सामानाधिकरण्यस्य बाधात् । संयिन्मात्रैक्याभिप्रायत्वस्यैव दक्षिणत्वे  
तेनैव नयेन “वासुदेवोऽहमि”ति ज्ञानस्यापि तत्त्वमसिवाक्यजन्याखण्ड-  
चैतन्याभिप्रायत्वस्यैव युक्त्यात् ॥

परमते जीवानां परस्परमभेदानुसन्धानाद्येन, तस्य मनुशरीरक-

परमात्माभेदविषयकत्वावावृत्तः

कथं वा परमते जीवानां परमात्मैक्यमिव परस्परमप्येक्यम् ? नहि  
न शरीर-शरीरिभावेन; जीवानां परस्परानियम्यत्वात्, परस्परशरीरत्वाच्च ।  
स्वरूपैक्ये स्वात्माद्वैत एव प्रभावम्, इति प्रविद्यादानि, अप-  
सिद्धान्तश्च ॥

एतेन—“अहं मनुरभवमि”ति मनुविशिष्टपरमात्माभेदपरमिति—  
परास्तम् । तथा सति हि स्वविशिष्टस्यैव परमात्मनः जीवान्तरविशिष्टपरत्वे  
जीवानामप्येकपरमात्मशरीरत्वेनेकमापत्तिस्त’दमिन्नाभिज्ञस्य तदभिज्ञत्वम्’  
इति नयेन । तत्र च ‘अहमभवमि’त्युत्तमपुरुषस्तु द्विरत्रानुपपन्नः ॥

“ज्योतीषि विष्णुः” इत्यादिसामानाधिकरण्यसम्प्राप्तं

तादृशम्याभिप्रायम्

“ज्योतीषि विष्णुः” इत्यादिसामानाधिकरण्यं तु सर्व-कारणभाव-  
निवन्धनं सन्निधौषेणापि तादात्म्याद् व्यथहारदशायामुपपद्यते । तत्र  
स्वरूपान्तेन विषयोपादनत्वमपीधरे मायोपहितरूपेणैव विषयोपादान-  
त्वाद् यावन्मायं मायोपहितमनैवानुवर्तते, इति मायामाश्रित्य विषयो-  
पादानत्वमपि परिणामिकारणवदेव प्रतीयते, इत्येवाभिप्रेत्य वार्तिकम्—

"अस्य द्वैतेन्द्रजालस्य यदुपादानकारणम् ।

अज्ञानं तदुपाश्रित्य ब्रह्म कारणमुच्यते ॥"

इति । परमार्थतस्तु तदनन्यत्वमेव; वाचारम्भणत्वाद् विनाशाख्य-  
विकाराश्रयस्याविद्यान्तस्य, इति सत्तात्रैविव्यवादोऽपि ब्रह्मोपादानत्व एव  
व्यवहारदशायामाश्रित्यैव, इति न "ज्योतींषि विष्णुरि"त्याद्यभेदव्यपदेश-  
विरोधः । ब्रह्मात्मता तु प्रपञ्चस्य बाधितैव । अत एव—"सर्वं खल्विदं  
ब्रह्मे"त्यादौ बाधायां सामानाधिकरण्यम्, इति सर्वस्य जगतो ब्रह्मोपा-  
दानस्य दृष्टिभेदेन सत्यत्वम्, मिथ्यात्वं च ॥

"न त्वेषाहमि"त्यत्रेव 'मनुरभवमि'ति भूतकालनिर्देशो

न विरुध्यते, प्रस्तुत भूतपूर्वगत्याऽभेद-

विवक्षायामनुकूलः

तत्र—"न त्वेषाहं जातु नासम्"इति वर्तमानेऽप्याऽऽसमेवेति भूत-  
कालव्यपदेशवन् स्वरूपमात्रविवक्षायामपि "मनुरभवमि"ति न भूत-  
कालनिर्देशानुपपत्तिः; कालत्रययोगधियवक्षायामेव तात्पर्यात्, अन्यथा  
परमात्मशरीरकत्वस्यापि वर्तमानत्वात् परमतेऽपि "अहं मनुरभवमि"ति  
भूतकालव्यपदेशः कथम् ?

वस्तुतस्तु—मनुत्वमौपाधिकस्वरूपम्, न चेतनरूपेणाभेदः, किन्तु  
निरुपाधिकमनुस्वरूपमात्राभिप्रायेणैक्यमित्युपाधिविरहावस्थामाश्रित्यैवा-  
भेद इति निरूपणार्थमेवातीतकालव्यपदेशः । स चाद्वैतवाद एवोपपद्यते,  
न ॥ परमते । तत्र प्रथम-मध्यमोत्तमपुरुषाणां प्रयोगः प्राथमिकयाक्रयार्थ-  
प्रतीतिमयलभ्यैव, न तु लक्ष्यार्थप्रतीति भाविनीम्, इति "तत्त्वमसि"  
"अहं ब्रह्मास्मी"त्यादावैवा"हं मनुरभवमि"त्यत्राप्युत्तमपुरुषप्रयोग उपप-  
द्यते । शरीरवाचकानां पदानां शरीरिपर्यन्तत्वस्य मुख्यस्य त्वपवाद  
एव; सर्वत्रैषु प्रयोगेषु मध्यमोत्तमपुरुषप्रयोगानुपपत्तेरिति व्यक्तमन्यत्र ॥

वित्तिष्ठजीवेरवरैरस्य नार्हते, किन्तु एतद्विषयत्वस्यैव

तत्राद्वैतं निर्विज्ञेयीपाधिककर्तृत्व-भोक्तृत्वादिशून्यमुक्तात्मैक्यम्, यस्य  
न भोक्तृत्वम्, सुख-दुःखाद्यनुसन्धानादि वा, इति न सर्वेण सर्वप्रतिसन्धा-  
नापत्तिः । न चात्र जीवत्वेन जीवानां वक्ष्यानाम्, जीवैश्वरयोर्वैक्यं यिव-





ननुसन्धावृत्त्यात् न सर्वमुखाद्यनुसन्धानापत्तिः । अत एव नोपदेशानुप-  
पत्तिरपि । उपहितरूपेण तु भेद एव, परं तु ॥ कल्पितत्वावगमाद-  
किञ्चित्तरः ॥

एकजीववादेऽपि व्यवहारोपपत्तिः, वेदप्रामाण्याविरोधश्च

तत्रैकजीववादः, अनेकजीववादश्च प्रस्थानभेदमात्रत्वात्, इति कल्प-  
द्वयस्यापि समर्थनं तत्तद्व्यवस्थानदृष्ट्या तस्य तस्यैव तत्प्रत्यया तत्र विक-  
ल्पाभावात्, इति नान्यतरपक्षः परिपदूषटनेन निष्कर्ष्यः ॥

न चैकजीवादे व्यावृत्तिरोशोऽपि । तत्र ह्येको जीवो व्यावहारिकः । स  
चेश्वरभिन्नः, अविद्योपाधिकत्वात्, अन्ये तु स्वाप्ना जीवा इव प्रातिभा-  
सिकास्तद्वदृष्ट्या, इति न व्यवहारानुपपत्तिर्यावन्मुख्यजीवमुक्तिः, तत्रापि  
जीवस्वरूपं सविन्मात्रं न प्रातिभासिकम्, किन्तु तत्रापि बाधितानुवृत्त्यैव-  
शरीरित्वात् व्यवहारोपपत्तिः, इति स्वाप्ना इव तत्तच्छरीरोपाधिभेदेन  
कल्पितेन बहुविधव्यवहारोपपत्तेर्न किमप्यनुपपन्नम्, ॥

तत्रापि बाधितानुवृत्त्यैव शरीरित्वाद् व्यवहारोपपत्तिः

न चात्र पक्ष ईश्वरोऽपि कल्पितः, तदुपाधेर्मायाया अनादित्वेन कल्पा-  
न्तरेऽप्येव व्यावहारिकत्वेनोपाधितः, स्वरूपतो वा तस्य कल्पितत्वायोगात् ।  
'अधिकोपदेशात्' इति न्यायेनेश्वराधीना एव हिताहितव्यपदेशा अप्रापि,  
इति ॥ मुख्यजीवप्रवृत्ति-निवृत्त्योरीश्वराधीनत्वमनुपपन्नम् । न चात्रैक-  
जीववाद इव वेदप्रामाण्यादिविरोधशङ्काऽपि ॥

एकजीववादे न भोगसादृश्यम्, न उपदेशानुपपत्तिः

स च जीवः "स वै शरीरी प्रथमः" इति वचनसिद्धौ हिरण्यगर्भः,  
तस्यैव त्रयापस्थाश्रयमपरे जीवाः । स च शरीराणामधिष्ठानं विशिष्टरूपेण  
सदाश्रितमूलाविद्याश्रयतया स्वाप्नेऽप्येव, इति तत्र कल्पेऽपरेषां शरी-  
राणां मायामात्रत्वमेवानेकजीववादे स्वाप्नानामिव, इति न भोगादि-  
सादृश्यम्; उपाधिद्वारा प्रातिभासिकानामपि तेषां भिन्नत्वात् । उपदेशस्तु  
स्याप्युपदेशवदत्राप्युपपद्यते । यदि प्रातिभासिको जीवस्त्यरूपं हिरण्यग-  
र्भमेव, तत्रापि संविदात्मतैव । तदा हि यावत्सर्वमुक्तीश्वरभाव इव हिरण्य-  
गर्भभाव एव तस्य मुक्तिः, इति न तत्र मन्थ-भोक्ताविवेकः, येन न कदापि  
बन्धः, मोक्षो याऽत्राऽऽपद्येत, इति शास्त्रोपदेशवैयर्थ्यादिप्रसङ्गो  
न दोषः ॥

‘ग्रहैव संसृजोति कल्पोऽपि प्रस्थानान्तरम्

एतेन—ब्रह्मैव संसृजोति कल्पोऽपि—व्याख्यातः । सोऽपि प्रस्थान-  
भेदमात्रम्, इति न तत्रैव वात्पर्यमद्वैतमिद्वान्ते । तदुपपत्तिस्त्वद्वैतसिद्ध्यु-  
त्तरोत्या व्यष्टि-समाष्टिमतआधुपाधिरत्वेन विद्वत्-सैजस-प्राज्ञ-विराट्-हिरण्य-  
गर्भान्तर्यामिभेदेन जीवेद्वयव्योः जीवानां च विशिष्टानां भेदान् तुरीय-  
संविन्मात्रस्वरूपेणाभेदादिति मन्तव्यम् ॥

तत्तदुपाधिभेदेन ऋदीनाम्, समष्टौनां चाप्यौपाधिनो भेदो वर्तते

अत्र प्रतिशरीरम‘हमि’ति युद्धिस्तत्तदुपाध्युपहितरूपेणैव, इति न जीव-  
भेदानुपपत्तिः, स्वरूपेणाभेदान्, न याऽभेदानुपपत्तिः । स च व्यष्टि-सम-  
ष्टिभेदेन भिन्न इति स्यन्देनत् । अत्रापि हि मुख्यो जीवस्तुरीयं संविन्मा-  
त्रम्, अन्ये तु जीवाभासाः, इत्याभासानामहंस्त्वयविषयत्वमनात्म-  
न्यस्तमाप्नोतात्, इत्यहंस्त्वयविषयत्वादिकं समानम् ॥

समष्टिशरीरस्य, व्याप्तशरीरोपाधिविहीनस्य च भीमाप्यमृत

इव न योगसादृश्यम्

तत्र समष्टिशरीरभिमानो हिरण्यगर्भः परमते सर्वशरीरकः परमा-  
न्तरेण व्यष्टिशरीरागामप्यात्मा, परन्तु परमात्मेव न तत्तच्छरीरमेषात्मानं  
मन्यते, न वा तस्य तन् परमवृत्तम्, इति न सर्वजीवसुर-दुःखाद्यनुसन्धा-  
तृत्वं हिरण्यगर्भस्य; अन्यथा सर्वशरीरकत्वाद् ब्रह्मणः परमतेऽपि कथं न  
ब्रह्मणः सर्वदुस्तेन दुःमित्यम् ?

भीमाप्यमृत इवैवजीवब्रह्मणोऽपि न प्रतिशरीरं निर्जीवशरीरतः

॥ आप्नो पक्षे सर्वेषां शरीराणां निर्जीवशरीरतः । सा यदि हिरण्यगर्भश-  
रीरस्य, जीवशरीरस्य चोभयं व्यधितमित्यभिप्रेत्य, तर्हि परमतेऽपि सर्वेषां  
शरीराणां निर्जीवशरीरतः; तत्र व्यष्टिदृष्ट्या जीवशरीरत्वम्, समष्टिदृष्ट्या  
हिरण्यगर्भादिशरीरत्वमिति स्वीकृतम्, इति न कोऽपि विरोधोऽत्रापि ॥

भीमाप्यमृतं समष्टिशरीरपदवीकृतशरीरत्वम्, न तु परमादिवन्निव तदव-

यत्यम्, येन मिश्रशरीरत्वस्यापि, जन्म-मरणानि न तत्तदुपा-

धिमात्रमन्यन्तमाप्नोतात्, इति न योगसादृश्यम्

तत्र जीवाभासत्वं तत्तदुपाधिनां भासात्पर्यवृत्त-भूत्वादिव्यष्टिशरी-  
रोपाधिरत्यम्, समष्टिजीविकदेशत्वं वा । तदेकदेशत्वं नाम तत्समष्टिदृष्टक-

रोरपिशेषमात्रोपाधिकत्वम्, न तु द्विभाषयत्वम्, येन सङ्गणश्लेष-  
त्वप्रसङ्गः । न हि कल-धरणाद्यवयवविशेषाः व्यष्टिशरीरकदेहा इति  
कृत्वा शरीरं द्विभाषयत्वम्, तेन च सङ्ग, तदुपाधिकस्य जीवस्य च द्वैतत्वं  
न यद्गोचरेऽपि दृश्यते । न चाऽऽत्माऽवयवव्यञ्ज, किन्तु वत्तदवयवशरीरोप-  
हितः । उपाधिनाशेनात्मनाशस्यपदेशस्तु—“चराचरव्यपारधरातु व्यप-  
देशो भावस्तद्भावाभावित्वादि” इति सूत्रं समर्थयति । स्वरूपतोऽनारा  
इति तु—

“अजो नित्यः शाश्वतोऽयं पुरुषो  
न हन्यते हन्यमाने शरीरे ॥”

इति श्रुतिसिद्धः । न चात्र हिरण्यगर्भस्यैवान्तःकरणेन सौमर्यादिपक्ष सम-  
ष्ट्यात्म्यम्, किन्तु तत्समष्ट्युपाधिना परमते परमात्मनः सर्वशरीराव-  
च्छिन्नत्वमित्येव, इति नात्र तस्य भोगसङ्करप्रसङ्गः ॥

अतिरिक्तं हि जीवाभासाः व्यष्टयः परस्परम्, समष्टिशरीरिणश्च, उपा-  
धिभेदात् । अयं च कल्पो नैकजीववादे, किन्त्वनेकजीववादे, इति ततः  
प्रधानान्तरम् ॥

तत्र समष्टिजीवमुक्तौ सर्वमुक्तिः, तथा, आत्यन्तिकप्रलये वा, इति  
प्राकृतप्रलये कतिपयलोकमहर्षीणां सद्भावाः प्रमाणसिद्धौ न विरुध्यते ॥

अनेकजीववादे हिरण्यगर्भमुक्तौ न सर्वमुक्तिः

अयमेव कल्पोऽनेकजीववादे, जीवेश्वरबिम्ब-प्रतिबिम्बभावे, यत्र  
यावत्सर्वमुक्तीश्वरभावो नास्ति, इति हिरण्यगर्भमुक्तौ न सर्वमुक्त्वापत्तिः,  
कल्पान्तरीयप्रसङ्गादपि सुष्टिब्रह्मव्योपपत्तेः ॥

तत्र हिरण्यगर्भादिसाने तस्य मुच्यतेपि मायोपहितस्यान्तर्यामिणः  
समष्टिकारणशरीरफलय जीवातिरिक्तस्य सत्त्वात् वत्तत्सर्मानुसारेण मन्यन्त-  
रादायिव कल्पान्तरादावपि सुष्टिप्रसङ्गात् ॥

तत्र मायोपहितं सविज्ञेयं ब्रह्मैव जगत् स्रष्टुं, जीवस्तु कल्पान्ते  
ब्रह्मरूपेण वर्तते, इति न जीवेश्वरद्वयम्, जीवद्वयं वा नृदा । समष्टिजी-  
वोऽपि हिरण्यगर्भः समष्टिब्रह्मशरीरात्मा कल्पान्ते सर्वभूतशरीरादिना-  
शादुपहितरूपेण व्यष्टिरूपेणैवास्ति एव, कारणशरीरात्मना तु वदा वर्तते ।  
सर्वमुक्तौ तु कस्यापि वदुपहितरूपेणाभासत्वमेव, इति न स्मिन्पु-  
नःपक्षम् ॥

जीवेश्वरयोः, जगदीश्वरयोः, जगद्ब्रह्मणोऽत्रैतत्सिद्धान्ते  
सामानाधिकरण्यवस्था

तत्र जीवाभासानां विशिष्टानामिव जीवेश्वरयोरपि विशिष्टयोर्विशिष्ट-  
रूपेण भेदाद् न सामानाधिकरण्यम् । अत एव “तत्त्वासी” त्यादौ जहद्-  
जहद्ब्रह्मणः । न चात्र विशिष्टापह्नवो दोषः; विशिष्टरूपेण तस्येष्टत्वात् ।  
संविन्मात्रेणाभेदो हि वेदान्ततत्पर्यविषयः । स तु न तत्रापह्नूयते । सामाना-  
धिकरण्यं हि जीवेश्वरयोः संविन्मात्रस्वरूपेणाभेदात्, ब्रह्म-प्रपञ्चयोस्तु  
बाधान्, ईश्वर-प्रपञ्चयोस्तु कार्य-कारणभावनित्वात्तदात्म्यादिति गतम-  
धस्तात् । तत्रा ‘हं मनुरमममि’ त्यादावभेदे सामानाधिकरण्यम्, बालो  
मुवेत्यादौ बाधायां सामानाधिकरण्यमिति न्यवस्था ॥

अतस्मिन् न स्वरूपतः, किन्तुपाचित् क्वातेकत्वे महाभारत-  
ब्रह्मनिष्कर्षः

एतेन—

“यद्गुणं पुरुषाणां हि यथैका योनिरुच्यते ।”

इत्यपि—अ्यास्यातम् । शरीरभेदेऽप्यात्मैक्यप्रतिपादकत्वादस्य । पुरु-  
षपदं हि तत्राहमर्थपरम् ;

“बहुवः पुरुषा राजन् साहस्रयोगविचारणे ।”

इति प्रक्रमात् । तत्राहमर्थस्तु यदि चिद्चिदप्रत्ययरूपः, तर्हि तत्र  
पुरुषाणामेक्योनित्वम् ; अन्यथा त्वनेकत्वम् । स चाहंशत्ययविषययूत-  
सूक्ष्मशरीराद्युपाहितात्मा स्वरूपैकः, उपहितरूपेण त्वनेक इति  
कल्प एव—

“यद्गुणं पुरुषाणां हि यथैका योनिरुच्यते ।”

इति वाक्यरोपोपपत्तिः । अतो जीर्वैक्याभिप्रायमेवोक्तं वचनम् । तत्र  
संविन्मात्रमुख्यजीवत्वकल्प एव, नाहमर्थमुख्यजीवत्वे; तस्य परपर-  
भेदस्य संप्रतिपन्नत्वेन तदैक्यस्य बाधात् ॥

महाभारतस्य साहस्र्यादिविषयवायोगः

तत्र साहस्र्यमतेऽन्यत्र ॥ जीवानां नित्यत्वाद् न जीवकारणपरतयोक्तं  
यचनं योजनमर्हति । योनिशब्दो ह्यत्र यद्युपादानपरः, तर्हि जीवोपाध्य-  
विधानं संविन्मात्रमेव मुख्यो जीव इति पक्ष एवात्र स्वरसः । अत एव—

“समासवस्तु व्यासः पुरुषैकत्वमुक्तवान् ॥”

इति वाक्यशेषः । तेन हि चिद्विद्वद्भ्रमविरूपपाणामात्मनां संधिन्मात्रे-  
णैकात्म्यमिति बोधनात् विगीतामि, शरीराणि, सयैवात्मवन्तीति श्रयोगमू-  
लमेव तत्त्वं ज्ञाप्यते ॥ अन्तेन—

“ममान्तरात्मा तव य ये चान्ये देहसंस्थिताः ।

सर्वेषां साक्षिभूतोऽमौ न ग्राह्यः केनचित् कचित् ॥”

इति वचनमपि—न्याख्यातम् तस्यापि सर्वदेहस्थैकज्ञेयहमाश्रय-  
त्वात् । तथा चोक्तम्—

“क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि सर्वक्षेत्रेषु भारत ॥

इति ॥

महाभारतस्य परमात्मैकत्वपरमाण्वेव तात्पर्यम्

न चात्र परमात्मनो विवक्षा; जीवसाक्षिण एवात्र प्रकरणात्, परमा-  
त्मनोऽप्रकरणात् । “एकश्चरति भूतेषु” इति भूतपदं शरीरपरम्, न  
शरीरपरम्, इति नात्र जीवाविरक्तस्य परस्य प्रक्रमः । अत एव—

“एको देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा ।

कर्माभ्यक्षः सर्वभूताधिवासः साक्षी चेता केवलो निर्गुणश्च ॥”

इति—

“अनादिमायया कुम्भो यदा जीवः प्रबुध्यते ।”

इति गौडपादकारिका च । अस्याः श्रुतिर्त्वं परदृष्ट्या, स्पष्टदृष्ट्या  
तु गौडपादोक्तमिति त्यज्यदेवतात् ॥

आत्मबहुत्वस्यापानागित्वम्, तदेकत्वस्यैव सर्वत्राश्रयत्वात्,

न परं प्रवर्तमानत्वात्, आत्मसाक्षरभावविरहात्

उभयत्र चात्र जीवैक्यपरत्वम्; नत्र कर्माभ्यक्षपदसमभिव्याहारात्  
प्राप्तं कर्माधिशरिजीवपरम् । यच्च निष्कर्षप्रविधयेति विशेषः । तत्र “सर्व-  
भूतेष्विति बहुवचनगोपाधिशक्तिप्राप्तम्, उपाध्यमिप्राप्तं वा । अत एवात्र  
निष्कर्षमिषा । न चात्मत्वं जातिः । आत्मनः स्वरूपत एवत्वान्, वपाधि-  
भेदनिवृत्त्यनत्याध्यात्मबहुत्वाय; यथा घटासरा-मठारुणादिरूपेण भेदेन  
बहुत्वेऽप्याराभ्यर्च्यदेवाद् तत्र नाशरसत्वं जातिः । अतो नात्र जात्येक-  
त्वेनोपपत्तिः क्षोदक्षमा ॥

स्वस्वतो जीवात्मैक्यसिद्धान्तोपमंदाः, तद्वद्वत्स्वतन्त्राना-

सोपाधिकवत्प्रत्ययस्या च

अयमेव न्यायः परमात्मन्यपि । सोऽपि संविन्मात्रेणैकः, उपहितरूपेण तु त्रिगुणमायोपाधिकत्वेन, तत्तद्गुणाधिकमायोपाधिकत्वेन च भिन्न एव; अन्यथा कथं विष्णुरर्पणदः परेषाम् ? यथाष्टदिगुपाधिकत्वेन तत्तद्दिग्विशेषोपाधिकत्वेन चाकाशभेदः, एवं परमात्मैक्यमपि निर्विशेषसंविन्मात्रमेव । “स एकदा भवति त्रिधा भवति, बहुधा भवती” त्यादिश्रुतीनामपि संविन्मात्रस्योपाधिभेदेन प्रयुक्तमेवामिप्रायत्यम्, न तु सगुणेश्वरबहुभाषाभिप्रायेण, इति परमात्मैक्यामिप्रायत्यमप्यारम्भैक्यामिप्रायमेव । तदुक्तम्—

“सर्वभूतस्थितं यो मां भजत्येकमग्रितः ॥”

इति । अतो जीवात्मैक्यानुमानं गुणताविषयकमयाधितम् ॥

चैत्र-भेदादिभेदस्तस्योपाधिकः, इति न परस्परानुसन्धानात्पत्तिः

तत्र चैत्र-भेदादिसोपाधिकभेदस्तु नाद्वैतिनामपि विप्रतिपन्नः, इति चैत्रः, नैत्रप्रतियोगिकधर्मिष्ठान्नयाध्यभेदवान्, चैत्रानुसंहितदुःखाननुसन्धात्-त्यादित्यनुमानं सिद्धसाधनम् । यद्यपि चैत्र-भेदोऽद्वैतसिद्धान्ते कदाचिद्व्याध्यः, कदाचिदराण्डाकरसंविन्मात्रविषयकवृत्तिमात्राध्यव्यात् तस्य । अपिर्क शक्तभूषण्यामेव व्यक्तम् । सर्वथा तु मुक्तस्वरूपैक्यं न प्रत्यक्ष-याधितम्, अनुमानयाधितं वा, इत्युक्तानुमानेनापि ब्रह्मात्मभेदस्यैव साधनेन सिद्धसाधनान्, साध्याप्रसिद्धया दृष्टान्तासिद्धेः निर्विशेषज्ञाना-ध्याभेदकत्वेन सोपाधिकत्वाच्च ॥

॥ इत्यात्माद्वैतोपपत्तिः ॥

## जीवेश्वरैक्यानुपपत्तिः

जीवत्वेरवरत्वोपलक्षितसंविन्मात्रमद्वैते जीवत्वेरवरत्वविशिष्टैक्यं  
वाधितम्, अतो न भोगानुपबन्धानसादूर्यमद्वैतवादे

जीवेश्वरैक्यमखण्डाकारवृत्तिजन्याविद्यातत्प्रयुक्तोभयनिवृत्तित्वोपल-  
क्षितसंविद्रूपत्वम्, अद्वितीयप्रत्यगभिन्नस्वरूपमात्रं वा “निवृत्तिरात्मा  
मोहस्य ज्ञातत्वेनोपलक्षितः ।” “तत्त्वमसौ” स्यादिप्रमाणसिद्धम्, न तु  
तदीश्वरत्वविशिष्टजीवत्वविशिष्टयोरैक्यम्, जीवत्वोपलक्षितेश्वरत्वविशि-  
ष्टयोरैक्यम्, ईश्वरत्वोपलक्षितजीवत्वविशिष्टयोरैक्यम् वा ।

संवितीयत्वस्य बाधात् एकपदमात्रे लक्षणायामीश्वरस्य,  
जीवस्य वा स्वरूपमात्रबोधने वाक्यवैयर्थ्यात्,  
न पदत्रयलक्षणा दोष इति व्यक्तमखण्डार्थवादे

न चात्र पक्षे व्यक्तिद्वयमवतिष्ठते, इति न सर्वेण सर्वप्रतिसन्धानप्र-  
सङ्गः, व्यक्तिद्वयैक्याभावात् ? न चेश्वरेण जीवक्लेशानामनुसन्धानम-  
वश्यम् । न च जीवेश्वरव्यक्तयोरभेदोऽद्वैतसिद्धान्ते, किन्तु निरुपाधित्वय-  
ज्योतिःसंविन्मात्रपरिशेष एव । जीश्वरभेदयाक्यानि तु तयोरुभयोरुपा-  
धिभेदभिन्नभेदयोर्व्यावहारिकीपाधिकतद्भेदपराणि, न तयोः स्वरूपभेद-  
पराणि, यत्तु सिद्धान्तलेशसंग्रह ईश्वरभावो मुक्तिरिति मुक्तात्मस्वरूपनिरु-  
पणप्रकरणे विवेचितम्, ॥

सिद्धान्तलेशसंग्रहीतेश्वरभावप्रकरणे मुक्तावस्थायां न जीवत्वमीश्वर-  
स्येति न जीवेश्वरव्यक्त्यैक्यमद्वैतम्, तत्र प्रमाणानि,  
तस्य गौणमुक्तेर्विशेषश्च

संशयि न जीवस्य सत् ईश्वरैक्यम्, किन्तु जीवत्वे निवृत्त ईश्वरस्व-  
रूपातिरिक्तीपाधिकजीवाभासाभिप्रायः, इति न नदपि जीवेश्वरैक्याशयम्,  
इति जीवेश्वरैक्यदूषणमनुक्तोपालम्भनमेव । न च मुक्तात्मेश्वरभावपक्षे  
द्वयोरैक्यम्; उक्तविधया तत्र जीवत्वप्रयोजकनिवृत्तिमात्रेणेश्वरत्वोपहितै-  
क्यवियक्षायांमपि स्वरूपभेदाभावात् ॥

अयं च जीवेश्वरभावो जगद्धयापारसहितोऽनेकजीववादे जीवेश्वरवि-  
ग्न-प्रतिविग्नभावपक्षे बहुतरसूत्रभाष्यादिसंगत इति सिद्धान्तलेशसंग्रहे—

"उत्तराच्चेदाविर्भूतस्वरूपस्तु" "ब्राह्मेण जैमिनिरुपन्यासादिभ्यः" "इत्याद्यनुसारेण विवेचितः, इति न्नप्रामाणिकः । न चायमीश्वरभावः सगुणोपासनफलव्रतद्वसाधर्म्यमात्रं जगद्व्यापारवर्जम्, किन्तु निर्गुणव्रतद्वसाधर्म्यफलव्रतद्वसाधर्म्यभाव एव ॥

परं त्वेकविद्यापक्षे स जीवमात्रवत्त्वसाधर्म्यभेदेण, तावन्मात्राश्रिताऽविद्यावरणाविशेषाणां स्वीकारात्, एकमुष्मी सर्वमुक्तत्वापत्तिपरिहारार्थं स्याच्च तत्त्वोपासकस्य, इति न यावन्मूलाविद्यानिवृत्ति तदुपहितात्मना व्रतस्वरूपसाध्याकारफलमिति तु विशेषः । इदं च प्रस्थानभेदमात्रमिति त्वनन्तरप्रकरणे विशदीकृतम् । मामतीक्ष्णने जीवभेदेनाविद्यानानत्वाद् न निर्विशेषव्रतद्वसाधर्म्यविरोधः । अयमेव न्यायः प्रकट्यार्थकरादीनां मतेभ्यः ।

ईश्वरभावो न मुक्तिरिति सामस्या इव प्रकाशार्थ-

विवाजस्तथापि प्रस्थानम्

तत्र—

"अयमोपाधिरयं जीवः कारणोपाधिरीश्वरः ।"

इति सिद्धान्तेऽविद्यावरणाविशेषोपहितस्यैव जीवस्यान् बहुपाधिनिरु-  
त्तादीश्वरभावाविशेषाणां न विरोधलोकोऽपि । तत्रेश्वरत्वं चैतन्यमात्रस्य  
कारणोपाधिप्रकृतम्, जीवत्वं अयमोपाधिकत्वकृतम्, न च जीवाविद्याकृत-  
मीश्वरत्वमीश्वरत्वः कार्य-कारणोपाधिकत्वमाश्रयाद् जीवत्वेश्वरत्वयोः ॥

ईश्वरभावानुपपत्तेरपि सर्ववस्तुषु निर्विशेषव्रतभाव एव

सर्ववस्तुषु, अत्रान्यत्र

तत्र जीवोपाधिमात्रनिवृत्त्या जीवत्वस्य निवृत्तावीश्वरोपाधिमूला-  
विद्यातत्त्वद्वयविशेषवर्त्योपाधिनिवृत्त्या जीवविशेषात्तत्त्वजीव-  
त्वनिरुत्तापि जीवान्तरोपाधितद्वयविशेषाणां नाशपर्यन्तमोद्वरभाव-  
स्यानुवृत्त्येद्वरभावो मुक्तिरिति हि व्यक्ता, इत्यविद्याऽवस्थाविशेषनाश-  
पर्यन्तमोद्वरभावो मुक्तिः । ततस्त्वोद्वरत्वस्यापि निवृत्त्या निर्विशेषव्रत-  
मात्रमवतिष्ठत इति निष्कर्षः ॥

तत्र जीवाविद्याकल्पित ईश्वर इति पञ्चम्यास्वीकारात्, तस्मादाद्य  
दूषणादि सर्वाण्यनुच्छेपलभ्यमानानि, इति तत्त्वजीवोपाधिनिरुत्तौ तस्य



तस्य मुक्तत्वाद् न कश्चिदपि मुक्तः स्यादित्यापत्तिः, न वा पुनरपि कार्यापाधिकत्वेन जीवभावापत्त्याऽनिर्माक्षापत्तिः ॥

जीवेश्वरोक्त्यानुपपत्तिविशेषमात्रेण मुक्तमहाभावे एव मुक्तिः,

तत्र प्रस्थानद्वयसूत्रनिर्णयश्च

जीवेश्वरोक्त्यानुपपत्तिविशेषमात्रेण तु तत्तज्जीवानां विम्बरूपनिर्माणोप-  
भायो निरावाधः । तत्र विम्ब-प्रतिविम्बयोरैक्यमेव । औपाधिकसम्बन्धात्  
प्रतिविम्बं विम्बान् पृथगिवावभासते, इत्युपाधिनिवृत्तौ प्रतिविम्बमपि  
विम्बात्मनैवावशिष्यते, इत्युक्त्यानुपपत्तिविशेषमात्रेण ब्रह्मभावः, जीवमात्रप्रति-  
विम्बभावे तस्येश्वरभावो मुक्तिरिति सुस्थम् । अन्यत्तु सर्वमत्रानुक्तोपा-  
लम्भनम् ॥

कुल्लेखैतत्सिद्धान्ते जीवेश्वरयोराराध्यायकभावाद्यविरोधः, न वा  
कर्म-भक्तियोगादिवैधर्म्यम्, न वा लोकव्यवहारानिर्वाहः

तत्रेश्वरभावमुक्तिकल्पः प्रस्थानभेदमात्रम्, इति प्रस्थानागतेरेण तस्य  
निरासोऽकिञ्चित्करः, तुल्यनयेन तस्यापि प्रथमेन प्रस्थानेन निराससंभ-  
वान्, इति सिद्धान्तलेशसंग्रहीतस्य पक्षस्य तदध्यासरूपवानिरासो-  
ऽकार्यकारी, इति यद्यद्विश्वस्य जीवत्वेन तावज्जीवेश्वरभेदो निरावाधः,  
इति न तदेक्यमद्वैतसिद्धान्ते, इति जीवेश्वराराध्यायकभावादि सर्वं  
सुस्थमद्वैतसिद्धान्तेऽपि । “ब्रह्मविदाप्रोति परमि”त्यादौ ज्ञानमात्रेण ब्रह्म-  
प्राप्तिर्हि तस्यामाप्त्यर्थमनिवृत्तिरेव, कण्ठ्यासीकरादिप्राप्ती तथा दर्श-  
नात्, इति मुक्तौ न जीव-ब्रह्मणोर्भेदप्रसङ्गः ॥

एतेन “सुपुण्ड्रयुक्तान्त्योर्भेदेन व्यपदेशात्” “मुक्तोपसृप्यव्यपदेशात्”  
“भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्च” इत्यादिसूत्राण्यपि व्याख्यातानि ॥

सुपुण्ड्रयुक्तान्तिसूत्रं न जीवेश्वरभेदपरम्

तत्र “सुपुण्ड्रयुक्तान्त्योर्भेदेन व्यपदेशात्” इति सूत्रं संसारिणोऽति-  
रिक्तमसंसारिवरूपम्, एकस्य सोपाधिकत्वात्, अन्यस्य निरुपाधिकत्वा-  
दिति वर्णयति, इति न तत्र जीवेश्वरभेदप्रतिपादनम् ॥

अद्वैतसिद्धान्ते कामादिविपाक एव मुक्तिः, न तु भेदा-

पेक्षा प्राप्तिरिति मुक्तोपसृप्यसूत्रमपि न प्रतिरम्

एतेन—द्वितीयं सूत्रमपि—व्याख्यातम् ; तेन हि राग-द्वेषादिहृदय-  
मन्ययिमुक्तिमात्रं ब्रह्मणः प्राप्यत्वम्, न तु मुक्तौ प्राप्य-प्रापकभेदलो-

ऽपीति प्रतिपाद्यते । अत एव अतिः “यदा सर्वे प्रमुच्यन्ते कामा येऽस्य हृदि धिताः । अथ मर्त्योऽमृतो मयत्वनं ब्रह्म समदनुते” इति । अनया हि रागादिसर्वप्रान्थनिवृत्तिरेव मुक्तिः, न तत्कान्तिमात्रेणाशान्तिर्नाम मुक्तिरिति प्रतिपाद्यते । “भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्च” इति मूलं तु गीणमुक्तिपरं जीवेश्वरभेदपरमेवाद्वैतमतेऽपि, इति नानेनाहृतमिद्वान्तव्याघातः ॥

श्रीभाष्यमते मुक्तोपपत्त्यनुपपत्तिः

घातुतस्तु—श्रीभाष्यमते प्रत्यगात्मनो मुक्तस्य ब्रह्मणाऽपृथक्सिद्धत्वाद् जीवेश्वरयोरपत्तिरभेदो न संभवति, इति “सुषुप्त्युत्थान्तोर्भेदेन व्यपदेशात्” “मुक्तोपपत्त्यभेदव्यपदेशात्” “भोगमात्रसाम्यलिङ्गाच्च” इत्यादि न घटते; अत्यन्तभेदेऽपृथक्सिद्धत्वाच्चात् । न हि मुक्त्यपृथक्सिद्धस्य ब्रह्मणो मुक्त्याप्यत्वम् ॥

अपृथक्सिद्धिसम्बन्धनादे भेदव्यपदेशानुपपत्तिः

एतेन—“ब्रह्मविदानोति परमिदं स्याद्यापि तत्र व्याहृतमिति—व्याख्यातम् । तत्रापृथक्सिद्धमुपपादत्ते हि भेदः परमगो न स्वतन्त्रतया भेदव्यपदेशमर्हति, इति कथं भेदव्यपदेशोऽपि मूलेषु तत्र तत्र परमते जीवेश्वरयोः ॥

जीवश्च परमात्मशरीरत्वे परमात्मनो जीवदुर्योग दुःखित्वात्पत्तः

तत्रापृथक्सिद्धिर्ब्रह्मणो यथा मुक्तेन, न तथा बद्धेन । न ह्यसति कार्य-कारणभावे कस्यापि परमात्मनाऽपृथक्सिद्धत्वं संभवति । शरीरत्वं तु मुख्यं प्रत्यगात्मन एवामीतिकशरीरस्य, न तु बद्धस्य संशरीरस्य; तस्य विशिष्टरूपेण परमात्मशरीरत्वस्यासंभवात् ॥

सूक्ष्मचिदचिद्विशिष्टकार्यं हि स्थूलचिदचिद्विशिष्टं न विरोज्यमाश्रय शरीरतामर्हति; अन्यथा जीवशरीरेण परमात्मनः संशरीरत्वम्, तद्वर्मेण धर्मवत्त्वम्, विस्मयित्वादिकं चाप्येत । सद्धारकमेव जीवशरीरेण परमात्मनः संशरीरत्वम्, न साक्षादिति हि परेषां सिद्धान्तः । न च शुद्धप्रत्यगात्मस्वरूपाविरिक्तो विशिष्टरूपेण, स्थूलविशिष्टरूपेण वा ब्रह्मणः केवलस्य कर्मणः, येन तच्छरीरं स्यात्, अन्यथा कथं न जीवदुर्योगेन परमात्मनो दुःखित्वम् ?

‘तत्त्वमस्यादि’ महावाक्यानां संविन्मात्रा-  
भेदाभिप्रायतमेव

‘तत्त्वमसी’त्यादिसामानाधिकरण्यमपि शुद्धप्रत्यगात्मापृथक्भावेनैव;  
अन्यथा बद्धस्यापि ब्रह्मापृथक्सिद्धत्वे किमिति शुक्लो जीवस्य शुद्ध-  
प्रत्यगात्मावस्थाऽपेक्षा ? कथं च मुक्तस्येव बद्धस्यापि न भोगमात्रसाम्यं  
ब्रह्मणः यदि शरीरसम्बन्धस्मद्विरोधी, तर्हि कथं बद्धशरीरेणापृथग्-  
भावात् परमात्मनोऽपि न दुःखादि । अतः संविन्मात्राभेदाभिप्रायमेव  
“तत्त्वमसि” “अहं ब्रह्मास्मि” इत्यादि सामानाधिकरण्यम् । तदपि  
जीवत्वेश्वरत्योपलक्षितसर्वोपाधिशून्य-स्वप्रकाश-संविन्मात्रमित्येव युक्तम् ॥

विशिष्टजीवेश्वरैक्यं न ‘तत्त्वमसि’ महावाक्यार्थः, अधिष्ठान-  
संविदात्मनैवाभेदस्य विवक्षणात् । अत एव “नेतरोऽनु-  
पपत्तेरि’त्यादिः सूत्रेषु भेदव्यपदेशः

ईश्वरपदुपेत्यङ्गेन “अहं ब्रह्मास्मी”ति ब्रह्मपदप्रयोगो हि नित्य-  
शुद्धमुक्तस्वभावनिर्विशेषस्वरूपमेव जावस्याभिप्रेति । अत एव—  
“अहमीश्वरः” इति न महावाक्यम् । ततो ज्ञायते—न जीवेश्वरैक्यं  
शास्त्रात्पर्येषिष्य इति । न चात्र व्यक्तिद्वयैक्यमिति गतमधस्तात्,  
इति ‘घटः पटः’ ‘गन्धो रस’ इत्यादिवैलक्षण्यात् स्वरूपैक्यमादाय ‘घटः  
पटः’ इत्यादिप्रतीतिर्न प्रसरति, द्रव्यात्मनैक्यविवक्षायां तु तथा प्रयोगोऽपि  
नासाधु । अत एव “सद्भावेन ह्यजं सर्वमि”ति गौडपादीया कारिका ।  
यत्र व्यक्तिद्वयसाधारणं कारणजातरूपमेकम्, तत्र कारणान्मना कार्य-  
योरप्यभेदो न व्याहन्यते । यथा सुवर्णात्मना कटक-कुण्डलयोः ॥

अयमेव न्यायः—‘अहं ब्रह्मास्मी’त्यादावपि; संविदात्मनाऽभेदात्,  
अधिष्ठानसंविदात्मनैवाभेदस्यात्र विवक्षणात् ॥

ईश्वरभावमुक्तिपक्षस्तूपपादितः । “नेह नानाऽस्ती”त्यादि श्रुत्यर्थवि-  
चारस्त्वन्यत्र विशदः, इति न तथा ब्रह्मणोऽपि निषेधः, अद्वितीयश्रुत्यैक-  
वाक्यतया ब्रह्मेतरसर्वनिषेधाभिप्रायत्वात्तस्याः । न च कुत्रापि जीवेश्व-  
रयोरभेदोऽद्वैतसिद्धान्ते स्वीक्रियते, इति विज्ञानमयादानन्दमयस्य, ततो  
ऽपि पुच्छब्रह्मणोऽपि भेदो नाद्वैतसिद्धान्तविरुद्धः । अत एवानन्दमया-  
धिकरणे “नेतरोऽनुपपत्तेः” “इतरव्यपदेशाच्च”ति सूत्रे ॥

आर्यभट्टमपाधिकरणस्योद्देशं पुर स्मरसम्भ

आनन्दमयाधिकरणस्याद्वैताभिप्रेतशोजनैव सादरायत्तत्वाभागापि  
संमता, इति परपक्षनिराकृतिपूर्वकं वेदान्तरत्नामण्यादौ, विशिष्ट शक्त-  
भूषणं च व्यक्तम् ॥

आनन्दमयस्यापि कोशस्ये कठ-हृदोपनिष्ठा-

द्वयोऽपि प्रमाणम्

पद्मशेषोपनिषन् मुद्रापिता न कुशाप्युपलभ्यत इति साहसम्  
पद्मशेषोपनिषत्तु वदतिरिक्तपुद्गलक्षणेन तैत्तिरीयोपनिषदस्तात्पर्यमिति  
पठ-सूत्रोपनिषदादयो बहव उपनिषदः आशयतीति पूर्वमुपपादितम् ।  
अधिष्मद्देवतपशुह्यावपुष्कम्, इति तस्य व्याख्याताभिरनुदाहरण-  
मिति शिखरम् ॥

आनन्दमयपद्ममहाश्वं सत्पर्यायान्ते "तत्सर्वेषु पृथु शरीरे

आहमेति वाचयैष्यति।

“तस्यैव एव शरीर आत्मा, यः पूर्वस्ये”ति वाक्यमानन्दमयपरमात्म-  
त्वायां व्यक्तेम् । ‘तस्य पूर्वस्ये’ शरीर आत्मा य एव आनन्दमयः’ इति  
योजनायाम्, “नरमाद्वा एतन्माद्विज्ञानमयान् । अगोऽन्तर आमे”-  
त्यनेनैव गतार्थत्वान्, प्राग्मयादिपर्यवेष्यपि तथा योजनायाद—आन-  
न्दमयपरमात्माने सद्व्यवसायसङ्गतिः । आत्मे तु स्थितिरप्यमायवृत्ति-  
परमनाभिमतं योजनामात्रित्वं, न तु स्थितिद्वान्ताभिधेयत्वम् ॥

महाराज आनन्दमहाराज धियाजहौर व पुत्रादेन विदेशो

म विदधते

तत्रानन्दमयो यदि प्रिय-मोददिसिखरः सामयय एव, तर्हि तस्य साय-  
यशःशान्तिव्यतापत्तिः । सायवयवत् यदि न वस्तुतः, किन्तु पक्षिरूपेण “ह्रा  
मुपुर्णाधि”नि भुक्तुमर्हति शोपदेशार्थम्, तर्हि अनन्दनतः पक्षिण इषान्तर्प-  
मिरूपेणाधिष्ठानमावतया पुनर्हरणं शोपदेशोऽपि न विरुध्यते । परमात्मनः  
पक्षित्वमिव पुनर्दत्तत्वमवतरं भवि वस्तुन इति समानम् । “मद्विदप्रोति  
परमि”नि प्रकृतस्य पक्षिरूपेणोपदिश्यमानस्य मन्त्रपदेनोपदेशोपसंसार  
एव युक्तः । पक्षित्वम्, पुनर्दत्तं धार्यमर्थदरिः बुद्धी समर्पणमात्रा-  
गत्तान् ॥

प्रक्रान्तशैलीपरित्यागेन भूमविद्यायत् “ब्रह्म पुच्छमि”ति  
सर्वांतरोपदेशः

न चात्र सर्वांतरत्वं ‘ततोऽन्यस्ततोऽन्यः’ इति क्रमेणैवोपदेश्यमिति  
नियमः; उपक्रान्तशैलीपरित्यागेन “पुच्छ ब्रह्मे”त्यधिष्ठानतया निर्देशस्यापि  
भूमविद्यायामिधाविरोधात्, इति ‘तस्माद्वा एतस्माद्वा आनन्दमयादन्योऽ  
न्तर आत्मोत्पत्त्यनुपदेशोऽकिञ्चित्करः ॥

‘ब्रह्मविद्भिः प्रक्रान्तं “ब्रह्म पुच्छमि”ति परामृष्टमेव, सैवा भार्गवी  
वारुणी विद्या परमे व्योमन् प्रतिष्ठिते”त्युपसंहृतम्

‘एतमानन्दमयमात्मानमुपसंक्रामति” इत्युपसंहारस्तु क्षेत्रविधि-  
कात्मस्वरूपविज्ञाननिर्णयाधीन एव ब्रह्मस्वरूपनिर्णय, जीवब्रह्मैक्यस्यापि  
तन्निर्णयाधीननिर्णयत्वादित्येवमभिप्रायः। अत एव भृशुवत्यां मयदुपरित्या-  
गेन कारणात्मना ब्रह्मण उपदेशे “आनन्दो ब्रह्मेति व्यजानात्। “सैवा  
भार्गवी वारुणी विद्या। परमे व्योमन् प्रतिष्ठिता” इति पुच्छब्रह्मण्येव  
प्रतिष्ठात्वेन निर्दिष्टे ब्रह्मस्वरूपोपदेशस्य समाप्तिरिति व्यवस्थापितम्।  
अधिकं तैत्तिरीयोपनिषद्वातिके। सामानाधिकरण्ये विषये यत्तद्व्यं सर्वं  
तत्र तत्र व्यक्तम् ॥

“तत्त्वमसी” इत्यत्र शरीर-शरीरिभावेन न  
सामानाधिकरण्यसंभवः

तत्र मुख्यं सामानाधिकरण्यमभेदे “तत्त्वमसी”त्यादायद्वैतमिदं  
एव। ब्रह्मणो शरीर-शरीरिभावे न मुख्यं तात्पर्यम्। सर्वशरीरकरय इत्ये-  
केतुमात्रशरीरित्योपदेशमेवार्थं त्यात्मद्वैतपक्षेऽकिञ्चित्करम्, आत्माद्वैतं तु  
सर्वात्मैक्योपदेशत्वात् नदुपदेशः सार्थकः न चायमनुपपन्नोऽपि। “गदं-  
वे”ति प्रस्तुतस्याचिच्छरीरकरवेतुकेतुमात्रशरीरकत्वस्य साधनात्। प्रक्रा-  
न्ताचिच्छरीरकत्वयागस्तु स्यादसद्धान्तविषादी ॥

अन्तर्यामिवाह्नस्य शरीर-शरीरभावे न प्रामाण्यम्

अन्तर्यामिवाह्नं पृथिव्याग्नयच्छिन्नात्ममात्रयोधनेन सर्वाधिष्ठान-

शापयति, न तु जीवात्मशरीरकत्वम् ॥

आनन्दमयाधिरूपस्याद्वैत एव स्यात्सर्वम्

आनन्दमयाधिरूपस्याद्वैताभिप्रेतयोजनैव चादरावणाचार्याणामपि  
संमता, इति परपक्षनिराकृतिपूर्वकं वेदान्तरक्षामण्यादौ, विशिष्ट्य शत-  
भूषण्यो च व्यवहृतम् ॥

आनन्दमयाधिरूपस्य कोशस्ये वरुणोपनिषद्-

दशोऽपि प्रमाथम्

पञ्चशेरोपनिषन् मुद्रापिता च कुशाप्युपलभ्यत इति साहसम्  
पञ्चशेरोल्लेखेन तद्विरिक्तमुच्छ्वस्यमाणेव वेत्तिरोगोपनिषद्वन्तत्पर्यमिति  
कठ रुद्रोपनिषदादयो यद्वा उपनिषदः श्राव्यन्तीति पूर्वमुपपादितम् ।  
अधिरूपवैतन्त्यमुखावप्युक्तम्, इति तस्य व्याख्यातुमिरनुदाहरण-  
मस्तिष्ठिरुद्धम् ॥

आनन्दमयाधिरूपमतायां सर्ववैतान्ते “सर्वेष एव शरीर

आत्मे”ति वाच्यवैयर्थ्यापत्तिः

“सर्वेष एव शरीर आत्मा, यः पूर्वस्ये”ति वाक्यमनन्दमयाधिरूपमात्म-  
तायां व्यर्थम् । “तस्य पूर्वस्ये शरीर आत्मा य एव आनन्दमयः” इति  
योजनायाम्, “तस्माद्वा एतस्माद्विज्ञानमेषान् । अन्योऽन्तर आत्मे”-  
त्यनेनैव वार्थार्थभावात्, प्रागमयादिपर्यायेष्वपि तथा योजनायाः—आन-  
न्दमयाधिरूपमतांते तद्वैतमताऽसङ्गतिः । भाष्यं तु स्वमिरसिष्यमागृह्णति-  
कारमनाभिमतं योजनामाधिरूपं, न तु स्वसिद्धान्ताभिप्रेताम् ॥

यस्य आनन्दमयाधिरूपस्यैव पुच्छपदेन विदेशो

न विद्यते

तत्रानन्दमयो यदि भिन्न-मोदादिशिरस्कः सावयव एव, तर्हि तस्य साव-  
यवत्वाद्भित्त्यवपत्तिः । सावयवत्वं यदि न वस्तुतः, किन्तु पक्षिरूपेण “द्वा  
मुपगोवि”ति श्रुत्युक्तरोपदेयार्थम्, तर्हि अनश्नतः पक्षिण इत्यागतार्थ-  
मिरूपेण विज्ञानमागतया पुच्छरूपेणोपदेशोऽपि न विकल्प्यते । परमात्मनः  
पक्षित्वमिव पुच्छत्वमप्यसंभवि यद्युत इति समानम् । “ब्रह्मविदाप्नोति  
परमि”ति ब्रह्मस्य पक्षिरूपेणोपदिश्यमानस्य ब्रह्मपदेनोपदेशोपसंहार  
एव युक्तः । पक्षित्वम्, पुच्छत्वं चाभेदार्थमिति, युद्धी समर्पणमात्रा-  
र्थत्वान् ॥

प्रकान्तज्ञोपसिद्धानेन भूमविद्यायात् "मल्ल पुच्छमि"ति  
संज्ञांतोपदेष्टाः

न चात्र सर्वान्तरत्वं 'ततोऽन्यस्वतोऽन्यः' इति क्रमेणैवोपदेश्यमिति  
नियमः; त्वकान्तशैलीपरित्यागेन "पुच्छं ब्रह्मे"त्यभिधानतया निर्देशस्यपि  
भूमविद्यायामविरोधात्, इति तस्माद्वा एतस्माद्वा आनन्दमयादन्योऽ  
न्तर आत्मोत्पन्नोपदेशोऽकिञ्चिदस्ति ॥

'मल्लविदितप्रकाशं "मल्ल पुच्छमि"ति परास्तुष्टयेव, सैषा मार्गदी  
वारुणी विद्या परमे व्योमन् प्रतिष्ठिता' इत्युपसंक्षेपः

'एतमात्मन्मयमात्मानमुपसंक्रामति' इत्युपसंहारस्तु क्षेत्रविशि-  
ष्टरूपस्वरूपविज्ञाननिर्णयाधीन एव ब्रह्मरूपनिर्णयः, जीवमल्लोक्तस्यापि  
तस्मिन्निर्णयनिर्णयस्यादित्येवमभिप्रायः। अत एव भृशुवरुणां सद्यस्परित्या-  
गेन कारणतमना वरुण उपदेशो "आनन्दो ब्रह्मेति व्यवजानात्"। "सैषा  
मार्गदी वारुणी विद्या। परमे व्योमन् प्रतिष्ठिता" इति पुच्छब्रह्मण्येष  
प्रतिष्ठात्वेन निर्दिष्टे ब्रह्मस्वरूपोपदेशस्य समाप्तिरिति व्यवस्थापितम्।  
अधिकं नेत्तिरीयोपनिषद्भाषिके। सामानाधिकरण्ये विषये वक्तव्यं सर्वं  
तत्र तत्र व्यक्तम् ॥

"वत्समसी" इत्यत्र शरीर-शरीरिण्यादेव न  
सामानाधिकरण्यसंभवः

तत्र मुख्यं सामानाधिकरण्यसंबन्धे "वत्समसी"त्यावापद्वैतमिद्वान्त  
श्य। ब्रह्मणो शरीर-शरीरिभावे न मुख्यं तात्पर्यम्; सर्वशरीरवस्य श्वेत-  
केतुमात्रशरीरित्वोपदेशवैयर्थ्यं त्यागद्वैतपक्षेऽकिञ्चिदस्ति, अस्माद्वैते तु  
सर्वान्यैक्योपदेशस्यापि ननुपदेशः सार्थकः न चायत्तनुपपन्नोऽपि; "सदे-  
व"ति प्रस्तुतस्याचिच्छरीरकरत्वेतुकेतुमात्रशरीरवत्त्वस्य बाधान्। ब्रह्मा-  
न्ताचिच्छरीरवत्त्वस्यापि स्वसिद्धावस्थाविधात्री ॥

अन्तर्भावमिदं शरीर-शरीरवत्त्वे न सामान्यम्

अन्तर्यामिब्रह्मण्यं पृथिव्यावत्पृथिव्यात्ममात्रबोधनेन सर्वाभिधान-  
त्वमेव बोधयति, न तु वच्छरीरवत्त्वं परमार्थतः इति तदर्थं निष्ठांशक्यदु-  
सरोपनिषदनुसारेणैवैतन्नचमुद्धी, तदुक्तं सयां च व्यक्तम्। "यो विज्ञा-  
ने तिष्ठन्" इत्यपि विज्ञानमयायं सुदुष्प्राप्ति इत्य परमात्माभिधानकृत्यमेव  
साधयति, न तु जीवस्य शरीरवत्त्वम् ॥

तत्र विज्ञानपदं यदि ब्रह्मात्मपरम्, तर्हि न मुक्तात्मनः परमात्मशरी-  
रत्वम् यदि मुक्तात्मपरम्, तर्हि तस्य परमात्मापृथक्सिद्धत्वे “विज्ञाने”  
इति सप्तम्यनुपपत्तिः, ब्रह्मात्मनोऽपि परमात्मशरीरत्वसिद्धान्तन्यासेपश्च  
उभयपरत्वं त्वेकत्र वाक्ये वाधितम् । सर्वत्र प्रविन्यादीनां परमात्मपृथग्-  
भूततया निर्देशापृथक्सिद्धत्वम्, शरीरत्वं वा न युज्यते, अधिकमद्वैत-  
तत्त्वसुद्धौ ॥

न चात्र शरीर-शरीरिभावः, परमात्मनः सर्वापृथक्सिद्धत्वं वा कण्टो-  
क्तम् । शरीरपदप्रयोगमात्रं तु भोगायतने प्रसिद्धं तदर्थं नात्र गोचरयति ।  
अन्यत्तु चतुर्थिधं शरीरत्वमयमसङ्गत्वमिति विशिष्टाद्वैतभङ्गनादी, अद्वैतत-  
त्त्वसुद्धौ च नोक्तम् ॥

सशरीरत्वे परमात्मनः प्रियाप्रियसंस्पर्शोपपत्तिः

परमात्मनः सर्वशरीरत्वे “न ह वै सशरीरस्य सखः प्रियाप्रिये न स्पृ-  
शतः” इति श्रुत्या परमात्मनोऽपि प्रियाप्रियसंस्पर्शप्रसंगः । तत्र सशरीरत्वं  
शरीरात्मन्ययुक्तिनिवन्धनमेव दुःखनिदानम् । अत एव जीवन्मुक्त्यानाम्,  
अपराधानां च तद्विगतवयुर्हरिह्वानां न दुःखित्वम्, इति तेन नयेन  
भगवतोऽप्यशरीरत्वमेव स्वभावात्, न शरीरत्वमित्येव फलति, तेन च  
“अशरीरं शरीरेष्यनवरेष्यवस्थितम् ॥” “अशरीरं वाप सन्तं प्रियाप्रिये  
न संस्पृशतः” इत्यादिश्रुतयोऽप्युपपसन्तेतराम्, इति वस्तुतः स्वशरीरस्य  
ईश्वरस्यापि दुःखित्वादिप्रसक्तिरनिवारणीया ॥

जीवन्मुक्त्यामिव सशरीरत्वेऽपि प्रदानो दुःखाभावे सिद्धे

स्पर्शमेव दिव्यमहर्षिब्रह्मादिश्रुत्यम्

समुण्वद्वाप्राप्तिरपि जगद्वापापारवर्जमीश्वरभावसमाख्या सदा ब्रह्मा-  
त्मभावनाभ्यासपाठवादिह जीवन्मुक्त्यामिव यैरुपगमादपि शरीरात्मता-  
दुद्धयभावादेव न कस्यो नाम । अत एव—

“ब्रह्मणा सह ते सर्वे सम्प्राप्ते प्रतिसञ्चरे ।

परस्यान्ते कृतात्मनः प्रविशन्ति परं पदम् ॥”

इति स्मृतिः, “व्रतार्हणये तदध्वक्षेण सहातः परमभिधोवादि”ति मृशं  
च “व्रतयिद् ब्रह्मैव भवति” इति श्रुतिस्तु “तत्त्वमसी”ति श्रुतिसिद्धं  
ब्रह्मात्मत्वमेव परमा मुक्तिरिति, आवयति इति शरीरात्मतायुक्तिपरिहृमा-



त्रेण सर्वत्र दुःखाप्रसङ्गनिर्वाहात् किमिति वेङ्कटमात्रे मशरीरत्वस्य  
स्वाभाविकत्वं कल्प्यते । अन्तर्यामिब्राह्मणं त्वधिष्ठाननयोपपद्यते ॥

“महाविद् ब्रह्मैव भवती” इति ‘एव’ पदस्य सादृश्यार्थत्वेन ब्रह्म-  
साम्यस्यैव मुक्तिपरत्वायोगः

एतेन—“महाविद् ब्रह्मैव भवती” इति भुवादेयकारस्यैवार्थत्वमाश्रित्य  
ब्रह्मसाधर्म्यपरैव साऽपीति-परस्तम् । सत्यमेवकारस्यास्ति सादृश्यमा-  
त्यर्थः, अस्ति स्वसाधारण्यमपि । सत्यप्येवं कुतो वा प्रचुरभोगसिद्धस्या-  
वधारणार्थस्य परित्यागः ?

तत्र यदि साधर्म्यं सविशेषब्रह्मभावमात्रमभिप्रेत्य, तर्हीष्टापत्तिः ।  
निर्विशेषब्रह्मभावस्तु न तस्मादृश्यमात्रम्, तत्र प्राप्य-प्रापकभावकथायाः  
सादृश्यप्रतियोगानुयोगिकथाया आऽसंभवात्, इति ‘ब्रह्मैव भवति’ इति  
न साधर्म्यमात्रेण, इति तत्रैवकारस्यावधारणार्थत्वस्यैव वक्तव्यत्वात् ॥

पातुनस्तु—“ब्रह्मैव भवती” इत्येवकारस्य सादृश्यार्थत्वेऽपि सादृ-  
श्यतरङ्गाभेदमभिप्रेत्यैव । तत्र भिन्नेऽप्यभेदव्यवहारो गीण्या बहुशो  
दृश्यते, यदि भेदोऽपि सत्यः, तस्य मिथ्यात्वे तु सादृश्यसत्पक्षाभेदपर्यप-  
साधि, इति भेदस्य कल्पितत्वात्, तस्य बाधाय परमसाम्याभिप्राय एव  
सादृश्यार्थ एवकार इति वक्तव्यम् । तथाच भुक्तिः—निरञ्जनः परमं  
साम्यमुपैति” इति । तत्र परमसाम्यं चात्यन्ताभेद एव । अत एव सगु-  
णेश्वरभावे पराभिप्रेते ‘भोगमात्रसाम्यलिङ्गाद्ये’ति केवलं साम्यपदम्,  
न तु परमसाम्यपदम् ॥

वेङ्कट-परमसाम्यवोर्त्तनबोधः

साम्यान्तर्भवेन हि परमसाम्यस्यैकस्यैवोपमानत्वमुपमेयत्वं चाश्रि-  
त्य सादृश्यप्रतियोगानुयोगिनोरत्यन्ताभेद एव दृश्यते इयान् विशेषः—  
गीणार्थत्वेऽभेदस्याहर्णारोपः, परमसाम्यस्थले तु भेदस्यादाहारोपः । अत  
एव परमं साम्यं ददंशे साम्यम्, तदंशे न तदव्यमित्यभिप्रायः;  
अन्यथा “भोगमात्रसाम्यलिङ्गाद्ये” कुतो वा न परमसाम्यनिर्देशः ?  
इति गीणमुक्त्याभिप्रायं साम्यपदम्, अत्यन्ताभेदाभिप्रायं परमसाम्य-  
पदम्, तच्चत्यन्ताभेदपदेति सूचनमेव “ब्रह्मैव भवती” इत्यादिवाक्यस्य  
कृत्यम् । न च निर्विशेषब्रह्मभावो निरालम्बः; निर्विशेषत्वाव्यप्रायत्येन

तस्यैवोपनिषदत्वस्य विशदीकरिष्यमाणत्वान् । अत एव तत्त्वमस्यादिवा-  
क्यानामस्वपदार्थत्वमपि ॥

संविद्येष्टब्रह्मात्रो मौञ्जमुक्तिः, न परममुक्तिः

तत्र संविद्येष्टमपि ब्रह्म वस्तुतः संविन्मात्रेणैव परमार्थम्, औपाधि-  
केन तु संविद्येष्टेण रूपेण तदपि बाध्यमेव, इति तदुपावपात्रमुक्तिवादा-  
नौपनिषदो राह्यान्तः । किं बहुना ? जीवात्मनाम्, त्रिमूर्तीनाम्, अन्येषां  
देवानां चेन्द्र-यम-यसृष्णादीनामपि शरीरभेदमात्रेण परस्परभेदः, स्वरूपं तु  
सर्वेषामेकमेव । व्यक्तं चैतन्—“न त्वेवाहमि”ति इत्येके भाष्येऽपि ।  
न चैतावता व्यावहारिकी वर्मयोग-भक्ति-योगादिव्यवस्था परमत इय  
हीयते ॥

ब्रह्म-रुद्रादिभेदोऽपौपाधिकः

तत्र त्रिमूर्त्यैक्यं न तद्व्यक्तिरूपेण, तदुपाधिविशिष्टरूपेण वा, किन्तु  
निरुपाधिरूपेण । तत्र सत्त्वाधिकमात्रोपहितचैतन्यं रक्षणेऽहम् स्वरूपं  
विष्णुनाम, रजोऽधिरमायोपहितचैतन्यं सृष्ट्यैकसक्तिमान् ब्रह्मा, रुद्रस्तु  
तमोऽधिकमायोपहितचैतन्यं संहारिकदीप्तम्, तत्तदुपाधिभेदात्तस्य तस्य  
तदा तदा तत्त्वज्ञानम् ॥

राघवचन्द्रस्य निष्ठ-विष्णुभक्त्युत्पत्त्यं रामतापस्याद्यनुसारेण

अत एव श्रीरामचन्द्रो विष्णुवताररूपोऽपि नृसिंहवत् स्वरूपे-  
णापि श्रीरामायणादौ निर्दिश्यते ॥

व्यक्तं चेदमन्यत्र । किं बहुना ? रामतापन्युपनिषदपि रामपदेन नारा-  
यणाष्टाक्षर-शिवपञ्चाक्षरोभयार्थसंग्रहपरं निर्वक्ति, इति ब्रह्म-रुद्रयोरेव  
जीवत्वम्, नेश्वरत्वमिति वादः शिष्यद्रोहतात्पर्येण ॥

स्वयं स्वस्य मनुष्यत्वं वदन्ती राम-कृष्णौ न जीवी, ब्रह्म-रुद्रौ तु  
जीवाधिति यादे न शिष्यद्रोहतोऽन्यत् किमपि निदानम् । अस्तु नाम त-  
योर्विष्णोर्वा कस्यापि स्माष्टिजीवम्, ईश्वरतापि सत ईश्वरत्वमपि सर्वेषां  
ब्रह्म-विष्णु-रुद्राणां तत्तदुपनिषत्सिद्धम्, स्मृति-पुराणेतिहासादिसिद्धं  
दुरपह्यम् ॥

स्वरूपतः परममेव जीवानाम्, जीवेष्वर्थः, जीवः प्रधानोऽत्र

तत्र जीवानां परस्परम्, जीवेश्वरयोः, जीवब्रह्मोऽपहितसंविन्मात्र-  
रूपेणाद्वैतमित्यद्वैतसिद्धान्ते, ब्रह्म-रुद्रयोः, अन्यस्य वा जीवत्वेश्वरत्वस्या

न तेषां स्वरूपैक्यं विरुद्धि । तत्रैकमेव ब्रह्म प्रपञ्चे सार्धं अपि मतोर्गृह्यदपि  
तत्तदुपाधिभेदात्, कार्यभेदाच्च गिनन्मिव केवलं प्रतीयते । परमार्थतत्तु  
सर्वत्र स्वरूपमेकमेव । विशेषस्तु-तिसृणां मूर्तीनां पूर्वोक्ततत्तदुपाधिभेद-  
मात्रेण, न सर्वत्रैकान्तःकरणेन, अन्येन वा, येन जीवत्वमेव त्रिमूर्तीना-  
मापद्येत ॥

पुराणेषु मूर्तिविशेषपरम्परादः परस्परविरुद्धं व्युत्पन्नोपपत्त्यर्थ-

बादमार्गं 'न हि निन्दा'न्यास्यमात्रेण

पुराणेषु विष्णो रुद्रसृष्टत्वस्य, रुद्रस्य विष्णुसृष्टत्वाच्च, ब्रह्माणो रुद्रसृ-  
ष्टत्वस्य चामन्तानं तत्तद्रूपेण तदा तदा तस्य तस्याभिरुपतिमात्रेण कार्यव-  
शान् । अत एव—

"शिवस्य हृदयं विष्णुर्विष्णोस्तु हृदयं शिवः ।"

"मद्भक्तः शंकरद्वेषी मद्द्वेषी शंकरप्रियः ॥

साधुभी नरकं यातो यावच्चन्द्रादिवारुः ॥"

श्यादिवचनानि तत्र तत्र । ब्रह्म-विष्णु-रुद्राणां पुराणविशेषेष्टकर्मा-  
पकर्पादिश्रवणं तु 'न हि निन्दा'न्यायेन । अत एव बहुव्ययः शिवतत्त्वप्रतिपा-  
दिका अप्युपनिषदो विष्ण्वादिपारम्यप्रतिपादिका इव । अतो मूर्तिभेदपा-  
रम्यभावोऽयं हठवाद् एव अधिकमद्वैततत्त्वशुद्धी ॥

॥ इति जीवेश्वरैक्यानुपपत्तिः ॥

## अखण्डार्थत्वोपपत्तिः

निर्गुणत्वोपायत्वलक्षणम्

"यदस्मादितिरिक्तागोचराप्रमानजनकानेकापर्यायपदकत्वस्य खण्डार्थत्वं  
वाच्यगतम् । तत्तु तात्पर्यवशात् समानाधिकरण-व्यधिकरणवाक्य-  
साधारणम् । सर्वत्र, समानाधिकरणे वा वाक्ये वाक्यार्थप्रतीतिदशायां  
पिशिष्टभावेऽपि तात्पर्यानुसास्यत् तस्याखण्डार्थत्वं एव पर्यवसानाद्  
लक्षणमनन्वयः ॥

सर्वत्र पदार्थे पदार्थान्तरान्वयघ्नोक्तं प्रामाणिकबोधविषयमर्थमाश्रय,  
तात्पर्यापपदमर्थमाश्रय वा । आद्ये द्वितीयबोधेऽखण्डार्थस्यैव तात्पर्यविप-  
र्यये वाक्यम्, पदार्थो एव वा लक्षणयाऽखण्डं बोधयितुं शक्नुवन्ति ।  
द्वितीये तु प्रतीयमानवैयर्थ्याखण्डस्य बोधः ॥

अखण्डार्थत्वलक्षणनिष्कर्षः

तत्र यदस्मादितगोचरस्य-नित्यारित्यतिरिक्तागोचरत्वयोगतात्पर्यानुपपत्ति-  
रपि नियामिका । स चाखण्डार्थः यदस्मादित्यतिरिक्तेतरस्यो वस्तुतयाऽखण्ड  
इति नियमः । वस्तुगत्या सम्यङ्दश्यापि खण्डांशो तात्पर्याविषयत्वमात्रेण,  
तद्वशाद्व्यविश्रामात्रेण वाऽखण्डार्थत्वमात्रेण पर्याप्तम् । तेन च 'सोऽयं  
देवदत्तः' 'प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रः' इत्यादौ सोऽयं देवदत्तः' इत्यादौ वस्तुतः  
सखण्डत्वेऽपि नाखण्डत्वस्या हानिः ॥

अखण्डार्थत्वलक्षणस्य निर्गुणस्य लक्षणदशान-

वरीक्षणमेव निष्कर्षः

तात्पर्यविषयकप्रातिपदिकार्थमात्रपरत्वमखण्डार्थत्वमिति निष्कर्षः ।  
किं यत्प्रति प्रश्नोत्तर 'एकदेशस्या वृक्षाः' इति वाक्येऽपि समुदायावस्तुत्वे  
धनरूपमत्र एकत्रैव तात्पर्यादखण्डार्थत्वमिष्टमेव । परस्य हि प्राति-  
पदिकार्थार्थैकधर्मावच्छेदेन वृत्तिविषयत्वम् । तत्र वनादिवस्त्वस्य चन्द्रा-  
देरिव संतुष्टविषयत्वेऽपि शक्ति-लक्षणाभ्यन्तरैकवृत्तिलान्तरन्यावृत्तिविष-  
यानिरिक्ताविषय-प्रमात्रनस्त्वस्यैव खण्डार्थत्वान् 'प्रकृष्टप्रकाश वृक्षाः'  
इत्यादा कस्या एव भववेत्तल्लक्षणाया विषयस्वरय नानावृत्तौप्यनपाशान् । न  
प्रातिपदिकार्थस्य प्रातिपदिकार्थतावच्छेदकत्वम्, हिन्वेकवृत्ति-  
शानजन्मज्ञानविषयत्वमात्रम्, इति न निश्चिणोपवाक्येऽन्यासिः । 'याना-

नयं 'नीलो घटः' 'द्विपदत्रं न भोक्तव्यमि' त्यादी तु न स्वरूपविशेष-  
मात्रं तात्पर्यविषयः, किन्तु संसृष्टमेव, इति न तत्रातिव्याप्तिः । "सत्यं ज्ञान-  
मनन्तं ब्रह्मे" त्यादी यावयं तु लक्षणयाऽनृतादिन्यायवृत्तस्वरूपमात्रपरम् ;  
स्वरूपलक्षणत्वात् । "गन्धवती पृथिवी" त्यादी तु न स्वरूपमात्रं लक्ष्यम् ;  
अतो न तत्राप्यतिव्याप्तिः । अयमेव न्यायो 'मृदू घटः' इत्यादावपि; तत्र  
तादात्म्यमानस्येष्टत्वात् ॥

'प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रः' इत्यादौ 'सत्य-ज्ञानादि'-

वाक्यादौ चाखण्डार्थत्वसमन्वयः

'प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रः' इत्यादौ प्रकाशस्य द्रव्यनया तत्र प्रकृष्टस्याधि-  
रोधेन प्रकृष्टविशिष्टप्रकाशेन चन्द्रस्वरूपमात्रस्य ननुनादिन्यायवृत्तस्य लक्षणा-  
न्ताव्याप्तिः । निर्विशेषत्वम्, अखण्डत्वं वा न स्वाभाविकमत्र विवक्षितम्,  
किन्तु खण्डांशस्य, संसर्गस्य वा तात्पर्याविषयत्वेऽविषयत्वाभावात्, इति  
ब्रह्मवत् चन्द्रस्य वस्तुतोऽनिर्विशेषत्वेऽपि न क्षतिरचन्द्राविषयानामाकृ-  
तिविशेषवाचित्वेऽपि । आवृत्तिर्हि न्यक्तीनां साधारणं धर्ममात्रम्, न  
स्वरूपमेव, इति तस्या अत्राप्यविषयत्वेनाभावेनाखण्डार्थत्वं प्रकृष्टप्रका-  
शाद्येऽप्यविराट् ॥

प्रकार्यस्यामेरुपदोऽप्यस्याविरोधः; स्वरूपमात्रस्य विवक्षितं-

सत्ये वस्तुमत्त्वा मन्दिनेष्वस्त्वार्किशिरसररात्

"सत्यं ज्ञानमनन्तम्" "आनन्दो ब्रह्मे" त्यादिवाक्यैरसत्यादिन्यायवृ-  
त्तताप्येकमेव स्वरूपं सत्यादिपदेषु बहुभिरपि बोध्यते, इति न "आनन्दा-  
दयः प्रधातव्ये"ति सूत्रविरोधः । न हि पदबहुत्वमर्थबहुत्वे सम्भवं ;  
"सोऽयं देवदत्तः, प्रकृष्टप्रकाशश्चन्द्रः" 'एकदेशस्या वृक्षा यन्नामि'त्यादावने-  
कान्तान् । अत्रचन्द्रमण्डलस्य सावयवत्वम्, अवयवसंनिवेशविशेषरूपत्वं  
वाऽर्कश्चन्द्रम्, चन्द्रस्वरूपमात्रप्ररोक्तत्वाद्ये संनिवेशविशेषाद्यविष-  
यत्वा स्वरूपमात्रविवक्षायां यावन्नभावात् ॥

स्वरूपमात्रविषयसंश्लेषनित्यत्वात् स्वरूपस्यैव

सत्य-ज्ञानादिगमनानाम्

स्वरूपं हि विशेष्यमात्रं सधर्मकमपि, निर्धर्मकमपि शुद्धबोधे तात्प-  
र्यानुगारेणैव भानमर्हति । निर्विशेषमपीतरन्यायवृत्तुपलब्धित्वरूपेण सत्या-  
दिवाक्यैरस्यमानं न सविशेषवाक्यतात्पर्यविषयः, तद्वबोध्यं वा । अद्वैतमि-

द्वित्वसंश्लेषस्वरूपमपि लक्ष्यं भवतीति विवेचयति । अनुपहितं त्वस्य लक्ष्यमितरज्यानुस्युपलक्षितरूपेणेति उदाहरणम्, इति उदाहरणानुस्युपलक्षितवयैव निर्विशेषस्य बोधनाद् न तत्र संशयापत्तिः, संशयाविप्रयो-  
ञ्जकमूलापिद्याया विनाशादिविवेकः ॥

“मयं तद्विदं ब्रह्म” इत्यतः “तत्त्वमसी”ति वाक्यवैलक्षण्यम्,

“सर्वं तद्विदमि”त्यत्राख्यार्थत्वाभावात्

तत्र “सर्वं तद्विदं ब्रह्म”ति नासङ्गार्थम्; कार्य-कारणभावापन्न-  
पशुद्वयतादात्म्यावगाहित्वात् । न चैवं तत्त्वमस्यादिवाक्यम्; निरुपाधि-  
कत्वरूपमात्रपरत्वात् । न चात्र त्वम्पदं प्रत्ययम्; श्वेतकेतुमात्रपरत्वात्,  
तस्य च त्वंपदार्थस्याहंरूपेण तेनापगतस्य, तद्व्याप्यतेनेनोपदेशो ह्यत्र  
पितृपते; अन्यथा विशिष्य तस्य तदसीति मदात्तारूपतयोपदेशोऽनुपपन्नः,  
साधितश्च । प्रज्ञानं कार्यत्वमपि तदुपाधिजन्यत्वेनौपचारिकमेव, न तु  
साक्षान् जीवानां जन्यत्वम् । अत एव गोता, कठवल्ली च—

“अजो नित्यः शाश्वतोऽयं पुराणो

न हन्यते हन्यमाने शरीरे ॥”

इति । अतो नात्र ‘त्वं’ ‘अहं’ च जन्यत्वपरम् । न चात्र वाचार्थं सामा-  
नाधिकरण्यम् । नैकधर्मसिद्धिमते तु अहंकारंशमात्रमहात्मा वाचार्थं सामा-  
नाधिकरण्यम्, न स्वमहमर्थगतं चिदंशमादायापीति तत्रैव व्यवहृतम् ॥

सत्त्वप्रसिद्धाभ्युपगमादर्थत्वे साधकसामान्यायमुपयोगः

तत्र यद्यपि विनापि तत्त्वम्पदार्थशोधनं संविन्मात्रविविधताऽसङ्ग-  
र्थत्वं निर्बोद्धुं पार्यते; तथापि लक्ष्यार्थस्वरूपमसङ्गं साधिवान्तर्यरूपम्,  
न तु विन्मात्रमिति बोधयितुं तत्त्वम्पदशोधकत्वस्य, तेन च उच्यते-  
नृत्त-जडादिव्यापृतिरूपलक्षणविधया ज्ञाप्यते । तेन च शून्यमाहृत्य,  
अवेतनवाद्स्य, सविशेषवाद्स्य च व्यापृतिः कलति, इति सविशेष एव  
न शास्त्रस्य पर्यवसानम् । सत्यपि सविशेषपरमस्य स्वाभाविकत्वे संविन्मा-  
त्रेण सामानाधिकरण्यमिति परेषां राक्षान्तोऽपसिद्धान्तः, येनासङ्गार्थताया-  
मपि चन्द्रवत् ससङ्गत्वमपीति निरस्तं भवति ॥

आप्तुपदिष्टत्वसापेक्षया साक्षर्यं प्रत्यक्षस्य प्रावृत्तम्, सत्त्वं

ज्ञानसम्पत्तं धर्मस्यापि प्रवृत्तिरिति

वस्तुतन्त्रं प्रमात्मकं ज्ञानं प्रत्यक्षादौ संनिष्ठाविशेषात् धर्मवि-  
यक्तमपि भवति, येन सविशेषज्ञाना, निर्विशेषकं प्रत्यक्षं ज्ञानमसति प्रति-

वन्वये सविकल्पकज्ञानद्वारेण कार्यकारि, न तु तथा शब्दप्रमाणजं ज्ञानम् ; तात्पर्यानुसारित्वान् शाब्दप्रमाया, इति 'सोऽयं देवदत्तः' इत्यादौ सत्यपि देवदत्तत्वादिविशेषे तदविवक्षया निर्विकल्पकं ज्ञानं प्रत्यक्षम् ; निर्विकल्पितसंपरोक्षज्ञानासंभवात्, इति तात्पर्यानुसारेण शाब्दज्ञानस्य निर्विकल्पकस्यापि प्रामाण्यम्, संविन्मात्राधिताज्ञाननिवर्तकत्वेन कार्यकारित्वं चावाधम् ॥

शाब्दनिर्विकल्पके लक्षणा तात्पर्यविषयमात्रपरत्वम्

तत्र "सोऽयं देवदत्तः" इति वाक्यजन्यज्ञाने देवदत्तकरचरणाद्यवयवसंनिवेशस्यापि भानेऽपि तदुपलक्षितस्वरूपमात्रज्ञानमेव तात्पर्यवशात् शाब्दम्, इति न निर्विकल्पकत्वस्य क्षतिः । न हि देवदत्तशब्दार्थः तदीयकरचरणादिसंनिवेशोऽपि, किन्तु तत्स्वरूपमात्रम् । तत्र यद्यपि तत्राकृतिरेष शब्दार्थः, तथापि न "सोऽयं देवदत्तः" इत्यत्र तस्या अपि भानम् । तत्र तस्यातात्पर्यान्, स्वरूपमात्रपरत्वे स्थापयित्वापत्तिस्तिवष्टापत्तिः ॥

प्रत्यक्षत्वेऽपि तस्य शाब्दत्वं तज्ज्ञानस्य न वर्णाकारादिविशिष्टतया । पश्चान् तेषामपि बोधस्तु न शाब्दः, किन्तु चक्षुरादिप्रमाणजन्यः । न चार्थमायो निर्विशेषब्रह्मसाक्षात्कारेऽपि, तद्विषयाज्ञान-तत्प्रयुक्तसर्वविशेषाणां ज्ञेयस्य विषयस्य, करणस्य, ज्ञानस्य, ज्ञातृयाऽभावेन विशेषज्ञानस्य बाधात् । तदुक्तम्—“यत्र त्वम्य सर्वमात्मैवाभूत् तत् केन कं परयेत्, केन कं विजानीयात्” इति, इति न समानाधिकरणस्थले शाब्दत्वेऽपि धर्मविषयकत्वम्, इति स्वरूपमात्रविषयकत्वमबाधम् ॥

भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वं तत्त्वमस्यादिसाक्येऽपि सम्भवादि-

कारणप्रयोजकमवापम्

न चात्पन्नाभेदपरत्वे भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तकत्वाभावात् सामानाधिकरण्यायोगः, “अद्भुता यजेत” “व्योतिष्टोमेन स्यान्वसो यजेते” त्यादौ यित्तापि प्रवृत्तिनिमित्तभेदं सामानाधिकरण्यदर्शान् । अधिकमद्वैततत्त्वशुद्धौ । वस्तुतस्तु—“तत्त्वमसी” त्यादौ तत्त्वार्थैक्येऽपि प्राथमिकबोधे शक्यताच्छेदकभेदस्यापि मानाद् न सामानाधिकरण्यस्य हानिः । तात्पर्यवशान् तदविवक्षया स्वरूपमात्रैक्यबोधस्तु पाश्चात्यः, न तु सोऽपि प्रवृत्तिनिमित्तभेदमपेक्षते, इति वाच्यतावच्छेदकानां पाश्चात्यबोधेऽनन्येऽपि प्रत्यक्षनिर्णायकत्वं तत्त्वमस्यादिवाक्यानां न हीयते ॥

महाजिज्ञासादिपयो मङ्गोत्पिनाकाहस्यैव, यदर्थमुत्तरमुत्तमानि

तत्र ब्रह्मतत्त्वमुपक्रमोपसंहारादित्यर्थमहच्छलिहोपहितत्वाद् वाक्या-  
देव निर्णीयते, न ॥ ततः प्रागपि, औपनिषदस्य तस्य प्रमाणान्तरानवगा-  
ह्यत्वात्, इति न वेदान्तवाक्यद्वारा तच्चिदासा किं तद्ब्रह्मेति नोत्तिष्ठति ।  
तत्र “ब्रह्मविदाप्रोति” वाक्यस्य प्रथममात्रेण ब्रह्मपदस्यानेकार्थत्वात् किं  
पा ब्रह्म श्रेयमत्र विवक्षितमिति शङ्क्य स्वयमेवेति नोत्तिष्ठति, इति नात्रोत्था-  
प्यास्तद्वक्ष्ये नाम ॥

“यच्च स्वयमेवेति” इत्यादिप्रत्ययानां

प्रसङ्गनिर्दिशेषस्य एव स्वरस्य

तत्र ध्वंशं यदि विकसनम्, परिणामित्यं या, तर्हि केवलस्य विशि-  
ष्टस्य वा सैविकारत्वगापद्येत, इति स्वरूपेण, विशिष्टरूपेण वाऽपरिणामि;  
तथापि सर्वोपादानमधिष्ठानविधया सर्वत्रानुविद्धमनृन-जड-परिच्छिन्नव्या-  
पृष्टं ब्रह्मरूपमिति यो धनार्थमेव ‘सह स्वयमेवेति’ इत्यादिवाक्यम् । इदं  
च निर्विशेषत्वं एवोपपद्यते ॥

‘सोऽश्नुते सर्वान् कामान् सह’ इति वाक्यस्यातत्त्वमस्यैव एव

तत्र “सोऽश्नुते सर्वान् कामान् सह । ब्रह्मणा विपश्चिता ।” इति सर्वत्र  
ब्रह्मभायमापन्नस्य युगपन्मानुपादिब्रह्मान्तसर्वानन्दब्रह्मोक्तत्वं जीवन्मुक्त-  
शायनपि प्रतिपाद्यमानं ब्रह्मविदः सर्वतत्त्वे सत्येवोपपद्यते । न चात्र  
सहस्रवदः साहित्यपरः, वाक्यान्तरगतत्वेन ब्रह्मणा सह स्वरस्योऽनन्त्य-  
यात् । अर्थयतो न पादव्यत्यया हि मन्त्राणां लक्ष्यम्, इति “तदेतदृचाऽभ्यु-  
त्थमि” स्तुपक्रमनिर्दिष्ट ‘सह’ शब्दस्य पूर्वपादेनात्म्यं एवोपपद्यते, इति  
सहपदेन योग्यविवक्षितोऽत्र स्वरसा ॥

युगपदनुभवस्तु सच्चिदानन्दस्वरूपात्मतामात्रम् । सर्वतत्त्वं तु ब्रह्मणः  
सर्वतादात्म्यमात्रम्, न तु ज्ञानवत्त्वम् । एव युगपत् सर्वभास्वरूपम्, तद्-  
भोक्तृत्वं च सच्चिदात्मानन्दस्वरूपत्वम् । फलतस्तु तद्व्यतिरेकेण सर्वा-  
भाय इति गतमवस्थान्, इति नात्रोभयविवृतिविशिष्टपरिपूर्णब्रह्मानुभव-  
स्यानुभविनृतिप्रसङ्गं निर्दिष्टः, इति निर्विशेषतायासेवास्य प्रकरणस्य  
समापत्यम् ॥

तत्पदार्थं स्वस्वरूपशोभयवाक्यनामपि यदावाक्यैव वाक्यता

तत्र “सर्वा ज्ञानमि” ति वाक्येन ‘योऽयं विज्ञानमयः’ इति वाक्येन  
च निर्विशेषतत्त्वमस्यार्थमात्रज्ञानेऽपि नवोक्त्यं किना न मुक्तिः, इति



सहायाक्यापेक्षा । पूर्वयोस्तु तत्पदार्थज्ञोघनमात्रम्, तत्रहमादिज्ञानस्यैव  
व्यवहृत्यादहमुपरिचितद्वारकत्वरूपाभेदज्ञानस्यैव मोक्षसाधनत्वम्, न तु  
स्यम्पदार्थज्ञानमात्रस्य, तत्पदार्थज्ञानमात्रस्य, 'घटो ब्रह्मेति' वाक्यजन्य-  
ज्ञानस्य चेति तु विरोधः ॥

‘गहं ब्रह्मास्मीति’ ज्ञानं समानाधिकरणमिति

प्रदर्शकभेदेन व्यवस्था

तत्र जीवब्रह्मीक्यं “तत्त्वमसी”त्यादिवाक्यजन्यज्ञानस्या‘हं ब्रह्मास्मीति’  
ज्ञानाकारत्वेन । तत्राहंपदेनाहंकारमात्रसादृश्यविवक्षायां याथायां सामाना-  
धिकरण्यम्, तदुपहितचैतन्यविवक्षायां हंकाराश्रयत्वाभावेदे सामाना-  
धिकरण्यमिति जीवेदधरोभयप्रतिविम्बताशाम्, तयोः कार्य-कारणोपाधि-  
पदे च । जीवेस्वरोभयविम्ब प्रतिविम्बत्वाभावेऽप्यमेव न्यायः, तथापि  
तदभेदात्मता सर्वमुक्तावित्यादि व्यवक्ष्यतान् ॥

ब्रह्मसिद्धीष्टमिद्वि-न्यायरत्नावली-तत्त्वदीपि मऽद्वैतसिद्धयाद्युक्तमखण्डा-  
र्थावमेव सत्यादिवाक्यानां, तत्त्वमस्यादिवाक्यानां च ॥

ब्रह्मसिद्धिरित्याश्रयार्थस्वनिष्कर्षः

तत्र ब्रह्मसिद्धिनिष्कर्षः—सर्वानुगतसंन्यासविषयत्वम्, व्यवहारदर्शा-  
धामनाद्यदिवाक्यलिप्तसदादिभेदं ब्रह्म सखण्डं विषयः, तत्त्वमस्यादिवा-  
क्यजन्यज्ञाने तु तदेषाखण्डं विषयः । खण्डरूपकाधिवायिलयादित्यख-  
ण्डार्थात् स्तुत्यम् ॥

इष्टसिद्धिरित्याश्रयार्थत्वम्

इष्टसिद्धिरप्यत एव व्याख्याता । अभेदातिरिक्तसंसर्गादिपयकार्थं  
सखण्डार्थकत्वम्, अभेदविषयस्त्वमखण्डार्थमिति तद्दर्शयः । अभेदभ्रात्र  
संसर्गाविधया भासमानो वाक्यगम्योऽत्यन्ताभेद एव, न भेदपटितः ।  
भेदप्रयोजकमात्रमनिवृत्त्या भेदस्याप्रतिभानात् । ‘नीलो घटः’ इत्यादीनां  
तु नाखण्डार्थत्वम् ॥

तथैक्यमग्निवाग्निधानपादेऽपि पदलक्ष्यमेव; न तद्वाच्यम् ; संवि-  
न्मात्रस्यैव तदेव्यस्यापि शब्दगोचरत्वान् । न पात्र लक्ष्यार्थमात्रवत्त-  
खण्डार्थत्वम्, किन्तु तस्याभेदविषयकत्वम्, येन ‘गह्वायां धोपः’  
इत्यस्याप्रखण्डार्थत्ववृत्तिः । अतो लक्ष्यार्थत्वमात्रेण न “घटो वा इमानि  
भूतानि जायन्ते” इत्यादिव्यवहारविरोधः ॥

पदान्तरवाच्यस्यैव लक्ष्यत्वमिति न नियमः वाग्यार्थेऽन्य-

वाचिमानवादे, अभिहितान्वयवादे च व्यभिचारात्,

अत एव प्रमाणान्तरमेव सर्वत्र लक्षणम्-

मिश्रमिति न निवृत्तः

न हि वाक्यत्वमौपनिषदत्वप्रयोजकम् ; अर्थवादवाक्यार्थस्य भाश-  
स्यस्वाच्यैदिष्टत्वापत्तेः, शब्दविशेषवाच्यस्यैव लक्ष्यत्वमिति नियम-  
स्तु जायतेति शब्दार्थत्वे व्यक्तेरवाच्यायाः सर्वत्र वाक्येषु वाक्यार्थत्वस्या-  
वाच्यस्यापि शाब्दत्वस्वीकाराद् न विकल्पसहः ॥

अत एव प्रमाणान्तरमेवमेव वाक्यप्रमेयमिति न नियमः, दूषाद्-  
यनीयाद्देः प्रमाणान्तरात्मन्यस्यापि वाक्यत्वमन्यत्वात् । तत्र लक्ष्यार्थवा-  
च्यनुभवः सप्तभिदशायां संविन्मात्रं वर्तते, इति न तस्य धमरा-  
नुपपत्तिर्यद्विषयविधानवादेः । अभिहितान्वयवादे तु पदार्थस्यानुभ-  
वसारण्यिच्छणमभिधानात्मकमेव ज्ञानम्, इति न प्रमाणान्तरस्यानुभवा-  
पेक्षा ॥

विशिष्टशक्तिज्ञानस्यैव विशेष्यमात्रान्वयतात्पर्यसाम्प्रतीचीनस्य वाक्यार्थ-  
प्रतीतिहेतुत्वकल्पे तु न शुद्धत्वानुभवः, स्मृतिर्वाऽपेक्ष्यते; वाक्येनैव  
विनापि शक्तिम्, लक्षणां वा विशेष्यमात्रानुभव उपपद्यते ॥

विशेष्य-विश्लेष्योभयं विशिष्टार्थ इति मते तु विशेष्यमात्रस्यापि  
पदेनोपरिधतिरविरुद्धा ॥

न चेत्वाक्यताऽप्रसिद्धम् ; विशेष्यमात्रस्य, तत्पर्येषिपदस्य प्रमा-  
णान्तराशक्तिमात्रेण प्रमेयत्वोपपत्तेः । प्रमाणोऽप्रमेयत्वमेरूपमेव, इति  
नाग्येयामिष तस्यापि प्रमेयत्वापानः । सर्वं चेद् न्यायरत्नदीपावल्याम्,  
पदार्थतत्त्वनिर्णये च न्यक्तम् ॥

वाक्यस्य विशेष्यताकारणं विशेष्यतास्य सति तात्पर्यं

लक्षणम् भवति

तत्र विशेष्यमात्रस्य शाब्दकोषे 'सोऽयं देवदत्तः' इत्यादायि  
विश्लेष्यार्थालम्बनेन व्याख्यातम् । तत्र 'सोऽयमि'त्यपि देवदत्तस्वरूपविश्लेषो-  
पस्थापकमेव, न तु सद्वाचकम् । तत्तदेवत्योरेकवाक्येन तत्रापि विशेष्यता-  
शरय इत्यागात् । सत्यमेवार्थवैत-वर्तमानकालसम्बन्धः सम्भवति, न तु  
तत्ता युगात्, सोऽयमिति च युगात् तदुभयसम्बन्धं बोधयति । अतः

एष विरोधान् तत्रोभयविरोधस्य त्यागः । तत्त्वदोषिकाऽद्वैतसिद्धवादि-  
लक्षणेद्वारमु प्रागेवाचारि, इति न अपि कृत्वा ॥

अस्मादर्थवेज्जुमानं प्रमाणम्

सत्यादिवाक्यम्, पदार्थसंसर्गातिरिक्ते प्रमाणम्, प्रमाणत्वात्,  
चक्षुरादिवदित्यनुमानमपि—दृश्यातम् । पदार्थसंसर्गातिरिक्तमात्रं तद्वा-  
क्यपदपदार्थैक्यं वा, इष्टसिद्ध्युत्तरीत्याऽत्यान्ताभेदो वा । चक्षुरादिकं  
हि पदार्थद्वयाभेदं स्वरूपमात्रमपि गृह्णाति, इति तावन्मात्रमादाय  
दृष्टान्तः । न च तत्र साध्यवैक्यम् ; संसर्गादौ प्रामाण्याभावात्साध्यवैक्य-  
णान् । न च सिद्धसाधनम् ; स्वरूपमात्राभेदबोधस्य तत्त्वमस्यादिवा-  
क्यान्तरेण स्वीकारान् ॥

तत्त्वमस्यादिवक्तव्येति विद्वद्भिरुक्तं तत्त्वमस्या-  
प्राप्तेनास्त्यार्थत्वोपपन्नम्, जीवेस्वरूपो.

स्वरूपस्य वाक्यम्

तत्र प्रतिपदं शुद्धार्थमात्रबोधकत्वेऽपि पदद्वयार्थाभेदस्यान्यतो-  
ऽसेद्धत्वात् नाप्रामाण्यम्, अतधिगमार्थत्वात् । न च विना लक्षणां  
तदभेदप्रतीतिर्निर्बन्धिता । तत्र स्वरूपाभेद एव सत्यज्ञानानन्दरूप-  
मात्रानुबन्धो भासते, न ज्ञानत्वादेषमविज्ञेयोऽपि, इति नालङ्कार्य-  
त्वहानिः ॥

अयमेव न्यायस्तत्त्वमस्यादिवाक्येष्वपि । तत्रापि हि विशिष्टयो-  
र्भेदस्य वाचान् समानाधिकरणानेकमवाचगताभेदप्रतीतिर्निर्बन्धिता तद-  
भेदविषयवत्त्वे वाधितत्वात् तदुपपत्त्यर्थं विशेषणशमात्रवागेन तत्पर्य-  
विषयाभेदमात्रप्रतीतिर्निर्वक्ष्यते । तदुक्तम्—

“सामानाधिकरण्यमत्र भवति प्राथम्यमागम्यः

पञ्चादेव विशेषेणैतत्तथा पञ्चाद्विरोधोद्भवः

इत्यत्र च विरोध एकार्तिके वस्तुन्यलङ्कारभेदीः”

इत्यादि । “एकमेवाद्वितीयमि”त्युपक्रम-परामर्शोपसंहारानुपपत्त्या तु  
नात्रार्थान्तरपरता । न चात्र घट-पटयोरिव जीवेश्वरयोः स्वरूपतो मिथ्या-  
त्वम्, अभेदो वा, इति धर्मत्यागेन स्वरूपमयोधोऽप्राधः । कटककुण्डला-  
दावेकस्यवर्णस्वरूपमिव सर्वत्र ब्रह्मैकमेवादुनर्गते ॥

ओवेरानुगतसंनित्यरूपं सामान्यम्, अतो  
भाव विरोधः

न च तत्र स्वरूपभेदः, सर्वत्रानुवर्तमानत्वमेव ब्रह्मणः सामान्यत्वं  
सुवर्णस्येवेति विवेकः । इयम् विशेषः—व्यक्तिभेदे तत्र स्वरूपमात्रस्य  
व्यावृत्तिरनन्तसाधारणधर्मेण विशेषाक्येन, ब्रह्मणस्तत्त्वन्तस्य सर्व-  
मतीतिविशेषस्य न कुतोऽपि व्यावृत्तिः । 'निर्विशेषं न सामान्यमिति'  
न्यायो न ब्रह्म गोचरयति; अन्यथा ब्रह्मणोऽपि व्यावर्तमानत्वे मिथ्या-  
त्वापत्तिः ॥

ब्रह्मणो निर्धर्मकत्वेन विद्यारूपात्कृतत्वं वाऽस्त्यर्थः

निष्प्रकारकतान्नजनकत्वं वाऽस्त्यर्थत्वम् । तच्च प्रकृतप्रकाशादि-  
वाक्यसाधारण्यमिति व्यक्तमधस्तात् । न च विरोधाभायेन सविशेषत्वम् ।  
अयमेव न्यायो निर्भेदपदेऽपि; भेदाभावस्यापि मिथ्यात्वम् । धर्ममात्रं  
हि ब्रह्मणोऽविद्याकल्पितमित्यस्त्यन्ताकारद्वयाऽपि चायां निवृत्त्यायां स  
संघर्षमत्यक्त्वाऽपि ॥

इदं सर्वाद्वैतवादे । भावमात्राद्वैतवादे तु भावधर्माप्रकारकत्वमस्त्यन्ता-  
र्थस्तत्त्वमवसेयम् । अभावस्याधिकारजात्मकत्वपक्षे त्वभावसत्यत्वेऽपि त्वम्  
न प्रकारतेति व्यक्तमन्वयः ॥

वाक्यस्य संसर्गपरत्वस्योत्कर्षः, न तु नियमः

वाक्यस्य विविधार्थपरान्ननियमत्वमिति वाचके । वस्तुपर्यानुपपत्त्या  
तत्तत्तत्त्वसाधनं नियतः; अन्यथा तात्पर्याविपर्ययापि शब्दबोधे भ्रान्ति-  
पक्षः ॥

एकप्रातिपदिकार्थमात्रपरत्वमस्त्यन्तार्थ-

मित्यन्तदुष्टम्

"क्षीतोऽप्यस्पर्शवन्तो पञ्चमावली" इति वाक्यं तु द्वन्द्वस्य भेदाभेदो-  
दासीनपदार्थबोधकत्वात्, लक्षणवाक्यत्वेनैव सादित्यस्याविवक्षणात्,  
इत्येवं वाक्यद्वयद्वाराऽस्त्यन्तार्थविपर्ययत्वम्, 'एकप्रातिपदिकार्थमात्रत्वम-  
स्त्यन्तार्थत्वमिति' कर्णोऽपि साधुः । 'नीलो घटः' इत्यत्र तु प्रातिपदिकार्थ-  
वर्तनीलत्वविशेषित्यस्यापि बोधान्, न तत्रोक्तलक्षणस्याविवक्षातिः ॥

'एकप्रातिपदिकार्थत्वमित्यत्रैवमदं प्रातिपदिकार्थस्य विशेषणम्, न  
तु प्रातिपदिकत्वम्, इति न सत्यादिवाक्येष्वस्त्यन्तार्थेष्वसम्भवे, घटाद्येक-  
पदमात्रबोधकत्वापत्तिर्वा ॥

सत्यादिवार्येषु सर्वेषां पदानां स्वरूपमात्रपरत्वेऽपि

सर्वपदसार्थक्यम्

तत्र 'सत्यादि'वाक्येऽद्वितीयपदैक्याव्ययतानुसारेणानृत-जड-परिच्छिन्न-  
व्यावृत्ताखण्डस्वरूपबोधो नैकेनापि विना पदेन संभवति, इति सर्वपद-  
सार्थक्यम् । न चैतत् सत्यादिविशिष्टार्थबोधप्रवे निर्वहति; सद्वितीय-  
स्वाप्तोः, प्रतिपदं लक्षणापृक्त्या निर्विशेषस्वरूपमात्रावश्यं नियता ॥

अखण्डाद्वैवाक्यं अप्रसक्ति-बोध्यतादिरमपि केनैव पदेन, इति

सर्वेषां पदानामुपशमः

न ह्यन्यथा पदजन्यान्यवहिततात्पर्यविषयपदार्थापरिधितिरासक्तिः  
संभवति, इत्यासत्तिरूपसंज्ञाप्रत्यखण्डार्थत्व उपपद्यते । योग्यताऽपि न  
तात्पर्यविषयावायेनाखण्डार्थत्वं विना । न चेद् वादात्म्यसंसर्गप्रतिवोग्यतु-  
योगिस्त्वोपपत्त्ये संभवति; अद्वितीयश्रुतिविरोधान् ॥

'अखण्ड'दिवाक्ये बोधेरन-विषेयमायो मुक्तं वाक्यार्थं

न च वाक्यसामान्य-मुद्देश्य-विषेयभावापन्नार्थबोधकमिति नियमः;  
तात्पर्यविषयार्थस्वरूपस्यैव मन्त्रियमात्; अन्यथा "वत्त्वमसी"त्यादा-  
यसिपदोपपत्त्यर्थं "नाशोद्देश्य-विषेयभावाविशेषे"ति श्रीभाष्यपिरोद्यापतिः ।  
प्राथमिकबोधद्वयामेवोद्देश्य-विषेयभावाविशेषश्च वाक्यत्वमवाच्यम् ॥

तत्त्वस्यद्वैतगोः संविन्नमत्रबोधेरो विषयः, उद्देश्य-

विषेयमाकेनैवेतीहसिद्धिः

अखण्डेऽपि शोभिते त्वंपदार्थं बोधेरन-विषेयत्वविषयक्योभयाभेद-  
विषयत्वाऽखण्डार्थत्वेऽपि न विरुध्यते । विरुद्धत्रिरुद्धयापत्तिस्त्वेकस्यैवो-  
द्देश्यत्वं, विषेयत्वं चाश्रित्य परस्परविधित्थोक्तरे दोषः । न चात्र तथा;  
वाक्यार्थभेदानङ्गीमया । एतत्वं ह्यत्र यस्तुवातिमतुक्त्य, न तु वाक्यार्थ-  
भेदस्तेनेति वैषम्यम् ॥

"सत्यं ज्ञानमि"ति वाक्येऽसत्यादिव्यावृत्तिः, तद्व्यावृत्तित्वोपलक्षितं  
॥ स्वरूपं वाक्यार्थः, इति नाखण्डार्थत्वन्यापातः ॥

अखण्डस्वरूपमात्रस्वाज्ञानागिराधित्वात् सदावकाञ्चना-

निवृत्त्यर्थस्यखण्डाशङ्क्यपक्षः

तत्र ब्रह्मस्वरूपस्य स्वप्रकाशत्वेऽप्यज्ञानेनावृत्तत्वात् तदज्ञाननिवृ-  
त्त्यर्थं वृत्तेरेच्छानां नोक्तवाक्यवैयर्थ्यम्; स्वरूपज्ञानस्यावृत्तस्य संशय-

विपर्ययाविरोधित्वात् । 'अहम्'त्यादी संशय-विपर्यययोरभावस्थान्तःकरणो-  
पधानप्रयुक्तः, न तु स्वरूपज्ञानमात्रप्रयुक्त इति व्यक्तं तत्र तत्र, इति  
नाल्लक्षणार्थविपर्ययवैयर्थ्यम् ॥

प्रकृतप्रकाशराशये स्वरूपलक्षणत्वोपपादनम्

एतेन—अपर्यायशब्दानामभिन्नार्थत्वमल्लक्षणार्थत्वमितीदृशद्विरपि—  
व्याख्याता । तत्र "प्रकृतप्रकाशश्चन्द्रः" इत्यत्र प्रकाश-प्रकर्षयोरभेदोक्तिस्तु  
प्रकर्ष-प्रकाशगौरवयोर्मिलित्वैवासंकीर्णचन्द्रस्वरूपलक्षणत्वमभिप्रेत्य, जेत-  
न्योतिरन्तरव्यावृत्तस्वरूपमवसीयते, न तु प्रकाश-प्रकर्षयोरैक्यम्, जेत-  
नल्लक्षादीनामपि प्रकृतप्रकाशत्वापत्तिः, प्रकर्षप्रकाश इति प्रयोगापत्तिः,  
प्रकाशः सवितेति प्रयोगापत्तिर्वा ॥

लक्षणज्ञानानामित्येतादृशपक्षितस्वरूपोपपत्तयेवा-

लक्षणार्थरसमन्वयः

एतेन—लक्षणवाक्यान्तरादपि—उपस्थापयति: इतरथादृशयु-  
लक्षितप्रकृतमात्रप्रोक्तयान् । का दृष्टिमीति प्रत्ययस्तु दृष्टिधीपदस्य  
फेडर्थ इति न तद्व्याख्यायार्थमभिप्रेत्य, तस्य तत्तत्पदवाच्यत्वस्य प्रसिद्धत्वेन  
ज्ञातयान्, किन्त्वितरव्यावृत्तदृष्टिधीस्वरूपप्रश्न एव, इति स्वरूपमात्रप्र-  
रक्तोक्तत्वेन नासाधारणधर्मविशेषविशिष्टस्यात्र बोधः, गन्धरसश्चमपि  
दृष्टिधर्मा नामिकस्यैव प्रत्यक्षम्, परन्तु जलेऽपि तद् दृश्यते, इति  
स्वरूपमात्रे संशयनिरासाभिप्रायेणैवायं प्रश्नः । अन्यत्राप्येवमेव ।  
व्यावृत्तिस्तु सर्वत्रोपलक्षणतया, अभावस्यापि वरणात्मपदयेऽसंकीर्णमात्र-  
स्वरूपतयाऽवगम्यते, इति न कुत्रापि लक्षणवाक्ये, सत्यादिवाक्ये,  
वाऽल्लक्षणार्थं हीयते ॥

घटादिज्ञानस्य, अल्लक्षणकारकत्वेन प्रमेयत्वे विशेषः

प्रमात्वं ज्ञानधिगतावाचितार्थविषयस्त्वमल्लक्षणमात्रप्रवृत्तिमात्रे; वृत्ते-  
रावरणाभिगममात्रार्थत्वस्य स्वीकारात्, प्रमाणजन्यत्वाच्च । घटादिज्ञाने-  
ऽपि दक्षपि व्यवहारदशायामत्राधिगार्थत्वं घटाद्यरूपतः संभवति;  
परन्तु न सोऽनधिगम्यः जडत्वान्, इति परम्परयाऽनधिगतत्वं तस्य तद्दि-  
प्यकत्वम्, वृत्तेऽत्र वक्तव्यमिति विशेषः । अत एव फलतयाऽस्त-वृत्ति-  
व्याप्यत्वाभ्यां जड-संविदोः प्रमेयत्वव्यपदेशः । प्रमाणजन्यत्वं तु साक्षात्  
वृत्तरेव, न तु चैतन्यस्य, इति न तस्य स्वयं जन्यप्रमात्यामिति व्यक्तं

परिभाषादौ । ॥ चाद्वैतसिद्धान्तेऽनिर्बचनीयस्यातिरस्योपपत्तौ तद्वृत्ति-  
तत्त्वप्रसङ्गत्वप्रमात्वं नाम, इति नाप्यण्डान्तरवृत्तेरप्रमात्वाभावः ॥

सामानाधिकरण्यापि स्वरूपप्रतीत्यस्य प्रमाणार्थत्वम्,

न तु सिद्धेऽन्यत्रैव शमिक्षेत्प्राप्तव्यम्

एतेन—विशेष्यं वाक्यम्, विशिष्टपरम्, वाक्यत्वादित्यनुमानमपि—  
परान्तम् स्वरूपमात्रतात्पर्यत्वाभावरयोपाधित्वान् । तत्रोपपत्त्यागत-  
विशेषणं यस्तु स्थितिमाश्रित्य, न तु तत्त्वापि हेतुतापन्येदं स्वरूपम् । यथा च  
स्वरूपमात्रे प्रवरणस्य तात्पर्यम्, तथा तत्र तत्र व्यवहृतम् । न चाप्य-  
न्याय 'सिद्धो देवदत्त' इत्यादि । तत्र व्यक्तिभेदः, अत्र तु स्वरूपैक्यमिति  
विशेषणम् । स्वरूपैक्येऽपि तत्त्वमसिसामानाधिकरण्यं न होयते, इति  
हि "सा वैश्वदेव्यामक्षेत्यादौ दृष्टम् । निदर्शनमिदमभेदेऽपि सामानाधिक-  
रण्यमुपपादयितुम्, न त्वभेदपरत्वे सर्वत्राण्डार्थत्वमिति नियममभि-  
प्रेत्य इति न तत्राण्डार्थत्वापत्तिः, अतिव्याप्तिर्वा ॥

भिरप्रवृत्तिनिमित्तत्वेऽपि स्वस्वरूपमात्रतात्पर्येऽपि

भिरप्रवृत्तिनिमित्तत्वे सत्ये तदर्थोपपत्त्ये सामानाधिकरण्यमिति  
नियमस्तु शरीरशरीरिणोरेकत्वाभावात् श्रीभाष्यमते सुतरां बाधितः ।  
न चाष्टवक्त्रसिद्धिरेक्यमिति चानर्थातरम्, अथवा 'घटो षट्' इति  
वाक्यस्यापि प्रमाण्यापत्तिः, घटस्य घटेनाष्टवक्त्रसिद्ध्यापत्ते इति भिन्न-  
प्रवृत्तिनिमित्तत्वं पदयोरपार्थक्यत्वमभिप्रेत्य, न तु विशेषणभेद-  
प्रतीतिनियममाश्रित्य । तत्र श्रीभाष्यमते भेदः परतन्त्रः, अद्वैतमते  
स बाधित इति विशेषः । न चैतावताऽण्डार्थताहानि उपलक्ष्यगत्या  
व्यावृत्तिबोधेऽपि स्वरूपैक्याभावात् ॥

अण्डार्थत्वप्रमाणपदस्य न, स्वस्वरूपमात्रतात्पर्यत्वात्

यत् 'वक्त्र' इति बाधनाद् विनाशः

तत्र घटः कलशः इत्यादौ पर्यायत्वात् पदद्वयभावेदबोधनत्वेऽपि  
॥ प्रामाण्यामिति सूचयितुमेव भिन्नप्रवृत्तिनिमित्तत्वे सतीति विशेषण-  
मित्युक्तत्वात् न च 'घटः षट्' इति वाक्यप्रामाण्यापत्तिरेवार्थत्वेऽपि ।  
न हि स्वरूपमात्रोपपत्त्येनाण्डार्थत्वं वाक्यस्य, निरूप्यार्थोपपद-  
पदित्येव विशिष्टस्यैव तस्य । अपर्यायत्वं तेन वाक्यतामन्त्येदं स्वरूपमात्रेण ।  
स न वाक्यतामन्त्येदस्य तात्पर्यामिष्यस्य शाब्दबोधे भावाभावे  
विस्तृत अपर्यायत्वमात्रोपपदस्य तादृशेण तस्य । न च सत्य

ज्ञानानन्तादिवपदानि पर्यायपदानि, न वा 'पटः चलश्च' इतिवाक्य-  
साम्यं, सत्य-ज्ञानादिवपदानाम् ॥

अपर्यायत्वनिरूपणं प्राथमिकबोधमात्रनाशित्वे, न तु पर्य-

वसप्रवक्तव्यार्थदशाम्

अपर्यायत्वनिरूपणं प्राथमिकबोधे बाधितस्य, अवधिषितस्य वा वाक्य-  
तायच्छेदकस्य प्रतीतिमात्रेण, न तु तस्यापि शाब्दबोधे नियमेन भूतेन;  
अन्यथा 'गङ्गायां पोषः' इत्यादौ वाक्यतायच्छेदकस्यैव शाब्दबोधे माना-  
पत्तिः, न तु लक्ष्यार्थस्य, इति न लक्षकपदघटितं वाक्यमप्रमाणं स्यात् ॥

अलण्डार्थस्त्वभेदस्य भाने प्रस्थानभेदाः

तत्र सामानाधिकरण्यघटकमैक्यमस्यन्ताभेदः पदार्थविधयेव भासते, न  
तु संसर्गविधयेत्येकं प्रधातम्, संसर्गतया भूतेऽपि नालण्डार्थत्वविरोधः।  
अभेदाविरक्तसंसर्गविषयस्त्वेनेत्यपरं प्रधातम्, इत्यादावेषोक्तम्, इति  
तत्प्रस्थानभेदेनाभेदानुश्रेयम्। सूचितश्चायमर्थः परिभाषायामपि।  
अपर्यायपदान्तरसमभिव्याहारे विना नालण्डार्थत्वमिति तु निष्कर्षः ॥

अभिहितान्तराभिधानाभिधानभेदव्यवस्था

तत्र, सर्वाणि पदानि तत्तत्पदार्थस्य शोधितरशोभिधायकानि, तद-  
भिहिताः पदार्था अभेदमनुभावयन्तीति व्यवस्था पदार्थप्रामाण्यवादे।  
सर्वाणि पदानि मिलितानि, वाक्यार्थमभेदं बोधयन्तीत्यन्विताभिधान-  
वादे। तत्तत्पदानि तत्तत्पदार्थमात्रबोधनिमित्तानि, ते तु वाक्यार्थं स्वरूप-  
सत्या शक्त्या बोधयन्तीति व्यवस्था, इति नैऋदेनैव निर्वाहः, न वा  
सर्वपदलक्षणित्वं दोषोऽत्राऽपीति व्यक्तमन्यत्र ॥

तत्र तत्पर्यायनिर्णयस्तूपक्रमादितात्पर्यप्राहकप्रमाणानुसारी, इति विशेष-  
पदपदप्रयोगः, तदप्रयोगो वाऽकिञ्चित्करः। तत्र सत्यपदसत्यव्याघात-  
परम्। अद्वितीयत्वाद् ब्रह्मणः। न च सत्यपदार्थाप्रसिद्धिः लौकिक-वार-  
्ताधिक्येषु सत्यं प्रसिद्धयाम्। अत एव निश्चिन्नेत्येवम्। न तत्र  
सत्यव-ज्ञानत्यादिविपत्त्या ॥

प्रभृत्पर्यायानामप्युपदेशोपनिर्मितइत्येव समाना



योऽत्रान्त्यपेक्षा, वैकुण्ठादिलोमान्तरगमनं वा । तेषां ध्रुतिमहिम्ना परीक्षावि-  
धया तन्निर्णयस्तु सर्वत्र समानः, स्वसंज्ञार्थस्यानुभूतस्थोपदेशोऽद्वैतसि-  
द्धान्तोऽपि स्मरः । अत्रान्तिर्वैयर्थ्यापत्तिरिति शेषात्तिः; अद्वैतमतेऽपरोक्षितान्-  
तत्त्वानां प्रारब्धशेषानसन्नेऽत्रैव मुक्तेः स्वीकारम् । तत्र “तत्त्वमसी”त्यादौ  
‘असि’ पदं वाच्यसाधुत्वायैमिति तस्यापि न लक्षणस्यम्, न चेति प्रस्थानमे-  
दाद् न सर्वपदलक्षणित्वं, ‘विपं भुङ्क्ते’त्यादावित्, न वा तद्वृद्धपणम् ॥

यत्तस्यां गतो सर्वपदपक्षे, नाम्दया । अतः ‘तत्त्वमसी’ तदादौ

सत्त्वपदादायः पक्षस्तरेऽपि न दोषः

तत्र सत्यां गतो न लक्षणा कृत्रापि । अत एव विशिष्टज्ञानानां विशेष-  
णमात्रशेषतात्पर्यस्यैव विगोपनार्थात्त्यागेन विशेष्यमात्रानुभावसत्वमिति सा-  
म्प्रदायिकं कथाः । लक्षणापक्षे तु यावत्सु पदेषु लक्षणां विना विनिश्चितयोधो  
न निर्वहति, तावत्तस्यैव लक्षणा । अतोऽसिपदेऽपि न स्वरूपलक्षणा, इति  
‘विपं भुङ्क्ते’त्यादौ द्वितीयविभक्ते, घातो, लोटश्चालक्षस्येऽपि न दोषः ॥

“तत्त्वमसी”त्यादावपि प्रथमाया न लक्षणस्यम्, एवमेव “सत्यं ज्ञान-  
मनन्तं ब्रह्मे”त्यापि । अत्रापि सत्यमिति प्रथमान्तमेव । “यो वेद निहितं  
गुहायाम्” इत्यत्र तु ब्रह्मणो गुहानिहितताभिन्नत्वेन ज्ञानं पृथगेव प्रस्तूयते;  
ब्रह्मस्वरूपलक्षणमात्राभिप्रायत्वात् प्रथमवाक्यस्य । निहितपदस्य विशेषण-  
परस्य ब्रह्मणाऽन्वयस्तु ‘सर्वत्र प्रसिद्धाभिप्राय’नयेनाग्न्यर्थस्यापि ब्रह्म-  
णोऽनुकर्षेण ॥

अत एव हि “तस्माद्वा एतस्मादात्मन आसत्ता. सम्भूत.” इत्यत्र प्रत्य-  
यभिन्नस्य ब्रह्मण. एवाज्ञातस्य कारणत्वात्मानम् । यत्र विशिष्टार्थपरत्वं  
नित्यम्, तत्रैव तात्पर्यवशाद् विशिष्टयोरेव सामानाधिकरण्यात्,  
न ततोऽन्यत्रापि । सर्वथा त्वन्विताभिधानवादे, अभिहितान्यथावादे  
वा तद्वैयर्थ्यानुसारेण तत्त्वमस्यादिवाक्येषु सर्वपदलक्षणाऽर्थवादेऽपि  
न दुष्यति ॥

लक्षणाश्रयणं हि तत्त्वमस्यादिवान्येषु, विना लक्षणां न गतिरित्यभि-  
प्रेत्य, यदि यिनैव लक्षणां प्रकृतवाक्यानांऽमीप्सितो निर्वहति, तर्हि न तत्र

अन्विताभिधानवादेऽप्यभिहितान्वयवादे इव संसर्ग-

विषयत्वनियमः

तत्राभिहितान्वयवादे, अन्विताभिधानवादे चाग्न्यपदं तात्पर्यवि-  
षयपरम्, न तु संसर्गपरमिति विन्दुटीकायाम्, चन्द्रिकायां च व्यक्तम्,  
इति नोभयत्राप्यन्यथघटितत्वेऽपि संसर्गविषयकत्वं नियतम् ॥

पदमात्रस्य वाक्यप्रमाणत्वाभावात् पदान्तरस्यैवार्थ-

शङ्काया नोत्पत्तिः

तत्र शब्दस्य प्रमाणत्वमनेक-साक्यं पदघटितवान्वयत्वेन, न तु पद-  
त्वेन, इति न गङ्गापदेनैकेन लक्षणया प्रमोदपत्तिः । गङ्गापदमात्रं हि धृतो  
या न लक्षकम् । अग्न्ययानुपपत्त्या, तर्हि किं या तात्पर्यम् ? कुतो वा  
निर्णयिते ? आसत्तिरपि कारणमेकपदप्रयोगे न संभवति । पदार्थमात्रस्य  
स्मृतिर्न शाब्दबोधः, किन्तु तदनुभावितो वाक्यार्थबोध एव । तत्र पदार्थ-  
ज्ञानं स्मृतिमात्रम्, अभिधानरूपं वाऽकिञ्चित्करम् । सर्वथा तु न तावन्मा-  
त्रस्य प्रमाणत्वम् ॥

तत्राभिहितान्वयवादे पदवृत्तिमात्रज्ञानाधीनं ज्ञानं न स्मृतिः ; पदार्थ-  
स्याभिधीयमानस्य पदेन पदमननुभवेन पदज्ञानाधीनत्वस्य तत्रासंभवेन  
स्मृतित्वायोगात्, नाप्यनुभवः ; तत्प्रमाणस्य पदार्थज्ञानातिरिक्तस्य तत्रा-  
भावात्, इत्यभिधानमेव तत्र स्मृत्यनुभयविलक्षणं ज्ञानमित्यभिहिता-  
न्ययवादा, अन्विताभिधानवादे तु पदेन पूर्वमनुभवं जाते मत्वा स्मृति-  
त्वम् । उभयथापि तावन्मात्रस्य न वाक्यत्रयप्रमाविषयत्वम् ॥

तत्र गीर्मासक्रमतमाद्रियताम्, मा वाऽऽद्रियताम्, पदार्थज्ञान-  
मात्रप्रमात्वं तु शाब्दज्ञानस्य नोपपन्नत्वे, इति येन केनापि मार्गेण  
तात्पर्यविषयार्थबोधकत्वेन तत्त्वमस्यादिवाक्यानामलक्षणार्थत्वं दुरपह-  
णम् । अधिकमात्रं चरितव्यं तत्रैवमात्रमिति शम् ॥

॥ इत्यल्लक्षणार्थस्वोपपत्तिः ॥

इति आसत्तादृश-रूपभूतयादिविविधविरुद्धभाजो

सहामहोपाध्यायश्रीमद्वन्तकृष्णशास्त्रिणः

कृतित्वद्वैततत्त्वमुष्णद्वितीयभागः

## विशेषतो द्रष्टव्यम्

अयं हि द्वितीयभागोऽप्यग्राह्यत्वसमर्थनपर्यन्तमेव शरीरास्वास्थ्यविभिर्बहुतरं कारणैः साम्प्रतमेव प्रकाशयितुमपरि। परिशिष्टानि तत्परानि प्रकरणानि (१) भावरूपाज्ञानसमर्थनम्, (२) जीवाज्ञानवादसमर्थनम्, (३) अविद्यास्वरूपसमर्थनम्, (४) मायात्रिप्रभागसमर्थनम्, (५) निवर्तकोपपत्तिः, (६) निवृत्त्युपपत्तिः, (७) शब्दवैद्यरोपपत्तिः, (८) विस्त्वाप्राप्ताप्रामाण्यसमर्थनम्, (९) उपबृंहणवैध्व्यविघटनम्, (१०) ऐक्यार्थापत्त्युपपत्तिः, (११) अधिकारिसमर्थनम्, (१२) मुक्तविविक्तिविपर्ययसमर्थनम्, (१३) निर्गुण भ्रूत्यर्थोत्पत्तिरूपसमर्थनम्, (१४) प्रलोपादानतद्व जगन्मिथ्यात्वसमर्थनम्, (१५) निर्विज्ञेयस्वरूपसमर्थनम्, (१६) अद्वितीयभ्रूत्यर्थप्रमाधनम्, (१७) मत्वासात्त्वविधेरप्रमाधनम्, (१८) जीवैक्यसमर्थनम्, (१९) अवगृह्यधिकारणविरोधोपपत्तिः, (२०) कर्माधिकारसाधनम्, (२१) यत्तिल्लभेदसमर्थनम्।

पुनः—भावरूपाज्ञानमुभयसंप्रतिपन्नम्, तस्याभावरूपतन्निरासस्तु प्रत्यक्षादिप्रमाणानामप्रवृत्त्यादिना पीडितस्यामद्वैतसिद्धान्तौ च बहुधा समालोचितम्; जीवाज्ञानवादः, निवर्तकोपपत्तिः, निवृत्त्युपपत्तिः, अविद्यास्वरूपं स्वासात्त्वविभागादिकं च वेदान्तरक्षामण्यद्वैतत्वशुद्धि-शतभूषणी-प्रवृत्तिवन्धपीडिकासु निवृत्त्ये च तत्र तत्र विस्तरैः समीक्षितम्, जीवैक्यपक्षस्तु जीवैक्यैक्यानुपपत्त्यादौ संन्यगृहीतम्। प्रलोपादानतावादस्तु प्रथमे बहुषु प्रकरणेषु प्रसङ्गेन परीक्षितम्। अयमेव न्यायः शब्दवैद्यवादस्यापि, अवेद्यरोपपत्तिस्वरूपकाशत्राद्विप्रकरणस्याऽप्यमेव विषयो रूपभेदेन, चिरन्ताप्रामाण्यवादस्तु मन्त्रसिद्धेः सिद्धान्तः, तत्र धीमात्यादिकं तदीयपूर्वपक्षं न सिद्धान्तयोपक्षिपति, सिद्धान्तोऽस्य गोपनेन। पदार्थतत्त्वनिर्णय—न्यायरक्षादिस्यादीनामपि गोपनेन, वक्तव्यं चार्त्तं सर्वं पीडिकाणां विशदीकृतम्। कर्माधिकार-यत्तिल्लसमर्थनादपि न्यायरक्षादीपावली-शतभूषणादिसिद्धान्तितत्वं निरसनेन स्वमतसमर्थनं भूषणेनात्र कृतम्, तत्र विरुद्धानेरुद्धत्यनुसारेण विकल्प एव समर्थितः शतभूषणा, धृतीनामपि क्वात्वाचन स्वसिद्धान्तविरोधमात्रेण प्रामाण्यं मत्वा भूषणस्य मतान्तरनिरासो न समादामर्हति। सर्वथा तु पूर्वेषां प्रकरणानामिव यक्षानुरूपवर्णिन्यायेन भूषणविचारक्रमेणैव परीक्षणं कृतमपि, शरीरास्वास्थ्यविभिर्कारणैरनिवारणीयं साम्प्रतं प्रकाशनमशक्यमिति, द्वितीये भागोऽप्यमेतावत्पर्यन्तमेव साम्प्रतं धीरित्यर्थे। आशास्यते—पुनरपि प्रकरणानि सविस्तरे प्रकरणान्तराणां यथायथसमरान्तरे प्रकाशयेयन्तीति क्षम्।